

SZANOWNY URZĘDNIKU, SZANOWY RADNY

- CHROŃ PROSZĘ POMNIKI PRZYRODY NA SWOIM TERENIE
- AKTUALIZUJ PROSZĘ WSZELKIE INFORMACJE O NICH
- PRZED KOŃCOWYM PODPISANIEM UCHWAŁY LUB UCHWAŁ w SPRAWIE ROZSTRZYGNĘCIA TEJ PETYCJI LUB INNEJ FORMY ROZSTRZYGNĘCIA - PROSZĘ UPEWNIJ SIĘ, ŻE:
- WSZYSTKIE POMNIKI PRZYRODY NA TWOIM TERENIE ISTNIEJĄ I SĄ OZNAKOWANE
- WSZYSTKIE POMNIKI USTANOWIONE WE WSZYSTKICH WCZEŚNIEJSZYCH AKTACH SĄ ZIDENTYFIKOWANE, ODNALEZIONE I SĄ CHRONIONE I ŻADNEGO NIE BRAKUJE
- WSZYSTKIE ICH LOKALIZACJE PODANE W CENTRALNYM REJESTRZE FORM OCHRONY PRZYRODY – SĄ PRAWIDŁOWE
- WSZYSTKIE ILOŚCI, DANE, – WARTOŚCI LICZBOWE PRZEKAZYWANE DO GUS W SPRAWOZDANIACH: SG-01 Leśnictwo i ochrona środowiska Dział 2A - SĄ PRAWDZIWE, ZGODNE Z CENTRALNYM REJESTREM, UCHWAŁAMI I Z TYM CO JEST W TERENIE.

JEŻELI NIE WIESZ – NIE JESTEŚ PEWIEN - WSTRZYMAJ SIĘ - PRZESUŃ TERMIN NA ODPOWIEŹ - POPROŚ O POTWIERDZENIE AKTUALNYCH DANYCH LUB SPRAWDŹ SAM(A). PO PROSTU ZAPYTAJ SIĘ, CZY KIEDYKOLWIEK BYŁA ROBIONA WERFYFIKACJA I SPRAWDZENIE I PORÓWANIE POWYŻSZYCH DANYCH Z TYM CO JEST W TERENIE...

JEŻELI JEST ŹLE – A STATYSTYKA MÓWI, ŻE MOŻE BYĆ ŹLE – ZACZNIJ DZIAŁAĆ! STWÓRZ WARUNKI ORGANIZACYJNE, FINANSOWE I PRAWNE ABY BYŁO DOBRZE. BĄDŹ PEWNY(A), ŻE ZADANIA WŁASNE – ZADANIA USTAWOWE, KTÓRE GMINA MA WYKONYWAĆ W 100% SAMODZIELNIE OD 2009 ROKU – SĄ REALIZOWANE PRAWIDŁOWO I RZETELNIE – *bardzo ładnie i ślicznie poproszę* -

Toruń, dnia 3 czerwca 2026 roku

Do **RADY GMINY MICHAŁOWICE**

Urząd Gminy Michałowice  
 ul. Aleja Powstańców Warszawy 1  
 05-816 Michałowice  
 tel: 22 350 91 91  
 fax: 22 350 91 01  
 sekretariat@michalowice.pl

**PETYCJA składana w interesie PUBLICZNYM**

Dzień dobry,

W trosce o właściwą ochronę cennych przyrodniczo obiektów i aktualność informacji o nich oczekując jednocześnie wsparcia zagwarantowanego mi na podstawie art. 74 pkt 4 Konstytucji RP „Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska” - niniejszym wnoszę, wnioskuję, ślicznie proszę o

1. Zmianę - **AKTUALIZACJĘ Prawa Miejscowego w zakresie funkcjonowania 10 \*) pomników przyrody tj. UTWORZENIE UCHWAŁY (lub uchwał) Rady GMINY w**

**sprawie pomników przyrody lub w sprawie aktualizacji danych pomników przyrody znajdujących się na terenie GMINY MICHAŁOWICE w celu dostosowania prawa miejscowego do aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody i wyeliminowania niejasności w zakresie sprawującego nadzór**

Oraz

**\*) 1.A Wyeliminowania niejasności w zakresie ilości pomników przyrody na terenie gminy MICHAŁOWICE w ogóle: – brak drzew dęb szypułkowy na terenie m. Komorów – poz 49 załącznika Rozp. Woj. Maz nr 19 z 2009 r oraz brak lipy drobnolistnej Leśnictwo Podkowa Leśna – poz. 55 zał. Rozp. Woj. Maz nr 19 z 2009r lub brak informacji o ich aktach zniesienia ochrony**

Oraz

**1.B. Wyeliminowanie niejasności w zakresie ilości drzew w pomnikach grupowych Aleja Marii Dąbrowskiej i aleja Lipowa „długość około 500m” w m. Komorów**

**2. Wprowadzenie do programu ochrony środowiska bardziej szczegółowych zapisów: „każdy pomnik przyrody jest wizytowany raz na rok lub raz na dwa lata i podczas takiego przeglądu w terenie sprawdzane są: kompletność i widoczność oznakowania, ogólny wizualny stan zdrowia, przestrzeganie zakazów (np. porządek, niszczenie, zaśmiecanie itp.) i ewentualne potrzeby działań ochronnych i zapobiegawczych; dane te są zapisywane, przekazywane WÓJTOWI i przekazywane Radzie jako dowód ochrony” celem zapewnienia prawidłowej ochrony pomników przyrody i prawidłowej realizacji programu ochrony środowiska.**

#### **Uzasadnienie:**

##### **AD 1**

Zgodnie z *ustawą o ochronie przyrody* z 2004 roku **jedynym zarządzającym** pomnikami przyrody na swoim terenie są Rady Miast (Gmin) wraz z Burmistrzem (Wójtem, Prezydentem)

Zgodnie z *rozporządzeniem ministra środowiska z 11 września 2012 roku o Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody (CRFOP)* prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (GDOŚ) to Rady Miast (gmin) są zobowiązane do uaktualnienia Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody w zakresie danych dotyczących pomników przyrody znajdujących się na ich terenie. Odbywa się to w formie uchwał po uzgodnieniu z RDOŚ i finalnie wysłaniu do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Zgodnie z art. 21 pkt 4 ustawy z dnia 23.01.2009 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie* (Dz. U. z roku 2009 Nr 92, poz. 753 ze zm.), rady gmin przejęły WSZYSTKIE KOMPETENCJE organów które utworzyły lub ustanowiły pomniki przyrody w przeszłości.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym *zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy*, przy czym zadania własne obejmują m. in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, **ochrony środowiska i przyrody** oraz gospodarki wodnej.

Wskazanie **sprawującego nadzór jest aktualnym wymogiem** w procedurze tworzenia uchwał ustanawiających pomniki przyrody i wynika on z art. 44 punkt 2 ustawy *o ochronie przyrody*.

Na terenie GMINY MICHAŁOWICE zgodnie z danymi Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody – JEDYNEGO OFICJALNEGO ŹRÓDŁA INOFMACJI O FORMACH OCHRONY PRZYRODY W POLSCE - winno znajdować się przynajmniej 9 \*) pomników przyrody – na wszystkie 9 \*) z terenu gminy - **które funkcjonują, ale zostały utworzone przez organy, które już nie istnieją lub nie posiadają kompetencji do zarządzania**

**pomnikami przyrody (9) albo w akcie ustanawiającym nie wskazano sprawującego nadzór zgodnego z aktualną ustawą o ochronie przyrody (0).**

**W tabeli w dalszej części zazwyczaj są wypisane niektóre lub wszystkie z nich w zależności od ich ilości.**

Po dacie 01.08.2009 r. wszedł w życie przepis art. 21 pkt. 4 ustawy z dnia 23.01.2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie, który przyznaje kompetencje w tym zakresie radom gmin. Kompetencje te są zgodne z ustawą o ochronie przyrody z 2004 roku. Jednak w „starych”, „dawnych” aktach prawnych kompetencje pozostały niezmienione. Jest to przyczyna i powód nieporozumień np. w zakresie określenia zarządzającego. Ponadto istnieje niezgodność w tym zakresie pomiędzy ustawami – aktami wyższego rzędu – uchwałą o ochronie przyrody z 2004 roku, a uchwałami mniejszego rzędu – aktami ustanawiającymi pomniki przyrody (prawo miejscowe)..

W 2018 roku NIK przeprowadził kontrolę 29 gmin w zakresie lokalnych form ochrony przyrody. W kontrolowanych gminach ponad 70% lokalnych form ochrony przyrody funkcjonowało na podstawie aktów prawa miejscowego, wydanych przez inne niż rada gminy organy. Akty te nie spełniały obowiązujących wymogów i zawierały nieaktualne dane. Mimo to w 90% gmin nie podejmowano działań w celu wydania przez rady gmin uchwał dostosowujących ww. akty prawa miejscowego do obecnego stanu prawnego i faktycznego. NIK wydał rekomendacje dla Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów. Wnioskował między innymi o: „Dokonanie przeglądu stanu lokalnych form ochrony przyrody oraz ustalenie niezbędnych potrzeb dla ich zabezpieczenia; (...) **podjęcie działań dla zgodnego z przepisami prawa i stanem faktycznym uregulowania w aktach prawa miejscowego funkcjonowania lokalnych form ochrony przyrody;** (...) przekazywanie bieżących danych o ustanowieniu i zniesieniu formy ochrony do regionalnych dyrekcji ochrony środowiska i GDOŚ oraz zaktualizowanego ich stanu”.

**Dla większej świadomości zaleca się i sugeruje zapoznania się z jednym z takich raportów pokontrolnych dostępnych na stronie NIK w wyszukiwarce wystąpień pokontrolnych np. poprzez wpisanie frazy „P/17/049 lokalne formy ochrony”. Będzie to doskonała okazja do zapoznania się z jakimi pytaniami borykają się pracownicy gmin podczas kontroli NIK i jakie jeszcze obszary wymagają u Państwa ewentualnych napraw / korekt / zmian. Dla ułatwienia 4 przykłady są w załączeniu.**

**Na podstawie danych w CRFOP i Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego NIE można stwierdzić, ABY GMINA MICHAŁOWICE przeprowadziła takie działania od tamtego czasu do chwili obecnej.**

Celem niniejszej petycji jest poproszenie Rady GMINY MICHAŁOWICE o podjęcie działań w celu zmian prawa miejscowego i dostosowania „dawnych” aktów prawa miejscowego do wymogów aktualnego stanu prawnego, zgodnego z tymi w ustawach. Jest to również ważne dla uniknięcia nieporozumień lub niejasności interpretacyjnych w zakresie organu sprawującego nadzór nad tą formą ochrony. Jestem w stanie udokumentować kilka przypadków z terenu kraju kiedy Wójtowie i pracownicy z niektórych gmin obarczali odpowiedzialnością za pomniki przyrody Lasy Państwowe, wojewodów lub osoby prywatne co skutkowało brakiem jakiegokolwiek ochrony pomników przyrody od ponad 10 lat...

Niniejsza petycja jest powieleniem wniosków i uwag NIK z 2018 roku. Przy projektowaniu uchwały w sprawie pomników przyrody możecie się Państwo wzorować na uchwałach gmin, które spełniły już ten obowiązek: np.: **Siemno, Sokołów Podlaski m., Raszyn, Wodynie, Szydłowiec, Warszawa, Tarnowskie Góry, Lubochnia, Świecie, od 2014 roku (!) Bydgoszcz** itd. – jest to wycinek listy. Również na stronie GDOŚ znajdują się rekomendacje przesłane do wszystkich gmin w 2018 roku:

<https://www.gov.pl/attachment/eab816fb-6e1f-4000-b588-7d4292b87029>. Kliknięcie na link spowoduje ściągnięcie na dysk lokalny spakowanych plików 34MB. W załączeniu znajduje się uchwała rady miejskiej **Świecie** – sugeruję i wnioskuję abyście Państwo czerpali z niej wzór gdyż zawiera wszystkie informacje zarówno w uchwale właściwej jak i w załączniku i należy do grupy najlepiej zredagowanych na tle całej Polski, jeżeli chodzi o tego typu dokumenty.

W nowej uchwale mogą się znaleźć aktualne wartości obwodów w pierśnicy (na wysokości 1,3m) lub inne dane. **Jest to doskonała okazja do dokonania przeglądu stanu zdrowotnego pomników, kompletności oznakowania, porządku wokół, stanu ilościowego w przypadku alei i pomników grupowych, poprawności położenia, poprawności i aktualności informacji w formularzach CRFOP itp. Obiektem chronionym można przy tej okazji również nadać nazwy.**

Aktualne przepisy zezwalają na funkcjonowanie pomników przyrody w aktualnej formie. Zachowują one ważność do czasu zmiany prawa miejscowego. Czyli w rozumieniu ustawodawcy ma to być zabezpieczenie ich prawnego funkcjonowania w okresie przejściowym. **Właśnie ta zmiana prawa miejscowego jest przedmiotem niniejszej petycji. Ale minęło 15 lat od całkowitego objęcia pomników przyrody zarządzaniem przez gminy... i nadal funkcjonują w „starej” formie. 15 lat... Czy posiadacie Państwo jakieś ważne powody aby tego nie zmienić?**

Ponadto:

Prawo miejscowe musi być zgodne z ustawami i rozporządzeniami, ponieważ tak stanowi Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej oraz system hierarchii źródeł prawa obowiązujący w Polsce.

Zasada hierarchiczności źródeł prawa – Konstytucja jako najwyższe prawo

Zgodnie z art. 87 Konstytucji RP, źródłami powszechnie obowiązującego prawa w Rzeczypospolitej Polskiej są:

- Konstytucja,
- ustawy,
- ratyfikowane umowy międzynarodowe,
- rozporządzenia,
- akty prawa miejscowego – obowiązujące na obszarze działania organów, które je ustanowiły.

Z powyższego wynika, że **prawo miejscowe** znajduje się najniżej w hierarchii źródeł prawa i **nie może być sprzeczne z aktami wyższego rzędu** (Konstytucją, ustawami i rozporządzeniami)

Ponadto:

Czasami istnieje znacząca różnica pomiędzy obowiązującymi jeszcze starymi zakazami ze starych aktów ustanawiających pomniki przyrody niż te które są zawarte w ustawie o ochronie przyrody. Przykładowo Rozporządzenie nr 6/96 Wojewody Elbląskiego z dnia 25 czerwca 1996 w sprawie wprowadzenia form ochrony przyrody §2 pkt 6 **zakazuje „wnoszenia jakichkolwiek budowli, prowadzenia robót ziemnych, zanieczyszczania**

terenu, niszczenia pokrywy glebowej i wzniesienia ognia w **promieniu 20m**". Jak widać niektóre stare zakazy są bardziej rygorystyczne niż aktualne.

**\*) Ad.1A.**

Na terenie gminy MICHAŁOWICE w miejscowości Komorów zgodnie z aktem prawnym

*Rozporządzenie Nr 19 Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody położonych na terenie powiatu pruszkowskiego*

W pozycji 49 załącznika stanowi, że powinien tam znajdować się pomnik przyrody:

49	pruszkowski	Michałowice	Komorów	przed domem mieszkalnym, na terenie działki budowlanej	drzewo	dąb szypułkowy	Quercus robur	356	26		
----	-------------	-------------	---------	--	--------	----------------	---------------	-----	----	--	--

Oraz w pozycji 55 tego załącznika stanowi, że na terenie Leśnictwa Podkowa Leśna Uroczysko Popówek powinien znajdować się pomnik przyrody

55	pruszkowski	Michałowice	Podkowa Leśna	Leśnictwo Podkowa Leśna Uroczysko Popówek przy drodze leśnej, w odległości ok. 500 m od gajówki Chojak	drzewo	lipa drobnolistna	Tilia cordata	270	20		
----	-------------	-------------	---------------	--	--------	-------------------	---------------	-----	----	--	--

Niestety ww. wymienionych drzew pomników przyrody nie ma w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody. Nie odnaleziono żadnych aktów prawnych znoszących ochronę prawną z przedmiotowych pomników przyrody.

Jeżeli przedmiotowych pomników przyrody NIE MA w CRFOP – istnieje uzasadnione domniemanie, iż są NIE CHRONIONE.

Rozporządzenie Nr 19 Wojewody Mazowieckiego.. jest datowane na 31 lipca 2009 roku. Od dnia 1 sierpnia 2009 roku obowiązuje ustawa kompetencyjna przekazująca 100% uprawnień gminom w zakresie zarządzania pomnikami przyrody.

Teoretycznie nie ma w tej chwili innego organu, jak Rada Gminy Michałowice, który mógł wyjaśnić ww. sprawę braku 2 sztuk obiektów przyrodniczych podlegających prawnej ochronie.

Przedmiotem i celem niniejszego punktu niniejszej petycji jest poproszenie Rady Gminy o wszelkie działania mające zapewnić warunki organizacyjne, finansowe i prawne, w szczególności o taką zmianę prawa miejscowego i poproszenie organ wykonawczy o wszelkie działania tak aby ilość pomników przyrody w aktach prawa miejscowego na terenie gminy była taka sama jak w rzeczywistości, czyli odzwierciedlały ich aktualną ilość w terenie oraz w szczególności jest poproszenie Rady o odnalezienie lub o „zalegalizowanie” braku dwóch pomników przyrody ze swojego terenu czyli o zniesienie ochrony z nieistniejących obiektów przyrodniczych – jeżeli one nie istnieją - w treści aktów prawa miejscowego lub o odnalezienie aktów prawnych znoszących wcześniej z nich ochronę i wymienienie nazw tych aktów w uzasadnieniu rozpatrzenia tej petycji.

**Ad.1B.**

Na terenie gminy MICHAŁOWICE w miejscowości Komorów zgodnie z

*UCHWAŁA NR XXXVI/394/2021 RADY GMINY MICHAŁOWICE z dnia 26 października 2021 r. w sprawie zmiany rozporządzenia Nr 19 Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca*

2009 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody położonych na terenie powiatu pruszkowskiego

Wcześniejszy akt prawny w sprawie tego pomnika przyrody tj.

Rozporządzenie Nr 19 Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody położonych na terenie powiatu pruszkowskiego

W pozycji 47 załącznika posiadał treść:

L.p.	Położenie				Obiekt poddany ochronie		Nazwa obiektu	Obwód [cm]	Wys. [m]	Rodzaj skały / mineralu	Inne
	Powiat	Gmina (Dzielnica)	Miejscowość	Blizsza lokalizacja		Nazwa gatunkowa polska	Nazwa gatunkowa łacińska				
47	pruszkowski	Michałowice	Komorów	ul. Aleja Marii Dąbrowskiej	aleja	lipa drobnolistna (125 szt.), Jesion (2 szt.)	Tilia cordata; Fraxinus excelsior	35-220 100-120	4-20; 15		

Oznacza, to że Rada Gminy Michałowice w 2021 roku poświadczyła, że pomnik przyrody Aleja Marii Dąbrowskiej w m. Komorów składa się z 125+2= 127 drzew.

Niestety aktualnie karta przedmiotowego pomnika przyrody PL.ZIPOP.1393.PP.1421042.2246 w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody zawiera tylko 94 drzewa. Nie wykazano w niej drzew gatunku jesion (wyniosły).

Zrzut ekranu z ostatnich pozycji przedmiotowej karty z CRFOP:

92	drzewo	1	Lipa drobnolistna - Tilia cordata	13	166	53	
93	drzewo	1	Lipa drobnolistna - Tilia cordata	13	166	53	
94	drzewo	1	Lipa drobnolistna - Tilia cordata	13	166	53	

Dane aktu prawnego o utworzeniu, ustanowieniu lub wyznaczeniu

**Oznacza to brak 127-94=33 drzew podlegających ochronie w karcie w CRFOP.**

Za dane w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody w stosunku do form ochrony pomników przyrody ze swojego terenu odpowiadają gminy.

W miejscowości Komorów znajduje się również inna aleja „Aleja lipowa , długość ok. 500m” lub „Aleja lipowa”

Gmina Michałowice uchwałą  
UCHWAŁA NR VIII/68/2015 RADY GMINY MICHAŁOWICE z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie pomnika przyrody wpisanego do rejestru pomników pod numerem 48 na terenie powiatu pruszkowskiego

Zmieniła wcześniejszy akt prawny w sprawie tego pomnika tj.

*Rozporządzenie Nr 19 Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody położonych na terenie powiatu pruszkowskiego*

I w pozycji 48 załącznika posiadał treść:

L.p.	Położenie				Objekt poddany ochronie	Nazwa obiektu		Obwód [cm]	Wys. [m]	Rodzaj skały / mineralu	Inne
	Powiat	Gmina / Dzielnica	Miejscowość	Blizsza lokalizacja		Nazwa gatunkowa polska	Nazwa gatunkowa łacinska				
48	pruszkowski	Michałowice	Komorów	ul. Aleja Starych Lip, długość ok. 500 m	aleja	lipa drobnolistna (133 szt.) kasztanowiec biały (12 szt.)	<i>Tilia cordata</i> , <i>Aesculus hippocastanum</i>	18-408 25-286	4-28 4-19		

Oznacza, to że Rada Gminy Michałowice w 2015 roku poświadczyła, że pomnik przyrody Aleja Lipowa o dług. Ok. 500 m w m. Komorów składa się z 134+12= 145 drzew.

Niestety aktualnie karta przedmiotowego pomnika przyrody

PL.ZIPOP.1393.PP.1421042.2247 w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody zawiera więcej bo 150 drzew. Dopisano 5 sztuk drzew.

Zrzut ekranu z ostatnich pozycji przedmiotowej karty z CRFOP:

148	drzewo	1	Lipa drobnolistna - Tilia cordata				
149	drzewo	1	Lipa drobnolistna - Tilia cordata	19	195	62	
150	drzewo	1	Lipa drobnolistna - Tilia cordata	15	182	58	

Opis pomnika: lipa drobnolistna 133 szt., kasztanowiec biały 12 szt.

Dane aktu prawnego o utworzeniu, ustanowieniu lub wyznaczeniu

**Oznacza to WIĘCEJ O 5 szt drzew wykazanych w karcie przedmiotowego pomnika przyrody w CRFOP. Kóre drzewa zostały dopisane – nie wiadomo.**

Za dane w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody w stosunku do form ochrony pomników przyrody ze swojego terenu odpowiadają gminy.

Przedmiotem i celem niniejszego punktu niniejszej petycji jest poproszenie Rady Gminy o wszelkie działania mające zapewnić warunki organizacyjne, finansowe i prawne, w szczególności o taką zmianę prawa miejscowego i poproszenie organ wykonawczy o wszelkie działania (przeeglądy, inwentaryzacje, spisy, korespondencje z GDOŚ, RDOŚ, przygotowanie aktów prawnych itp., itd.) tak aby ilość drzew w przedmiotowych pomnikach przyrody była taka sama w akcie lub aktach prawa miejscowego jak i w rzeczywistości, czyli aby nie było żadnych wątpliwości co do ilości lub braku lub nadmiaru drzew.

Docelowo po przesłaniu tych aktów do GDOŚ i modyfikacjach w CRFOP przez pracowników albo gminy Michałowice albo GDOŚ - dane te powinny się pojawić w CRFOP – co jest celem całego projektu „petycje w sprawie pomników przyrody”

## AD.2.

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195), działając jako osoba fizyczna oraz obywatel dbający o dobro wspólne i dziedzictwo przyrodnicze, składam niniejszą petycję w sprawie uregulowania zasad ochrony pomników przyrody znajdujących się na terenie Państwa Gminy.

Pomniki przyrody, jako jedna z form ochrony przyrody, podlegają zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) ochronie prawnej. Ochronę tę powinna zapewnić gmina jako jednostka samorządu terytorialnego realizująca zadania własne w zakresie ochrony środowiska. Obowiązek ten wynika także z art. 4 tejże ustawy oraz art. 18 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, który zobowiązuje organ wykonawczy do sporządzania co dwa lata raportu z realizacji programu ochrony środowiska i przedstawiania go Radzie Gminy.

"Program ochrony" to ogólne pojęcie oznaczające zbiór działań, dokumentów lub usług mających na celu zabezpieczenie czegoś lub kogoś przed zagrożeniami. Źle określony, nie sprecyzowany może prowadzić do braku ochrony.

Zazwyczaj jest tak, że programy te są zlecane firmom zewnętrznym, po ich opracowaniu są poddane ogólnej społecznej ocenie i przyjmowane uchwałą Rady Gminy. W programach takich znaczną część zajmują dane liczbowe i opisowe, natomiast mało miejsca poświęca się takim sprawom jak: kto to ma robić, co ma robić, kiedy ma robić. W przypadku pomników przyrody ze względu na brak przepisów wykonawczych, zaleceń i szczegółowych instrukcji zakres i częstotliwość działań ochronnych są pozostawione uznaniowości gmin, co prowadzi do licznych uchybień i przypadków faktycznego braku ochrony. W dokumentach programowych często pojawia się jedynie ogólne sformułowanie o „regularnych przeglądach”, co nie precyzuje częstotliwości ani zakresu tych działań, gdyż przykładowe słowo klucz „regularnie” może oznaczać zarówno „raz na tydzień” lub też „raz na dekadę” co w pierwszym przypadku prowadzi do nadużyć, pracownik znika nie realizując swoich innych zadań pod pretekstem przeglądu pomników przyrody, a w drugim przypadku nie ma nic wspólnego z ochroną, ale w sensie teoretycznym jest realizacją takiego programu ochrony. W innych programach pojawia się słowo „na bieżąco” albo „zależnie od potrzeb”. Co to oznacza na bieżąco? Codziennie? Raz na tydzień? I znowu może to oznaczać dla pracownika gminy, który ma w obowiązkach przeglądy – nadużywanie – może zniknąć z pola widzenia pracodawcy pod pretekstem bieżących przeglądów pomników przyrody. Co to oznacza sformułowanie „zależnie od potrzeb”? Drzewa nie umieją się komunikować. Nie przełożą swoich potrzeb. Jeżeli pracownik gminy nie ma określonych obowiązków – to nie ma potrzeb realizacji rzeczy i zadań i wykonywania czynności, których nie ma określonych w swoim wykazie obowiązków lub nie ma określonych w programie ochrony, który ma realizować. W praktyce niektóre gminy wykorzystują brak konkretnego znaczenia tych słów, brak sprecyzowania jak ma się odbywać ochrona i **nie dokonują wizytacji pomników przyrody przez wiele lat – w wielu przypadkach wcale - co skutkuje zaniedbaniami, brakiem aktualnych danych, brakiem oznakowania i nierzadko fizycznym znikaniem chronionych obiektów. Konkretnie przykłady takich sytuacji są opisane w dalszej części.**

Przypomnę raz jeszcze ochrona pomników przyrody jest to zadanie własne gminy. Czynności w jaki sposób ma gmina robić winny być zapisane w programie ochrony środowiska. Ten punkt petycji jest propozycją konkretnych działań opisujących te czynności.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Wprowadzenie **terminu - czasookresu** obowiązków dokonywania przeglądów pomników przyrody nie rzadziej niż raz na dwa lata, a optymalnie raz w roku i umieszczenia takiego zapisu w programie ochrony środowiska Gminy.

Przeglądy te mogą być wykonywane przez pracownika gminy (lub o ile Państwo dysponujecie środkami finansowymi - firmę zewnętrzną) i mają mieć charakter tylko wizualnej inspekcji terenowej. Nie chodzi o przeprowadzanie specjalistycznych badań, lecz o zwykłą wizytację, potwierdzenie istnienia pomnika i udokumentowanie podstawowych obserwacji. Jeżeli się zauważy niepokojące rzeczy wtedy można wzywać dendrologa.

2. Podczas przeglądu należy:

- potwierdzić fizyczne **istnienie** pomnika przyrody w terenie, w lokalizacji wskazanej przez Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody CRFOP
- ocenić **ogólny stan zdrowotny** drzewa lub obiektu (np. obecność suchych konarów, przechyłów, oznak zamierania),
- sprawdzić, czy **oznakowanie** pomnika (tablica, słupek, znak) **jest widoczne**, trwałe i czytelne,
- ocenić, czy **przestrzegane są zakazy** wynikające z ochrony (np. zakaz uszkodzania, zaśmiecania, niszczenia otoczenia, porządku w obrębie pomnika),
- zidentyfikować ewentualne **potrzeby ochronne** – np. usunięcie porażonych liści, wykonanie cięć sanitarnych, uzupełnienie oznakowania, uprzątnięcie otoczenia,
- sporządzić krótki pisemny **zapis** z przeglądu zawierający najważniejsze obserwacje i ewentualne zalecenia o ile takie wystąpią. W większości przypadków będzie to „jest”, „bez zmian”
- tak sporządzony **raport** przedstawiać okresowo Radzie Gminy jako realizację programu ochrony środowiska w zakresie ochrony pomników przyrody w terminie określonym przez **ustawę o ochronie środowiska**.

3. W przypadku braku programu ochrony środowiska lub jego aktualizacji, postuluję:

- wprowadzenie wyżej opisanych zasad w formie uchwały Rady Gminy, wytycznych, procedury wewnętrznej lub innego dokumentu organizacyjnego,
- dopisanie powyższych obowiązków do załącznika, aneksu lub rozdziału nowelizowanego programu ochrony środowiska.

4. Proponowany zapis jest przykładem. Docelowy tekst może się różnić, ale winien być tożsamy z proponowanym w zakresie określenia: czasookresu, sprawdzania kompletności i widoczności oznakowania, przestrzegania zakazów, zidentyfikowania i zapisania potrzeb działań ochronnych i zapobiegawczych.

Uzasadnienie:

W całej Polsce dochodzi do licznych przypadków fizycznego braku drzew pomnikowych, braku oznakowania, niedostosowania zapisów ewidencyjnych do stanu faktycznego czy niezgodności danych w CRFOP. Przykłady takich sytuacji zebranych z wielu gmin w różnych województwach potwierdzają, że bez systematycznych i udokumentowanych wizytacji, ochrona pomników przyrody jest iluzoryczna:

Na potwierdzenie podaję fakty odnalezione na podstawie danych w CRFOP. Tylko w tym roku 2025 zidentyfikowałem:

- **wycięcie** rzadkiego chronionego drzewa Topoli Kanadyjskiej w gminie Drawsko Pomorskie woj. zachodniopomorskie pomiędzy rokiem 2017, a 2020. **Gmina o tym nic nie wiedziała** – o wycięciu drzewa dowiedziała się ode mnie w 2025 roku.
  - brak ochrony w postaci **braku umieszczenia w jakimkolwiek wykazie około 180 szt drzew** buków zwyczajnych położonych na południe od m. Dadzewo będących składowymi alei bukowej będącej pomnikiem przyrody w gminie Polanów woj. zachodniopomorskie
  - **brak lipy drobnolistnej** na terenie gminy Przodkowo wyciętej około roku 2016
  - **brak fizycznie przynajmniej 4 drzew** na terenie gminy Gniewkowo woj. kujawsko-pomorskie, gdzie brak 2 z nich był sygnalizowany już w 2015 roku – gmina nie uporządkowała spraw prawnych aby zaktualizować wykaz CRFOP
  - **brak fizycznie 1 drzewa** na terenie gminy Zławieś Wielka woj. kujawsko-pomorskie, problem był zgłaszany gminie przez właścicieli około 4-5 lat temu – bez rezultatu
  - **brak fizycznie drzewa** kasztanowiec zwyczajny w miejscowości Góra w gminie Stara Kiszewa – brak uchwały zniesienia rady gminy
  - **brak fizycznie drzewa** – dąb szypułkowy – oddział leśny 114 – gmina Białobrzegi – dotychczasowe śledztwo wykazało, że został wycięty między 2017 a 2020 rokiem – brak uchwały znoszącej ochronę – sprawa w toku.
  - **brak fizycznie około 30 drzew** w alei na terenie gminy Nowe, woj. kujawsko-pomorskie
  - **brak aktualnego położenia około 30 drzew** pomników przyrody na terenie miasta Jawor woj. dolnośląskie – niemal wszystkich jak nie wszystkich z jego terenu: aktualne położenia wypadają w obrysach chodników, jezdni ulic, domów, przybudówek, po przeciwległych stronach ulic itp., itd.
- Zaznaczam że są to przykłady. Pełna lista jest obszerniejsza. Co chwile dochodzą kolejne przykłady. Sytuację utrudnia w niektórych przypadkach brak wysyłania uchwał rad gmin w sprawie pomników przyrody do GDOŚ, która nie może aktualizować położenia na wszelkiego rodzaju mapach typu geoserwis i dalej skutkuje to brakiem informacji na np. gminnych portalach informacji geoprzestrzennych.

Brak oznakowanie lub znajdowanie się pomnika przyrody w innej lokalizacji niż ta wskazana w CRFOP może powodować potraktowanie obiektu chronionego jak np. zwykłe drzewo i jego usunięcie przy np. inwestycjach drogowych lub budowlanych bez wymaganego zgłoszenia gminie i RDOS.

Brak fizycznie pomnika przyrody i nie uwzględnienie faktu tego w postaci aktualizacji danych w CRFOP jest już w pewnym sensie łamaniem praw obywateli, które przysługują im na podstawie Konstytucji RP Art. 74. Pkt3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska. Zakres informacji został szczegółowo określony w Rozporządzeniu Ministra Środowiska o Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody z 11 września 2012 roku. Centralny Rejestr stworzony również po to aby wszystkie informacje były w jednym miejscu i żeby pracownicy gminy nie marnowali swojego czasu na pojedyncze, indywidualne wyszukiwanie brakujących informacji i wysyłaniu ich obywatelom poprzez odpowiedzi na poszczególne zapytania i wnioski.

Ponadto brak fizycznie drzewa – pomnika przyrody w terenie, a nie uwzględnianie tego w sprawozdaniach SG-01 Leśnictwo i ochrona środowiska Dział 2A do GUS – czyli bezkrytyczne przepisywanie danych z lat ubiegłych - w jakimś sensie niesie już odpowiedzialność karną. „Kto wbrew obowiązkowi odmawia wykonania obowiązku statystycznego albo udzielenia informacji w spisie powszechnym lub innym badaniu

statystycznym, podlega grzywnie od 200 zł do 5000zł. W skrajnych przypadkach może być to nawet pozbawienie wolności do dwóch lat”

Zasady, o które wnoszę, są zgodne z ogólnymi przepisami o ochronie przyrody oraz zaleceniami Najwyższej Izby Kontroli z 2018 roku, która wskazała m.in. na konieczność dokumentowania działań ochronnych i kontroli stanu lokalnych form przyrody.

Zakończenie:

Petycja ta ma charakter praktyczny, nie generuje nadmiernych kosztów ani obciążeń administracyjnych. Jej realizacja polega po odpowiednim przygotowaniu — na odwiedzeniu pomników przyrody i poświęceniu dosłownie około 1 minuty dla każdego obiektu na ogólną ocenę i zrobienie zapisów. Czynność ta może być dokonywana przy realizacji innych czynności lub zadań lub przejazdem. Jej wdrożenie jest wyrazem rzeczywistej troski o przyrodę, a nie tylko minimalnego formalnego wypełniania obowiązków.

Przykładowa tabela znajduje się poniżej.

**Wzór – Przykład Formularza - Raportu okresowej kontroli pomników przyrody 2025 .**

Wzór zawiera kilka przykładów pomników przyrody z Państwa Gminy – resztę danych proszę uzupełnić wg własnego uznania i wygody identyfikacji obiektów oraz prezentacji danych.

Pomnik / drzewo / miejsce / opis	Oznakowanie	Porządek/ Uwagi /Stan zdrowotny	Data / podpis
<b>Aleja lipowa, Komorów</b> ALEJA MARII DĄBROWSKIEJ PL.ZIPOP.1393.PP.1421042.2246	? Brak danych	Zgodnie z aktem 125 lip + 2 szt jesionów, zgodnie z kartą CRFOP – 94 drzewa – BRAK 33 szt drzew, BRAK UREGULOWANIA PRAWNEGO W STOSUNKU DO 33 SZTUK DRZEW	03.06.2026 D.M.
<b>Aleja lipowa, Komorów</b> PL.ZIPOP.1393.PP.1421042.2247	? Brak danych	Zgodnie z aktem 133 lip + 12 szt jesionów, zgodnie z kartą CRFOP – 150 drzewa – NADMIAR 5 SZTUK DRZEW, BRAK UREGULOWANIA PRAWNEGO W STOSUNKU DO 5 SZTUK DRZEW	03.06.2026 D.M.
<b>Dąb szypułkowy, Komorów „przed domem mieszkalnym, na terenie działki budowlanej”</b>  Bez kodu inspire	? Brak danych	BRAK W CRFOP, BRAK AKTU ZNOSZĄCEGO OCHRONĘ, CZY ISTNIEJE W TERENIE?	03.06.2026 D.M.
<b>Lipa drobnolistna, Leśnictwo Podkowa Leśna, „Uroczysko Popówek przy drodze leśnej w odległości około 500 m od gajówki Chojak</b>  Bez kodu inspire	? Brak danych	BRAK W CRFOP, BRAK AKTU ZNOSZĄCEGO OCHRONĘ, CZY ISTNIEJE W TERENIE? CZY LEŻY NA TERENIE GMINY MICHAŁOWICE?	03.06.2026 D.M.
<b>Jesion wyniosły, Helenów, park</b> PL.ZIPOP.1393.PP.1421042.4667	? Brak danych	POZOSTAŁ PIENŃ	03.06.2026 D.M.
<b>Grupa drzew 2 szt topola biała, Helenów, przy pałacu</b> PL.ZIPOP.1393.PP.1421042.466	? Brak danych		03.06.2026 D.M.
... itd			

Itd. Zalecane jest sprawdzenie wszystkich pozostałych informacji w CRFOP i ich zgodność ze stanem faktycznym w terenie.

Jeżeli w powyższej tabeli występują jakiegokolwiek błędy oznaczać to może, że ochrona tychże cennych przyrodniczo obiektów jest albo niewłaściwa albo prawdopodobnie tej ochrony może nie być... Jest to dowód na to, że wprowadzenie obydwóch punktów niniejszej petycji jest uzasadnione. Zapobiegną one wystąpieniu takich sytuacji w przyszłości – czyli zapewnią ochronę cennych przyrodniczo obiektów.

Jeżeli te uwagi Państwo zignorujecie – na organ wykonawczy zostanie złożona skarga w zakresie niedopełnienia obowiązków służbowych w zakresie ochrony pomników przyrody.

Możecie Państwo zastosować inny wzór formularza, aczkolwiek ważne jest to aby były na nim informacje o porządku wokół, stanie oznakowania, stanie zdrowotnym lub innych uwagach dotyczących wykonania niezbędnych prac w celu ochrony pomników przyrody.

W przypadku ewentualnego nie uwzględniania tej części petycji uprzejmie proszę o przekonanie mnie w uzasadnieniu, że Państwo jako Rada posiadacie zawsze aktualną i rzetelną wiedzę, na temat **faktycznego** stanu ochrony pomników przyrody realizowaną przez nadzorowany przez Was organ wykonawczy na przykładzie **konkretnych** przykładów. Możecie przykładowo podać do mojej wiadomości dokładny miesiąc i rok ostatniego sprawdzenia kompletności oznakowania pomników przyrody w ramach aktualnych przepisów ustawy o informacji publicznej oraz ustawy o ochronie środowiska.

Dla informacji Rady: Gmina nie ma dostępu do danych pomników przyrody w CRFOP, ale ma jako jedyny organ wpływ na te dane, a nawet obowiązek ciągłej ich aktualizacji. Zgodnie z rozporządzeniem ministra środowiska o crfop, rejestr ten prowadzi Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska a w przypadku pomników przyrody, to Rady Gmin, Miast mają prawo i obowiązek poprzez przesyłanie swoich uchwał: znosić, ustanawiać, aktualizować dane pomników przyrody znajdujących się na swoim terenie.

Podsumowując: żadne przepisy nie określają wprowadzenia czasookresu przeglądów pomników przyrody i umieszczenia tego w programie ochrony środowiska. Ale żadne przepisy ich **NIE ZABRANIAJĄ**. Wręcz przeciwnie:

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, z późn. zm.) w art. 4 stanowi, że:

1. Obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym.
2. Organy administracji publicznej są obowiązane do zapewnienia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych dla ochrony przyrody.
3. Obowiązkiem organów administracji publicznej, instytucji naukowych i oświatowych, a także publicznych środków masowego przekazu jest prowadzenie działalności edukacyjnej, informacyjnej i promocyjnej w dziedzinie ochrony przyrody.

Wprowadzenie takiego zapisu Wy jako Rada Będziecie dbali o przyrodę, zapewnicie warunki organizacyjne dla ochrony przyrody a ponadto spełnicie wymóg prowadzenia działalności edukacyjnej i informacyjnej – dokładne i obszerne dane w uchwałach dalej są publikowane, powielane i pokazują rzeczywistą dbałość i wkład w ochronę przyrody Rady Gminy.

Wy ze swojej strony macie okazję przyczynić się do poprawy aktualnego stanu – macie okazję do tego, aby ze swojej strony być „krytym, bo swoją część ochrony cześć wkładu w ochronę - zrealizowaliście . Co zrobi organ wykonawczy nad którym teoretycznie i

prawnie macie sprawować nadzór – na to nie macie wpływu – ale macie obowiązek go NADZOROWAĆ.

Wspomniana kontrola NIK w 29 gminach w 2018 roku właśnie wykazała i kontrolerzy we wnioskach podkreślali, że żadna lub prawie żadna kontrolowana gmina NIE POSIADAŁA unormowanych procedur, zapisów mówiących o tym, w jaki sposób odbywa się ochrona form ochron przyrody.

Wnoszę o uwzględnienie opisanych postulatów w działaniach Gminy.



Z poważaniem

Poniżej znajduje się w miarę kompletna, ciągle powiększająca się, lista gmin, które już ustanowiły uchwały „w sprawie pomników przyrody” i oficjalnie przejęły zarządzanie pomnikami przyrody na swoim terenie aktami prawa miejscowego:

**Sienno, Sokołów Podlaski m., Raszyn, Wodynie, Szydłowiec, Warszawa,**  
Blizanów, Koźminek, Kłecko, Grodziec, Krotoszyn, Zduny (gm miejska, woj. wlkp),  
Włoszakowice, Dopiewo, Kleszczewo, Suchy Las, Zagórow, Śrem, Małanów, Turek  
wiejska, Małanów, Gołańcz,

Drelów, Międzyrzecz Podl. miej., Józefów, Lublin, Kłoczew, Tomaszów Lubelski  
miejska, Tomaszów Lubelski wiejska,

Czchów, Skawina, Zabierzów, Dobra, Korzenna, Stary Sącz, Polanka Wielka,  
Zakopane, Wadowice,

Brzeziny miejska, Kutno wiejska, Sędziejowice, Łódź, Poświętne, Rząśnia, Rozprza,  
Piotrków Trybunalski, Wartkowice, Radomsko miejska, Rawa Mazowiecka, Sieradz  
miejska, Skierniewice wiejska, Tomaszów Mazowiecki wiejska, Tomaszów Mazowiecki  
miejska, Pątnów, Wieruszów, Zapolice, Ozorków miejska, Ozorków wiejska, Stryków,  
Tuszyn

Brzozów, Chorkówka, Kuryłówka, Jeżowe, Fredpol, Stubno, Głogów Małopolski,  
Bestwina, Dębowiec, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Pyskowice, Rudziniec, Jaworzno,  
Kuźnia Raciborska, Tarnowskie Góry, Markłowice, Rudyłtowy, Żory, Poczesna,

Kołczygłowy, Cedry Wielkie, Kolbudy, Kościerzyna wiejska, Kwidzyn miejska, Nowy  
Dwór Gdański, Jastarnia, Pelplin.

Łowo-Osada, Kruklanki, Gołdap, Reszel, Janowo, Olecko, Świętajno, Barczewo,  
Bargłów Kościelny, Lipsk, Białystok, Bielsk Podlaski miejska, Boćki, Wąsosz, Kolno  
wiejska, Krasnopol, Mielnik, Siemiatycze miejska, Mońki,

Jędrzejów, Słupia, Kielce, Piekoszów, Zagnańsk, Działoszyce, Złota, Koprzywnica,  
Sandomierz, Skarżysko-Kamienna wiejska, Bogoria, Sędziszów,

Bolesławiec wiejska, Karpacz, Leśna, Oława miejska, Radwanice, Wińsko, Długoleka,  
Bogatynia, Świerzawa, Bielawa,

Czaplinek, Dobra, Sławno miejska, Suchań,

Deszczno, Lubrza, Szlichtyngowa, Niegosławice,

Bartniczka, Brodnia miejska, Koronowo, Golub-Dobrzyń wiejska, Nakło nad Notecią,  
Szubin, Pruszcz, **Świecie**, Czernikowo, **Bydgoszcz** – w 2014 r. (!), Zbiczno, Wielka  
Nieszawka, Białe-Błota, Waganiec, Wielgie, Skrwilno, Zakrzewo, Bobrowo, Dragacz

Po wstępnym zebraniu odpowiedzi na mój apel na chwilę obecną mogę  
udokumentować, że na terenie województwa kujawsko-pomorskiego ponad 90% gmin  
**MA lub ZADEKLAROWAŁO POSIADANIE** prawa miejscowego zgodnego z ustawą o  
ochronie przyrody w zakresie sprawującego nadzór nad pomnikami przyrody.

**Dodatek 1.****Oto 10 korzyści dla władz gminy po realizacji punktu 1 petycji:****1. Zgodność z obowiązującym prawem – eliminacja ryzyka prawnego**

Wprowadzenie zmian pozwoli gminie uregulować prawo miejscowe w sposób zgodny z obowiązującymi ustawami (w szczególności ustawą o ochronie przyrody z 2004 r. i ustawą kompetencyjną z 2009 r.). Dzięki temu władze gminy zyskają pewność prawną i unikną odpowiedzialności administracyjnej lub finansowej za ewentualne zaniedbania lub nieprawidłowości.

**2. Realizacja zaleceń Najwyższej Izby Kontroli**

Dostosowanie prawa miejscowego będzie bezpośrednią odpowiedzią na wyniki kontroli NIK z 2018 roku oraz zawarte w nich zalecenia. Gmina pokaże tym samym, że działa zgodnie z dobrymi praktykami zarządzania i bierze odpowiedzialność za lokalne formy ochrony przyrody.

**3. Wzmocnienie prestiżu i wizerunku gminy**

Gmina, która wprowadza zgodne z prawem i aktualne regulacje, buduje swój wizerunek jako odpowiedzialnego, świadomego i ekologicznie zaangażowanego samorządu. To może pozytywnie wpłynąć na postrzeganie gminy przez mieszkańców, inwestorów i instytucje zewnętrzne.

**4. Uporządkowanie kompetencji i uniknięcie nieporozumień**

Wskazanie jednoznacznego zarządzającego pomnikami przyrody zakończy lata nieporozumień i błędnych interpretacji – np. fałszywego przypisywania odpowiedzialności Lasom Państwowym, wojewodom czy osobom prywatnym. To znacznie uprości zarządzanie i pozwoli na efektywne podejmowanie decyzji.

**5. Możliwość skutecznego pozyskiwania środków zewnętrznych**

Gminy posiadające uporządkowany stan prawny lokalnych form ochrony przyrody mają większe szanse na otrzymanie dofinansowań np. z funduszy krajowych, unijnych lub ekologicznych (np. WFOŚiGW, NFOŚiGW). Jasne wskazanie zarządzającego jest często wymogiem formalnym.

**6. Poprawa stanu faktycznego pomników przyrody**

Przy okazji wprowadzania zmian możliwa będzie aktualizacja danych w CRFOP, dokonanie przeglądu stanu zdrowotnego pomników, ich oznakowania, poprawności lokalizacji, stanu obiektów grupowych itp. To szansa na realną poprawę ich ochrony i estetyki przestrzeni publicznej.

**7. Zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców**

Nowa uchwała może zawierać nadane nazwy pomnikom przyrody oraz opisy ich wartości przyrodniczej. To znakomita okazja do edukacji mieszkańców, rozbudzenia lokalnej dumy i zaangażowania społeczności w ochronę dziedzictwa przyrodniczego.

**8. Ułatwienie współpracy z GDOŚ i RDOŚ**

Dostosowanie aktów prawa miejscowego do obowiązujących przepisów uprości komunikację z Generalną i Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, a także przyspieszy procedury aktualizacyjne i uzgodnieniowe wymagane przez CRFOP.

**9. Lepsze zarządzanie przestrzenią gminy**

Uregulowanie statusu pomników przyrody wpisuje się w realizację zadań własnych gminy z zakresu ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i ochrony środowiska. To element szerszego procesu planowania i rozwoju gminy zgodnie z ideą zrównoważonego rozwoju.

**10. Minimalne koszty – maksymalne korzyści**

Przygotowanie uchwały na wzór sprawdzonych przykładów z innych gmin (np. Świecie, Kościerzyna, Pelplin) nie wymaga dużych nakładów finansowych, a przynosi szereg wymiernych korzyści administracyjnych, prawnych, środowiskowych i wizerunkowych.

## **Dodatek 2**

### **Korzyści dla Władz Gminy po realizacji punktu 2 petycji:**

#### **1. Spełnienie obowiązków ustawowych**

Gmina realizuje wymagania ustaw o ochronie przyrody, prawie ochrony środowiska oraz sprawozdawczości do GUS – ogranicza to ryzyko zarzutów o niedopełnienie obowiązków.

#### **2. Minimalizacja ryzyka odpowiedzialności prawnej**

Brak aktualnych danych o pomnikach może skutkować konsekwencjami prawnymi – także finansowymi lub karnymi – dla organu wykonawczego.

#### **3. Poprawa jakości danych urzędowych (CRFOP, GUS)**

Uporządkowana ewidencja chronionych obiektów umożliwi rzetelne raportowanie i planowanie, chroni urząd przed błędami w dokumentacji.

#### **4. Lepsze przygotowanie do kontroli (NIK, RDOŚ, WIOŚ)**

Regularne, udokumentowane przeglądy stanowią dowód należytego zarządzania i mogą ograniczyć negatywne skutki ewentualnych kontroli.

#### **5. Unikanie niepotrzebnych kosztów interwencyjnych**

Wczesne wykrycie zagrożeń (np. zamieranie drzew, złamane konary) pozwala uniknąć kosztownych interwencji lub odszkodowań.

#### **6. Zwiększenie szans na pozyskanie dotacji i grantów**

Aktywna, udokumentowana ochrona przyrody zwiększa wiarygodność gminy jako beneficjenta środków zewnętrznych.

#### **7. Skuteczniejsze planowanie inwestycji i zagospodarowania przestrzennego**

Znajomość lokalizacji i stanu pomników ogranicza ryzyko kolizji inwestycji z obiektami chronionymi, co ułatwia procedury i skraca czas realizacji.

#### **8. Możliwość włączenia przeglądów do obowiązków już istniejących pracowników**

Przeglądy można realizować niskim kosztem, bez konieczności tworzenia nowych etatów czy dużych wydatków przy okazji realizacji innych obowiązków lub wyjazdów.

#### **9. Zwiększenie zaufania mieszkańców do władz gminy**

Realne działania ochronne, widoczne w przestrzeni publicznej, są pozytywnie odbierane przez społeczność lokalną.

#### **10. Ochrona interesu publicznego**

Przeciwdziałanie przypadkowemu usunięciu pomników (np. przy inwestycjach drogowych) to ochrona dobra wspólnego i unikanie sporów z mieszkańcami.

