



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel. **22 350 91 91**
www.michalowice.pl

faks **22 350 91 01**
e-mail: **sekretariat@michalowice.pl**
ePUAP: **/4ld31qr0t1/SkrytkaESP**

Reguły, 11 marca 2022 roku

Nr sprawy: ZP.271.1.10.12.2022

ZAWIADOMIENIE o wyniku postępowania - unieważnienie

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia Nr ZP.271.1.10.2022 pn. „**Wymiana i uzupełnienie znaków drogowych pionowych i poziomych na terenie Gminy Michałowice**”

PODSTAWA PRAWNA:

Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), w dalszej treści zwana „ustawą Pzp.”.

Zamawiający Gmina Michałowice działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzone w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu została złożona oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub Nazwisko oraz adres wykonawcy	Kwota oferta
1	BAT-MAL Bator Sebastian ul. Włoszczowska 64 28-366 Małogoszcz	374 141,40 zł
2	MP-PROJEKT Inżynieria Ruchu Sp. z o.o. Sp.k. ul. Piłsudskiego 28 05-270 Marki	274 425,30 zł
3	PZM WIMET JÓZEFÓW Spółka z o.o. ul. Krucza 2 05-420 Józefów	Oferta odrzucona
4	TRAFICO Marta Oksięciuk-Błońska ul. Jana Kazimierza 60/260 01-248 Warszawa	234 561,00 zł



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel. **22 350 91 91**
www.michalowice.pl

faks **22 350 91 01**
e-mail: **sekretariat@michalowice.pl**
ePUAP: **/4ld31qr0t1/SkrytkaESP**

5	MTB Sp. z o. o. ul. Rydza-Śmigłego 60 05-270 Marki	249 321,00 zł
6	Krzysztof Ducki ul. Lawendowa 1 05-152 Kazuń Nowy	Oferta odrzucona

Zamawiający informuje o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) – dalej ustawa Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu zostały odrzucone oferty:

1. **Oferta nr 6** złożona przez Wykonawcę **Krzysztof Ducki**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...)
 - 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Wykonawca Krzysztof Ducki w terminie składania ofert w dniu 1 marca 2022 roku złożył przez miniPortal ofertę - plik o nazwie „zał nr 1 formularz ofertowy.zip”. Po deszyfrowaniu okazało się, że Wykonawca złożył jedynie wypełniony formularz ofertowy natomiast nie dołączył w szczególności wymaganego oświadczenia o spełnieniu warunków i udziału w postępowaniu stanowiącego zał. nr 2 do SWZ) oraz nie załączył wymaganego kosztorysu ofertowego z podanymi cenami jednostkowymi (stanowiącego zał. nr 9 do SWZ).

W Rozdziale XIV pkt. 9 i 10 SWZ Zamawiający opisał sposób przygotowania ofert, w tym m.in. wskazał, że w terminie składania ofert wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu ofertę zawierającą: Formularz Oferty z podanymi cenami jednostkowymi (sporządzony wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ) wraz z Kosztorysem Ofertowym (sporządzonym wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ) oraz oświadczeniami sporządzone pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel. **22 350 91 91**
www.michalowice.pl

faks **22 350 91 01**
e-mail: sekretariat@michalowice.pl
ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Zgodnie z Rozdziałem XVII pkt 8 SWZ, wykonawca zobowiązany jest podać w Formularzu Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) cenę całkowitą przeniesioną z Kosztorysu ofertowego (Załącznik nr 9 do SWZ) a także wskazać, w pkt 2, że „Cena oferty przedstawiona w ofercie będzie ceną za faktycznie wykonane w danym miesiącu prace ustalone **na podstawie cen jednostkowych wskazanych w Kosztorysie ofertowym.**”

Wykonawca, Krzysztof Ducki złożył ofertę, w której nie dołączył Kosztorysu ofertowego, co w świetle postanowień SWZ skutkuje złożeniem oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy. Brak podania w ofercie wymaganych wartości zawartych w Kosztorysie ofertowym stanowi niezgodność, której nie da się naprawić.

Brak kosztorysu ofertowego stwierdzony w ofercie ww. wykonawcy dotyczy określenia ceny jednostkowej, która zgodnie z SWZ jest elementem istotnym dla przyszłego zobowiązania umownego oraz do wyliczenia wynagrodzenia wykonawcy. Brak podania wartości cen jednostkowych powoduje dodatkowo, że niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie elementów umowy w toku jej realizacji. Jest to istotna niezgodność treści oferty wykonawcy z warunkami zamówienia.

Jednocześnie zauważyć należy, że kosztorys ofertowy złożony w postępowaniu po upływie terminu składania ofert samodzielnie przez Wykonawcę nie może zostać wzięty pod uwagę jako uzupełnienie oferty. Podobnie uprawnienie Zamawiającego do żądania od wykonawcy wyjaśnień nie może prowadzić do negocjacji z wykonawcą, w tym do dokonania zmiany w treści złożonej oferty, z wyłączeniem przypadków uregulowanych w art. 223 ust. 2 Pzp. Wyjaśnienia treści złożonej oferty ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści jakie zawiera złożona oferta. **Zamawiający nie może więc na podstawie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę dokonywać tak istotnych zmian w treści złożonej oferty jak dodanie treści, która nie została w niej zawarta.**



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel. **22 350 91 91**
www.michalowice.pl

faks **22 350 91 01**
e-mail: sekretariat@michalowice.pl
ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Resumując, oferta złożona w w/w postępowaniu przez wykonawcę Krzysztof Ducki podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **PZM WIMET JÓZEFÓW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...)

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Wykonawca w dniu 28 lutego 2022 roku złożył ofertę, do której dołączył zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów firmy PZM WIMET Zbigniew Wiśniewski sp.j. dla **PZM WIMET JÓZEFÓW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**.

W Formularzu ofertowym Wykonawca w pkt7) Podwykonawstwo Wykonawca oświadczył, że zamierza powierzyć wykonanie przedmiotu zamówienia w 100% podwykonawcy PZM WIMET Zbigniew Wiśniewski sp.j. (po poprawieniu innej omyłki).

Zgodnie z treścią art. 462 ust. 1 Pzp Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

Wykładnia literalna tej normy nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych, że podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe.

Powyższa wykładnia jednoznacznie jest zgodna i potwierdzona w orzecznictwie:

Np. wyrok z dnia 5 maja 2021 r., XXIII Zs 11/21.

„W ocenie Sądu przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w których poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający de facto udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych. A taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa jak i zasadą transparentności. Oznaczałoby to również akceptację pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego wykonawcę przedmiotu zamówienia.”

Podobnie KIO w wyroku z dnia 27 lutego 2020 r., KIO 299/20:

„Należy również wskazać, iż zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, a nie podwykonawcy.



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel. **22 350 91 91**
www.michalowice.pl

faks **22 350 91 01**
e-mail: **sekretariat@michalowice.pl**
ePUAP: **/4ld31qr0t1/SkrytkaESP**

Powyższe jest o tyle istotne, iż działania podejmowane przez wykonawcę, który zleca część prac do wykonania podwykonawcy nie mogą być postrzegane jako obejście przepisów ustawy Pzp polegające w istocie na udzieleniu zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy.”

Stąd powierzenie 100% podwykonawstwa jest niezgodne z przepisami ustawy i w konsekwencji oferta musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Analogiczne jak w art. 462 ust. 1 Pzp warunki zamówienia zostały określone w SWZ VIII. Podwykonawcy. Ust.1 pkt 1 „Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części usług/robót innej firmie (podwykonawcy) jest zobowiązany do określenia w złożonej ofercie (na formularzu oferty – załącznik nr 1 do SWZ) jaka część przedmiotu zamówienia będzie realizowana przez podwykonawców z podaniem ich danych jeżeli są znane”.

Stąd powierzenie 100% podwykonawstwa jest również niezgodne z warunkami zamówienia i w konsekwencji oferta musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Kolejna oferta z najniższą ceną złożona przez Wykonawcę **TRAFICO Marta Oksięciuk-Błońska**, ul. Jana Kazimierza 60/260 , 01-248 Warszawa opiewa na kwotę 234 561,00 zł. Zaoferowana przez Wykonawcę cena przewyższa środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację ww. zamówienia o 14 561,00 zł.

Po dokonaniu analizy Zamawiający stwierdził, że nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej do ceny oferty z najniższą ceną. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie, gdyż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę jaką przeznaczył na realizację przedmiotu zamówienia.

Dziękujemy za udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Gminy Michałowice.

Z poważaniem
Wójt Gminy Michałowice
/-/
Małgorzata Pachecka



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel. **22 350 91 91**

www.michalowice.pl

faks **22 350 91 01**

e-mail: sekretariat@michalowice.pl

ePUAP: [/4ld31qr0t1/SkrytkaESP](#)

Sprawę prowadzi:

Stanowisko:

Tel:

e-mail:

Marta Opłocka

Inspektor ds. zamówień publicznych

2 350 91 91 wew. 331

m.oplocka@michalowice.pl