



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91
www.michalowice.pl

e-mail: sekretariat@michalowice.pl
ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Reguły, 27 października 2022 r

ZP.271.1.65.52.2022

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia Nr ZP.271.1.65.2022 pn. **„Budowa przedszkola oraz przebudowę i zmianę sposobu użytkowania istniejącego przedszkola w Michałowicach na świetlicę wiejską”**

Zamawiający – Gmina Michałowice informuje, że na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) udziela odpowiedzi na kolejne pytanie, które na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy zostały złożone do ww. postępowania w dniach 20.10.2022 roku – 26.10.2022 roku.

Pytanie nr 100:

Proszę o potwierdzenie, że serwisowanie urządzeń wraz z materiałami eksploatacyjnymi po zakończeniu budowy będzie po stronie Zamawiającego. Zgodnie z orzeczeniem KIO (m.in. sygn.. akt KIO 171/13), wykonawca robót budowlanych jest zobowiązany tylko do usuwania wad i usterek wykonanych robót, a nie wykonania czynności serwisowych czy eksploatacyjnych. Zatem wszelkie świadczenia/usługi nie mieszczące się w pojęciu zamówienia o roboty budowlane i nie związane bezpośrednio z tymi robotami, nie mogą stanowić obowiązku wykonawcy.

Odpowiedź:

Gwarancja Wykonawcy nie będzie obejmowała serwisu i konserwacji urządzeń.

Pytanie nr 101:

Zwracam się z prośbą udostępnienia projektów w wersji DWG ponieważ część elementów z projektu nie jest możliwa do wyceny i uwagi na brak wymiarów

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zamieszczenia całej dokumentacji w formacie .dwg. Z pytania nie wynika, których wymiarów brakuje oraz na jakich rysunkach.



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91
www.michalowice.pl

e-mail: sekretariat@michalowice.pl
ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Pytanie nr 102:

W przedmiarze dotyczącym robót budowlanych przedszkola pozycje 202 i 203 dotyczące sufitów opisane są jako konstrukcja z płyt g-k natomiast wg. projektu sufity te są rastrowe, jaki rodzaj sufitów ma być przyjęty do wyceny?

Odpowiedź:

Proszę przyjąć do wyceny sufity rastrowe zgodnie z projektem.

Pytanie nr 103: dot. Instalacje elektryczne:

Jaki typ kabla zasilającego budynek przedszkola YAKXS 4x240mm² czy YKXS 4x240mm²

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentacją typ kabla zasilającego budynek przedszkola to YAKXS 4x240mm².

Pytanie nr 104: dot. Instalacje elektryczne:

Jaki typ kabla zasilającego świetlicę i czy ze złącza kablowego czy z RG przedszkola. Kabel nie ujęty w przedmiarze, prosimy o uzupełnienie przedmiaru

Odpowiedź:

Zgodnie z rysunkiem PZT PW-IE-107 dla świetlicy zaprojektowano kabel YAKY 4x95 w ilości 100mb ze złącza kablowego.

Pytanie nr 105: dot. Instalacje elektryczne:

Brak w przedmiarze kanalizacji teletechnicznej i studni kan. do świetlicy. prosimy o uzupełnienie przedmiaru

Odpowiedź:

Zgodnie z rysunkiem PZT PW-IE-107 oraz zestawieniem materiałów zaprojektowano kanalizację techniczną RPP 110x50, w ilości 100mb plus 3 studnie kablowe. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z rozdziałem XVIII pkt. 6 SWZ „Podstawą do ustalenia ceny oferty jest Dokumentacja projektowa, dokumentacja techniczna oraz Wzór umowy, stanowiące załącznik do niniejszej SWZ. Zamawiający zastrzega jednocześnie, że Wykonawca nie może powoływać się na ewentualne pominięcie niektórych robót w dostarczonym przez zamawiającego przedmiarze robót stanowiącym element Dokumentacji technicznej. Ma on bowiem jedynie charakter pomocniczy, a jego treść nie może być podstawą do jakichkolwiek rozszczeń. Wykonawca korzystający wyłącznie z treści przedmiaru robi to na własne ryzyko, gdyż podstawą wyceny zamówienia jest dokumentacja projektowa, techniczna i pozostałe dokumenty tworzące SWZ.” W związku z powyższym informuję, że ofertę należy sporządzić na podstawie ww. dokumentacji.

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk
Referat: Zamówień Publicznych
Tel.: 22 350 91 91 wew. 361



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91
www.michalowice.pl

e-mail: sekretariat@michalowice.pl
ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Pytanie nr 106: dot. Instalacje klimatyzacji i wentylacji:

Proszę o podanie wymiarów dla okapów z przedmiaru, ponieważ wydatek to zbyt mało, żeby móc je wycenić.

Okap nawiewno-wywiewny Vn=500m ³ /h (NOK) Vw=550m ³ /h	szt.	1
Okap nawiewno-wywiewny Vn=550m ³ /h (NW 3.1) Vw=750m ³ /h	szt.	1
Okap nawiewno-wywiewny Vn=2400m ³ /h (NW 3.1) Vw=2800m ³ /h	szt.	1

Odpowiedź:

Ofertę należy sporządzić na podstawie całej dokumentacji projektowej. Parametry urządzeń znajdują się w projekcie wykonawczym. Wymiary okapów znajdują się w opisie technicznym (karty katalogowe) Przedmiar, zgodnie z SWZ, należy traktować pomocniczo.

Pytanie nr 107: dot. Instalacje klimatyzacji i wentylacji:

Zwracam się z prośbą określenia mocy grzewczych oraz schładzających dla jednostek klimatyzacyjnych.]

843 d.7.8	Dostawa urządzeń układu VRV1, VRV2: jednostki wewnętrzne, zewnętrzne, trójniki, sterowniki, moduły rozgałęźne	kpl.	1
844 d.7.8	Jednostka wewnętrzna kanałowa - układ VRV1 (tylko montaż)	szt.	1
845 d.7.8	Jednostka wewnętrzna kasetonowa - układ VRV1 (tylko montaż)	szt.	40
846 d.7.8	Jednostka wewnętrzna ścienna - układ VRV2 (tylko montaż)	szt.	4
847 d.7.8	Jednostka wewnętrzna kasetonowa - układ VRV2 (tylko montaż)	szt.	1
848 d.7.8	Jednostka zewnętrzna układu VRV1 Qch=50,4kW (tylko montaż)	szt.	2
849 d.7.8	Jednostka zewnętrzna układu VRV1 Qch=45,0kW (tylko montaż)	szt.	1
850 d.7.8	Jednostka zewnętrzna układu VRV2 Qch=15,5W (tylko montaż)	szt.	1
851 d.7.8	Jednostka wewnętrzna ścienna - układ split Qchł = 2,6 kW	szt.	1
852 d.7.8	Jednostka zewnętrzna ścienna - układ split Qchł = 2,6 kW (tylko montaż)	szt.	1

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk
Referat: Zamówień Publicznych
Tel.: 22 350 91 91 wew. 361



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1

05-816 Michałowice

tel.: **22 350 91 91**

e-mail: **sekretariat@michalowice.pl**

www.michalowice.pl

ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Odpowiedź:

Ofertę należy sporządzić na podstawie całej dokumentacji projektowej. Parametry urządzeń opisane są w projekcie wykonawczym. Moce grzewcze i chłodnicze podane na rys. PW-IS-022 do PW-IS-024, schemat systemów klimatyzacji rys. PW-IS-026 Przedmiar, zgodnie z SWZ, należy traktować pomocniczo.

Pytanie nr 108: dot. Rolety zewnętrzne.

Ciężko jest nam pozyskać oferty na rolety zewnętrzne wg. wytycznych z projektu, ponieważ producenci nie posiadają rolet zewnętrznych z prowadzeniem linkowym o szerokości 560 cm. Zwracam się z prośbą określenie producenta, który posiada taką roletę w ofercie. Producenci do których się zwróciłam o wycenę twierdzą, że roletę o takiej szerokości można wykonać tylko w systemie prowadzenia w systemie zip. Roleta taka ma po bokach dwie prowadnice, które muszą być zamontowane do fasady.

Odpowiedź:

W projekcie nie występują rolety o szerokości 560cm. Witryna WZ01 posiada roletę o szerokości 260cm w środkowym szkleniu stałym, nad drzwiami otwieranymi na zewnątrz nie występują rolety zewnętrzne, Witryna WZ02 posiada dwie rolety o długości 110cm nad drzwiami otwieranymi do środka oraz jedną roletę o długości 340cm nad szkleniem stałym. Witryna WZ03 posiada dwie rolety o szerokości 110cm i jedną o szerokości 240cm. Witryna WZ05 posiada dwie rolety o szerokości 110cm i jedną o szerokości 340cm. Okno OZ01 i okno OZ06 Podane wymiary mają jedynie charakter poglądowy i należy je skoordynować z projektem warsztatowym ślusarki okiennej oraz uzyskać akceptację projektanta. Szerokość maksymalna rolet zewnętrznych z prowadzeniem linkowym dopuszczana przez producenta to 400cm, maksymalny wymiar w projekcie to 340cm.

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Referat: Zamówień Publicznych

Tel.: 22 350 91 91 wew. 361



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91
www.michalowice.pl

e-mail: sekretariat@michalowice.pl
ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

W związku z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami do przedmiotowego postępowania przetargowego prosimy o zweryfikowanie i odpowiedzenie raz jeszcze z uwagi na poniższe kwestie. Pytanie poniższe o nr 1.1 i pytanie nr 1.2 zostały skonsultowane z kilkoma firmami ubezpieczeniowymi i Zamawiający żąda wręcz niemożliwego, nierealnego

Pytanie nr 109:

1.1. Odnośnie odpowiedzi na pytanie nr 90, która została opublikowana w dniu 20.10.2022r. na stronie postępowania (pismo Zamawiającego o nr ZP.271.1.65.38.2022 z datą wystawienia 19.10.2022r.):

Odnośnie odpowiedzi na pytanie nr 90 – informujemy iż praktyka na rynku ubezpieczeń w Polsce dla podmiotów gospodarczych w ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej oraz ubezpieczeniach budowlano-montażowych zawsze wskazuje na stosowanie franszyzy. Jej wysokość podlega negocjacom ale np. dla ubezpieczenia budowlano-montażowego (CAR) jest wynikiem stosowania tzw. monachijskiego standardu ubezpieczenia. Wyjątkiem z brakiem zastosowania franszyzy jest ubezpieczenie OC działalności ale tylko w zakresie szkód osobowych z pominięciem klauzuli OC pracodawcy gdzie ma zastosowanie franszyza redukcyjna w kwocie uzyskanego odszkodowania z ZUS. Zatem prosimy o odstąpienie od warunku braku franszyzy gdyż jest on niezgodny z praktyką rynkową.

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym

Pytanie nr 110:

1.2. Odnośnie odpowiedzi na pytanie nr 91, która została opublikowana w dniu 20.10.2022r. na stronie postępowania (pismo Zamawiającego o nr ZP.271.1.65.38.2022 z datą wystawienia 19.10.2022r.):

Odnośnie odpowiedzi na pytanie nr 91 – ponownie informujemy, iż nie ma możliwości wykonania cesji z ubezpieczenia OC działalności. Czynność taką może dokonać jedynie osoba uprawniona do uzyskania odszkodowania, a obecnie nie da się wskazać osoby poszkodowanej. Dla przykładu – jeżeli na budowie wystąpi wypadek i szkodę poniesie osoba trzecia, to właśnie ta osoba będzie uprawniona do uzyskania odszkodowania jako osoba pokrzywdzona. Nie ma prawnej możliwości aby Wykonawca przeniósł prawo do odszkodowania z ubezpieczenia takiej osoby na Zamawiającego. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego informujemy, iż można ewentualnie wskazać w polisie

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk
Referat: Zamówień Publicznych
Tel.: 22 350 91 91 wew. 361



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel.: **22 350 91 91**
www.michalowice.pl

e-mail: **sekretariat@michalowice.pl**
ePUAP: **/4ld31qr0t1/SkrytkaESP**

Zamawiającego jako stronę współubezpieczoną wraz z pozostałymi podmiotami formalnie zaangażowanymi w realizację Umowy. W związku z powyższym prosimy o odstąpienie od warunku cesji z ubezpieczenia OC działalności.

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 111:

W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 61, która została opublikowana w dniu 20.10.2022r. na stronie postępowania (pismo Zamawiającego o nr ZP.271.1.65.38.2022 z datą wystawienia 19.10.2022r.):

Wnosimy do Zamawiającego o wprowadzenie 30 dniowego terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. Mając na względzie art. 353(1) Kodeksu cywilnego, który kształtuje tzw. zasadę swobody umów, **prosimy Zamawiającego o wyrównanie równowagi stron w umowie**, poprzez wprowadzenie 30 dniowego terminu zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. W ocenie Wykonawcy skoro Zamawiający ma dokonać zapłaty wynagrodzenia należnemu Wykonawcy w terminie 30 dni, co jasno wynika z zapisów paragrafu 9 ust. 10 pkt. 9) wzoru umowy, to czemu Wykonawca nie mógłby dokonać płatności swojemu podwykonawcy w terminie 30 dni? Co więcej sam ustawodawca wspomina w ustawie o terminie 30-dniowym, tzn. ustawodawca w art. 464 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) określa, że termin zapłaty w umowie o podwykonawstwo - nie może być dłuższy niż 30 dni. Ponadto zapis o 30 dniowym terminie zapłaty jest powszechnie stosowany wśród Zamawiających i w żaden sposób nie wpływa negatywnie na realizację umowy, a wręcz pozwala na zachowanie równowagi stron w umowie. Wnoskujemy o pozytywne rozpatrzenie tego wniosku Wykonawcy tym bardziej, że w pierwotnym brzmieniu zapisu paragrafu 7 ust. 10 wzoru umowy termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy wynosił 30 dni (projekt umowy „Zalacznik nr 3 Projekt umowy Data publikacji: 04.10.2022 17:47, data modyfikacji: 05.10.2022 08:58”). Dodatkowo Wykonawca przed uzyskaniem zapłaty od Zamawiającego musi przedłożyć mu m.in. protokół odbioru, oświadczenie na piśmie Podwykonawców i dalszych podwykonawców, że Wykonawca nie zalega względem podwykonawców z płatnościami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany do projektu umowy.



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1

05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91

e-mail: sekretariat@michalowice.pl

www.michalowice.pl

ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Pytanie nr 112:

W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 83, która została opublikowana w dniu 20.10.2022r. na stronie postępowania (pismo o nr ZP.271.1.65.38.2022 z datą wystawienia 19.10.2022r.):

Wnosimy do Zamawiającego o zmniejszenie łącznej wartości kar umownych z 45% do poziomu rynkowego tj. max. 15-20%. Wprowadzenie do umowy zapisów mówiących o łącznych karach w wysokości 45% zaburza równowagę stron umowy, a przez co prowadzi do zwiększenia cen w ofertach Wykonawców, ponieważ to Zamawiający finalnie poniesie koszt takich praktyk. Prosimy o przychylenie się do wniosku Wykonawcy.

Ponadto należy zaznaczyć, że obecny zapis paragrafu 15 ust. 6 (cyt. „6. Kary umowne sumują się, ale ich łączna wysokość nie może przekroczyć 45% sumy kwot, o których mowa w § 9 ust. 2 i 6 umowy.”) o jakim mowa powyżej stanowi naruszenie przepisu **art. 16 pkt 3 PZP w związku z art. 353(1) KC i art. 58 § 3 KC, art. 5 KC**, poprzez ukształtowanie warunków umowy o zamówienie publiczne w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, a tym samym w sposób naruszający naczelną zasadę proporcjonalności oraz zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji w związku z **paragrafem 15 ust. 6 projektu umowy**, poprzez ukształtowanie **limitu kar umownych na poziomie 45%, który należy uznać za niewspółmiernie wysoki.**

W zakresie niedopuszczalności zastrzeżenia kary umownej jako rażąco wygórowanej odwołać należy się do poglądu zaprezentowanego w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r. sprawie KIO 2219/17, gdzie wskazano, że:

Nie jest przy tym dozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej (tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06). O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną. Kara umowna może być „rażąco wygórowana” już w chwili jej zastrzeżenia lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak też: Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013). Izba zważyła, że Zamawiający konstruuje postanowienia dotyczące kar umownych wypaczył w istocie ich rzeczywisty cel jakim jest naprawienie

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Referat: Zamówień Publicznych

Tel.: 22 350 91 91 wew. 361



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1

05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91

e-mail: sekretariat@michalowice.pl

www.michalowice.pl

ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, czym naruszył przepisy kodeksu cywilnego. Uprawnienie Zamawiającego do konstruowania zapisów umownych w sprawie zamówienia publicznego nie może być nadużywane i prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego poprzez ustalenie rażąco wygórowanych kar umownych.

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 113:

W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 85, która została opublikowana w dniu 20.10.2022r. na stronie postępowania (pismo o nr ZP.271.1.65.38.2022 z datą wystawienia 19.10.2022r.) oraz zapisów waloryzacyjnych zamieszczonych w paragrafie 17 ust. 4 i ust. 5 projektu umowy:

Wnioskujemy o zmianę tych zapisów ad. waloryzacji z obecnej wartości na wartość 2% (lub jednostek odpowiednich), ponieważ obecny zapis jest iluzorycznym uwzględnieniem klauzul waloryzacyjnych stanowi naruszenie art. 353(1) KC, art. 58 KC w zw. z art. 8 ust. 1 pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 pzp, art. 439 ust. 1 i 2 pzp, w związku z art. 16 pzp poprzez nadużycie przez Zamawiającego uprawnienia wynikającego ze swobody kształtowania warunków umowy i ustalenie w § 17 ust. 4 wzoru umowy wartości większej niż 2% (lub odpowiednich jednostek) lub mniejszą niż 2% (lub odpowiednich jednostek). Zdaniem Wykonawcy pozostawienie obecnego zapisu w projekcie umowy świadczy o sformułowaniu przez Zamawiającego we wzorze umowy klauzuli waloryzacyjnej skutkującej brakiem możliwości przywrócenia równowagi ekonomicznej stron w przypadku nadmiernej zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, jak również w przypadku spadku cen materiałów i kosztów z powodu braku objęcia tej zmiany wynagrodzenia limitem odnośnie wskaźnika wskazanego przez Zamawiającego w tym zapisie umowy (ogłaszanych w informacjach sygnałnych). Wybranie przez Zamawiającego właśnie takiego wskaźnika w żaden sposób **nie odzwierciedla realiów gospodarczych, gdzie wzrosty cen materiałów są na poziomie 10-30%, inflacja 17-20%, a z opracowanego przez Zamawiającego wzoru wynika możliwość zwiększenia wartości umowy o 1,2-1,4% (gdyby sytuacja miała miejsce dziś), co **absolutnie nie przystaje do rzeczywistości**. Tak przyjęty wskaźnik odzwierciedla tylko sytuację średniego wzrostu w skali miesiąca. **Wnioskujemy zatem o zmianę zapisów i umożliwienie wprowadzenia waloryzacji zgodnie z warunkiem opisanym w par. 17 ust. 4 i umożliwienie rozliczenia ewentualnej waloryzacji jako narastającej (sumarycznej) w ciągu****

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Referat: Zamówień Publicznych

Tel.: 22 350 91 91 wew. 361



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1

05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91

e-mail: sekretariat@michalowice.pl

www.michalowice.pl

ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

6 miesięcy wartości wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych zapisanym w par. 17 ust. 4 pomniejszonej o wskazaną w par. 17 ust. 4 cyfrę 4 czy wnioskowaną przez nas cyfrę 2% (na +lub na -).

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 114: Dotyczy systemu nawadniania.

W odpowiedzi na pytanie 57 z dnia 18 października 2022 Zamawiający udzielił odpowiedzi iż należy założyć standardowe rozwiązania dostępne na rynku. Tyle że każdy inaczej może rozumieć te standardowe rozwiązanie. Dla jednego będzie to np. system RWS, dla drugiego np. linia kroplująca a dla trzeciego jeszcze co innego. Prosimy o wskazanie i przesłanie zestawienia materiałowego dotyczącego systemu napowietrzająco-nawadniającego dla 26 drzew.

Odpowiedź:

Zestaw napowietrzający i nawadniający w ilości 26 sztuk składa się z:

- 1) rury z polipropylenu o śr. 60 mm i długości dostosowanej do wielkości bryły korzeniowej (standardowe długości to 3, 5 i 8 metrów),
- 2) zatyczki,
- 3) wlewu o śr. 80mm,
- 4) trójnika z HDPE

Cechy zestawu:

- 1) element nawadniający i napowietrzający o dużej pojemności wodnej,
- 2) dedykowany do nasadzeń przydrożnych oraz na otwartych przestrzeniach,
- 3) posiada plastikową zaślepkę na łańcuszku,
- 4) integralny wlew z wychwytywaczem liści, nie przepuszczający większych zanieczyszczeń,
- 5) wlew odporny na uszkodzenia, w tym kosiarek żyłkowych

Sposób montażu:

Rurę należy rozprowadzić wokół bryły korzeniowej poniżej powierzchni gruntu, pamiętając, że drzewo w jakiś czas po posadzeniu osiadnie nieznacznie. Oba końce rury należy połączyć trójnikiem. Wlew należy montować nieznacznie powyżej gruntu, tak by nie dostawało się do niego podłoże.

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Referat: Zamówień Publicznych

Tel.: 22 350 91 91 wew. 361



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1

05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91

e-mail: sekretariat@michalowice.pl

www.michalowice.pl

ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Pytanie nr 115:

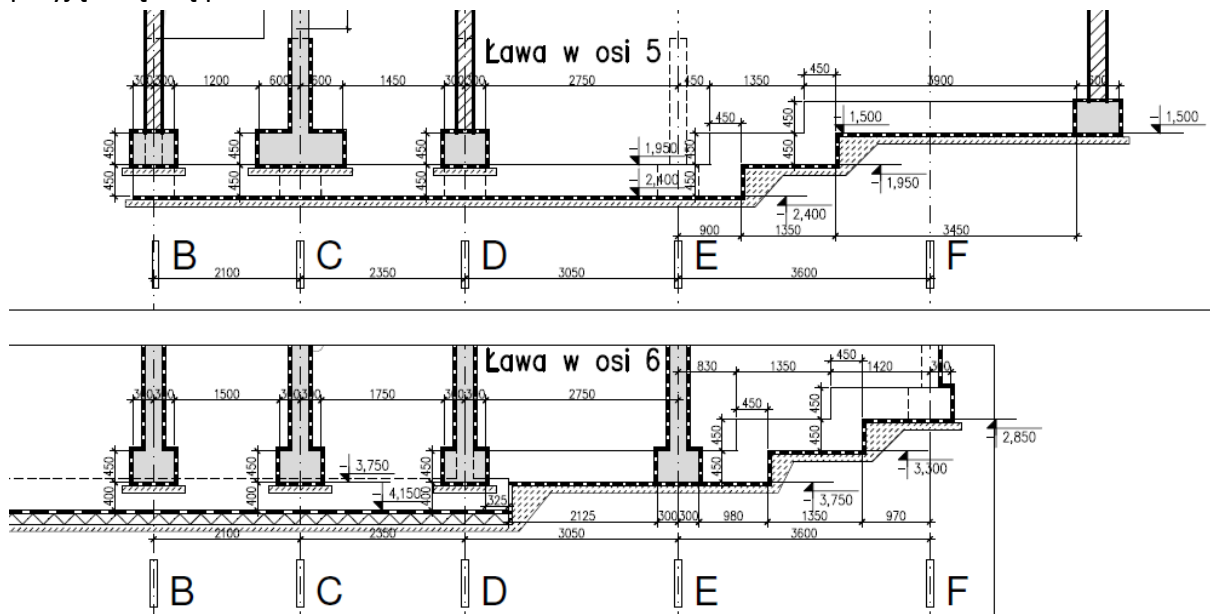
W odpowiedzi na pytanie 27 z dnia 13 października Zamawiający udzielił odpowiedzi "Schemat jest uproszczeniem". Ponieważ żadne inne rysunku ani opis nie zawierają szczegółowego zestawienia co wchodzi w skład źródła ciepła (zaznaczamy: schemat jest uproszczeniem) prosimy o przesłanie szczegółowego zestawienia co wchodzi w skład źródła ciepła.

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 116:

Proszę o wyjaśnienie posadowienia ław fundamentowych w osi 5 i 6, ponieważ na rysunku PW-K-102 ławy nie opierają się na niczym, a jest to dość istotne ponieważ nie wiemy jaką przyjąć rzędną posadowienia.



Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Z poważaniem
Przewodniczący Komisji Przetargowej
/-/
Tomasz Łoziński