



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91
www.michalowice.pl

e-mail: sekretariat@michalowice.pl
ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Reguły, 28 października 2022 r

ZP.271.1.65.54.2022

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia Nr ZP.271.1.65.2022 pn. **„Budowa przedszkola oraz przebudowę i zmianę sposobu użytkowania istniejącego przedszkola w Michałowicach na świetlicę wiejską”**

Zamawiający – Gmina Michałowice informuje, że na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) udziela odpowiedzi na kolejne pytanie, które na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy zostały złożone do ww. postępowania w dniach 20.10.2022 roku – 26.10.2022 roku.

W związku z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami do przedmiotowego postępowania przetargowego prosimy o zweryfikowanie i odpowiedzenie raz jeszcze z uwagi na poniższe kwestie. Pytanie poniższe o nr 1.1 i pytanie nr 1.2 zostały skonsultowane z kilkoma firmami ubezpieczeniowymi i Zamawiający żąda wręcz niemożliwego, nierealnego

Pytanie nr 109:

1.1. Odnośnie odpowiedzi na pytanie nr 90, która została opublikowana w dniu 20.10.2022r. na stronie postępowania (pismo Zamawiającego o nr ZP.271.1.65.38.2022 z datą wystawienia 19.10.2022r.):

Odnośnie odpowiedzi na pytanie nr 90 – informujemy iż praktyka na rynku ubezpieczeń w Polsce dla podmiotów gospodarczych w ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej oraz ubezpieczeniach budowlano-montażowych zawsze wskazuje na stosowanie franszyzy. Jej wysokość podlega negocjacom ale np. dla ubezpieczenia budowlano-montażowego (CAR) jest wynikiem stosowania tzw. monachijskiego standardu ubezpieczenia. Wyjątkiem z brakiem zastosowania franszyzy jest ubezpieczenie OC działalności ale tylko w zakresie szkód osobowych z pominięciem klauzuli OC pracodawcy gdzie ma zastosowanie franszyza

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk
Referat: Zamówień Publicznych
Tel.: 22 350 91 91 wew. 361



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel.: **22 350 91 91**
www.michalowice.pl

e-mail: **sekretariat@michalowice.pl**
ePUAP: **/4ld31qr0t1/SkrytkaESP**

redukcyjna w kwocie uzyskanego odszkodowania z ZUS. Zatem prosimy o odstąpienie od warunku braku franszyzy gdyż jest on niezgodny z praktyką rynkową.

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od wymogu braku franszyzy w umowach ubezpieczenia

Pytanie nr 110:

1.2. Odnośnie odpowiedzi na pytanie nr 91, która została opublikowana w dniu 20.10.2022r. na stronie postępowania (pismo Zamawiającego o nr ZP.271.1.65.38.2022 z datą wystawienia 19.10.2022r.):

Odnośnie odpowiedzi na pytanie nr 91 – ponownie informujemy, iż nie ma możliwości wykonania cesji z ubezpieczenia OC działalności. Czynność taką może dokonać jedynie osoba uprawniona do uzyskania odszkodowania, a obecnie nie da się wskazać osoby poszkodowanej. Dla przykładu – jeżeli na budowie wystąpi wypadek i szkodę poniesie osoba trzecia, to właśnie ta osoba będzie uprawniona do uzyskania odszkodowania jako osoba pokrzywdzona. Nie ma prawnej możliwości aby Wykonawca przeniósł prawo do odszkodowania z ubezpieczenia takiej osoby na Zamawiającego. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego informujemy, iż można ewentualnie wskazać w polisie Zamawiającego jako stronę współubezpieczoną wraz z pozostałymi podmiotami formalnie zaangażowanymi w realizację Umowy. W związku z powyższym prosimy o odstąpienie od warunku cesji z ubezpieczenia OC działalności.

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od wymogu cesji na etapie przed wystąpieniem szkody. Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w polisie Zamawiającego jako stronę współubezpieczoną.

Pytanie nr 112:

W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 83, która została opublikowana w dniu 20.10.2022r. na stronie postępowania (pismo o nr ZP.271.1.65.38.2022 z datą wystawienia 19.10.2022r.):

Wnosimy do Zamawiającego o zmniejszenie łącznej wartości kar umownych z 45% do poziomu rynkowego tj. max. 15-20%. Wprowadzenie do umowy zapisów mówiących o łącznych karach w wysokości 45% zaburza równowagę stron umowy, a przez co prowadzi do zwiększenia cen w ofertach Wykonawców, ponieważ to Zamawiający finalnie poniesie koszt takich praktyk. Prosimy o przychylenie się do wniosku Wykonawcy.

Ponadto należy zaznaczyć, że obecny zapis paragrafu 15 ust. 6 (cyt. „6. Kary umowne sumują się, ale ich łączna wysokość nie może przekroczyć 45% sumy kwot, o których mowa w

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Referat: Zamówień Publicznych

Tel.: 22 350 91 91 wew. 361



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1

05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91

e-mail: sekretariat@michalowice.pl

www.michalowice.pl

ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

§ 9 ust. 2 i 6 umowy.”) o jakim mowa powyżej stanowi naruszenie przepisu **art. 16 pkt 3 PZP w związku z art. 353(1) KC i art. 58 § 3 KC, art. 5 KC**, poprzez ukształtowanie warunków umowy o zamówienie publiczne w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, a tym samym w sposób naruszający naczelną zasadę proporcjonalności oraz zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji w związku z **paragrafem 15 ust. 6 projektu umowy**, poprzez ukształtowanie **limitu kar umownych na poziomie 45%, który należy uznać za niewspółmiernie wysoki**.

W zakresie niedopuszczalności zastrzeżenia kary umownej jako rażąco wygórowanej odwołać należy się do poglądu zaprezentowanego w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r. sprawie KIO 2219/17, gdzie wskazano, że:

Nie jest przy tym dozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej (tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06). O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną. Kara umowna może być „rażąco wygórowana” już w chwili jej zastrzeżenia lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak też: Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013). Izba zważyła, że Zamawiający konstruując postanowienia dotyczące kar umownych wypaczył w istocie ich rzeczywisty cel jakim jest naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, czym naruszył przepisy kodeksu cywilnego. Uprawnienie Zamawiającego do konstruowania zapisów umownych w sprawie zamówienia publicznego nie może być nadużywane i prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego poprzez ustalenie rażąco wygórowanych kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni wniosek o zmniejszenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych i ustala ją na poziomie 30% łącznej kwoty wynagrodzenia umownego brutto.

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Referat: Zamówień Publicznych

Tel.: 22 350 91 91 wew. 361



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1

05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91

e-mail: sekretariat@michalowice.pl

www.michalowice.pl

ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Pytanie nr 113:

W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 85, która została opublikowana w dniu 20.10.2022r. na stronie postępowania (pismo o nr ZP.271.1.65.38.2022 z datą wystawienia 19.10.2022r.) oraz zapisów waloryzacyjnych zamieszczonych w paragrafie 17 ust. 4 i ust. 5 projektu umowy:

Wnioskujemy o zmianę tych zapisów ad. waloryzacji z obecnej wartości na wartość 2% (lub jednostek odpowiednich), ponieważ obecny zapis jest iluzorycznym uwzględnieniem klauzul waloryzacyjnych stanowi naruszenie art. 353(1) KC, art. 58 KC w zw. z art. 8 ust. 1 pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 pzp, art. 439 ust. 1 i 2 pzp, w związku z art. 16 pzp poprzez nadużycie przez Zamawiającego uprawnienia wynikającego ze swobody kształtowania warunków umowy i ustalenie w § 17 ust. 4 wzoru umowy wartości większej niż 2% (lub odpowiednich jednostek) lub mniejszą niż 2% (lub odpowiednich jednostek). Zdaniem Wykonawcy pozostawienie obecnego zapisu w projekcie umowy świadczy o sformułowaniu przez Zamawiającego we wzorze umowy klauzuli waloryzacyjnej skutkującej brakiem możliwości przywrócenia równowagi ekonomicznej stron w przypadku nadmiernej zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, jak również w przypadku spadku cen materiałów i kosztów z powodu braku objęcia tej zmiany wynagrodzenia limitem odnośnie wskaźnika wskazanego przez Zamawiającego w tym zapisie umowy (ogłaszanych w informacjach sygnałnych). Wybranie przez Zamawiającego właśnie takiego wskaźnika w żaden sposób **nie odzwierciedla realiów gospodarczych, gdzie wzrosty cen materiałów są na poziomie 10-30%, inflacja 17-20%, a z opracowanego przez Zamawiającego wzoru wynika możliwość zwiększenia wartości umowy o 1,2-1,4% (gdyby sytuacja miała miejsce dziś), co **absolutnie nie przystaje do rzeczywistości**. Tak przyjęty wskaźnik odzwierciedla tylko sytuację średniego wzrostu w skali miesiąca. **Wnioskujemy zatem o zmianę zapisów i umożliwienie wprowadzenia waloryzacji zgodnie z warunkiem opisanym w par. 17 ust. 4 i umożliwienie rozliczenia ewentualnej waloryzacji jako narastającej (sumarycznej) w ciągu 6 miesięcy wartości wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych zapisanym w par. 17 ust. 4 pomniejszonej o wskazaną w par. 17 ust. 4 cyfrę 4 czy wnioskowaną przez nas cyfrę 2% (na +lub na -).****

Odpowiedź:

Zamawiający zmniejsza wartość z 4 na 2 jednostki, przy jednoczesnym zachowaniu pozostałych postanowień niezmienionych. Klauzula waloryzacyjna ma na celu urealnienie wartości danego kontraktu, a więc przyjęcie wskaźnika w stosunku do wzrostu cen w porównaniu do poprzedniego miesiąca ma na celu rozłożenie ryzyka w związku ze wzrostem

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Referat: Zamówień Publicznych

Tel.: 22 350 91 91 wew. 361



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1

05-816 Michałowice

tel.: **22 350 91 91**

e-mail: sekretariat@michalowice.pl

www.michalowice.pl

ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

cen, ale właśnie, który nastąpił w trakcie tego kontraktu, a nie w porównaniu do odpowiedniego miesiąca sprzed roku. Chodzi o urealnienie w stosunku do wartości początkowej, która jest aktualny poziom cen. Aktualna sytuacja gospodarcza jest znana i wykonawca winien uwzględnić ją na etapie przygotowywania oferty, bo celem jest rozłożenie ryzyka, a nie w całości lub w znacznej mierze ponoszenie go przez Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że klauzula waloryzacyjna działa w dwie strony, a więc również Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z niej.

Pytanie nr 115:

W odpowiedzi na pytanie 27 z dnia 13 października Zamawiający udzielił odpowiedzi "Schemat jest uproszczeniem". Ponieważ żadne inne rysunku ani opis nie zawierają szczegółowego zestawienia co wchodzi w skład źródła ciepła (zaznaczamy: schemat jest uproszczeniem) prosimy o przesłanie szczegółowego zestawienia co wchodzi w skład źródła ciepła.

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 116:

Proszę o wyjaśnienie posadowienia ław fundamentowych w osi 5 i 6, ponieważ na rysunku PW-K-102 ławy nie opierają się na niczym, a jest to dość istotne ponieważ nie wiemy jaką przyjąć rzędną posadowienia.

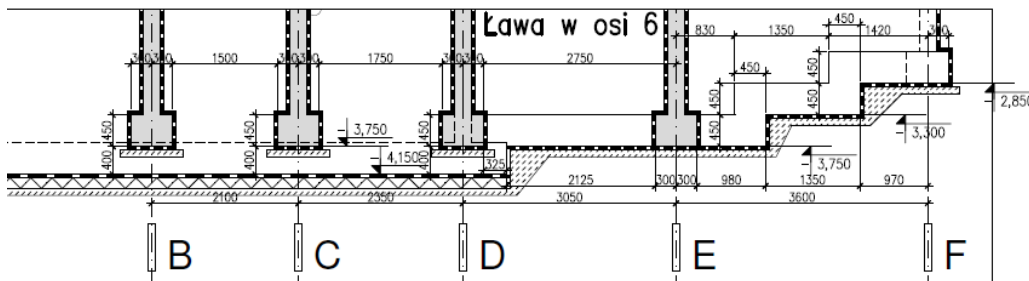
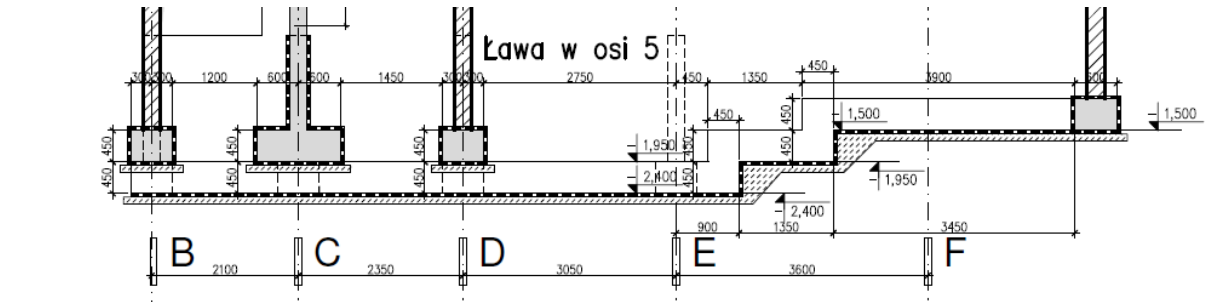


GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91
www.michalowice.pl

e-mail: sekretariat@michalowice.pl
ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP



Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Jednocześnie na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonuje zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia, poprzez zmianę treści załącznika nr 3 do SWZ „Projekt umowy” w poniższym zakresie:

§ 13 UBEZPIECZENIE

ust. 3

- 6) ~~żadna polisa ubezpieczeniowa przewidziana dla niniejszej umowy nie może zawierać wyłączenia lub ograniczenia odpowiedzialności za straty, szkody lub przywrócenie stanu pierwotnego związane z realizacją zadania, które powstały z winy umyślnej lub nieumyślnej, chyba że Zamawiający wyrazi na to zgodę w formie pisemnej lub elektronicznej po analizie projektu polisy.~~

ust. 4 ~~Wykonawca dokona cesji praw na rzecz Zamawiającego z umowy lub umów ubezpieczenia, na czas realizacji Przedmiotu umowy oraz na czas dokonania odbioru końcowego, o którym mowa w § 8 umowy;~~

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk
Referat: Zamówień Publicznych
Tel.: 22 350 91 91 wew. 361



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1

05-816 Michałowice

tel.: **22 350 91 91**

www.michalowice.pl

e-mail: sekretariat@michalowice.pl

ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w polisie Zamawiającego jako stronę współubezpieczoną.

§ 15 KARY UMOWNE

ust. 6 „Kary umowne sumują się, ale ich łączna wysokość nie może przekroczyć 30% sumy kwot, o których mowa w § 9 ust. 2 i 6 umowy”.

§ 17 ZMIANA WYNAGRODZENIA NA PODSTAWIE ART. 439 USTAWY – PRAWO ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH

ust. 4 „Poziom zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją Przedmiotu umowy uprawniający Strony do żądania zmiany wynagrodzenia ustala się jako wartość większą niż 2% lub odpowiednich jednostek lub mniejszą niż -2% lub -2 odpowiednich jednostek dla sumy wartości zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją Przedmiotu umowy ogłaszanych w informacjach sygnałnych Głównego Urzędu Statystycznego dla wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do poprzedniego miesiąca ogółem z sześciu następujących po sobie miesięcy poprzedzających złożenie wniosku, przy czym, jeżeli wartość zmian podawana jest w liczbach setnych, pomija się tę wartość i jako wiążącą przyjmuje się wartość dziesiętną (tj. np. wartość zmiany podawana jest jako 101,1, to jako wartość do wyliczeń na potrzeby niniejszego postanowienia przyjmuje się 1,1)”.

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej w dokumentacji postępowania zmieniony Załącznik nr 3 do SWZ Projekt umowy – II ZMIANA, wprowadzone zmiany zostały zaznaczone zielonym kolorem czcionki, a usunięte zostały przekreślone.

Z poważaniem

Wójt Gminy Michałowice

/-/

Małgorzata Pachecka

Sprawę prowadzi: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Referat: Zamówień Publicznych

Tel.: 22 350 91 91 wew. 361