

Warszawa, dnia 19 marca 2015 roku

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17 A  
(budynek Adgar Plaza)  
02-676 Warszawa


**Odwołujący:** **SITA Polska sp. z o.o.**  
ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa  
tel. 22 49 24 300, faks 22 49 24 300  
reprezentowana przez pełnomocnika  
Katarzynę Hebdzyńską  
e-mail:  
[katarzyna.hebdzynska@sitapolska.com.pl](mailto:katarzyna.hebdzynska@sitapolska.com.pl)

**Zamawiający:** **Gmina Michałowice**  
Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1  
05-816 Michałowice  
tel. 22 350 91 91, faks 22 350 91 01  
e-mail: [sekretariat@michalowice.pl](mailto:sekretariat@michalowice.pl)  
[www.michalowice.pl](http://www.michalowice.pl)

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z zamieszkałych nieruchomości położonych na terenie gminy Michałowice” (zwane dalej Zamówieniem).**

### ODWOŁANIE

Działając w imieniu odwołującego SITA Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako **SITA**), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej „Pzp”):

- I. **wnoszę odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej sformułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie”) oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w postępowaniu na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z**
- 



zamieszkałych nieruchomości położonych na terenie gminy Michałowice” w sposób niezgodny z przepisami Pzp w zakresie:

1. pkt III.2.1).2.c Ogłoszenia oraz pkt 10.1.c SIWZ poprzez brak określenia jakiego rodzaju odpadów (poprzez określenie ich kodów) dotyczyć powinno zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów lub pozwolenie na wytworzenie odpadów lub pozwolenie zintegrowane lub odpowiadające im decyzje wydane na podstawie wcześniejszych przepisów oraz pkt 11.2.d SIWZ w zakresie w jakim postanowienia te wymagają przedłożenia odpowiedniego zezwolenia bez wskazania jakiego rodzaju odpadów powinno ono dotyczyć,
2. pkt III.2.3).a (w części dotyczącej opisu spełniania warunku posiadania potencjału technicznego) Ogłoszenia oraz pkt 10.3 część pt. „potencjał techniczny” ppkt a SIWZ poprzez określenie, że warunek ubiegania się o zamówienie w zakresie wymogu wykazania się odpowiednim potencjałem technicznym zostanie uznany za spełniony gdy wykonawca wykaże, że dysponuje *minimalnie sześcioma pojazdami przystosowanymi do odbierania odpadów komunalnych zmieszanych: śmieciarki bezpyłne o ładowności min 6 Mg, spełniające normę emisji spalin min. EURO IV, w tym trzema śmieciarkami bezpylnymi min. dwukomorowymi, spełniającymi normę emisji spalin min. EURO IV,*
3. pkt III.2.3).c (w części dotyczącej opisu spełniania warunku posiadania potencjału osobowego) Ogłoszenia oraz pkt 10.3 część pt. „potencjał osobowy” ppkt c SIWZ poprzez określenie, że warunek ubiegania się o zamówienie w zakresie wymogu wykazania się odpowiednim potencjałem osobowym zostanie uznany za spełniony gdy wykonawca wykaże, że dysponuje *minimalnie dwudziestoma osobami do załadunku odpadów,*

## II. zaskarżonym czynnościom zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. w odniesieniu do pkt I.1 powyżej naruszenie **art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez prowadzenie postępowania w sposób, która uchybia zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez brak precyzyjnego i jednoznacznego określenia warunku ubiegania się o zamówienie i wskutek tego uniemożliwienie wykonawcom jednoznacznej oceny czy spełniają postawiony przez zamawiającego warunek, a także powodujące brak porównywalności uprawnień posiadanych przez różnych wykonawców,
2. w odniesieniu do pkt I.2 i I.3 powyżej naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie opisu warunku ubiegania się o zamówienie w sposób uchybiający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz **art.**

**22 ust. 4 Pzp** poprzez dokonanie tego opisu bez związku z rzeczywistym zweryfikowaniem zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia i w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,

**III. z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o:**

1. nakazanie zamawiającemu zmiany treści pkt III.2.1).2.c Ogłoszenia oraz pkt 10.1.c SIWZ poprzez określenie, że zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów lub pozwolenie na wytworzenie odpadów lub pozwolenie zintegrowane lub odpowiadające im decyzje wydane na podstawie wcześniejszych przepisów powinny dotyczyć kodów odpadów odpowiadających rodzajowi odpadów objętych przedmiotem Zamówienia oraz pkt 11.2.d SIWZ w zakresie jak powyżej,
2. nakazanie zamawiającemu zmiany treści pkt III.2.3).a (w części dotyczącej opisu spełniania warunku posiadania potencjału technicznego) Ogłoszenia oraz pkt 10.3 część pt. „potencjał techniczny” ppkt a SIWZ poprzez określenie, że warunek ubiegania się o zamówienie w zakresie wymogu wykazania się odpowiednim potencjałem technicznym zostanie uznany za spełniony gdy wykonawca wykaże, że dysponuje *minimalnie trzema pojazdami przystosowanymi do odbierania odpadów komunalnych zmieszanych: śmieciarki bezpyłne o ładowności min 6 Mg, spełniające normę emisji spalin min. EURO IV* oraz poprzez wykreślenie wyrażenia *w tym trzema śmieciarkami bezpyłnymi min. dwukomorowymi, spełniającymi normę emisji spalin min. EURO IV,*
3. nakazanie zamawiającemu zmiany pkt III.2.3).c (w części dotyczącej opisu spełniania warunku posiadania potencjału osobowego) Ogłoszenia oraz pkt 10.3 część pt. „potencjał osobowy” ppkt c SIWZ poprzez określenie, że warunek ubiegania się o zamówienie w zakresie wymogu wykazania się odpowiednim potencjałem osobowym zostanie uznany za spełniony gdy wykonawca wykaże, że dysponuje *minimalnie dziewięcioma osobami do załadunku odpadów,*
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków,

- IV. ponadto wskazuję,** że przedmiotem zamówienia są usługi (CPV 90.51.31.00 – 7 usługi wywozu odpadów pochodzących z gospodarstw domowych, 90.51.40.00 – 3 usługi recyklingu odpadów, 90.53.30.00 – 2 usługi gospodarki odpadami, 90.50.00.00 – 2 usługi związane z odpadami, 90.51.10.00 – 2 usługi wywozu odpadów, 90.51.20.00 – 9 usługi transportu





odpadów, 90.51.30.00 – 6 usługi obróbki i usuwania odpadów, które nie są niebezpieczne, 90.00.00.00 – 7 usługi odbioru ścieków usuwania odpadów, czyszczenia/sprzątania i usługi ekologiczne, 90.51.00.00 – 5 usuwanie i obróbka odpadów).

## UZASADNIENIE

### I. [warunki formalne odwołania]

Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ ukazało się na stronie internetowej zamawiającego ([www.michalowice.pl](http://www.michalowice.pl)) dnia 9 marca 2015 r., a w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 09 marca 2015 roku (ogłoszenie nr ID:2015-032463)

W konsekwencji termin na złożenie odwołania dotyczącego treści Ogłoszenia oraz SIWZ upływa 19 marca 2015 roku, a zatem niniejsze odwołanie składane jest w przepisany 10 dniowym terminie.

Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do dyspozycji § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości oraz zasad pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z dnia 17 marca 2010 r., nr 41, poz. 238) został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący, zgodnie z treścią art. 180 ust. 5 ustawy PZP, przesłał kopię odwołania do Zamawiającego dnia 19 marca 2015 roku za pośrednictwem faxu oraz mailem.

### II. [interes w korzystaniu ze środka ochrony prawnej]

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. SITA jest spółką prowadzącą działalność w zakresie gospodarowania odpadami, a tym samym podmiotem żywotnie zainteresowanym w uzyskaniu Zamówienia. Tymczasem naruszenia Pzp, jakich dopuścił się zamawiający polegające na niezgodnym z prawem sformułowaniu Ogłoszenia oraz SIWZ, uniemożliwiają SITA, a co najmniej istotnie utrudniają ubieganie się o Zamówienie.

To wszystko naraża SITA na szkodę wynikającą z nie uzyskania tego zamówienia i nie osiągnięcia z tego tytułu określonego przychodu oraz zysku.

Uwzględnienie odwołania doprowadzi do wyeliminowania powyższego co pozwoli odwołującemu na złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie Zamówienia, na warunkach zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji i w takiej części do wykonania jakiej jest spółka przygotowana.

### **III. [uzasadnienie zarzutu dot. treści pkt III.2.1).2.c Ogłoszenia oraz pkt 10.1.c i 11.2.d SIWZ]**

Oczywistym i nie budzącym wątpliwości zarówno w praktyce orzeczniczej jak i doktrynie jest obowiązek jednoznacznego i precyzyjnego opisu spełniania warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia. Tylko bowiem taki jednoznaczny opis zapewnia przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji i umożliwia wykonawcom ubiegającym się o dane zamówienie jednoznaczną ocenę czy dany warunek spełniają czy też nie. Co istotne, jest to także niezmiernie ważne na etapie oceny ofert, albowiem jednoznaczność tego rodzaju opisu uniemożliwia zamawiającemu posługiwanie się subiektywnymi ocenami ofert.

W niniejszej sprawie zamawiający w pkt III.2.1).2.c Ogłoszenia oraz pkt 10.1.c i 11.2.d SIWZ określił wymóg posiadania przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia *zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów lub pozwolenie na wytwarzanie odpadów lub pozwolenie zintegrowane lub odpowiadające im decyzje wydane na podstawie wcześniejszych przepisów*. Jednocześnie w żaden sposób nie doprecyzował, jakiego rodzaju odpadów owa decyzja ma dotyczyć. Zauważenia przy tym wymaga to, że zgodnie z właściwymi przepisami (tu ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach Dz. U. z 2013, poz. 21, z późn. zm.; dalej „ustawa o odpadach”) w *zezwoleniu na zbieranie odpadów określa się [m.in.] rodzaje odpadów przewidywanych do zbierania* (por. art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach). Jednocześnie *odpady klasyfikuje się przez ich zaliczenie do odpowiedniej grupy, podgrupy i rodzaju odpadów*, a katalog ten jest określony w odpowiednim akcie wykonawczym (por. art. 4 ustawy o odpadach). Aktem tym jest Rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U z 2014, poz. 1923).

Jak z powyższego wynika wymagana przez zamawiającego decyzja nie jest wydawana w odniesieniu do wszystkich odpadów, a tylko w odniesieniu do tych, które zostały w niej określone. W konsekwencji dwaj wykonawcy posiadający ww. decyzję wcale nie muszą mieć takiego samego zakresu uprawnień, albowiem ich zakres może być całkowicie inny, stosownie do tego jakiego rodzaju odpady zostały wymienione w posiadanych przez nich decyzjach.

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Jm', is located in the bottom right corner of the page.





Zamawiający zaniechawszy precyzyjnego opisanie jakiego rodzaju odpadów powinna dotyczyć ww. decyzja powoduje, że do postępowania przystąpić mogą podmioty o całkowicie różnych uprawnieniach, czasami całkowicie nieprzystających do przedmiotu zamówienia. Taka sytuacja w sposób oczywisty narusza też art. 7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i może skutkować nierównym traktowaniem wykonawców.

Odwołujący domyśla się, że najpewniej intencją zamawiającego jest to, aby decyzja ta odnosiła się do tego rodzaju odpadów jakie są objęte przedmiotem zamówienia, jednakże intencja ta (o ile takowa jest) nie została precyzyjnie wyrażona.

Mając to na uwadze zarzut opisany w niniejszym punkcie należy uznać za uzasadniony.

**IV. [uzasadnienie zarzutu dot. treści pkt III.2.3).a (w części dotyczącej opisu spełniania warunku posiadania potencjału technicznego) Ogłoszenia oraz pkt 10.3 część pt. „potencjał techniczny” ppkt a SIWZ]**

Zamawiający, w kwestionowanym przez odwołującego III.2.3).a (w części dotyczącej opisu spełniania warunku posiadania potencjału technicznego) Ogłoszenia oraz pkt 10.3 część pt. „potencjał techniczny” ppkt a SIWZ określił, że warunek ubiegania się o zamówienie w zakresie wymogu wykazania się odpowiednim potencjałem technicznym zostanie uznany za spełniony gdy wykonawca wykaże m.in., że dysponuje *minimalnie sześcioma pojazdami przystosowanymi do odbierania odpadów komunalnych zmieszanych: śmieciarki bezpyłne o ładowności min 6 Mg, spełniające normę emisji spalin min. EURO IV, w tym trzema śmieciarkami bezpyłnymi min. dwukomorowymi, spełniającymi normę emisji spalin min. EURO IV.*

W ocenie odwołującego wyżej cytowany zapis narusza art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu warunku ubiegania się o zamówienie w sposób uchybiający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przede wszystkim art. 22 ust. 4 Pzp poprzez dokonanie tego opisu bez związku z rzeczywistym zweryfikowaniem zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia i w sposób nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zauważenia bowiem wymaga to, że do wykonania Zamówienia całkowicie wystarczające będzie posiadanie *trzech (a nie sześciu jak żąda zamawiający) pojazdów przystosowanych do odbierania odpadów komunalnych zmieszanych (śmieciarek bezpyłnych o ładowności min 6 Mg, spełniających normę emisji spalin*



min. EURO IV). Nie ma przy tym w ogóle potrzeby posiadania śmieciarek dwukomorowych.

Przedmiot zamówienia, zgodnie z opisem stanowiącym załącznik nr A do SIWZ, obejmuje odbieranie odpadów z 5.700 posesji. Jednocześnie zgodnie z pkt III.5.1) i 2) tego załącznika zmieszane odpady komunalne, oraz zmieszane odpady komunalne pozostałe po segregacji na terenie zabudowy jednorodzinnej należy odebrać nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie, a z zabudowy wielorodzinnej/wspólnotowej nie rzadziej niż raz na tydzień zgodnie z ustalonym między Zamawiającym i Wykonawcą harmonogramem. Przy czym 95% osób zamieszkuje w zabudowie wielorodzinnej. Oznacza to, że w praktyce miesięcznie muszą być odebrane odpady z 11.970 punktów<sup>1</sup> (5.700, z czego 95 % to posesje jednorodzinne, a 5 % to zabudowa wielorodzinna ; zatem  $5700 \times 95 \% \times 2$  razy na miesiąc = 10 830 opróżnień / miesiąc posesji jednorodzinnych, a  $5700 \times 5\% \times 4$  razy na miesiąc = 1.140 opróżnień z posesji wielorodzinnych. Razem  $10.830 + 1.140 = 11.970$  opróżnień. Przyjmując 10.000 opróżnień na śmieciarkę przy obsłudze posesji jednorodzinnych na miesiąc otrzymujemy  $10.830 : 8.000 = 1,35$  śmieciarki, a przy posesjach wielorodzinnych  $1.140 : 800 = 1,42$  śmieciarki – razem 3 śmieciarki.

Istotną rzeczą jest fakt, że zamawiający wymaga śmieciarek o ładowności minimum 6 Mg. W przypadku korzystania przez innego wykonawcę ze śmieciarek o pojemności 10 -12 Mg /a takich w Polsce używa się ze względów ekonomicznych i organizacyjnych w ponad 70% / oznacza potrzeby o połowę mniejsze.

Jedna śmieciarka odbiera średnio dziennie z około 400 punktów (posesji jednorodzinnych) i z 40 punktów (posesji wielorodzinnych). Zatem trzy są w stanie odebrać dziennie odpady z 1.200 punktów (posesji jednorodzinnych) i z 120 punktów (posesji wielorodzinnych). Miesięcznie zatem trzy tego rodzaju śmieciarki bez problemu są w stanie obsłużyć wszystkie posesje, zgodnie z wymaganym przez zamawiającego harmonogramem.

Nie ma przy tym w ogóle potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia przy użyciu śmieciarek dwukomorowych, albowiem do odbioru jest jeden rodzaj odpadów i są to odpady komunalne zmieszane. Odbierane z pojemników o pojemności od 120 do 1100 litrów. Każda śmieciarka ma urządzenia załadownicze przystosowane do takich właśnie objętości. Zgodnie ze znowelizowaną ustawą o uciptw nie wolno mieszać odpadów selektywnie zbieranych. Ponadto przy odbiorze obowiązują harmonogramy w których określone posesje są odbierane w określone dni. Przypominamy że są to 1 raz na 2 tygodnie odpady komunalne zmieszane i 1 raz na miesiąc odpady selektywnie zbierane

<sup>1</sup> Licząc każdy odbiór z osobna jako odrębny punkt. Tym samym np. jedna posesja jednorodzinna liczona jest jako dwa punkty (odbiór co dwa tygodnie).



Zauważenia przy tym wymaga, że SITA jest jedną z największych firm w Polsce zajmujących się odbiorem odpadów komunalnych i posiada bardzo duże doświadczenie w tym zakresie, w tym także o podobnych rozmiarach i strukturze mieszkańców i zabudowy (np. takie gminy jak Brwinów, Stare Babice, Leszno, Łomianki, Jabłonna, Nieporęt, jeden rejon w Warszawy). W konsekwencji posiada w tym zakresie adekwatne dane co pozwala jej na dokonanie właściwej oceny czasochłonności wykonania przedmiotu zamówienia i konieczności odpowiednich nakładów rzeczowych i osobowych.

**V. [uzasadnienie zarzutu dot. treści pkt III.2.3).c (w części dotyczącej opisu spełniania warunku posiadania potencjału osobowego) Ogłoszenia oraz pkt 10.3 część pt. „potencjał osobowy” ppkt c SIWZ]**

W ocenie SITA także pkt III.2.3).c (w części dotyczącej opisu spełniania warunku posiadania potencjału osobowego) Ogłoszenia oraz pkt 10.3 część pt. „potencjał osobowy” ppkt c SIWZ narusza art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu warunku ubiegania się o zamówienie w sposób uchylający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz art. 22 ust. 4 Pzp poprzez dokonanie tego opisu bez związku z rzeczywistym zweryfikowaniem zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia i w sposób nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Całkowicie bowiem niezrozumiałą jest obowiązek wykazania się 20 ładowaczami, przy jednoczesnym obowiązku dysponowania 9 kierowcami. Oznacza to, że zamawiający przewiduje na 1 kierowcę, aż 2 ładowaczy. Jest to całkowicie chybione wymaganie, albowiem proces ładowania odbieranych odpadów przy aktualnie używanym sprzęcie jest wysoce wyspecjalizowany i zautomatyzowany. Nie ładuje się odpadów ręcznie, ale automatycznie. Praca jest niezbędna jedynie w zakresie podstawienia pojemnika z odpadami (który jest wyposażony w koła) pod śmieciarkę. Do tej czynności całkowicie wystarczająca jest jedna osoba. W konsekwencji bardzo często wystarczająca jest obsługa 1 osoby, które jednocześnie pełni funkcję kierowcy i ładowacza. Niekiedy śmieciarka obsługiwana jest przez dwie osoby tj. kierowcę pełniącego jednocześnie funkcję ładowacza i dodatkowego ładowacza.

W tej sytuacji zupełnie wystarczające byłoby wymagani od wykonawców wykazania się dysponowaniem 9 ładowaczami, a wymóg dysponowania 20 jest całkowicie nieadekwatny do przedmiotu zamówienia.

Ponownie w tym miejscu podkreślić należy, że SITA jest jedną z największych firm w Polsce zajmujących się odbiorem odpadów komunalnych, posiadając bardzo duże i długie doświadczenie w tym zakresie. To pozwala jej na dokonanie właściwej oceny





czasochłonności wykonania przedmiotu zamówienia i konieczności odpowiednich nakładów rzeczowych i osobowych.

#### **VI. [zawyżenie danych dot. ilości zebranych odpadów]**

Z dwoma wyżej zakwestionowanymi zapisami dotyczącymi oceny spełniania warunków ubiegania się o zamówienie w zakresie potencjału technicznego jak i osobowego łączy się fakt, że w ocenie SITA zamawiający w załączniku A do SIWZ podał znacznie zawyżone i niewiarygodne dane dotyczące ilości przewidywanych odpadów.

Zamawiający w ww. dokumencie wskazał, że przewiduje, iż w przeciągu roku zostanie zebrane 10.609 ton odpadów, co przy 16.800 mieszkańców daje ok. 629 kg na osobę. Powyższe ilości są w ocenie SITA całkowicie nieadekwatne do rzeczywistości.

Te wskazane przez zamawiającego ilości nie znajdują żadnego uzasadnienia w WPGO, który podaje dane na poziomie 360 kg odpadów na mieszkańca w roku. Co ważniejsze dane podane przez zamawiającego w sposób istotny i rażący odbiegają od danych z innych gmin o podobnej strukturze mieszkańców i zabudowy, gdzie ilości zebranych odpadów były o ok. 50 % niższe. Co ważne SITA jako jeden z największych podmiotów działających w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów ma możliwość pozyskiwania tego rodzaju danych nie tylko z dokumentów, ale i własnego doświadczenia, jak i z wymiany informacji ze spółkami z grupy SITA Polska działającymi na terenie całej Polski. Jak już wskazano dane te nie korespondują z danymi z innych gmin. Przy czym podkreślenia wymaga to, że nie ma żadnych powodów, aby uznać, iż danych tych nie można porównać. Gmina Michałowicie nie odbiega od innych tego rodzaju gmin i nie są możliwe tego rodzaju istotne różnice.

Te znacznie zawyżone dane determinują też opis sposobu oceny warunków ubiegania się o zamówienie i jego nieproporcjonalność do rzeczywistej wielkości przedmiotu zamówienia. W konkluzji należy stwierdzić, że wydaje się, iż zamawiający celowo posłużył się tego rodzaju danymi, aby usprawiedliwić ten nieproporcjonalny opis spełniania warunków ubiegania się o zamówienie.

Zamawiający poprzez nieprecyzyjne określenie i pozwalające na uznaniowość podnoszenie lub nie podnoszenie wynagrodzenia. Powyższe narusza zasady uczciwej konkurencji jak i poprzez niemożność wyszacowania czy zamawiający zgodzi się czy nie na podwyższenie opłat skutkuje niemożnością wyszacowania ryzyk jakie będą występowały przy realizacji umowy. Uznając otwartość zamawiającego do



pokrywania dodatkowych kosztów niemożliwych do wyzacowania jako dobre podejście; domagami się doprecyzowania aby z uznaniowości można było przejść na wartości liczbowe./ np. Zamawiający pokryje wzrost opłaty marszałkowskiej jeżeli taka nastąpi w wysokości oddanych do RIPOK odpadów.

Mając na uwadze powyższe odwołanie należy uznać za uzasadnione i konieczne.

SITA S.A. Sp. z o.o.  
ul. Lewockiego 5  
02-961 Warszawa  
tel. 022/492-43-87, fax: 022/492-43-94

\_\_\_\_\_  
pełnomocnik

Koordinator ds. Zamówień Publicznych  
Kaspryszka/Hubczyńska

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. odpis odwołującego z KRS
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. dowód doręczenia zamawiającemu kopii odwołania,
5. Ogłoszenie,
6. SIWZ.