



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel. 22 350 91 91
www.michalowice.pl

fax 22 350 91 01
e-mail: sekretariat@michalowice.pl

Reguły, 6 lipca 2020 roku

ZP.271.2.21.3.2020

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3) i 7) i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.2.21.2020, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Szkoła w Michałowicach – modernizacja obiektów szkolnych”

W terminie składania ofert tj. do dnia 06 lipca 2020 r. do godz. 10⁰⁰ zostały złożone poniższe oferty

NR OFERTY	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY BRUTTO	Kryterium nr 1: CENA całkowita brutto Ranga 60 % (pkt)	Kryterium Nr 2: Okres gwarancji (w miesiącach)	Kryterium nr 3: Doświadczenie zawodowe Kierownika budowy	Łączna liczba punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny ofert:
1	ARPRO Adam Reguła Laszczki, ul. Piękna 24 05-090 Raszyn	297.660 zł	-	-	-	odrzucona
2	FLORTIS Kamil Florkiewicz Marynin, ul. Mazowiecka 58 05-825 Grodzisk Mazowiecki	442.800 zł	-	-	-	odrzucona
3	ER-KA Renata Kowalska Al. Wojska Polskiego 46 05-820 Piastów	442.800 zł	-	-	-	odrzucona

Po terminie składania ofert, wpłynęła oferta, którą złożyła firma: *nie dotyczy*

Wykluczono z postępowania Wykonawcę art. 24 ust. ... pkt. ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*): *nie dotyczy*

Odrzucono z postępowania ofertę:

- nr 1 Wykonawcy **ARPRO Adam Reguła** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3*”.

Wykonawca przystępując do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany był do wykazania doświadczenia zawodowego kierownika budowy, stanowiącego kryterium oceny ofert. Wykonawca składając ofertę w której wskazywał ilość nadzorowanych inwestycji przez Kierownika budowy jednocześnie zobowiązany był do złożenia wykazu, potwierdzającego podane nadzorowane inwestycje. Zamawiający w dokumentacji postępowania poinformował Wykonawców, że „*wykaz doświadczenia osoby przewidzianej do realizacji niniejszego zamówienia do pełnienia funkcji kierownika*

budowy stanowi integralną część oferty na podstawie, którego zostaną przyznane punkty nie podlega on uzupełnieniu.” Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego wykazu stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ, tym samym złożona oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia jak również ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 przywołanej ustawy.

2. nr 2 Wykonawcy **FLORTIS Kamil Florkiewicz** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”*.

Wykonawca przystępując do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany był do wykazania doświadczenia zawodowego kierownika budowy, stanowiącego kryterium oceny ofert. Wykonawca składając ofertę w której wskazywał ilość nadzorowanych inwestycji przez Kierownika budowy jednocześnie zobowiązany był do złożenia wykazu, potwierdzającego podane nadzorowane inwestycje. Zamawiający w dokumentacji postępowania poinformował Wykonawców, że *„wykaz doświadczenia osoby przewidzianej do realizacji niniejszego zamówienia do pełnienia funkcji kierownika budowy stanowi integralną część oferty na podstawie, którego zostaną przyznane punkty nie podlega on uzupełnieniu.”* Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego wykazu stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ, tym samym złożona oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia jak również ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 przywołanej ustawy.

3. nr 3 Wykonawcy **ER-KA Renata Kowalska** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium”* oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”*.

Wykonawca przystępując do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany był do wniesienia wadium. Wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert, przy czym wniesienie wadium w pieniądzu za pomocą przelewu bankowego Zamawiający będzie uważał za skuteczne tylko wówczas, gdy bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał taki przelew przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca dołączył do złożonej oferty potwierdzenie wpłaty wymaganego wadium. Jednak na godzinę złożenia ofert na koncie Zamawiającego nie było zaksięgowanych środków wpłaconych przez Wykonawcę. Zamawiający zwrócił się do banku o potwierdzenie daty i godziny wpłaty dokonanej przez Wykonawcę. Bank poinformował Zamawiającego, iż wpłata wadium wniesiona przez Wykonawcę została zaksięgowana przez Bank Zamawiającego w dniu dzisiejszym o godz. 10:40 czyli po terminie przewidzianym na składanie ofert. Ponadto Wykonawca przystępując do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany był do wykazania doświadczenia zawodowego kierownika budowy, stanowiącego kryterium oceny ofert. Wykonawca składając ofertę w której wskazywał ilość nadzorowanych inwestycji przez Kierownika budowy jednocześnie zobowiązany był do złożenia wykazu, potwierdzającego podane nadzorowane inwestycje. Zamawiający w dokumentacji postępowania poinformował Wykonawców, że *„wykaz doświadczenia osoby przewidzianej do realizacji niniejszego zamówienia do pełnienia funkcji kierownika budowy stanowi integralną część oferty na podstawie, którego zostaną przyznane punkty nie podlega on uzupełnieniu.”* Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego wykazu stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ, tym samym złożona oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia jak również ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt 7b) przywołanej ustawy.

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W prowadzonym postępowaniu zostały złożone trzy oferty, które Zamawiający na podstawie ustawy Pzp odrzucił, a tym samym nie ma ważnej żadnej oferty. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia.

Dziękujemy za udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Gminy Michałowice.

Z poważaniem

z up. WÓJTA

mgr Jerzy Sierak
Zastępca Wójta Gminy Michałowice