

**Uchwała nr
Rady Gminy Michałowice**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 11 lutego 2026 roku.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz zgodnie z art. 238 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Michałowice uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Spółki Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna z dnia 11 lutego 2026 r. na działalność Wójta Gminy Michałowice Rada Gminy Michałowice uznaje się za niewłaściwą w zakresie naruszenia art. 13 w związku z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej a w zakresie cyberbezpieczeństwa skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, zobowiązując go do poinformowania składającego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Gminy Michałowice

z dnia.....2026 r.

UZASADNIENIE

W dniu 11 lutego 2026 r. do Rady Gminy Michałowice wpłynęła skarga Spółki Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna na działalność Wójta Gminy Michałowice, w której skarżący sformułował trzy zarzuty: naruszenie art. 8 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, naruszenie art. 13 w związku z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez brak odpowiedzi na wnioski z dnia 17 stycznia 2026 r., oraz – w opinii skarżącego – przywiązywanie zbyt małej wagi do analizy incydentów cyberbezpieczeństwa zaistniałych w innych gminach.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem wypracowania opinii. Przewodniczący Komisji skarg, Wniosków i Petycji wystąpił do Wójta Gminy Michałowice z prośbą o wyjaśnienie w sprawie zasadności zarzutów sformułowanych w skardze. Komisja przeprowadziła analizę skargi i wyjaśnień Pani Wójt.

Komisja wypracowała opinię, którą przedstawiła Radzie Gminy Michałowice, uznając się w zakresie naruszenia art. 13 w związku z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej za niewłaściwą a w zakresie cyberbezpieczeństwa za bezzasadną.

Rada Gminy Michałowice uznaje się za niewłaściwą w zakresie naruszenia art. 13 w związku z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej a w zakresie cyberbezpieczeństwa uznaje skargę za bezzasadną stwierdzając co następuje:

Ad zarzut 1 (naruszenie art. 8 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa)

Zarzut jest niezasadny i nie dotyczy Gminy Michałowice. Przepis art. 8 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa odnosi się do obowiązków operatorów usług kluczowych, w tym do obowiązku wdrożenia systemu zarządzania bezpieczeństwem w systemie informacyjnym wykorzystywanym do świadczenia usługi kluczowej.

Gmina Michałowice nie jest operatorem usługi kluczowej w rozumieniu ustawy o KSC ani w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wykazu usług kluczowych oraz progów istotności skutku zakłócającego incydentu dla świadczenia usług kluczowych.

Ad zarzut 2 naruszenie art. 13 w związku z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902).

Rada Gminy nie jest właściwa do rozpatrywania skarg na bezczynność wójta w zakresie udostępniania informacji publicznej. Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnianie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Rada Gminy Michałowice wskazuje, że właściwym do rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta w zakresie dostępu do informacji publicznej jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie.

Na marginesie Rada Gminy wskazuje, że odpowiedź Wójta Gminy na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 17 stycznia 2026 r. została udzielona terminowo tj. w dniu 28 stycznia 2026 r. w sposób wskazany przez wnioskodawcę (drogą elektroniczną).

Ad zarzut 3 (zbyt mała uwaga przykładana do analizy incydentów) Skarżący był już informowany, iż Urząd Gminy Michałowice na bieżąco monitoruje informacje, komunikaty i raporty publikowane przez właściwe oraz renomowane instytucje i portale specjalizujące się w bezpieczeństwie teleinformatycznym, a pozyskiwane w ten sposób rekomendacje są wykorzystywane w praktyce. Dotyczy to w szczególności działań związanych z planowaniem i doskonaleniem polityk bezpieczeństwa informacji, realizacji szkoleń wewnętrznych oraz wdrażaniem i utrzymaniem mechanizmów zarządzania ryzykiem. Skarżący wprost wskazał, że zarzut stanowi jego opinię („w mniemaniu skarżącego”). Zarzut nie dotyczy konkretnego naruszenia przepisów prawa, lecz subiektywnej oceny sposobu prowadzenia polityki w zakresie cyberbezpieczeństwa. Gmina realizuje obowiązki wynikające z przepisów prawa, prowadzi szkolenia pracowników, aktualizuje systemy teleinformatyczne oraz współpracuje z odpowiednimi instytucjami w zakresie przeciwdziałania zagrożeniom cybernetycznym.

Skarga zawiera liczne dygresje dotyczące innych jednostek samorządu terytorialnego, cytatów z protokołów NIK odnoszących się do innych gmin oraz ogólnych rozważań na temat stanu cyberbezpieczeństwa w Polsce. Materiał ten nie odnosi się do konkretnych działań lub zaniechań Wójta Gminy Michałowice i nie stanowi podstawy do uznania skargi za zasadną.

Jednocześnie Rada wskazuje, że wniosek skarżącego o ustalenie terminu spotkania w trybie art. 241 k.p.a. (usprawienie pracy urzędu) oraz art. 253 k.p.a. (dzień przyjęć interesantów) wykracza poza przedmiot skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a. i powinien być – w razie potrzeby – rozpatrywany odrębnie przez właściwy organ.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowiska z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.