

KOA/4754/OŚ/24

SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W WARSZAWIE
01-161 Warszawa, ul. Obozowa 57
tel. 22 622-49-61 do 4
NIP: 526-16-56-044, REGON: 010857000

Warszawa, 24.01.2025 r.



RPW/2176/2025 P
Data: 2025-02-03

POSTANOWIENIE

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie
w składzie orzekającym:**



- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 1. Michał Jasiński | - przewodniczący |
| 2. Maciej Wojciechowski | - członek |
| 3. Piotr Wróbel | - członek (sprawozdawca) |

działające na podstawie art. 127 § 2 i art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „Kpa”) w zw. z art. 17 pkt 1 Kpa oraz art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018r., poz. 570),

po rozpatrzeniu zażalenia Stowarzyszenia Zielone Mazowsze na postanowienie Wójta Gminy Michałowice („organ I instancji”) z dnia 16.09.2024 r. znak OŚ.6220.17.2023 nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa zespołu usługowego nr 2 składającego się z budynku biurowo-administracyjnego, budynku służącego gromadzeniu danych, budynków technicznych oraz towarzyszących obiektów i urządzeń budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenów miejscowości Reguły, gmina Michałowice na działce o nr ew. 388/3, 388/5, 377 i części działki o nr ew. 378, 379, 380, 381, 389, 390, 391, 392, 393” („Przedsięwzięcie”) (pkt I sentencji) oraz określającej zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko który HE4 Warsaw 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w imieniu której działa pełnomocnik Tomasz Celler („Inwestor”), powinien sporządzić zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (pkt II sentencji),

postanawia:

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa w zw. z art. 144 Kpa utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

W dniu 22.11.2023 r. do Urzędu Gminy Michałowice wpłynął wniosek Inwestora w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 11.04.2024 r. organ I instancji dopuścił Stowarzyszenie Zielone Mazowsze do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 16.09.2024 r. znak OŚ.6220.17.2023, wydanym po rozpatrzeniu stanowisk Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Starosty Pruszkowskiego odnośnie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania Przedsięwzięcia na środowisko, organ I instancji nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego Przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który powinien zostać sporządzony zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zażalenie na ww. postanowienie z dnia 16.09.2024 r. złożyło, z zachowaniem terminu ustawowego, Stowarzyszenie Zielone Mazowsze, wnosząc o połączenie wszystkich 4 wniosków środowiskowych dla celów przygotowania pełnego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jako jednej inwestycji oraz wezwanie Inwestora do dostosowania projektu planowanego Przedsięwzięcia w zakresie odnoszącym się do maksymalnej dozwolonej długości projektowanych 3 z 4 budynków, do wymogów określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W zażaleniu zarzucono, że z Kart Informacyjnych Przedsięwzięcia wynika, że Inwestor chce przeprowadzić budowę z podziałem na 4 etapy. Podział inwestycji na części (etapy) może być zastosowany jako wybieg Inwestora celem uniknięcia konieczności przeprowadzenia pełnego Raportu o oddziaływaniu na środowisko (tzw. salami slicing). Żalący podkreślił, iż 4 inwestycje będą realizowane przez tego samego Inwestora. Inwestycje będą korzystały ze wspólnej infrastruktury m.in.: instalacji sanitarnej, deszczowej, wodociągowej, podziemnych instalacji elektrycznych, teletechnicznych, dróg wewnętrznych. Inwestycja ma charakter wielkoskalowego kampusu Data Center, która polega na ścisłej integracji infrastruktury przedsięwzięcia w celu zapewnienia efektywnej komunikacji dla całej inwestycji. Dla przedsięwzięcia planowane jest łączne przechowywanie 3,600,000 litrów oleju napędowego. O skali inwestycji świadczy deklarowane przez Inwestora roczne zużycie prądu: 1.5 miliona MWh na rok. Żalący wskazał też, iż: *Ponieważ w planowanej inwestycji występują takie czynniki szkodliwe jak hałas, spaliny, 3,600,000 litrów cieczy palnej (olej napędowy), raport oceny oddziaływania na środowisko przedstawi informacje na temat kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia dla obszarów na których oddziaływania nakładają się.* Ponadto wskazano, że 3 z 4 wniosków środowiskowych przekraczają dozwoloną w mpzp długość budynku (100 m).

Rozpatrując powyższą sprawę Kolegium zważyło co następuje.

Przedmiotem postępowania zażaleniowego jest postanowienie organu I instancji nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego Przedsięwzięcia oraz określające zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko planowanego Przedsięwzięcia.

Zatem ocena legalności ww. postanowienia musi być dokonana w kontekście przepisów Kpa oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, „uooś”).

Podstawę materialnoprawną zaskarżonego postanowienia stanowiły m. in. art. 63 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 66 uoos wraz z postanowieniami rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1830, „Rozporządzenie”).

W myśl art. 59 ust. 1 uoos przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 uoos obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria wskazane w pkt 1) – 3) wskazanego ustępu. Art. 63 ust. 4 uoos wskazuje, że: w postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W tym przypadku stosuje się przepisy art. 68, zgodnie z którym organ, określając zakres raportu, uwzględnia stan współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych oraz może - kierując się usytuowaniem, charakterem i skalą oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: odstąpić od wymagań co do zawartości raportu, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 4, 13, 15 i 16 lub wskazać: a) rodzaje wariantów alternatywnych wymagających zbadania, b) zakres i szczegółowość wymaganych danych pozwalających scharakteryzować przedsięwzięcie, rodzaje oddziaływań oraz elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy, c) zakres i metody badań.

Stosownie do art. 66 uoos Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać opis planowanego przedsięwzięcia, opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w formie opisowej i kartograficznej, jeżeli została przeprowadzona, wraz z opisem metodyki, stanowiące załącznik do raportu, inne dane, na podstawie których dokonano opisu elementów przyrodniczych, opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane, informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w

zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową, opis wariantów przedsięwzięcia uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływanie na środowisko, ze wskazaniem wariantu wybranego do realizacji, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska; racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska może być tożsamy z wariantem wybranym do realizacji albo racjonalnym wariantem alternatywnym, określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej lub budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia adaptacji do zmian klimatu, przewidywanej podatności na zmiany klimatu, uwzględniającej narażenie oraz odporność analizowanych wariantów na zmiany klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego, porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na: a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze, b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz, c) dobra materialne, d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków, e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, f) elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ, g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f, uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z: a) istnienia przedsięwzięcia, b) wykorzystywania zasobów środowiska, c) emisji, opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia, 10) dla dróg będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko: a) określenie założeń do: - ratowniczych badań zidentyfikowanych zabytków znajdujących się na obszarze planowanego przedsięwzięcia, odkrywanych w trakcie robót budowlanych, - programu zabezpieczenia istniejących zabytków przed negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia oraz ochrony krajobrazu kulturowego, b) analizę i ocenę możliwych zagrożeń i szkód dla zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w szczególności zabytków archeologicznych, w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, 10a) dla instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy

znamionowej nie mniejszej niż 300 MW ocenę gotowości instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla, określoną na podstawie analizy: a) dostępności podziemnych składowisk dwutlenku węgla, b) wykonalności technicznej i ekonomicznej sieci transportowych dwutlenku węgla; jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji, porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, odniesienie się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia, uzasadnienie spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, jeżeli przedsięwzięcie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ust. 1 tej ustawy, wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, oraz określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich; nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie drogi oraz przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie linii kolejowej lub lotniska użytku publicznego, przedstawienie zagadnień w formie graficznej; przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiające kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, oraz informacje o dostępnych wynikach innego monitoringu, które mogą mieć znaczenie dla ustalenia obowiązków w tym zakresie, wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport, streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu, datę sporządzenia raportu, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów, oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do raportu, źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.

Przechodząc do oceny zaskarżonego postanowienia należy wskazać, iż organ I instancji w sposób prawidłowy zidentyfikował zakres Przedsięwzięcia wskazując: *Łączna powierzchnia planowanej inwestycji wyniesie około 4,75 ha. Powierzchnia zabudowy wyniesie około 1,1 ha. Powierzchnia terenów utwardzonych (drogi, chodniki, place manewrowe, parkingi wyniesie około 2,2 ha, powierzchnia biologicznie czynna nie mniej niż 1,45 ha. W ramach przedsięwzięcia powstanie m. in. na potrzeby awaryjnego źródła zasilania zostaną zainstalowane generatory prądu, w ilości maksymalnej około 24 szt. o mocy około 3200 kVA oraz generator prądotwórczy o mocy maksymalnej około 800 kVA dla części budynku administracyjnego oraz generator prądotwórczy dla stacji uzdatniania wody o mocy*

maksymalnej około 350 kVA. Planuje się wykonać zbiorniki na paliwo (ON) w ilości maksymalnej około 26 szt., o pojemności max około 3 do max około 42 m³ każdy, o łącznej pojemności maksymalnej około 1018 m³ do zasilania alternatywnych agregatów prądotwórczych.

Zakres przedsięwzięcia obejmować będzie budowę:

- budynku usługowego z zapleczem administracyjnym pełniącego funkcję serwerowni o powierzchni zabudowy maksymalnie około 0,84 ha wysokości maksymalnie 12 m,
- maksymalnie około 24 szt. generatorów prądotwórczych o mocy do około 3200 kVA każdy (2560 kW) usytuowanych nad zbiornikami na olej napędowy o pojemności maksymalnie około 42 m³ każdy,
- generatora prądotwórczego o mocy do około 800 kVA (640 kW) dla części budynku administracyjnego usytuowanego ze zbiornikiem na olej napędowy o pojemności maksymalnie około 7 m³,
- budynku stacji uzdatniania wody (WTP) wraz z generatorem prądotwórczym dla stacji uzdatniania wody o mocy maksymalnie około 350 kVA (280kW) oraz zbiornikiem na olej napędowy o pojemności maksymalnej około 3 m³,
- zbiornika/ów wody na cele p.poż., gdzie woda do celów p.poż. pobierana będzie z miejskiej sieci wodociągowej,
- budynku pompowni p.poż. z pompami o mocy maksymalnej około 350 kVA (280 kW) oraz zbiornikami na olej napędowy o łącznej pojemności maksymalnej około 0,6 m³,
- maksymalnie około 34 stacji transformatorowych,
- parkingu dla pojazdów osobowych maksymalnie około 42 miejsc oraz samochodów ciężarowych maksymalnie około 6 miejsc o technologii wykonania: kostka betonowa lub asfalt,
- dróg wewnętrznych o maksymalnej długości około 800 m,
- zbiornika retencyjnego (naziemnego/podziemnego) o pojemności minimalnej 300 m³,
- budynku wartowni o powierzchni zabudowy maksymalnie około 30 m³ i wysokości maksymalnie około 5 m,
- stacji PZO - punkt zdawczo - odbiorczy o powierzchni maksymalnej około 0,2 ha,
- infrastruktury towarzyszącej w postaci instalacji kanalizacji sanitarnej (alternatywnie zbiorniki bezodpływowe), instalacji kanalizacji deszczowej, instalacji wodociągowej, podziemnych instalacji elektrycznych, pożarowych i teletechnicznych,
- budynku usługowego z parkingiem dla pojazdów osobowych maksymalnie około 20 miejsc,
- zagospodarowanie terenu obejmujące tereny zielone oraz infrastrukturę usługowo-rekreacyjną.

Na podstawie dokonanych ustaleń organ I instancji prawidłowo uznał, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 37 lit. b i pkt 57 lit a Rozporządzenia Przedsięwzięcie stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Planowane przedsięwzięcie należy również do instalacji wymienionych w pkt 1 ppkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, wobec czego planowane Przedsięwzięcie podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

W oparciu o art. 71 ust 2 pkt 2 uoos planowane przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organ I instancji w sposób prawidłowy – zgodnie z art. 64 ust. 1 uooś - wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie, do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Starosty Pruszkowskiego o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania Przedsięwzięcia na środowisko (i wskazania zakresu ewentualnego raportu) i uwzględnił w toku postępowania stanowiska wskazanych organów, w tym stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w której organ wyraził opinię, że dla planowanego Przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym charakterystykę przedsięwzięcia oraz stanowiska organów opiniujących, organ I instancji – działając zgodnie z art. 63 ust. 1 uooś - w sposób prawidłowy stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego Przedsięwzięcia. W tym zakresie organ uwzględnił przede wszystkim charakterystykę Przedsięwzięcia, jego usytuowanie, również w odniesieniu do obszarów Natura 2000, fakt, iż ma być ono realizowane na obszarze, na którym Inwestor planuje realizację jeszcze 3 innych podobnych zamierzeń inwestycyjnych (które mają być realizowane etapami), co skutkowało stwierdzeniem, że: *Przedsięwzięcie wprowadzi w rejon, na dużą skalę, oddziaływania do tej pory nie występujące na omawianym terenie, w tym utwardzenie znacznej powierzchni, wzmożony ruch samochodów osobowych i ciężarowych, oddziaływania akustyczne, zanieczyszczenie środowiska hałasem oraz światłem sztucznym. Inwestycja spowoduje również zmianę w dotychczasowym krajobrazie. Oddziaływania związane z powstaniem, a następnie funkcjonowaniem przedmiotowego zespołu usługowego nr 2 dodatkowo wzmocnione poprzez planowaną w bezpośrednim sąsiedztwie budowę obiektów o podobnej funkcji mogą zaburzyć strukturę i funkcjonowanie przedmiotowego obszaru.* Stanowisko organu I instancji koresponduje z oceną dokonaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w przekazanym postanowieniu wskazującym na zasadność przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego Przedsięwzięcia na środowisko.

Wskazany przez organ I instancji zakres raportu o oddziaływaniu Przedsięwzięcia na środowisko jest zgodny z art. 66 uooś, w tym wskazuje istotne z punktu widzenia Przedsięwzięcia wymogi szczegółowej analizy oddziaływania skumulowanego z przedsięwzięciami istniejącymi i planowanymi w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji.

Organ I instancji prawidłowo również uznał, iż realizacja Przedsięwzięcia planowana jest na terenie objętym postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obejmującego obszar Reguły, zatwierdzonego uchwałą nr LI/377/2002 Rady Gminy Michałowice z 21 marca 2002 r. („mpzp”) Z akt sprawy wynika, iż Przedsięwzięcie ma być zlokalizowane na obszarze oznaczonym w mpzp symbolem - 15U - tereny działalności gospodarczej i produkcyjno-magazynowej.

Stosownie do art. 59a ust. 1 pkt 2) i pkt 3) uooś przystąpienie do analizy w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 oraz ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 69 ust. 1 - organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza analizą zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutów zażalenia Skład Orzekający podziela przedstawione przez organ I instancji stanowisko judykatury, zgodnie z którym przedstawienie wyników „analizy zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie oznacza, że zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z planem oznacza automatycznie zgodność projektu budowlanego i projektu zagospodarowania terenu z obowiązującym planem miejscowym. Należy zauważyć, że inny jest zakres badania zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w ustawie o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a inny zakres, o którym mowa w ustawie Prawo Budowlane. W pierwszym przypadku mowa jest o „zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”, a w drugim przypadku o „zgodności projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” oraz „zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami”. Są to różne zakresy zgodności z miejscowym planem. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę są odrębnymi postępowaniami, zakres kompetencji organów właściwych do wydania tych decyzji został precyzyjnie określony w różnych ustawach (II OSK 1848/16 NSA z dn. 3 marca 2017 r.). W okolicznościach przedmiotowej sprawy w sposób prawidłowy stwierdzona zaś została zgodność charakteru Przedsięwzięcia ze wskazanym w mpzp przeznaczeniem planistycznym terenu, na którym ma być ono realizowane. Zidentyfikowany charakter Przedsięwzięcia, w tym jego funkcja usługowo-administracyjna z towarzyszącą infrastrukturą, jest bowiem zgodna z postanowieniami mpzp.

Nawet jednakże przyjęcie odmiennego stanowiska oznaczającego konieczność badania zgodności konkretnych rozwiązań planowanego przedsięwzięcia z wszystkimi szczegółowymi postanowieniami planu miejscowego już na etapie analizy potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wpływa na prawidłowość rozstrzygnięcia. Okoliczności przedmiotowej sprawy, wskazują bowiem, iż nie występuje oczywista sprzeczność Przedsięwzięcia z postanowieniami mpzp. Z karty Informacyjnej Przedsięwzięcia i wyjaśnień Inwestora wskazanych w piśmie z dnia 7.06.2024 r. (karty akt 122-124) wynika, iż planowany na terenie II obiekt ma mieć wymiary 60m x 140m, co jest zgodne z postanowieniem mpzp, który ustala maksymalny wymiar budynku w jednym kierunku, nie określając maksymalnego wymiaru dla drugiego kierunku. Stosownie do postanowień § 24 pkt 7) mpzp: *w terenach U plan dopuszcza maksymalną długość budynku (w jednym kierunku) lub zespołu budynków działalności gospodarczej do 100 m pod warunkiem zróżnicowania wysokości poszczególnych segmentów albo zróżnicowania płaszczyzn elewacji budynków.*

W ocenie Składu Orzekającego za niezasadne należało również uznać zarzuty zażalenia w zakresie nieuzasadnionego dzielenia zamierzenia Inwestora na kilka mniejszych inwestycji

(tzw. salami slicing), w celu uniknięcia konieczności przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania Przedsięwzięcia na środowisko.

Jak wynika bowiem z akt sprawy kwestia realizacji przez Inwestora 4 odrębnych inwestycji była przedmiotem szczegółowej analizy organu I instancji, w tym dodatkowych wyjaśnień ze strony Inwestora. W piśmie z dnia 12.02.2024 r. Inwestor wskazał wprost, iż planowana jest realizacja 4 zespołów obiektów, gdzie każdy zespół stanowić będą odrębne i niezależne zespoły. Sam fakt, iż każdy zespół korzystał będzie z tych samych źródeł mediów zewnętrznych (zasilanie, energetyczne, woda, kanalizacja), nie oznacza odrębności powyższych zamierzeń inwestycyjnych. Dodatkowo wyjaśnione zostało, iż w mpzp teren rejonu Reguł został podzielony na cztery niezależne jednostki planistyczne 14U, 15U, 16U oraz 17U. Tereny te przedziela układ dróg dojazdowych i zbiorczych 4 KUZ, 17KUD, 18KUD, 16 KUD oraz 19 KUD. Każda z jednostek usługowych 14U, 15U, 16U i 17U ma nieco inne uwarunkowania planistyczne. Inwestycje planowane na terenach wymienionych powyżej są zaprojektowane tak, aby każdy obiekt zawierał się w danej jednostce i stanowił odrębne niezależne przedsięwzięcie. Parametry każdego z obiektów rozliczane są w zgodzie z zapisami mpzp dla każdej z jednostek.

Dodatkowo podkreślenia wymaga, iż organ I instancji występując o przedstawienie opinii do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie, do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Starosty Pruszkowskiego – informował organy o fakcie, iż planowane Przedsięwzięcie swoim zasięgiem obejmuje działki, na których Inwestor planuje budowę podobnego zespołu usługowego nr 1, nr 3 i nr 4 (pismo z dnia 21.02.2024 r.). A zatem organy opiniujące również miały pełną wiedzę o zakresie zamierzeń Inwestora i możliwości kumulowania się oddziaływań z planowanych inwestycji. Okoliczność realizacji Przedsięwzięcia odrębnie od pozostałych zamierzeń inwestycyjnych nie była kwestionowana przez organy opiniujące, w tym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, który uwzględnił konieczność szczegółowego przedstawienia i oceny w raporcie kwestii powiązań Przedsięwzięcia z innymi i inwestycjami, w tym kumulowania się oddziaływań realizowanych, zrealizowanych oraz planowanych (pkt II.5 postanowienia).

Organ I instancji uwzględnił powyższe kwestie i stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, wskazując w pkt II.1.2 sentencji postanowienia konieczność ujęcia w raporcie kwestii oddziaływania skumulowanego z przedsięwzięciami istniejącymi i planowanymi w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji.

Wbrew zatem zarzutom zażalenia, realizacja 4 odrębnych zamierzeń inwestycyjnych przez Inwestora nie spowoduje obejścia przepisów i wymogów środowiskowych. Kumulacje oddziaływań zostaną bowiem uwzględnione w raporcie dla Przedsięwzięcia (oraz w pozostałych trzech raportach) i ocenione w kontekście przekroczenia dopuszczalnych norm. Kwestie związane z zapotrzebowaniem na energię elektryczną czy przechowywaniem oleju napędowego, nawet ujmowane indywidualnie dla poszczególnych inwestycji, ale przy uwzględnieniu kumulacji oddziaływań, nie będą skutkować pominięciem kumulowania się oddziaływań ze wszystkich zamierzeń inwestora w sąsiedztwie Przedsięwzięcia. Wyniki raportu wykażą zatem pełną informację o oddziaływaniu Przedsięwzięcia i kumulujących się z nim pozostałych trzech inwestycji na środowisko i pozwolą na dokonanie oceny oddziaływania

na środowisko zarówno Przedsięwzięcia, jak i zamierzeń planowanych przez Inwestora w najbliższym sąsiedztwie.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż zaskarżone postanowienie nie zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, jak również przepisów prawa materialnego.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w administracyjnym toku instancji.

Od niniejszego postanowienia skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści postanowienia może wnieść od niego skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Wpis od skargi od postanowienia wynosi 100 zł. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład Orzekający:

1/..... 2/..... 3/.....

Otrzymują:

1. Tomasz Celler EkoNorm Pro Sp. z o.o. Sp. komandytowa - pełnomocnik HE4 Warsaw 4 Sp. z o.o.
2. Fundacja Ośrodka Edukacji Ekologicznej
3. Stowarzyszenie „Zielone Mazowsze”
4. Pozostałe strony postępowania - zgodnie z art. 49 Kpa
5. Wójt Gminy Michałowice, również celem obwieszczenia w trybie art. 49 Kpa
6. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pruszkowie,
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Łowiczu,
4. Starosta Pruszkowski