

(projekt)

**Uchwała Nr ____
Rady Gminy Michałowice
z dnia _____ 2019 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Michałowice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 227 i 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) Rada Gminy Michałowice uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę Pani *** na działalność Wójta Gminy Michałowice za bezzasadną – zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

UZASADNIENIE

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 3 października 2018 roku przekazało Radzie Gminy Michałowice do rozpatrzenia skargę Pani *** na działanie Wójta Gminy Michałowice, Krzysztofa Grabkę.

Z treścią skargi Przewodnicząca Rady Gminy Michałowice zapoznała Radę Gminy podczas II sesji w dniu 3 grudnia 2018 roku.

W wyniku decyzji Rady Gminy sprawa została skierowana do zbadania przez Komisję skarg, wniosków i petycji.

W wyniku swoich prac Komisja skarg, wniosków i petycji na podstawie złożonych wyjaśnień, wypracowała opinię o poniższej treści:

„Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią skargi Pani *** z dnia 1 października 2018r. oraz pisemnym wyjaśnieniem Wójta Gminy Michałowice z dnia 30 stycznia 2019r.

Skarga Pani *** jest kolejną skargą dotyczącą likwidacji przystanku końcowego linii 177, usytuowanego w bliskiej odległości od wyjazdu z posesji skarżącej. W treści skargi wnosi ona o likwidację tego przystanku.

Z zebranej przez Urząd dokumentacji w tej sprawie wynika co następuje:

1. przystanek linii 177 zlokalizowany został na terenie Opaczy – Kolonii z uwagi na potrzeby zgłoszone przez mieszkańców tej części Gminy. Zgodnie z procedurą Gmina zleciła projekt architektoniczny przystanku. Przepisy prawa określają warunki, jakim należy się kierować przy ustalaniu lokalizacji przystanków autobusowych. Wytyczne w tym zakresie dotyczą takich zagadnień jak: przystanek nie może być zlokalizowany w bliskiej odległości od skrzyżowania dróg, do przystanku musi prowadzić chodnik, w odpowiedniej odległości od przystanku powinny być zlokalizowane przejścia dla pieszych, z uwagi na bezpieczeństwo przejścia dla pieszych muszą mieć zachowaną prawidłową widoczność.
Przygotowany projekt przystanku autobusowego został zatwierdzony przez Starostę Powiatu Pruszkowskiego w ramach organizacji ruchu drogowego. Następnie Zarząd Transportu Miejskiego wykonał przystanek w ustalonym i zatwierdzonym miejscu.
2. Przystanek usytuowano na ulicy Bodycha w bliskiej odległości od tak zwanego centrum Opaczy-Kolonii. Przystanek zlokalizowany został w bliskiej odległości od ulicy Ryżowej oraz w bliskiej odległości od przystanku kolejki WKD. Linia autobusowa ma za zadanie ułatwić przemieszczanie się mieszkańców gminy Michałowice. Przystanek zlokalizowany został na ulicy Bodycha bowiem jest to ulica o dużo mniejszym natężeniu ruchu drogowego niż ulica Ryżowa. Zlokalizowanie przystanku na ulicy Ryżowej sparaliżowałoby całkowicie ruch na tej ulicy w godzinach szczytu. Ulica Ryżowa jest główną ulicą w Opaczy – Kolonii. Funkcjonuje od dziesiątek lat. Oznacza to, że ulica nie jest szeroka, posiada tylko po jednym pasie w dwóch kierunkach, nie posiada pobocza. Bezpośrednio przy ulicy usytuowany jest chodnik dla pieszych. Zabudowa mieszkaniowa – usługowa zlokalizowana jest w bezpośredniej linii chodnika i bardzo blisko ulicy. Oznacza to, że nie jest możliwe wytyczenie miejsca na usytuowanie zatoki dla autobusu, tak aby oczekujący na odjazd autobus nie blokował wzmożonego ruchu drogowego na tej ulicy. Utworzenie przystanku autobusowego w takich warunkach, który to przystanek jest jednocześnie przystankiem krańcowym, powodowałoby, że w okresie oczekiwania

na odjazd zgodnie z rozkładem jazdy, autobus musiałby oczekiwać na pasie drogowym jezdni. Samochody podążające tym pasem zmuszone byłyby do wymijania stojącego na pasie drogowym autobusu. Takie funkcjonowanie ruchu na drodze powoduje poważne utrudnienia w ruchu oraz zwiększa ryzyko nie tylko kolizji pojazdów ale utrudnia ruch pieszych.

3. Na ulicy Bodycha przystanek zlokalizowany został wzdłuż działki, która należy do Gminy. Na działce Gminy utworzono park publiczny. Usytuowanie przystanku autobusowego w tym miejscu nie powoduje utrudnień dla mieszkańców ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie nie znajduje się żadna zabudowa. Park otoczony jest roślinnością. Niezależnie od tego, autobusy oczekujące na odjazd z przystanku krańcowego mają obowiązek wyłączyć silnik, a zatem nie generują w tym czasie ani hałasu, ani spalin. Przebywającym w parku osobom przystanek autobusowy nie może przeszkadzać ani utrudniać korzystania z tego miejsca publicznego. Z uwagi na dobro mieszkańców, Gmina nie utworzyła przystanku autobusowego wzdłuż budynku mieszkalnego. Mogłoby to naruszać prywatność ludzi mieszkających w takim domu, którzy z łatwością mogliby być obserwowani przez osoby czekające na odjazd autobusu, a włączanie silnika autobusu zakłócałoby ciszę i chwilowo zanieczyszczało powietrze.
4. Krańcowy przystanek autobusowy nie może być zlokalizowany w innym miejscu na ulicy Bodycha z uwagi na częstotliwość zabudowanych działek gruntu. Każda z tych działek posiada własny wyjazd z nieruchomości. Gęstość tych działek i wyjazdów z tych nieruchomości powoduje, że między nimi nie da się fizycznie zmieścić przystanku. Ponadto ważne jest, że na ulicy Bodycha nie ma chodnika na całej długości ulicy po obu jej stronach, a dojście do przystanku autobusowego musi być zabezpieczone chodnikiem. Istotnym wydaje się także, że każde oddalenie przystanku autobusowego od Centrum Opaczy – Kolonii utrudnia komunikację przede wszystkim dla pieszych. Wniosek zgłoszony przez mieszkańców dotyczył i z założenia miał służyć poprawie komunikacji, a nie jej utrudnianiu.
5. Z tych wszystkich powodów oraz wychodząc naprzeciw potrzebom komunikacyjnym mieszkańców, należy stwierdzić, że aktualna lokalizacja przystanku jest najlepsza z możliwych z powodów logistycznych, prawnych i bezpieczeństwa. Częstotliwość autobusów na tej linii wynosi jeden autobus na pół godziny. Autobus zatrzymuje się w pewnej odległości od działki skarżącej, która graniczy z działką należącą do Gminy. Nikt poza skarżącą nie zgłasza problemów związanych z aktualną lokalizacją krańcowego przystanku autobusowego. Nie odnotowano również żadnego, ani poważnego ani lekkiego, wypadku w okolicy krańcowego przystanku autobusowego, do którego przyczyniłby się autobus lub ruch z nim związany.

Wobec powyższego należy uznać skargę za bezzasadną”.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty Rada Gminy Michałowice uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

