

Protokół nr LVI

Z obrad LVI sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 20 czerwca 2023 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady - 15 radnych, wszyscy uczestniczyli w sesji.

Ad pkt 1

Przewodnicząca Pani Beata Rycerska – powitała wszystkich przybyłych na sesję, po uzyskaniu potwierdzenia obecności poinformowała, że na sali jest 15 radnych, w związku z czym Rada może podejmować uchwały.

Odczytała porządek sesji, który przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Debata na temat raportu o stanie Gminy Michałowice w 2022 roku.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice wotum zaufania,
 - 2) zatwierdzenia sprawozdań Gminy Michałowice za 2022 rok,
 - 3) udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok,
 - 4) zmieniająca Uchwałę Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030,
 - 5) zmieniająca Uchwałę Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2023,
 - 6) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu,
 - 7) zmieniająca uchwałę Nr LIII/541/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Michałowice dotyczącej zakupu przydomowego kompostownika w ramach programu „Kompostownik”,
 - 8) uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Michałowice
 - 9) rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Gminy Michałowice.
4. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
5. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
6. Sprawy wniesione.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem porządku obrad LVI sesji Rady Gminy Michałowice.

Za przyjęciem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15): Elżbieta Bińczyk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Porządek obrad LVI sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 2

Debata na temat raportu o stanie Gminy Michałowice w 2022 roku.

Pani Wójt poinformowała, że kolejny raz raport został opublikowany na stronie urzędu w wersji elektronicznej. Jest przejrzysty, łatwy do dotarcia i zapoznania się dla każdego mieszkańca. Raport posiada mapę stron, jasną i czystą nawigację.

Zaznaczyła, że w raporcie znalazły się informacje o realizowanych programach, politykach i strategiach, a także dane dotyczące budżetu, inwestycji, infrastruktury i gospodarki, a także bardzo ważne zagadnienia dotyczące edukacji, spraw społecznych i ładu przestrzennego.

Poinformowała, że w ubiegłym roku podjęto w sumie 109 uchwał, zostało zadanych 6 interpelacji i 31 zapytań zgłoszono do Wójta Gminy Michałowice. Największa liczba uchwał dotyczyła finansów i gospodarki komunalnej. Podkreśliła, że były również wydane zarządzenia Wójta Gminy Michałowice, a największa ich liczba dotyczyła finansów oraz zamówień publicznych. Następnie szczegółowo omówiła raport.

Pani Beata Rycerska otworzyła debatę informując, że do debaty nie zgłosił się żaden mieszkaniec gminy.

Pani Joanna Kowalczyk jako przewodnicząca Komisji Budżetu dokonała podsumowania roku 2022 w zakresie finansów. Stwierdziła, że pomimo różnych negatywnych okoliczności związanych z wysokim poziomem inflacji i ze zmianami w sposobach finansowania samorządu, ten rok był bardzo dobry. Odnotowano bardzo wysoką nadwyżkę operacyjną, co skutkuje zwiększeniem ilości pieniędzy na sfinansowanie inwestycji. Podkreśliła, że ta kadencja przyniosła realizację wielu inwestycji kubaturowych oraz inwestycji drogowych, które są widoczne na terenie gminy. Nie odnotowano finansowania do 2022r roku kredytami, deficyt był mały na poziomie 2,6 mln złotych sfinansowany nadwyżką. Sytuacja kluczowej sprawy, jaką jest podatek od osób fizycznych została określona również jako bardzo dobra.

Zarejestrowano bardzo wysokie wykonanie inwestycji, które były systematycznie przygotowywane przez Urząd. Na dzień bilansowy jest to 77milionów (uwzględniając "niewygasy" oraz część inwestycji realizowanych jako liderzy) co pozwala na stwierdzenie, że wykonanie roku 2022 było bardzo dobre.

Następnie podziękowała wszystkim, dzięki którym możliwa była realizacja kluczowych inwestycji takich jak: hala gimnastyczna w Michałowicach, kompleksowy, wieloaspektowy remont szkoły w Michałowicach, remonty poszczególnych szkół, budowa przedszkola, wiele inwestycji drogowych. Słowa podziękowania skierowała do pracowników Urzędu, którzy przyczynili się do pozyskania dofinansowania na realizację inwestycji oraz wszystkich, którzy w jakimkolwiek aspekcie przyczynili się do sfinalizowania tych projektów.

Pani Anna Kamińska wyraziła zaniepokojenie faktem, iż nikt z mieszkańców nie zgłosił się do debaty na temat raportu o stanie Gminy. Jej zdaniem ma na to wpływ zbyt trudna forma zaprezentowanego dokumentu, który jest zbyt obszerny i trudny do przebrnięcia, przez co nie spełnia w pełni swojej funkcji informacyjnej dla mieszkańców. W konsekwencji nie uczestniczą oni w debacie nad stanem gminy.

Zwróciła się z prośbą do Pana informatyka, znajdującego się na sali obrad o sprawdzenie ilości osób, które pobrały raport ze strony internetowej Urzędu, według danych które posiadała były to 64 osoby wśród nich zapewne radni obecni na sesji.

Podsumowując stwierdziła, iż odczuwa niedosyt, że raport, który ukazuje się co roku jest tylko spełnieniem obowiązku natomiast brak zastanowienia, czy do końca spełnia swoją rolę (do tej pory w całym okresie publikacji, tylko jeden mieszkaniec zgłosił się do dyskusji nad raportem). Fundacje, które zajmują się monitorowaniem działań samorządów, między innymi Fundacja Batorego podaje w swoich opracowaniach, żeby ten raport był wolny od urzędowej „nowo mowy”, czy „specjalistycznego żargonu”, żeby to była forma, która zainteresuje mieszkańców. Jej zdaniem tego w tym raporcie zabrakło, głównie woli zainteresowania mieszkańców.

Pani Beata Rycerska poprosiła o doprecyzowanie przez Panią Annę Kamińską, czy dobrze zrozumiała, że to co prezentowała Pani Wójt to był „żargon urzędniczy”.

Pani Anna Kamińska. Zdaniem radnej, Fundacja Batorego postuluje, żeby tego typu dokumenty były od niego wolne natomiast zaprezentowany dokument jest obszerny i zawiera w jej ocenie „specjalistyczny żargon” , „urzędową nową mowę” i przez to, że jest tak bardzo szczegółowy i tak bardzo dokładny jest nie do zrozumienia i do przebrnięcia przez zwykłego mieszkańca.

Pani Kowalczyk zaznaczyła, że raport jest już prezentowany kolejny raz, za każdym razem można było składać uwagi, które zostały uwzględnione. Zgłoszona w latach ubiegłych uwaga o boku informacji o softysach, została uwzględniona. Jeżeli Pani Anna Kamińska uważa, że czegoś w tym raporcie nie ma, albo powinno być inaczej to przez ostatnie kilka lat była możliwość zgłoszenia uwag.

Jej zdaniem, ten raport stanowi przekrój przez wszystkie dziedziny życia gminy i nie sposób żeby nie było w nim liczb i sformułowań, które są związane z nomenklaturą finansową, i to jest naturalne. Uważa, że ten raport jest z roku na rok coraz lepszy, coraz bardziej da się z niego szybko zorientować w sytuacji, ponieważ zawiera porównania do lat ubiegłych. Odnosząc się do zainteresowania mieszkańców życiem społecznym, podkreśliła rolę samych radnych w sferze ich aktywizacji.

Skierowała uwagę bezpośrednio do Pani Kamińskiej podkreślając, że nie zaktywizowała ona żadnego mieszkańca, który by przyszedł i zabrał głos na sesji. Podkreśliła także, że przedstawiony raport jest specjalistyczny i nie wszyscy mieszkańcy mogą czuć się po prostu na siłach żeby przyjść i w kwestiach tak bardzo formalnych się wypowiadać. Pomimo bardzo dużych kampanii informacyjnych, związanych z działaniami w ramach obszarów, gdzie radni chcieliby zasięgnąć opinii mieszkańców, istnieje bardzo mała ilość osób, które chcą poświęcić czas i być aktywnymi uczestnikami debaty. Na koniec wyraziła opinię, iż raport został przygotowany w sposób czytelny, zawiera wszystko to co jest potrzebne. Poprosiła, że jeżeli są jakieś uwagi, to w przyszłości należy je dużo wcześniej zgłaszać, a nie na podsumowaniu w mowie końcowej.

Pani Wójt odniosła się do wcześniejszej wypowiedzi Pani radnej. Wyjaśniła, że przygotowany raport nie ma tylko formy drukowanej i formy PDF. Forma pisemna raportu wystąpiła raz, był to raport przygotowywany po raz pierwszy za 2018 rok. Od tamtego czasu raport jest przygotowywany w dwóch wersjach. Jedna wersja to jest wersja drukowana możliwa do pobrania ze strony internetowej w formie PDF. Druga wersja, znajduje się również na stronie internetowej Urzędu Gminy w zakładce przejdź do raportu. Jest to prezentacja w najprostszej formie, wyglądająca jak strona internetowa, bardzo intuicyjna, po której można się poruszać, gdzie informacje podane są w sposób najbardziej skrótowy, właśnie po to, żeby w tym świecie, który dzisiaj jest światem szybkiego przewijania stron i informacji, można się było z tym raportem zapoznać. Bieżące sprawdzenie strony internetowej wykazało ilość jej odwiedzin. Ten sam intuicyjny i prosty sposób przedstawiania raportu stosowany jest od kilku lat. Mieszkaniec nie jest zachęcany do zapoznawania się z takim grubym wydawnictwem, jest zachęcany do tego żeby zapoznał się z prezentacją, która jest krótka, intuicyjna i bardzo prosta w obsłudze.

Pan Jarosław Hirny-Budka zaznaczył, że takie narzędzie jak raport o stanie gminy zostało wprowadzone przez ustawodawcę do Ustawy o samorządzie ogólnym, między innymi dlatego, że były liczne samorzady, które nie dopuszczały mieszkańców do głosu. Dlatego też ustawodawca uznał, że należy stworzyć taką konstrukcję, która co najmniej raz w roku zapewni mieszkańcom możliwość udziału w debacie publicznej, w debacie samorządowej. Jego zdaniem, gmina nigdy nie była gminą zamkniętą na mieszkańców, a na pewno nie jest w tej kadencji. Na każdym posiedzeniu Rady Gminy nie zdarzyło się tak, by Rada Gminy odmówiła udziału mieszkańcowi w debacie, czy to podczas punktów wcześniejszych, czy w sprawach wniesionych. Pani Wójt jest bardzo szeroko dostępna do rozmów we wszystkich mediach, w tym ostatnio najpopularniejszych mediach społecznościowych. Stwierdził również, że w gminie odbywają się bardzo liczne konsultacje na różne tematy, co skutkuje nawet uwagami zamieszczanymi na Facebooku, że nie wszystko wymaga aż tak szerokiej konsultacji,

a niektóre decyzje należy podejmować bez nich. Zwrócił uwagę, że na konsultacje najczęściej przychodzą osoby niezadowolone z jakiegoś powodu, często uzasadnionego, które chcą wyrazić swoje negatywne nastawienie do czegoś. Taki był jedyny głos mieszkanki, która uczestniczyła w debacie 3-4 lata temu. Zasugerował, że może po prostu ludzi, którzy są tak niezadowoleni by przyjść i chcieć zabrać głos w tej debacie nie ma. Być może jest to i jedno i drugie jednocześnie, to znaczy, że jest dużo miejsc do tego by z Radą Gminy, z Panią Wójt, z urzędnikami, ze wszystkimi decydentami, podebatować, porozmawiać, pokłócić się czasami, że nie jest konieczne korzystanie z tej specjalnej formy, którą jest uczestnictwo w debacie o raporcie o stanie gminy.

Pani Wójt przypomniała osobom, które miały możliwość zapoznania się z raportem, że jest też on dostępny i bardzo dobrze sformatowany na telefon komórkowy. Odniosła się również do przywołanego w wypowiedzi Pani radnej Kamińskiej znanego jej raportu z Fundacji Batorego, który odnosi się do wersji papierowej, do takiego dokumentu, który trzeba pobrać i przeczytać od deski do deski. Ten raport nie dotyczył takich dokumentów jak ten przygotowany, czyli w wersji elektronicznej, klikalnych, zrobionych intuicyjnie, po to żeby były proste. Mając na uwadze oczekiwania wszystkich, aby mieszkańcy jeszcze aktywniej uczestniczyli w życiu gminy, podziękowała za zainteresowanie mieszkańcom znajdującym się na sali, jak również oglądającym obrady w internecie.

Pani Joanna Chilarska chcąc uzupełnić wypowiedź Pana Jarosława Hirnego-Budki stwierdziła, że może mieszkańcy nie przychodzą, ponieważ już przy różnych okazjach przychodzili, zabierali głos i stracili nadzieję, że zostanie on usłyszany i uwzględniony.

Pani Anna Kamińska podtrzymała swoje zdanie na temat raportu, że gdyby był on sporządzony w prostszej formie, być może miałby wpływ na uczestnictwo mieszkańców w debacie. Odniosła się do poprzednich dwóch lat, kiedy raport występował tylko w wersji elektronicznej. Trudno jej było ustalić datę ale zauważyła, że była pisana interpelacja w sprawie wersji papierowej raportu, która spotkała się z odmową.

Pani Beata Rycerska przypomniała sytuację z lat ubiegłych, kiedy przygotowany raport był bardzo obszerny, i dlatego też zaproponowano wszystkim radnym jego wersje elektroniczną. Jednak na prośbę Pań radnych został on wydrukowany i był dostępny w Biurze Rady, gdzie można było się z nim zapoznać. Taka sytuacja wystąpiła raz, w kolejnych latach była wersja papierowa i elektroniczna na stronie urzędu.

Anna Kamińska chcąc uszczegółowić spytała, czy w tym momencie raport jest tylko w pliku PDF do pobrania, czy też jest w innym miejscu na stronie w formie interaktywnej.

Pani Wójt dokonała podsumowania dyskusji na temat raportu. Poinformowała, że raport jest przygotowywany czwarty raz. Każdy z raportów jest do pobrania jako PDF ze strony Gminy. Przez trzy ostatnie lata raport ma również formę prezentacji, która wygląda jak strona internetowa, gdzie klikając można się po niej poruszać. W tej formie jest bardzo prostym instrumentem. Dodatkowo wykonano responsywną stronę na telefon. Dokument znajduje się na stronie w formie do pobrania pod oznaczeniem „Pobierz PDF”, natomiast z drugiej strony klikając na „Przejdź do raportu” otwieramy dokument w wersji prezentacyjnej, będącej intuicyjną stroną internetową, obraną z bardzo wielu szczegółów, które znajdują się w dokumencie głównym.

Pan Maciej Polarczyk odniósł się do treści raportu, który uważa za bardzo dobry, a wszystkie informacje w nim zawarte są optymistyczne, co oznacza w dużej mierze zadowolenie z tego co się w gminie dzieje. Jego zdaniem rozpatrywanie, czy raport w wersji papierowej jest gorszy, a internetowej lepszy, stanowi zaciemnianie obrazu. Obecni na sali dyskutują nad tym co się w tym dokumencie mieści, a jest to jego zdaniem raport bardzo dobry.

Agnieszka Paradowska zauważyła, że raport tworzony jest głównie dla mieszkańców, radni wiedzą co się dzieje w gminie na podstawie otrzymywanych innych materiałów, dlatego teraz zastanawiają się jaka jest przyczyna, że ustawodawca tworząc taki dokument chce włączyć mieszkańców na tym

etapie w jakąś ocenę, wyrażenia swoich opinii, nie znajduje chętnych do debaty. W rozmowach z mieszkańcami udało jej się ustalić, że materiał raportu w wersji PDF jest zbyt obszerny, dosyć trudny, dlatego należy zastanowić się nad przygotowaniem raportu tylko w wersji skróconej, prostszej dla mieszkańców, którą trzeba rozreklamować. Stworzy to możliwość ograniczenia kosztów, a równocześnie może zachęci mieszkańców do uczestnictwa w debacie, podczas której będą mogli wyrazić swoje zdanie, opinie, zadowolenie czy też niezadowolenie.

Pani Beata Rycerska stwierdziła, że chyba Panie nie doceniają mieszkańców gminy. Raport zarówno dla obecnych na sali jak i dla mieszkańców jest dosyć czytelny.

Pani Magdalena Bronisz określiła wcześniejsze wypowiedzi jako „bicie piany”. Uważa, że raport zarówno w formie prezentacji jak i w wersji na telefon wydaje się być bardzo czytelny. Zawiera on 255 stron, ale jest to związane z ilością aktywności w nim ujętych, nie da się tego skrócić. Jest to dokument zawierający zdjęcia, tabele, pogrubienia, jest w nim wszystko. Zwróciła uwagę, że obecnie trudno jest zmobilizować ludzi do aktywności, nie tylko na sesjach rady. Jej zdaniem nie ma potrzeby, aby mieszkańcy uczestniczyli w sesji jeśli są zadowoleni, jeśli nie byłiby zadowoleni zapełniliby na tych spotkaniach całą salę. Współcześnie debata odbywa się na Facebooku. Brak mieszkańców na sali obrad nie stanowi podstaw do zarzutów w kierunku Urzędu Gminy i urzędników. To może być jedynie zarzut skierowany do radnych, którzy nie przyprowadzili mieszkańców niezadowolonych w celu podyskutowania na temat złego stanu gminy. Osobiście nie ma poczucia, że stan gminy jest zły. Jej zdaniem działania idą w dobrym kierunku, bardzo dużo dobrych rzeczy się dzieje, za co podziękowała zarówno Pani Wójt jak i pracownikom gminy.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że gmina zrobiła tyle ile można było zrobić, żeby informacje w raporcie podane były w sposób taki, że mieszkaniec który interesuje się daną dziedziną sięga konkretnie do tej dziedziny. Jest to możliwe dzięki bardzo czytelnie podanym obszarom, takim jak: infrastruktura i gospodarka, edukacja, sprawy społeczne, gospodarka i ład przestrzenny. Może odbywać się to bez konieczności przeglądania 200 stron dokumentu. Zauważyła, że w latach ubiegłych debaty również odbywały się bez udziału mieszkańców. Jeżeli głównym kryterium oceny raportu ma być fakt ilu mieszkańców się nim zainteresuje i przyjdzie na sesję, należało zająć się tą sprawą w ciągu ostatnich czterech lat.

Pan Maciej Polarczyk uważa, że osoby które narzekają i mówią, że raport jest nieczytelny, niejasny, zbyt skomplikowany nie zapoznali się z nim. Forma raportu jest nadzwyczaj prosta, został on zobrazowany grafiką, opisami, nie ma możliwości jeszcze prostszego wykonania dokumentu.

Pani Beata Rycerska starała się ustalić kolejne osoby chcące uczestniczyć w dyskusji, w tym mieszkańców.

Pani Joanna Domańska poinformowała, że jest specjalna procedura ustanowiona przez ustawodawcę, który w art. 28 aa Ustawy o samorządzie gminnym zdecydował, że mieszkaniec który chciałby zabrać głos w trybie określonym w ustępie szóstym, czyli w debacie nad raportem o stanie gminy, składa do Przewodniczącego Rady pisemne zgłoszenie poparte podpisami, w tym przypadku co najmniej 20 osób. Takie zgłoszenie składa się najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który zwołana została sesja. W związku z tym, dopuszczenie mieszkańca do udziału w tej sesji byłoby zupełnie poza trybem, gdyby chciał zabrać głos. Nie ma przeciwwskazań, żeby mieszkaniec wziął udział w sesji w sprawach wniesionych, nie w debacie bez zgłoszenia przewidzianego przepisem.

Pani Beata Rycerska podziękowała za zwrócenie uwagi i dodatkowo uściśliła, że do wczoraj można się było zgłosić i wtedy każdy z mieszkańców mógłby zabrać głos w debacie, niemniej jednak będą jeszcze takie punkty, w których głos będzie mógł zabrać ktoś z sali.

Pani Joanna Domańska uzupełniła wcześniejszą wypowiedź informacją, że ten przepis jest przepisem szczególnym w stosunku do przepisów statutu ustalającego procedurę odbywania sesji, więc on ma pierwszeństwo z wyłączeniem innych przepisów.

Pani Adriana Król-Popiel zauważyła, że mieszkańcy mają bardzo mały wkład w proces tworzenia się dokumentów, programów, ocen pracy radnych. W odniesieniu do zaprezentowanej strategii w skali 19 tysięcy mieszkańców odnotowano tylko 100 jej odston. Radni chcieliby żeby to dotarło do większej ilości osób, ponieważ przy tak małym zainteresowaniu mieszkańców, brakuje faktycznego odniesienia, czy są oni zadowoleni czy też nie.

Pani Beata Rycerska wyraziła przekonanie, że Urząd przygotowując raport też liczył na to, że zainteresowanie mieszkańców będzie ogromne i generalnie rzecz biorąc w tym celu ten raport jest sporządzony.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dalszej dyskusji, debata została zamknięta.

Ad pkt 3.1.

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice wotum zaufania.

Pani Anna Wyszomirska stwierdziła, że nie chciała zabierać głosu w debacie. Uważa również, że infrastruktura, oświata, transport wszystko działa na bardzo dobrym poziomie i za tę pracę podziękowała Pani Wójt. Podkreśliła, że poprawia się jakość życia, mnóstwo mieszkańców jest zadowolonych. Niemniej jednak, nie będzie mogła wziąć udziału w głosowaniu z uwagi na brak strategii, brak planu zagospodarowania Reguł. Ten temat, zgłaszany już w ubiegłym roku, może mieć wpływ na pogorszenie jakości życia wielu mieszkańców. Dotyczy to budowy hal, które coraz bardziej zbliżają się do miejsc zamieszkania. Jest obawa, że tereny gminy utracą swój wyjątkowy charakter i klimat.

Pani Wójt odnosząc się do tego co powiedziała Pani radna poinformowała, że plan zagospodarowania Reguł został wyłożony, odbyła się nad nim dyskusja, w wyniku której zgłoszono uwagi. Uwagi zostały rozstrzygnięte. Część z nich ma taką siłę, że Urząd czuje się zobligowany do porozmawiania z gestorami sieci, żeby plan jeżeli wejdzie pod obrady i będzie uchwalany, nie został uchylony. Jest to proces, który potrzebuje czasu. Dodała, że znaczna grupa mieszkańców chciała pozostawienia planu takim jakim on jest, dlatego zamierza zapoznać się ze zdaniem wszystkich, czując za nich odpowiedzialność.

Pani Anna Wyszomirska podkreśliła, że w dalszym ciągu plan nie obowiązuje, co wywołuje poczucie niepewności wśród mieszkańców. Pod petycją dotyczącą spraw dotyczących terenu Reguł podpisało się bardzo wiele osób. Od powstania tego planu zależy jakość życia mieszkańców, które może być cudowne.

Pani Wójt zgodziła się z przedmówczynią w kwestii reakcji mieszkańców na wnioski, które zostały złożone w postępowaniu środowiskowym, a były one związane z budową hal magazynowych. Aktualnie sytuacja w tym temacie uległa zmianie.

Pani Joanna Kowalczyk zauważyła, że debata nad raportem o stanie gminy, ma polegać na ogólnej ocenie wszystkich aspektów. Jeden argument dotyczący braku zmiany planu dla Reguł, nie jest dostatecznym powodem, żeby wszystkie dobre rzeczy, które się dzieją zostały przez to przeważone. Należy mieć świadomość tego, że plan pociąga za sobą oczywiście koszty budowy infrastruktury na tym terenie oraz potencjalne koszty odszkodowań. Problem odszkodowań jest taki, że nikt nie zagwarantuje w jakiej kwocie ono będzie. Plan Reguł może mieć dalekosiężny wpływ na wszystkich mieszkańców gminy, ponieważ wydatki na infrastrukturę, wydatki na potencjalne odszkodowania to są bardzo duże środki, co należy uwzględnić przygotowując ten plan. Uważa, że potrzebna jest szeroka dyskusja z wszystkimi mieszkańcami gminy, ponieważ radni ważą interes ich wszystkich.

Pani Wójt w uzupełnieniu przypomniała zebranych, że jest to piąty plan przygotowany dla Reguł, z których trzy zostały uchwalone. Jest przygotowany plan Słoneczna, uwagi zostały rozstrzygnięte, będą opublikowane. Ten plan będzie piątym planem, zostanie również przedłożony do uchwalenia. Odniosła się również do doświadczenia, które miała z planem Wiejska. Była tam działka o wielkości 5 hektarów, dla której został uchwalony plan, który nie dopuszcza zabudowy mieszkaniowej

intensywnej, po to żeby ten teren chronić. Gdyby takie działanie nie zostało podjęte, to gmina pozyskałaby mieszkańców, których nie chciałaby mieć z uwagi na zbyt duże obciążenie infrastruktury. W tej chwili trwają rozmowy o planie dla obszaru 25-30 hektarów, który jeśli zostanie dogęszczony mieszkańcami, to stworzy ośrodek dla około pięciu tysięcy osób, co będzie wymagało zbudowania pełnej infrastruktury. O tym muszą być poinformowani mieszkańcy, tego wymaga uczciwość wobec tych, którzy już w tej gminie mieszkają, ponieważ wszystkie środki będą musiały być przeznaczone na zbudowanie infrastruktury dla pięciu, może trzech tysięcy osób. Nie jest to jedyne miejsce w Regułach, które będzie się urbanizowało. W związku z tym, dokonano analizy obowiązujących planów pod względem chłonności, uzyskując informację, ile osób może się do Reguł wprowadzić. Dane zostaną przedstawione mieszkańcom, aby wszyscy mogli o tym porozmawiać.

Pani Anna Wyszomirska nawiązując do wypowiedzi Pani Wójt dodała, że odbyła się rozmowa na temat chłonności, ale nie zostały dostarczone potrzebne dane. Sprawa wymaga dalszej rozmowy.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że nie widać efektów realizacji haseł wyborczych, które powinny być realizowane przez cały okres kadencji, czyli również w 2022 roku. Wręcz przeciwnie, aktualnie powstaje apartotel przy ulicy Wiejskiej. Pewne zdarzenia, które dzieją się na przestrzeni kilku lat, w tym również dwudziestego drugiego roku, działania spóźnione, nieporadne, niewłaściwe albo zaniechania, ich skutek jest w 2023 roku, ale dotyczy on również 2022 roku. Powróciła także do tematu planów wcześniej wspomnianego, odnosząc się do planu ulicy Platanowej. Wszczęta została procedura planu i pomimo, że minęły już trzy lata, nic poza wszczęciem nie działo się z tą sprawą. Z wyjątkiem informacji pozyskanej z Facebooka o pojawieniu się nowego właściciela działek przy Platanowej. Będą powstawały tam kolejne apartotele, które wyrosną może nie w 2022 a w 2024 roku, ale wrażenie nie dotyczy tylko roku, w którym ten skutek się pojawi. Powiedziała również o kolejnej rzeczy, która ma dla niej bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia zaufania. Ponieważ uchwała dotyczy udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice wotum zaufania. Część uchwały budżetowej w którymś momencie okazała się nieważna. Podczas sesji marcowej była duża dyskusja na temat zapisów dotyczących Centrum Inicjatyw Kultury w Komorowie. Pani Wójt dała słowo, że wystąpi do RIO z prośbą o wyjaśnienie czy zabiegi, które zostały dokonane w uchwale budżetowej są prawidłowo przeprowadzone. Pismo do RIO zostało złożone w tym samym dniu, w którym RIO wszczęło postępowanie nadzorcze w zakresie konkretnie tych zapisów budżetowych. Miało to miejsce trzy tygodnie po sesji. W sprawie zostały udostępnione dokumenty z podpisami elektronicznymi. Wynika z nich, że pismo zostało złożone przez gminę do RIO już po wszczęciu postępowania. Ta sytuacja, niedotrzymanie danego słowa, znajdzie swoje odzwierciedlenie w dalszym głosowaniu.

Pani Beata Rycerska wyjaśniła, że sprawa nie dotyczyła uchwały budżetowej tylko WPF-u, co ma istotne znaczenie.

Pani Joanna Kowalczyk podkreśliła, że sprawa dotycząca księgowania, gdzie wydatki zostały zdublowane została omówiona w szczegółach na sesji budżetowej. Pani Skarbnik wyjaśniła jakie widzi ograniczenia jeśli chodzi o kwestię prezentacyjną, wszyscy wiedzieli, że jest to sprawa techniczna, a te środki nie będą podwójnie wydane. Zostało to zapisane w uchwale. Nie jest to wielka nieprawidłowość lecz kwestia ułomności i ograniczeń systemu księgowania, jak również specyfiki sytuacji, która miała miejsce. Sprawa tego księgowania nie była żadnym nadużyciem, miała charakter problemu technicznego związanego z programem księgowym.

Pani Wójt wyjaśniła, że poruszana w dyskusji sesja miała miejsce 28 marca, w okresie składania sprawozdań, tuż przed Świętami Wielkiej Nocy. Zaznaczyła, że po świętach 12 kwietnia napisała do Pani Skarbnik maila z prośbą o przekazanie zapytania jakie zostało skierowane do RIO po ostatniej sesji w sprawie WPF pozycja CIK. W odpowiedzi otrzymała wyjaśnienie, że z uwagi na konieczność złożenia sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 rok oraz nałożenie się terminów przekazywania innych sprawozdań, wniosek do RIO jest w trakcie przygotowywania i konsultacji prawnych. Wniosek został przygotowany i został złożony, różnica czasu złożenia wniosku i wszczęcia postępowania przez

RIO było to kilka minut. Informacja o wszczęciu postępowania przez RIO faktycznie dotarła do Urzędu dopiero po paru dniach. W momencie składania wniosku nie było wiadomo, że taka decyzja zostanie przez RIO podjęta. Urząd nie trwał w zwłoce i bezczynności, codziennie odbywały się rozmowy z kolegią z RIO, dla której ta sytuacja była niestandardowa. Wskazywane wnioski odnośnie braku zamiaru złożenia wniosku są bezpodstawne.

Pani Adriana Król-Popiel odniosła się do wypowiedzi Pani Joanny Kowalczyk. Uważa, że jej stwierdzenia mają charakter pouczania co jest ważne, jak ma być czytane, interpretowane. Zdaniem Pani Król-Popiel radni mają prawo pytać o wszystko co jest dla nich ważne, gdyż jest to proces debaty dotyczącej rozliczenia całego roku.

Pani Joanna Kowalczyk oświadczyła, że w żadnym miejscu swojej wypowiedzi nie odbierała możliwości zadawania pytań, nie dokonywała oceny. Chciała po prostu przypomnieć na czym polegał księgowy problem i zawołała z Centrum Inicjatyw Kulturalnych.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że zabiegi techniczne i ograniczenia znane Pani Annie Jankowskiej doprowadziły do nieważności uchwały, co świadczy że były to sprawy poważne. Dodała odnośnie dokumentów składanych do RIO, że różnica w czasie podpisu wynosiła kilka godzin.

Pani Beata Rycerska w uzupełnieniu wypowiedzi przedmówczynie zaznaczyła, że nie miało miejsca uchylene uchwały, tylko uchylene części uchwały. Jest to bardzo istotne.

Pani Joanna Kowalczyk dodała, konsekwencją zestornowania księgowania było częściowe unieważnienie uchwały, co nie zmienia faktu, że była to jedynie sprawa techniczna.

Pani Agnieszka Paradowska oświadczyła, że wstrzyma się od głosowania nad wotum zaufania dla Pani Wójt. Uważa, działania podjęte przez Urząd i Panią Wójt w 2022 roku będą miały swoje konsekwencje w kolejnych latach. Między innymi inwestycja Paszkowianki i porozumienie, które zostało podpisane w 2022 roku. Tak ważne inwestycje, mające ogromny wpływ na życie mieszkańców wymagały większego zaangażowania. Takie zaangażowanie wystąpiło dopiero przy organizacji spotkań na początku bieżącego roku kiedy zauważono, że gmina nie jest traktowana po partnersku. Działania podjęte w 2022 roku przyniosą konsekwencje, z którymi mieszkańcy będą musieli się zmierzyć w kolejnych latach.

Pani Wójt odniosła się do sytuacji z Paszkowianką, która została opisana. Uważa, że na to żeby gmina była traktowana po partnersku, osobiście długo pracowała. Było to trudne w sytuacji, kiedy wśród sześciu samorządów, pięciu (w tym Samorządowi Województwa Mazowieckiego) zależy na powstaniu drogi, a tylko jedna osoba prezentuje zdanie odmienne, będąc w znacznej mniejszości. To, że dzisiaj jesteśmy w sytuacji, że głos gminy jest słyszany i uruchomiły się różne społeczności, jest wynikiem wcześniejszej pracy. Podkreśliła, że było zaskoczeniem dla niej uzyskanie zaproszenia na podpisanie umowy dotyczącej projektowania Paszkowianki. Była jedyną osobą, która stanowczo sprzeciwiła się trybowi postępowania. Traktowanie gminy po partnersku, to jest wynik pracy roku poprzedniego. Zachęciła do odtworzenia spotkania u Marszałka i obejrzenia jej mocnego wystąpienia w tej sprawie.

Pani Joanna Kowalczyk wyraziła konkluzję, że Paszkowianka powstaje dlatego, że jest obwodnicą zaplanowaną i wpisana w plany zagospodarowania województwa. Gmina Michałowice jest jednym z elementów, który jest potrzebny żeby ta obwodnica powstała. Nie wystarczył sprzeciw społeczny, nadal jest potrzeba realizacji tego planu. Zostało zrobione wszystko co można było zrobić dla zaprezentowania stanowiska samorządu. Spotkanie w gminie Michałowice, było najlepszym pod względem merytorycznym zaprezentowaniem stanowiska przez Panią Wójt, jak również samej organizacji. Niemniej jednak, jej zdaniem, samorząd nie ma wpływu na realizację tej inwestycji.

Pani Magdalena Bronisz poinformowała, że nie jest prawdą, że podpisanie jakiegokolwiek dokumentu w 2019 czy w 2022 roku uruchomiło proces budowy Paszkowianki. Budowa Paszkowianki to pokłosie przede wszystkim studium z 2011 roku, w które została ona wrysowana.

Pani Wójt potwierdziła uchwalenie studium w 2011 roku. Decyzja została podjęta przez radnych, wśród których były również osoby aktualnie znajdujące się wśród osób obradujących. Dokument został złożony przez miasto Pruszków i Gmina Michałowice ten wniosek w swoim planie przestrzennym uwzględniła. Uważa jednak, że ze zdaniem gminy, Samorząd Województwa Mazowieckiego będzie się liczył. Nie jest prawdą, że wszystkie inwestycje Samorządu Województwa, nawet jeżeli są wpisane do ich dokumentów, są realizowane. Są takie inwestycje, które nie są realizowane, ze względu na zdanie lokalnych społeczności, lokalnych samorządów. Wyraziła nadzieję, że tak będzie w tym przypadku.

Agnieszka Paradowska stwierdziła, że w studium znajduje się Paszkowianka również w drugim wariantcie odchodzącym od ulicy Pruszkowskiej. Podkreśliła również, iż wyraziła swoje odczucia dotyczące roku 2022, w którym jej zdaniem gmina nie była traktowana tak jak powinna, żadne prośby gminy nie zostały wysłuchane. Podtrzymała, że działania 2022 roku były za słabe, trochę zlekceważone. Takie jest zdanie również wielu mieszkańców. Intensyfikacja działań miała miejsce w 2023 roku, ale nie w roku poprzednim.

Pani Wójt zaznaczyła, że w 2022 roku odbyło się tylko jedno spotkanie, z dyrektorem MZDW, na którym po raz kolejny wnioskowała o wykonanie badań. W lipcu zaproszono wójtów, burmistrzów i prezydentów na podpisanie umowy. Do tego momentu nic się nie działo w ramach tego projektu również po stronie MZDW. Jej zdaniem, gdyby nie działania podjęte przez nią w 2022 roku, żadne ze spotkań w roku 2023 nie miałyby miejsca i nie byłoby argumentów w toczących się dyskusjach. W odniesieniu do studium gminy Michałowice dodała, że rzeczywiście są tam wrysowane dwa przebiegi Paszkowianki. Wariant podstawowy, idący ulicą Barbary i potem brzegiem lasu oraz wariant alternatywny, który wchodzi w ulicę Pruszkowską, idzie w kierunku Nadarzyna i w innym miejscu skręca. Wariant alternatywny jest w dużej mierze wrysowany na terenie poza gminą Michałowice. W studiach innych samorządów przebieg Paszkowianki jest przez środek terenu Wspólnoty Gruntowej wsi Granica, tak jest w studium Brwinowa. Wynika z tego, że jeden samorząd umieszcza drugiemu przebieg drogi szybkiego ruchu na jego terenie. Nic z tego nie wynika. My wrysowaliśmy w gminie Brwinów przebieg wariantowy, ale przebieg podstawowy jest wrysowany w innym miejscu, i jest to argument często podnoszony, z którym należy się zmierzyć. Należy dążyć do rozwiązania, które będzie najlepsze dla mieszkańców tego obszaru.

Pani Joanna Chilarska odniosła się do wypowiedzi Pani Magdaleny Bronisz. Przypomniała, że nie tylko kreska wprowadzona do studium w 2011 roku, ale dużo innych spraw w tej kadencji miało charakter zaniechania. Jednak od 2018 roku, pomimo wpływu na to co znajduje się w studium, nie zostały podjęte działania w celu usunięcia podstawowego wrysowania.

Pani Wójt zauważyła, że przedmówczynie również nie złożyła żadnego wniosku w sprawie usunięcia kreski. Jesteśmy w takiej sytuacji również dlatego, że Pani radna zaniechała działań w sprawie, która znana jest wszystkim od 2019 roku.

Pani Anna Kamińska przedstawiła swoje zdanie na temat udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice wotum zaufania. Posłużyła się przy tym przykładem dokumentu, podpisanego przez wójta, który został złożony w październiku 2022 roku, jako wniosek do budżetu województwa mazowieckiego na 2023 rok. Ten wniosek dotyczy możliwości współfinansowania, ze środków budżetu województwa mazowieckiego w 2023 roku, projektu pod nazwą „Dom idea miast ogrodów w Komorowie. Zielona willa Grabowskich”. Wysokość współfinansowania 2 miliony. W momencie składania wniosku, takiego zadania nie było w budżecie gminy Michałowice. To zadanie pojawiło się w Projekcie gminnego programu rewitalizacji, który został przedłożony do uchwalenia przez Radę Gminy 7 lutego 2023 roku. Oświadczyła, że jej zdaniem fakt ten stanowi nadużycie zaufania radnych, nadwyrężyło to również jej zaufanie do Wójta Gminy Michałowice.

Pani Beata Rycerska ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach

Pani Wójt odniosła się do poruszonego tematu braku zaufania do Wójta Gminy Michałowice, w związku ze złożonym wnioskiem o dofinansowanie na zadanie związane z „domem idei miast ogrodów Komorów „. Stwierdziła, że nie ma przepisu, który zabrania złożenia wniosku o dofinansowanie do zadania, które nie jest wymienione w budżecie. Jest przepis, który zabrania wydatkowania pieniędzy na taki cel, ale w tym miejscu nie ma takiej sytuacji. Stwierdziła, że wniosek został złożony bez Gminnego programu rewitalizacji, jest fałszywy. W gminie Michałowice funkcjonuje do dnia dzisiejszego Lokalny program rewitalizacji, uchwalony również przez Panią radną w 2017 roku. W tym Lokalnym programie rewitalizacji, na stronie 145, w tabeli numer 61, jest wymieniony projekt 26 tożsamy z tym, o który zostało złożone dofinansowanie. Czas realizacji, który został określony w tym programie dla tego projektu to lata 2017-2023. Jako źródło finansowania są między innymi wymienione środki RPO Województwa Mazowieckiego. Dzięki tej aplikacji, zostało wypełnione zadanie, które znalazło odzwierciedlenie w dokumencie strategicznym czyli w Lokalnym programie rewitalizacji, uchwalonym przez radę Gminy Michałowice w poprzedniej kadencji. Dodała, że Lokalny program rewitalizacji był konsultowany ze stowarzyszeniami i mieszkańcami, w tych konsultacjach ona również brała udział. Ma satysfakcję z faktu, że mając Lokalny program rewitalizacji, umiała z niego skorzystać, jak również z tego, że dofinansowanie zostało gminie przyznane. Jeszcze raz podkreśliła, że nie ma przepisu zabraniającego takiego postępowania. Składane są wnioski o bardzo wiele środków, kiedy nie ma ich wpisanych do budżetu, nie mogą być tam wpisane bo ich nie ma. Jest możliwość starania się o wprowadzenie środków do budżetu i wtedy, kiedy będą wprowadzone do budżetu, ich wydatkowanie. Z całą pewnością nie można zaciągać zobowiązań. Podsumowując powiedziała, że gdyby nie można było aplikować do programów dofinansowań, pozyskiwane środki byłyby w dużo mniejszym rozmiarze.

Pani Anna Kamińska zwróciła się do Pani Wójt z prośbą o przeczytanie tytułu zadania z lokalnego programu rewitalizacji.

Pani Wójt przeczytała tekst zadania, projekt 26 terytorialne, społeczne, uzupełniający, Dom idei miast ogrodów- Komorów. W opisie programu jest mowa o budynku rozpiętym pomiędzy romantyzmem dworku polskiego a polską szkołą modernizmu. W ramach działań rewitalizacyjnych będzie ożywiony typowy dom polski z dwudziestolecia międzywojennego w obszarze Komorowa poprzez udostępnienie w nim działań skierowanych do wszystkich grup wiekowych. Orientacyjny podany koszt na 2016 rok to 1 750 000 zł, są podane źródła finansowania, wskaźnik produktu – 50 wydarzeń, liczba uczestników 5 tysięcy osób. podano, że projekt odnosi się do zdefiniowanego w Programie rewitalizacji celu 2: Integracja społeczna mieszkańców i budowanie tożsamości lokalnej, oraz celu 3: Budowa marki.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że nazwa zadania, do którego został złożony wniosek o dofinansowanie pojawia się w Gminnym programie rewitalizacji, który został uchwalony później. Tekst zadania zawarty w Lokalnym programie rewitalizacji nie odpowiada w pełni tekstowi zadania, dla którego wnioskowano o dofinansowanie. Powiedziała, że to zdarzenie wpłynęło na zmniejszenie jej zaufania do Pani Wójt. Dodała, że omawiany projekt wymaga zakupu nieruchomości od osoby fizycznej, co może wzbudzać wiele kontrowersji. W tej sytuacji uważa za wskazane, aby wniosek był literalnie przepisany z Lokalnego programu rewitalizacji. W zaistniałej sytuacji uważa decyzję Pani Wójt jako podjętą jednoosobowo, równocześnie chciałaby usłyszeć opinie pracownika urzędu, dlatego właśnie do tego projektu taki wniosek o dofinansowanie został sporządzony.

Pani Wójt odpowiedziała, że wniosek powstał nie tylko zgodnie z prawem, ale również ze zdrowym rozsądkiem oraz dokumentami strategicznymi gminy. Przypomniała zebranych, że w 2016 roku, brała udział w spotkaniach dotyczących Lokalnego programu rewitalizacji, podczas których pokazywała kilka projektów, proponowanych do uwzględnienia w nim. Wójt Gminy Michałowice i Rada Gminy Michałowice przychylali się do wprowadzania zadania do programu. To, że w roku 2023 dopisane do niego zostało sformułowanie „Zielona willa Grabowskich” pochodzi stąd, że w ten sposób obiekt

został nazywany w rejestrze zabytków. Zwróciła uwagę również, że nie przypomina sobie konsultacji z Radą przy składaniu wniosków o jakiejkolwiek dotacje, gdyż są to decyzje przynależne Wójtowi Gminy Michałowice. Wyraziła zadowolenie, że Sejmik Województwa Mazowieckiego dostrzegł potencjał w tym obiekcie, że radni Samorządu Województwa zdają sobie z tego sprawę, że tego typu obiekt będzie wymagał od nich kolejnej troski i kolejnego finansowania zakładając, że Rada Gminy Michałowice przychyli się do wprowadzenia tego zadania do budżetu. Będzie to mogło stanowić podstawę do wydatkowania pieniędzy, aktualnie gmina posiada kwotę, która w stu procentach zapewnia nam realizację tego zadania.

Pani Beata Rycerska podziękowała za bardzo wysoki poziom pozyskiwania funduszy zewnętrznych.

Pan Edward Kozłowski odniósł się do ujętego w raporcie zagadnienia zasobności gminy. Jego zdaniem zaprezentowane w raporcie cyfry są bardzo cieszące, opinia RIO zgadzająca się z budżetem bardzo pozytywna. Podkreślił ujmujący, społeczny element, który wystąpił w kadencji 2022 roku, a jest to umiejętność spotykania się i rozmawiania bez rozgraniczeń. Jeśli tylko jest okazja Pani Wójt to robi. Zaznaczył, że całkowitym wykładnikiem udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice wotum zaufania, jak i później absolutorium powinny być wystąpienia gości podczas obchodów 70-lecia gminy, uśmiechy i pochlebne spostrzeżenia dotyczące gminy od bardzo znacznych gości, wśród których byli: posłowie, burmistrzowie, radni, mieszkańcy.

Pan Michał Jeżewski nawiązał do obrad ubiegłorocznej sesji, których efektem było nie udzielenie wotum zaufania oraz absolutorium Wójtowi Gminy Michałowice. Wyraził swoje ogromne niezrozumienie postawy radnych, którzy podjęli swoje decyzje w oparciu o bardzo pozytywne wyniki finansowe gminy. Uważa, że taka sytuacja jest równie niezrozumiała dla ogromnej liczby mieszkańców, którzy mogą zaobserwować szereg pozytywnych zmian na terenie gminy. Jego zdaniem takie wyniki głosowań mogą odnosić się jedynie do sytuacji, w której stwierdzono bardzo ciężkie uchybienia w zarządzaniu, najczęściej finansami. Nie ma to miejsca w przypadku Małgorzaty Pacheckiej, Wójta Gminy Michałowice, która jego zdaniem jest najlepszym wójtem, jakiego posiada gmina od bardzo wielu lat. Uważa, że Pani Wójt, piastując swoje stanowisko, wspaniale wypełnia swoje obowiązki, a nie jest sprawą prostą zarządzanie dziewiętnastoma tysiącami mieszkańców i budżetem w wysokości dwustu milionów. W swoim wystąpieniu zwrócił się do obecnych na sali radnych, o obiektywną ocenę sytuacji. Apelowal, aby dostrzegli jak na lepsze zmienił się obraz gminy, w której tak wiele zrobiono, prowadzone są tak liczne inwestycje. Wyraził swoją obawę, że podczas głosowania nad wotum zaufania i absolutorium dla Pani Wójt, powtórzy się sytuacja, która miała miejsce 28 czerwca 2022 roku. Jego zdaniem, głosowanie to efekt korytarzowych ustaleń, a nie samodzielnych decyzji podjętych przez radnych na podstawie posiadanych twardych danych i rzetelnej ocenie całego roku pracy.

Jarosław Hirny-Budka odniósł się do wypowiedzi Pani radnej Anny Kamińskiej i dyskusji na temat projektu dofinansowania do Domu idei miasta ogrodu, zielonej willi Grabowskich. Zwrócił uwagę, że sprawa była już wyjaśniana, na prośbę Pani radnej, podczas sesji w lutym br., w momencie uchwalania Gminnego planu rewitalizacji. Odpowiednie wyjaśnienia zostały zaprezentowane przez Panią v-ce Wójt Annę Fabisiak i Pana Michała Marciniaka z lokalnej grupy działania. Przypomniał, że przedstawione wyjaśnienia zostały przez Panią radną Kamińską przyjęte i uznane za wystarczające. W tej sytuacji, ponowne podnoszenie sprawy w klimacie zaskoczenia, używanie jej do argumentowania utraty zaufania do Pani Wójt, uważa za nieuczciwe.

Pani Joanna Chilarska nawiązała do wypowiedzi Pana Michała Jeżewskiego. Stwierdziła, że dokument strategii pokazuje tylko pozytywne aspekty, to co się wydarzyło dobrego, w tym przypadku jest to 100% pozytywów. Jej zdaniem, taka sytuacja nie może być prawdziwa. Z dokumentu nie wynika nic, co poszło nie tak. Odniosła się również do poruszonego wątku wolnego głosowania pozbawionego nacisków, korytarzowych rozmów. Oświadczyła, że przed rozpoczęciem ubiegłorocznej sesji, Pani

Wójt odbyła rozmowę na temat głosowania z Panią Anną Wyszomirską, czym potwierdziła, że jest również uczestnikiem pewnego rodzaju rozmów kularowych.

Pani Anna Wyszomirska odniosła się do słów Pana Michała Jeżowskiego. Podkreśliła, że stanowisko jakie zaprezentowała wcześniej, dotyczy sprawy dla niej najważniejszej czyli planu zagospodarowania Reguł. Nie są to w jej przypadku detale, tak jak to sformułował przedmówca. Sprawa planu, była uważana za najważniejszą w okresie wyborów, a Pani Wójt podjęła wtedy zobowiązanie, że zostanie załatwiona. Tak się nie stało, pomimo mijającej 5-cio letniej kadencji. Równocześnie podkreśliła, że dostrzega jak dużo dobrych rzeczy dzieje się w gminie, docenia wysoką jakość pracy Pani Wójt, niemniej jednak najważniejsza rzecz dla regionu nie została załatwiona. Mieszkańcy, których ona reprezentuje nie są zadowoleni, dlatego w jej przypadku znajdzie to odzwierciedlenie w głosowaniu. Poprosiła również, o nie poruszanie tematu dotyczącego rozmów z Panią Wójt, uważa to bowiem za sprawę prywatną, która nie powinna podlegać ocenie innych.

Pan Michał Jeżowski w swojej wypowiedzi porównał radnych do rady nadzorczej w przedsiębiorstwie, która dokonuje oceny pracy swojego menadżera poprzez udzielenie mu absolutorium. Od takiej rady wymaga się obiektywnej oceny. W działaniu Pani Wójt, jako menadżera samorządowego, nie odnajduje on fundamentalnych błędów, które by ją dyskwalifikowały i dawały podstawę do nie udzielenia absolutorium. Dlatego też, zaapelował do radnych o uczciwość i przyzwoitość w podejmowaniu decyzji, dotyczącej osoby która w sposób bardzo dobry realizuje zadania powierzonej jej funkcji.

Pani Wójt chcąc wyprostować część wypowiedzi dotyczących obszaru Regulska oświadczyła, że dyskusja w czasie wyborów nie dotyczyła hal magazynowych, natomiast dotyczyła centrum handlowego i uciążliwości z nim związanych czyli: tysiące samochodów dziennie, hałas, całodobowe oświetlenie, nocne dostawy. Przeciwno temu protestowali członkowie, wspomnianego wcześniej Stowarzyszenia, ona również uważała, że wielkie centrum handlowe, na tak ogromnej działce nie jest najlepszym rozwiązaniem. Dodała, że stanowisko Stowarzyszenia głos mieszkańców gminy Michałowice, w sprawie planu miejscowego dla tego obszaru, zostało zaprezentowane w rozprawianej na terenie gminy ulotce, a zawierało ono stwierdzenie, że należy pozostawić plan miejscowy w dotychczasowym brzmieniu. Plan miejscowy 2016 i 2017 roku brzmiał tak samo jak w dniu dzisiejszym. Po raz drugi, Stowarzyszenie zajęło stanowisko w tej sprawie, ustami swojego Prezesa w dniu 28 września 2016 roku podczas zebrania mieszkańców sołectwa Reguły. Na zakończenie dyskusji Pan Prezes apelował do Wójta, aby nie zmieniać obecnie obowiązujących planów, gdyż część mieszkańców podjęło swoje decyzje zakupu nieruchomości i sprowadzenia się do Reguł w oparciu o obowiązujące prawo miejscowe. Wobec takiego stanowiska, trudno było podejmować decyzje o zmianie planu, biorąc również pod uwagę fakt, że od żadnego z radnych nigdy nie wpłynął wniosek o to, żeby plan miejscowy zmienić. Wnioski o zmianę planu miejscowego wpłynęły w kwietniu ubiegłego roku. Jej wcześniejszy apel do radnych o zajęcie się tematem planu miejscowego, napotykał na stwierdzenie, że plan na magazyny jest planem dobrym. Potrzeba zmiany planu została dopiero zgłoszona w momencie, kiedy wpłynęły wnioski o decyzję środowiskową, związane z zabudową magazynową. Wtedy Pani Wójt przystąpiła do zmiany planu miejscowego. Aktualnie sytuacja uległa zmianie, obecny właściciel tego terenu mówi o budynkach biurowych do przetwarzania danych. Nie jest to jednak sytuacja, w której wpłynęły do Urzędu Gminy Michałowice wnioski od radnych o to żeby ten plan zmienić, a wcześniejsze rozmowy potwierdzały, że hale magazynowe są lepszym rozwiązaniem niż centrum handlowe. Podkreśliła, że z uwagi na zmieniające się okoliczności, wraz z upływem czasu, zawsze możliwa jest zmiana stanowiska. Dlatego też, nie należy obwiniać jednej osoby, ale trzeba ponieść współodpowiedzialność wcześniejszych decyzji i stać się aktywnym uczestnikiem aktualnych działań. Pierwsze wnioski o zmianę planu na zabudowę mieszkaniową pojawiły się w pierwszej połowie poprzedniego roku.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że centrum handlowe zostało zablokowane w 2016 roku, ponieważ wojewoda uchylił uchwałę Rady Gminy. Dlatego też w 2018 roku nie było podstaw do mówienia o tym temacie, ponieważ został on zamknięty. W okresie wyborów wszyscy sprzeciwiali się budowie hal w otoczeniu domów, niestety teraz w temacie planów Regulska, hale powracają. Podkreśliła, że prezentowane stanowisko Stowarzyszenia w tej sprawie, odnosiło się do hal o mniejszej kubaturze niż hale centrum handlowego.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że problem Regulskiej wynika z obszaru, potencjalnych odszkodowań i z kosztów urządzenia Regulskiej pod budownictwo mieszkaniowe. To jest problem, z którym należy się zmierzyć i podjąć decyzję. W programie wyborczym deklarowano, że nie będzie hal, ale wszystko ma swoje granice rozsądku. Realizacja obietnicy wyborczej dla Regulskiej, może doprowadzić do potężnych skutków dla wszystkich mieszkańców gminy, wszystkie pieniądze zostaną wtedy zainwestowane w infrastrukturę i odszkodowania.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że jest autorem wniosku o przystąpienie do zmiany planu. Od początku był przeciwny budowie hal uważając, że miejsce przy domach nie jest odpowiednie dla takich obiektów. Podkreślił, że zarówno w momencie pisania wniosku, jak i w roku 2016 czy 2018, nie była brana pod uwagę możliwość zagospodarowania, którą właściciel działki zaczął przedstawiać później. Jest to możliwość inna niż ta, wiążąca się z budową hal magazynowych, nie podlegająca jakiegokolwiek akceptacji. Jego zdaniem, jest to potencjał, któremu należy się przyjrzeć i do którego należy się odnieść. Ta możliwość jest jakościowo inna od centrum handlowego, jakiegokolwiek by ono nie było, jak również od zabudowy halami magazynowymi. Podkreślił również, że jeśli pojawia się jakaś opcja, zagospodarowania terenu w sposób zgodny z interesami właściciela działki, czyli unikający ryzyka odszkodowań, bez wprowadzania zagrożeń jak również problemów dla sąsiadów, należy się temu przyjrzeć.

Pani Anna Kamińska odniosła się do wystąpienia Pana Michała Jeżewskiego, które uznała za pewną formę nacisku. Stwierdziła, że starał się on wywołać poczucie strachu, głównie przed opiniami zamieszczanymi w Internecie, ale nie osiągnął zamierzonego celu. Oświadczyła, że jest osobą która umie dobrze ocenić sytuację, a swoją decyzję odnośnie głosowania nad wotum zaufania dla Pani Wójt podjęła już przed przyjściem na sesję. Jest to decyzja oparta na całościowej ocenie pracy Wójta Gminy Michałowice, na którą nie mają wpływu zdarzenia pojawiające się na sesji.

Pani Joanna Chilarska nawiązała do tematu planu ulicy Regulskiej i związanych z tym odszkodowań. Stwierdziła, że ich wysokość określana wcześniej na bardzo wysoką kwotę, aktualnie zmniejszyła się już do jedenastu milionów. Dodała, że przytaczany również w dyskusji argument bardzo wysokich kosztów infrastruktury nie musi znaleźć pokrycia w rzeczywistości, ponieważ znane są przykłady, gdzie inwestorzy tworzą infrastrukturę na własny koszt.

Pani Joanna Kowalczyk zauważyła, że kwota odszkodowania nie będzie znana do momentu, w którym nie orzeknie go sąd, a w swojej wcześniejszej wypowiedzi nie odnosiła się do żadnych liczb.

Pani Anna Wyszomirska stwierdziła, że w swoich wypowiedziach podkreślała nie to jaki ma być plan, tylko to, że ma powstać. Dodała, że to co usłyszała od Pani Wójt mija się z prawdą i czuje się zmanipulowana i jest to nie w porządku. Cała sytuacja stała się na tyle emocjonalna, że nie wie czy nie zagłosuje przeciw udzieleniu wotum zaufania, pomimo iż zamierzała wstrzymać się od głosu.

Pani Wójt zauważyła, że nie dokonała oceny żadnej rozmowy, na żadną się nie powoływała. Zacytowała jedynie dokument, a rolą Wójta jest branie pod uwagę całości materiału, który ma przed sobą. Nie chciałaby, aby pozostało wrażenie, że nie odbyły się rozmowy w kontekście centrum handlowego, jak również rozmowy, że zapisy w planie miejscowym odnośnie hal są dobre. Nie uważa jednak, że tak wcześniej sformułowane zdanie, nie ulega rewizji. Sytuacja się zmienia, zostały zaproponowane inne rozwiązania, zostały złożone wnioski. Zaznaczyła, że jasno określiła swoje zdanie zarówno względem centrum handlowego jak i hal magazynowych, dlatego też wszczęła postępowanie w kierunku zmiany planu.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice wotum zaufania

Za - 7
Przeciw - 4
Wstrzymało się - 4
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (7) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (4) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

Wstrzymało się (4) Elżbieta Biczuk, Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Pani Beata Rycerska poinformowała, że nie podjęcie uchwały o udzieleniu Wójtowi Gminy wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu Wójtowi Gminy wotum zaufania.

Uchwała Nr LVI/588/2023 stanowi załącznik do protokołu

Ad pkt 3.2.

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań Gminy Michałowice za 2022 rok.

Pani Wójt poinformowała, że zebraniem został przedstawiony dokument, wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Michałowice nr.91/2023 z 30 marca w sprawie sprawozdania rocznego wykonania budżetu gminy Michałowice za 2022 rok. Dokument został sporządzony w sposób pełniejszy, bardziej przyjemny w kontakcie. Zostały przekazane informacje uzupełniające, w tym również dotyczące opisu realizacji poszczególnych zadań. Informacje uzupełniające dotyczą między innymi wysokości środków przekazanych partnerom w projektach finansowanych ze środków unijnych, zagospodarowania terenu rekreacyjnego w miejscowości Opacz Kolonia, budowy Centrum Inicjatyw Kulturalnych.

Pan Edward Kozłowski odczytał uchwałę Nr 3.314/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2023 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Michałowice sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Michałowice za 2022 rok. Opinia pozytywna.

Pani Beata Rycerska poinformowała, że sprawozdanie było opiniowane przez poszczególne komisje.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka,

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna:

- o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2022rok: za -4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1

- o sprawozdaniach finansowych za 2022 rok: za – 4, przeciw- 0, wstrzymało się - 1

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna:

- o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2022rok: za -5, przeciw - 0, wstrzymało się - 0

- o sprawozdaniach finansowych za 2022 rok: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna:

- o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2022rok: za -6, przeciw - 0, wstrzymało się - 2

- o sprawozdaniach finansowych za 2022 rok: za - 6, przeciw- 0, wstrzymało się - 2

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Bronisz podała wyniki głosowania:

o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2022 rok : za- 3, przeciw - 0, wstrzymujące się - 3

Pani Anna Kamińska poinformowała, iż w głosowaniu nad udzieleniem Wójtowi Gminy Michałowice absolutorium, wstrzyma się od głosu, ponieważ prowadzona polityka finansowa jej nie odpowiada, nie podziela tej polityki w pełni.

Pan Michał Jeżewski zapytał, co jest nie tak z polityką finansową Pani Wójt?

Pani Anna Kamińska odpowiadając na pytanie stwierdziła, że nie odpowiadają jej inwestycje kubaturowe, które są zbyt kosztowne. Jej zdaniem inwestycje samorządowe powinny być funkcjonalne, a wydatkowanie pieniędzy powinno być celowe i oszczędne. W tej kadencji uważa się, że obiekty mają mieć prestiż architektoniczny. Dodała także, że zbyt często dokonywano zmian w budżecie. Konstruowanie budżetu powinno być bardziej przemyślane.

Pani Wójt wyjaśniła, że zmiany w budżecie dotyczyły środków wprowadzanych do budżetu w związku uchodźcami z Ukrainy. Odnośnie kosztów inwestycji kubaturowych dodała, że w ostatnim czasie zmienił się szereg przepisów, które wymuszają dodatkowe instalacje w takich obiektach, a są one kosztowne.

Pani Joanna Chilarska powróciła do tematu unieważnienia części uchwały. Sprawa dotyczyła zwiększenia środków na konkretne zadanie. Zauważyła, że radni nie znają się na wszystkim, mają swoje obowiązki i nie są w stanie wszystkiego wychwycić. Coś co wygląda prawidłowo, po głębszym przeanalizowaniu okazuje się błędne. Taka sytuacja pomimo, że do tej pory nie miała miejsca, teraz się zdarzyła.

Pani Adriana Król-Popiel odniosła się do wcześniejszych wypowiedzi w sprawie zmian budżetowych, które uważa za słuszne. Były zaskakujące biorąc pod uwagę realizację. Przypomniała, otrzymane wtedy zapewnienie, że CIK w Komorowie, pod koniec roku będzie miał już swoją realizację, zostanie wbita łopata. Do tej chwili tak się nie stało. To jest jedna z wielu spraw, które dzieją się na przestrzeni czasu i w ostatecznej ocenie Pani Wójt brane są pod uwagę.

Pani Joanna Kowalczyk zauważyła, że dyskusja dotyczy 2022 roku, a sprawa CIK dotyczyła 2023 roku. W momencie, w którym był CIK w budżecie, był rozpisany przetarg. Pani Wójt nie mogła wiedzieć, że przetarg zostanie zakwestionowany i nie uda się go rozstrzygnąć. Pani Wójt zrobiła w sprawie CIK tyle ile mogła, czyli rozpisała przetarg.

Pani Agnieszka Paradowska zwróciła uwagę, że jest wielu mieszkańców rozczarowanych sytuacją panującą w gminie. Obraz wspaniałych inwestycji, często zakłócają niedociągnięcia. Tak jak między innymi wspaniałe, nowoczesne przedszkole, a obok siłownia plenerowa z trawą po kolana, co da się zauważyć z budynku urzędu. Ekologia nie usprawiedliwia braku koszenia w tych miejscach, w których roślinność przeszkadza bądź też zagraża bezpieczeństwu. Podkreśliła, że jako radna dostaje uwagi od mieszkańców, że gmina coraz bardziej jest zaniedbana. Plac zabaw w Granicy, wcześniej zadbane, teraz sprzątany raz na dwa tygodnie, zgodnie z planem opieki nad strefami rekreacji. Świetlica w Granicy, woda ze zbiornika deszczówki wylewana na działki mieszkańców, zamiast być spożytkowana na podlanie trawnika. Jej zdaniem, w momencie nowych inwestycji, zaczyna brakować środków na zadbanie o to, co już zostało zrobione. W niektórych przypadkach sam sens ekologii zaczyna ginąć. Uważa również, że mieszkańcy powinni uczestniczyć w debacie, pokazując swoje zadowolenie z podejmowanych działań, bądź też niezadowolenie. Tak jak wspomniano wcześniej w ciągu roku mieszkańcy zgłaszali co jest nie tak w gminie, ale ich głos nie był wysłuchany.

Pani Adriana Król-Popiel w odpowiedzi na słowa Pani Joanny Kowalczyk stwierdziła, że Pani Wójt mogła nie przewidzieć tego, że przetarg nie zostanie rozstrzygnięty. Pani Wójt podjęła ryzyko, że realizacji zadania może nie być pomimo sygnałów od radnych o istniejącym zagrożeniu.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że to nie było ryzyko i indywidualna decyzja tylko zwykły projekt, który jest w konkretnej fazie realizacji i czeka na przetarg przed końcem roku.

Pani Wójt poinformowała, że przetargi są ogłaszane na bieżąco, kompletna dokumentacja została odebrana w październiku 2022 roku i 8 listopada został ogłoszony przetarg. Zostało zrobione to bez zbędnej zwłoki, nie było potrzeby przekładania na rok następny, były środki w budżecie.

Irracjonalnym działaniem byłoby nie ogłoszenie tego przetargu. Ustosunkowała się również do sprawy zaniedbań w utrzymaniu zieleni. Utrzymanie trawy jest bardzo kosztowne. Jest ona koszona cztery razy w ciągu roku na obszarze 40 hektarów trawników, które znajdują się w różnych miejscach. Niestety na jej znaczny przyrost mają wpływ między innymi warunki atmosferyczne, a jej koszenie posiada zarówno swoich zwolenników, jak i przeciwników. W nawiązaniu do sprawy placu zabaw w Granicy zauważyła, że sprawa została zgłoszona 6 czerwca, a załączone przez Panią radną zdjęcia pochodzą z 11 maja, kiedy nie odbyło się jeszcze pierwsze koszenie. Na wszystkie zgłoszenia urząd stara się reagować, a w sprawie zbiornika na wodę przy świetlicy w Granicy postara się przyjrzeć. Podkreśliła, że pielęgnacja zieleni odbywa się przede wszystkim w sposób rozsądny, z uwzględnieniem uwag mieszkańców, co nie jest proste w gminie, która ma 35 km kwadratowych. **Pani Agnieszka Paradowska** zauważyła, że sprawa dotycząca placu zabaw w Granicy, była przez nią zgłoszona już 11 maja Kierownikowi Referatu.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań Gminy Michałowice za 2022 rok.

Za - 11
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 4
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (11) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (4) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

Brak głosu(0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LVI/589/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.

Pan Maciej Polarczyk odczytał Uchwałę 3.f.1/313/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 czerwca 2023 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Michałowice w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Michałowice za 2022 rok. Opinia pozytywna.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.

Za - 10
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 5
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (10) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (5) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Anna Wyszomirska

Brak głosu(0)

Nieobecni (0)

Pani Beata Rycerska stwierdziła, że uchwała została przyjęta. Ogłosiła 10 minutową przerwę.

Uchwała Nr LVI/590/2023 stanowi załącznik do protokołu

Ad pkt 3.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030.

Pani Wójt przedstawiła zmiany, jakie zostały wprowadzone i przedłożone do zaakceptowania, do Wieloletniej Prognozy Finansowej obejmującej lata 2022-2030. Zmiany występują w Załączniku Nr 1 Zwiększone zostają dochody ogółem o kwotę 649 765,72 zł. Zwiększenie dotyczy dochodów bieżących, w tym dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące. Zmianie ulegają wydatki ogółem, zwiększając się o kwotę 2 819 765,72 zł. Obejmuje to zwiększenie wydatków bieżących o 1 182 765,72 zł w tym wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz zwiększenie wydatków majątkowych o 1 637 000,00 zł.

W załączniku Nr 2 zostały wprowadzone zmiany w limitach finansowych na realizację wielu zadań. Część zadań, których dotyczą zmiany, są to zadania gdzie przetargi zostały rozstrzygnięte, a w ich wyniku powstały oszczędności. Pieniądze, które zostały zaoszczędzone zostają przesunięte na realizację innych zadań, jak np. budowa i rozbudowa ścieżek rowerowych wraz z oświetleniem. Nowym wprowadzonym zadaniem jest budowa sieci wodociągowej w ulicy Migdałowej w Opaczy, wprowadzona kwota w 2023 roku to 369 000,00 zł, w 2024 roku będzie to 10 000,00 zł.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna „za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się” – 2 głosy.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna „za”- 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się” - 3 głosy.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna „za” – 4 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się” – 3 głosy.

Pani Anna Kamińska zadała pytanie, o podany koszt zadania budowy sieci wodociągowej w ulicy Migdałowej. Czy kwota 369 000,00 zł to wstępny koszt, czy za taką kwotę zostanie to zadanie wykonane?

Pan Andrzej Łuszczynski odpowiedział, że ta kwota pozwoli na zrealizowanie zadania.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 2

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (12) Elżbieta Biczysk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Joanna Chilarska,

Brak głosu (2) Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska
Nieobecni (0)

Uchwała Nr LVI/591/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2023.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały zakłada zwiększenie dochodów budżetu gminy na 2023 rok. Zgodnie z załącznikiem Nr 1 kwota zwiększenia 220 192,00 zł. to środki zewnętrzne.

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 zwiększają się również wydatki budżetu gminy na 2023 rok.

Wprowadzone zostają również zmiany w planie wydatków majątkowych, co zostało ujęte w Załączniku Nr 3 Uchwały. Zmiany te są wynikiem głównie wprowadzenia nowych pozycji finansowanych z oszczędności po rozstrzygnięciu przetargów oraz pożyczek z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Zmiany zostają wprowadzone również w planie dotacji, które są udzielane z budżetu podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych. Zmiany te są wymienione w Załączniku Nr 5 i dotyczą rozdziału transport i łączność. W związku z powyższym zmianie ulega wysokość deficytu jak również przychody budżetu.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna „za” – 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 3 głosy.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna „za” - 5 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 3 głosy.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna „za” - 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 3 głosy.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2023

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (13) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Joanna Chilarska,

Brak głosu (1) Anna Wyszomirska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LVI/592/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Pani Wójt poinformowała, że powiat Pruszkowski, który posiada gotowy do wykonania projekt remontu Alei Marii Dąbrowskiej w Komorowie, zwrócił się do Gminy Michałowice z prośbą o partycypację w kosztach. Koszt wykonania tej inwestycji zgodnie z kosztorysem to 6 700 000,00 zł. Prośba o partycypację dotyczyła połowy tej kwoty. Biorąc pod uwagę sytuację Gminy Michałowice

zapropozowano 2 miliony złotych. Jest to remont oczekiwany przez bardzo wielu mieszkańców gminy.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna „za” - 6 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna „za” - 8 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna „za” - 7 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Anna Wyszomirska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LVI/593/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.7.

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/541/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 7 lutego 2023 r. r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Michałowice dotyczącej zakupu przydomowego kompostownika w ramach programu „Kompostownik”.

Pani Wójt poinformowała, że zmiana w uchwale dotyczy wydłużenia okresu, w którym mieszkańcy mogą składać wnioski o dotacje na kompostownik. Podkreśliła, że program cieszy się dużym zainteresowaniem, dlatego powinien zostać rozszerzony. W gminie, z mocy ustawy, obowiązuje ulga za kompostowanie w wysokości 10%. Z aktualnych 7 211 deklaracji 256 osób korzysta z ulgi za kompostownik.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna „za” - 7 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna „za” - 8 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna „za” - 7 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/541/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 7 lutego 2023 r. r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Michałowice dotyczącej zakupu przydomowego kompostownika w ramach programu „Kompostownik”.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Anna Wyszomirska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LVI/594/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.8

Przystąpiono do dyskusji nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały dotyczy weryfikacji dotychczasowego regulaminu, który został uchwalony w 2014 roku. Omówiła zmiany jakich dokonano w dokumencie. Z uwagi na otrzymywane pytania odniosła się do zdefiniowanego w regulaminie sposobu dostarczania dokumentów, które potwierdzają wystąpienie zdarzenia losowego. Określenie tego sposobu w regulaminie jest wymagane prawem, równocześnie jest to element, który umożliwi otrzymanie zasiłku w przypadku zdarzenia losowego uczniowi mieszkającemu na terenie gminy, a uczęszczającego do szkoły poza nią.

Pani Ewa Wierzgała zgłosiła autopoprawki, które wystąpiły w paragrafie 3 ustęp 2 i 3. We wskazanych miejscach użyte zostało sformułowanie „szkół ponadgimnazjalnych”, natomiast obecnie obowiązuje nazewnictwo „szkół ponadpodstawowe”. Dodatkowo zmiana dotyczy numeracji występującej w paragrafie 8.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna „za” - 7 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna „za” - 8 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna „za” - 7 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Michałowice z autopoprawką

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 0

Za (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Anna Wyszomirska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LVI/595/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.9

Przystąpiono do dyskusji nad podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Gminy Michałowice.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że skarga dotyczyła zarzutu udostępniania i rozpowszechniania danych wrażliwych uzyskanych w trakcie wykonywania obowiązków służbowych osobom trzecim. Oświadczyła, że Rada uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia tej skargi. Zobowiązała Przewodniczącą Rady Gminy do przekazania skargi zgodnie z właściwością Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Pani Beata Rycerska zwróciła się z prośbą do Pani Przewodniczącej Joanny Chilarskiej o wykreślenie z tekstu uchwały w paragrafie drugim sformułowania „wraz ze złożonymi wyjaśnieniami”, wyjaśniając obowiązującą procedurę postępowania w takiej sytuacji.

Pani Joanna Chilarska, nie przychyliła się do skierowanej do niej prośby, poprosiła o zgłoszenie tego jako wniosek formalny.

Pani Joanna Domańska przedstawiła podstawę prawną załatwiania skarg w oparciu o artykuł 231 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, odnosząc ją do omawianego zdarzenia.

Pani Beata Rycerska zgłosiła wniosek o wykreślenie z paragrafu drugiego uchwały słów „wraz ze złożonymi wyjaśnieniami”. Potwierdziła, że zostanie złożona sama skarga.

Pani Joanna Chilarska podtrzymała swoje zdanie uważając, że w niektórych przypadkach należy brać pod uwagę orzecznictwo, które bardzo często wyjaśnia jak dany przepis należy praktykować.

Pani Beata Rycerska przeczytała zaproponowany tekst paragrafu numer dwa omawianej uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad nowym tekstem paragrafu drugiego uchwały, który otrzymał brzmienie: Rada Gminy zobowiązuje Przewodniczącą Rady Gminy jako przedstawiciela organu Rady Gminy do przekazania skargi Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa, uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

Za - 6

Przeciw - 6

Wstrzymało się - 2

Brak głosu - 1

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (6) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (6) Elżbieta Biczek, Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska

Wstrzymało się (2) Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska

Brak głosu (1) Anna Wyszomirska

Nieobecni (0)

Beata Rycerska poinformowała, że wniosek nie został wprowadzony.

Pani Joanna Kowalczyk zauważyła, że popełniono błąd przy rozpatrywaniu tej skargi. Nie zauważono, że Rada jest niekompetentna do rozpatrywania takiej skargi. Uważa, że nie można polegać na rozstrzygnięciach Rady, a uchwały muszą podlegać pod nadzór prawny. Dlatego też wstrzymała się od głosowania, tak aby nie głosować czegoś co może nie być zgodne z prawem.

Pani Joanna Chilarska przypomniała o rozmowie telefonicznej z Panią Joanną Domańską, w której wyraziła wątpliwość czy Rada powinna zajmować się skargą. Pani Mecenas uznała że tak, ponieważ sprawa dotyczyła wykonywania obowiązków służbowych.

Pani Joanna Domańska odnosząc się do wypowiedzi Pani Chilarskiej oświadczyła,

że w rozmowie telefonicznej wyraziła opinię w stosunku do propozycji: „ żeby w tej sprawie uznać się za niewłaściwym, bo właściwy jest sąd przed którym toczy się postępowanie między stronami” .
Uznała, że sąd w takim postępowaniu nie jest właściwy.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy pierwsza i druga skarga były przedmiotem opinii radcy prawnego? Podkreśliła, że nie może dochodzić do sytuacji, gdzie na Radę Gminy trafiają uchwały niezgodne z prawem.

Pani Anna Kamińska w związku z zaistniałą sytuacją, skierowała pytanie do Pani Wójt o możliwość sfinansowania usług prawniczych dla potrzeb Rady. Uważa, że byłoby to pomocne dla Rady. Poprosiła o rozpatrzenie takiego wniosku.

Pani Beata Rycerska upewniła się, że Pani Joanna Chilarska przekaze wszystkie dokumenty posiadane w sprawie, tak aby mogły być przesłane do właściwego urzędu.

Pani Joanna Kowalczyk odnosząc się do wypowiedzi Pani Kamińskiej stwierdziła, że nie będzie głosować w przyszłości za rozstrzygnięciami Komisji Skarg, które nie zostały zweryfikowane przez prawnika.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy Pani radna Kowalczyk chciałaby, aby każdy wniosek , czy protokół Komisji był weryfikowany przez prawnika?

Pani Joanna Kowalczyk odpowiedziała, że chciałaby, aby w momencie powoływania się na przepisy prawne, było to zweryfikowane przez prawnika.

Pani Elżbieta Biczuk w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Joanny Kowalczyk stwierdziła, że dokumenty gminne oprócz Pani Radcy Joanny Domańskiej, są opiniowane przez Radcę Pana Lisowskiego. Przed NSA toczy się postępowanie w sprawie nie udostępnienia przez Panią Wójt informacji publicznej. Pan Lisowski jest w tej sprawie pełnomocnikiem Pani Wójt. Z przyczyn oczywistych jego stanowisko, opinia czy porada nie byłaby dla Pani radnej w żaden sposób wiążąca.

Pani Joanna Domańska uznała opinię Pani Elżbiety Biczuk za krzywdzącą. Jej zdaniem, etyka zawodu prawnika wymaga od niego przede wszystkim obiektywizmu w każdej sprawie. Ta zasada jest stosowana przez nią zawsze. Jeśli czuje, że mogłaby być w jakiś sposób nieobiektywna, to odmawia podpisania się pod takim dokumentem.

Pani Joanna Chilarska dodatkowo wyjaśniła, że prawnik sprawdza dokument pod kątem podstawy prawnej, czy jest ona prawidłowa, czy też nie. Natomiast decyzja o złożeniu podpisu, nie może wpływać na treść merytoryczną uchwał, które podejmuje Rada Gminy.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Gminy Michałowice.

Za - 9

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 5

Brak głosu - 1

Nieobecni - 0

Za (9) Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk,
Przeciw (0)

Wstrzymało się (5) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Beata Rycerska

Brak głosu (1) Anna Wyszomirska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LVI/596/2023 stanowi załącznik do protokołu

Ad pkt 4

Informacje i komunikaty Wójta Gminy

Pani Wójt poinformowała, że nie ma żadnych komunikatów. Chciałaby jedynie zachęcić do zapoznania się z wydawnictwem poświęconym inwestycjom w roku 2022, równocześnie zachęca także do zaplanowania pozycji, które miałyby być wprowadzone do budżetu 2024 roku

Ad pkt 5

Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy

Pani Beata Rycerska przeczytała jakie pisma wpłynęły do Biura Rady Gminy :

- pismo Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie dotyczące aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych – zostało przekazane do Pani Wójt,
- pismo mieszkańca w sprawie przycięcia drzew w ul. Al. Kasztanowa – zostało przekazane do Pani Wójt,
- pismo sołtysa Reguł dotyczące przesyłania zawiadomień o terminach posiedzeń Komisji Rewizyjnej i Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
- do wiadomości Rady Gminy – pismo Pani Joanny Chilarskiej dotyczące wezwania do wyjaśnienia trybu uzupełnienia skargi,
- wniosek Dyrektora CUW o udostępnienie uzupełnienia do skargi z 21.03.2023 r.
- wniosek o dostęp do informacji publicznej – został zrealizowany,
- dwa zapytania Pani Chilarskiej dotyczące ulicy Prusa i Zacisznej w Regułach.

Ad pkt 6

Sprawy wniesione

Ewa Wierzgała Dyrektor CUW złożyła szerokie wyjaśnienie, odnoszące się do złożonej na nią skargi. Oświadczyła, że jest poruszona sposobem jej procedowania przez Komisję, której Przewodnicząca uznała pismo uzupełniające jako kolejną skargę. Poinformowała, że autorka skargi nigdy nie zajmowała się w CUW-e sprawami związanymi z przyznawaniem pomocy materialnej, w związku z powyższym nie posiada wiedzy w jaki sposób są one procedowane i załatwiane. Ona sama takimi sprawami również się nie zajmowała, dlatego trudno jest jej zarzucić nieprawidłowości przy ich prowadzeniu. W związku z tym, opisane w skardze sytuacje nie mogły mieć miejsca. Podkreśliła, że CUW nie wymaga dokumentów, które nie są konieczne do realizacji zadań. Określiła, że autorka skargi posługuje się nieprawdą pisząc, że dokumenty w CUW nigdy nie były zabezpieczone. Są one pakowane do zabezpieczonych kopert, podpisywanych przez pracowników prowadzących sprawę. Procedury ochrony danych i bezpieczeństwa w Centrum Usług Wspólnych są często kontrolowane i weryfikowane. Nadzorowi podlegają używane systemy informatyczne. Podkreśliła, że żadne dane chronione nie zostały przez nią ujawnione ani przekazane, żadne z nich nie wyciekły z CUW.

Pani Anna Kamińska poprosiła o doprecyzowanie przez Panią Dyrektor czego dotyczy pismo uzupełniające.

Ewa Wierzgała dodała, że jest to pismo, które ma stanowić uzupełnienie złożonej wcześniej skargi.

Pani *** podziękowała za otrzymane pismo po ostatniej sesji. Przekazała kilka zastrzeżeń w odniesieniu do ustawienia znaku przy wjeździe do Michałowic , w miejsce znaku B5 wnioskuje ustawienie znaku B18.

Pani Wójt wtrąciła uwagę, że Program Organizacji Ruchu jest przygotowany , zostanie zaopiniowany w ciągu dwóch miesięcy i znak zostanie ustawiony. Nie można go ustawić, przed uzyskaniem akceptacji Powiatu.

Pani *** doprecyzowała, że chodzi jej o znak umożliwiający wjazd samochodów o masie do 3,5 tony. Zadała pytanie, w odniesieniu do znaku zakazu zatrzymywania i postoju na ulicy Słowackiego, kto może zlecić postawienie takiego znaku, jeśli nie było to zlecone przez Urząd Gminy Michałowice?

Pan Andrzej Łuszczynski odpowiedział, że znak został postawiony nielegalnie, najprawdopodobniej przez osobę mieszkającą przy tej ulicy. Nie występuje on w projektach organizacji ruchu, zlecony został jego demontaż.

Pani *** spytała, dlaczego nielegalnie postawiony znak przez trzy tygodnie nie został usunięty?

Pan Andrzej Łuszczynski odpowiedział, że trwało postępowanie dotyczące wyboru wykonawcy na wprowadzenie oznakowania pionowego i poziomego na terenie gminy. Procedura trwała dość długo, została zakończona, znak zostanie usunięty niebawem.

Pani Anna Popko dopytywała o procedury usunięcia znaku i podanie konkretnego terminu realizacji.

Pan Andrzej Łuszczynski potwierdził, że zadanie zostanie wykonane przez właściwą do tego celu firmę, która znak zdemontuje i dokona jego utylizacji. Zostanie to wykonane w najbliższym czasie przy okazji innych zleconych prac związanych z oznakowaniem ulic.

Pani *** zadała pytanie: jeżeli nie ma od strony Puchał znaku, że jest to obszar zabudowany, to co robi przy cmentarzu znak „koniec obszaru zabudowanego”? Natomiast jadąc od strony urzędu przy cmentarzu stoi znak „obszar zabudowany”, który nie ma końca. Z tego co pamięta, na moście zawsze stał znak 5 ton, który rozwiązywał problem.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że w czasie omawiania projektu organizacji ruchu stwierdzono, że ulica Kasztanowa nie jest w terenie obszaru zabudowanego, znak mówiący o początku obszaru zabudowanego powinien stać na ulicy Kolejowej za skrzyżowaniem z ulicą Kasztanową. Przy cmentarzu kończy się teren zabudowany. W nowym projekcie, sprawa wszystkich znaków zostanie uporządkowana, a znaki zostaną ujednolicone.

Pani *** skierowała pytanie do Pani radnej Joanny Kowalczyk o projekt zagospodarowania zieleni na ulicy Szkolnej. Jak znalazła się w tym projekcie?

Pani Wójt wyjaśniła, że firma nieodpłatnie wprowadziła poprawki do projektu zagospodarowania zieleni. Zaprosiła do wspólnych rozmów, z projektem można zapoznać się w Referacie Ochrony Środowiska.

Pani *** zapytała o termin budowy chodnika w ulicy Topolowej.

Pan Andrzej Łuszczynski udzielił odpowiedzi, że w budżecie bieżącego roku są środki na wykonanie dokumentacji, w tej chwili jest rozpisany przetarg.

Pani *** wyraziła opinię, że w związku z planowaną inwestycją należałoby rozważyć budowę nie tylko chodnika ale remont całej ulicy ponieważ Aleja Topolowa to droga gruntowa, a jej nawierzchnia składa się z trzech warstw destruktu.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że nawierzchnia ulicy Topolowej powstała trzy lata temu z asfaltobetonu, jest dwuwarstwowa, w dobrym stanie, jej stan techniczny nie daje podstaw do wykonania remontu.

Pani *** zwróciła się do radnych z prośbą o uwzględnienie jej wniosku o zbudowanie ulicy Topolowej

Pani Agnieszka Paradowska zadała pytania: o koszty wykonania ścieżki wokół Zalewu, o przycięcie zieleni, odpowiedź od WKD w sprawie zabezpieczenia przejazdu między Granicą a nowa Wsią.

Pani Wójt odpowiedziała, że uczestniczyła w dwóch spotkaniach w sprawie WKD. Uzyskała informację, że na przejeździe zostanie wykonane badanie w celu stwierdzenia, dlaczego dochodzi w tym miejscu do wypadków. Sprawą będzie zajmowała się Komisja do spraw badania wypadków kolejowych. Komisja wskaże, jak sprawa powinna być rozwiązana przez organizatora ruchu.

Pani Agnieszka Paradowska spytała, czy zostały nakreślone ramy czasowe odpowiedniego zabezpieczenia przejazdu?

Pani Wójt poinformowała, że na ostatnie spotkanie w tej sprawie, które odbyło się w Powiecie, Gmina Michałowice nie otrzymała zaproszenia. Jest zaplanowane kolejne spotkanie, a pozyskane na nim informacje zostaną przekazane Pani radnej Agnieszce Paradowskiej. Z tego co wiadomo, kroki zostały już podjęte przez Komisję i dotyczą wadliwej organizacji ruchu po stronie Powiatu.

Pani Agnieszka Paradowska podkreśliła, że mieszkańcom Granicy chodzi o zwiększenie bezpieczeństwa na tym przejeździe poprzez wprowadzenie dodatkowego zabezpieczenia.

Pani Wójt poinformowała, że to Komisja poda co na tym przejeździe ma być zrobione. Zgodnie z wcześniejszą informacją uzyskaną od Dyrektora WKD, będzie to nowoczesna instalacja

zabezpieczająca przejazd. Zostanie ona zainstalowana na podstawie wytycznych uzyskanych od Komisji.

Pan Andrzej Łuszczyński odpowiedział na zadane wcześniej pytanie. Podał, że koszt wykonania robót drogowych wokół zalewu to 490 000,00 zł. brutto, plus 70 000,00 zł mała architektura i 118 000,00 zł roboty melioracyjne.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Pani Beata Rycerska zamknęła obrady LVI sesji Rady Gminy Michałowice.