

## Protokół nr LVIII

**z obrad LVIII sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 29 sierpnia 2023 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.**

**Stan rady - 15 radnych, obecnych 12 radnych**

### **Ad pkt 1**

Przewodnicząca **Pani Beata Rycerska** powitała wszystkich, dokonała sprawdzenia obecności i poinformowała, że na sali znajduje się 12 radnych, w związku z tym rada może podejmować uchwały. Odczytała porządek obrad, który przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z LV sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmieniająca Uchwałę Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030,
  - 2) zmieniająca uchwałę Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2023,
  - 3) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2024 r. na terenie Gminy Michałowice,
  - 4) zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/401/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Michałowice,
  - 5) uchwalenia „Gminnego programu wspierania rodziny na lata 2023-2025,
  - 6) przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” (Park&Ride) przy ul. Kuchy w Regułach,
  - 7) przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” (Park&Ride) zrealizowanego w ramach projektu pod nazwą „Budowa parkingu „Parkuj i Jedź” w Gminie Michałowice – ETAP II”,
  - 8) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie cmentarza w Pęcicach,
  - 9) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie działki ewidencyjnej nr 57 na terenie obrębu ewidencyjnego Reguły (tzw. „sołtysówki”),
  - 10) przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+”
  - 11) zmieniająca uchwałę nr XL/441/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 22 lutego 2022 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Michałowice,
  - 12) przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2023-2030,
  - 13) przygotowania uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVIII/508/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 października 2022 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania na terenie Gminy Michałowice obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane,

- 14) przyjęcia w zarządzanie przez Gminę Michałowice od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad dróg lokalnych zrealizowanych w ramach budowy drogi ekspresowej S2 na terenie Gminy Michałowice,
  - 15) nadania nazwy rondu położonemu w Granicy,
  - 16) nadania nazwy ulicom na terenie gminy Michałowice,
  - 17) powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników na kadencję 2024-2027,
  - 18) pisma Ogólnopolskiego Stowarzyszenia „Kominki i Piece” z dnia 21 czerwca 2023r. dotyczącego obniżenia stawki VAT na drewno opałowe,
  - 19) rozpatrzenia skargi na przestrzeganie procedur obowiązujących w Centrum Usług, Wspólnych.
4. Raport z wykonania Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w roku 2022.
  5. Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 20.05.2023 r.- 18.08.2023 r.
  6. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
  7. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
  8. Sprawy wniesione.

**Pani Wójt** zgłosiła wniosek o wykreślenie z porządku obrad pkt-u 10 dotyczącego przyjęcia uchwały w sprawie „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+”

**Pani Anna Kamińska** zgłosiła wniosek formalny o 30 minutową przerwę przed procedowaniem punktu trzeciego, w związku z koniecznością zapoznania się z materiałami dotyczącymi wnoszonych autopoprawek.

**Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt w sprawie wykreślenia z porządku obrad pkt-u 10 dotyczącego przyjęcia uchwały w sprawie „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+”**

**Za wnioskiem** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Elżbieta Biczuk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Wniosek został przyjęty.**

Wobec zgłoszonego wniosku porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z LV sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmieniająca Uchwałę Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030,
  - 2) zmieniająca uchwałę Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2023,
  - 3) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2024 r. na terenie Gminy Michałowice,

- 4) zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/401/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Michałowice,
  - 5) uchwalenia „Gminnego programu wspierania rodziny na lata 2023-2025,
  - 6) przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” (Park&Ride) przy ul. Kuchy w Regułach,
  - 7) przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” (Park&Ride) zrealizowanego w ramach projektu pod nazwą „Budowa parkingu „Parkuj i Jedź” w Gminie Michałowice – ETAP II”,
  - 8) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie cmentarza w Pęcicach,
  - 9) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie działki ewidencyjnej nr 57 na terenie obrębu ewidencyjnego Reguły (tzw. „sołtysówki”),
  - 10) zmieniająca uchwałę nr XL/441/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 22 lutego 2022 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Michałowice,
  - 11) przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2023-2030,
  - 12) przygotowania uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVIII/508/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 października 2022 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania na terenie Gminy Michałowice obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane,
  - 13) przyjęcia w zarządzenie przez Gminę Michałowice od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad dróg lokalnych zrealizowanych w ramach budowy drogi ekspresowej S2 na terenie Gminy Michałowice,
  - 14) nadania nazwy rondu położonemu w Granicy,
  - 15) nadania nazwy ulicom na terenie gminy Michałowice,
  - 16) powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników na kadencję 2024-2027,
  - 17) pisma Ogólnopolskiego Stowarzyszenia „Kominki i Piece” z dnia 21 czerwca 2023r. dotyczącego obniżenia stawki VAT na drewno opałowe,
  - 18) rozpatrzenia skargi na przestrzeganie procedur obowiązujących w Centrum Usług Wspólnych.
4. Raport z wykonania Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w roku 2022.
  5. Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 20.05.2023 r.- 18.08.2023 r.
  6. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
  7. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
  8. Sprawy wniesione.

**Przystąpiono do głosowania porządku obrad LVIII sesji rady Gminy Michałowice z uwzględnieniem wniesionej zmiany.**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Elżbieta Biczyk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Porządek obrad LVIII sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.**

#### **Ad pkt 2**

**W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu z LV sesji Rady Gminy Michałowice**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Elżbieta Biczyk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Protokół z LV sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.**

#### **Ad pkt 3.1**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030**

**Pani Anna Jankowska** przedstawiła aktualizację Wieloletniej Prognozy Finansowej obejmującej lata 2023-2030.

**Pani Iwona Popowicz** zaprezentowała zarys koncepcji dotyczącej posadowienia żłobka na działce otrzymanej od Wspólnoty Gruntowej Wsi Granica.

**Pani Beata Rycerska** poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za- 8 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 6 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka,** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030 z autopoprawką.**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Elżbieta Biczuk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/600/2023 stanowi załącznik do protokołu.**

Pani Beata Rycerska ogłosiła 20 minutową przerwę w obradach

**Ad pkt 3.2**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2023.**

Pani Anna Jankowska przedstawiła zmiany do Uchwały Budżetowej na rok bieżący.

Pani Beata Rycerska poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za- 8 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 1 głos.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka,** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Pani Agnieszka Paradowska podziękowała Wspólnocie Gruntowej Wsi Granica za przekazanie nieodpłatnie na rzecz gminy Michałowice, działki na której będą mogły być realizowane inwestycje gminne.

Pani Joanna Kowalczyk podziękowała Pani Wójt oraz wszystkim osobom zaangażowanym w pozyskanie dotacji na realizację projektu budowy żłobka na terenie wsi Granica.

**Wobec braku dalszych głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2023 z autopoprawką.**

**Za** - 11  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 1  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(11) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Katarzyna Parzyńska

Nieobecni (3) Elżbieta Biczuk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/601/2023 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 3.3**

**Przystąpiono do dyskusji na temat projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2024 r. na terenie Gminy Michałowice.**

Pani Edyta Sawczyńska przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały, który został opracowany w oparciu o Ustawę o podatkach i opłatach lokalnych.

**Pani Beata Rycerska** poprosiła o opinię komisji.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała: za - 5 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymujących się – 3 głosy.

**Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 2 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 3 głosy

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka,** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 3 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 2 głosy.

**Pani Agnieszka Paradowska** złożyła wniosek o pozostawienie niezmienionej stawki dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej o łącznej powierzchni użytkowej do 1000 m<sup>2</sup>.

**Pani Joanna Kowalczyk** skomentowała prowadzoną przez gminę politykę w zakresie podatku od nieruchomości w kontekście inflacji i wzrostu wydatków. Inflacja czerwiec do czerwca to 10% i o tyle wzrosły wszystkie koszty, które ponosi gmina. Stwierdziła, że podatek od nieruchomości jest jednym z głównych filarów jej budżetu. Prowadzona polityka jest bardzo liberalna w stosunku do mieszkańców, ponieważ nie było istotnych podwyżek jeśli chodzi o podatki od domów i gruntu pod domami. Jest bardzo duża różnica pomiędzy stawką pobieraną, a tą którą gmina mogłaby pobierać. Wniosek o pozostawienie w niezmienionej wysokości stawki podatku za powierzchnie użytkowane pod działalność gospodarczą do 1000m<sup>2</sup>, uważa za nierozsądny w kontekście głosowanych uchwał zwiększających wydatki gminy. Brak pieniędzy pozyskanych od mieszkańców to w konsekwencji brak środków na dalsze inwestycje.

**Pani Edyta Sawczyńska** poinformowała, że po uwzględnieniu 15% podwyżki podatku dla powierzchni przeznaczonej na działalność gospodarczą do 1000 m<sup>2</sup> wpływ do budżetu gminy to 348 484,69 zł. Dodatkowo przedstawiła jak ta kwota rozkłada się wśród podatników w zależności od wielkości powierzchni opodatkowanej.

**Pani Agnieszka Paradowska** w oparciu o informacje przedstawione przez Panią Edytę Sawczyńską poinformowała, że podtrzymuje swój wniosek.

**Pani Anna Chilarska** doprecyzowała, że zaproponowane stawki zwiększą dochody gminy o 4 mln złotych. pozostawienie dyskutowanej stawki na niezmienionym poziomie to pomniejszenie tej kwoty o 348 000,00. W tej sytuacji uważa pozostałą kwotę tj. ok. 3,5 mln zł. za wystarczająco wysoką.

**Pani Adriana Król-Popiel** przychyliła się do wniosku Pani Paradowskiej. Uważa, że małe przedsiębiorstwa zaczęły po covidzie częściej angażować się w rozwój gminy. Małe biznesy rodzinne powracają i chcą przetrwać.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** oświadczył, że jest za tym, aby uchwała została przyjęta w postaci zaproponowanej Przez Panią Wójt. Uważa, że zgłoszona poprawka powinna być odrzucona. Uzasadniając swoje stanowisko stwierdził, że bieżąca uchwała już stanowi pomoc dla osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą (mikroprzedsiębiorców), a głównie takich osób dotyczy omawiany temat. Jako mieszkańcy gminy korzystają oni z niezmienionej stawki podatkowej zarówno dla nieruchomości jak i gruntu w tej części, która nie jest objęta działalnością gospodarczą.

**Pan Edward Kozłowski** uważa, że płacąc podatki mieszkańcy przyczyniają się do wzrostu zasobności gminy. Sam jako przedsiębiorca znajduje się w omawianej grupie podatników i jego zdaniem proponowana stawka podatku nie jest wysoka.

**Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania wniosku zgłoszonego przez Panią Agnieszkę Paradowską odnośnie zmiany w projekcie uchwały wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2024 r. na terenie Gminy Michałowice w § 1pkt 2 b. ze stawki 27,90 zł na 24,26 zł.**

<b>Za wnioskiem</b>	-	<b>6</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>6</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>0</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>0</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>3</b>

Wyniki imienne:

Za (6) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska,

Przeciw (6) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Beata Rycerska

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Elżbieta Biczyc, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Wniosek nie został przyjęty**

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2024 r. na terenie Gminy Michałowice**

**Za** - 6

**Przeciw** - 6

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(6) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska,

Przeciw(6) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Beata Rycerska

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Elżbieta Biczyc, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała nie została podjęta**

**Ad pkt 3.4**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/401/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Michałowice.**

**Pani Ewa Wierzgała** przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały, który dotyczy zmian w części odnoszącej się do wysokości dodatków funkcyjnych dyrektorów, v-ce dyrektorów i kierowników świetlic. Podkreśliła, że aktualnie wynagrodzenie dyrektora szkoły w bardzo niewielkim stopniu różni się od wynagrodzenia nauczycieli. Zaznaczyła, że dyrektor szkoły odpowiada nie tylko za proces dydaktyczny, musi spełnić wysokie oczekiwania zarówno rodziców jak i uczniów, a dodatkowo zarządza ogromnym budżetem i majątkiem.

**Pani Beata Rycerska** poprosiła o opinię komisji:

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała: za - 4 głosy, przeciw- 0 głosów, wstrzymujących się –4 głosy.

**Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot** poinformował: za – 3 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 3 głosy.

**Pani Joanna Kowalczyk** prosiła o doprecyzowanie informacji podanych w zestawieniu dołączonym do projektu uchwały.

**Pani Ewa Wierzgała** odpowiedziała na pytania dotyczące ilości przepracowanych przez nauczycieli godzin.

**Pani Anna Kamińska** zwróciła uwagę na chybiony argument, że bardzo często pensja nauczyciela przekracza pensję dyrektora.

**Pani Adriana Król-Popiel** uważa, że podwyższenie dodatku funkcyjnego dla kadry zarządzającej w szkole jest bardzo słuszne biorąc pod uwagę szeroki zakres wykonywanych zadań. Równocześnie skierowała pytanie do Pani Wójt, o możliwość podwyższenia dodatku dla wychowawców. Jej zdaniem, są to osoby pełniące szczególną rolę w życiu dzieci, osoby „pierwszego kontaktu”, zmagające się z wieloma problemami w klasie, często mediatorzy rozwiązujący problemy rodzinne.

**Pani Ewa Wierzgała** poinformowała, że Gmina Michałowice posiada uchwalony najwyższy dodatek za wychowawstwo (oprócz Warszawy) w stosunku do innych gmin. Dodatek za wychowawstwo wypłacany jest wszystkim nauczycielom, również nauczycielom przedszkoli.

Został podniesiony dodatek motywacyjny dla nauczycieli, istnieje również wysoka pula nagród. Jeszcze raz podkreśliła znacznie większą odpowiedzialność związaną z pracą na stanowisku dyrektora jak również poświęcony dodatkowy czas, który konieczny jest przy realizacji zadań związanych z pełnieniem tej funkcji.

**Pani Adriana Król-Popiel** wyraziła uznanie dla pracy dyrektorów, jako menadżerów czuwających nad prawidłowym funkcjonowaniem ogromnych placówek, równocześnie podtrzymała swoje zdanie odnośnie potrzeby przeznaczenia dodatkowych środków finansowych dla wychowawców.

**Pani Wójt** poinformowała, że podjęta została dyskusja z dyrektorami placówek oświatowych, ale przede wszystkim z gronem pedagogicznym. Wspólnie zostały wypracowane zmiany dotyczące zarówno dodatku za wychowawstwo, jak i dodatku motywacyjnego. Praca nauczyciela powinna być zawsze doceniona, dlatego też zadeklarowano chęć wspólnych, regularnych, dalszych spotkań, na których będzie możliwe zarówno wysłuchanie nauczycieli, jak i przedstawienie stanowiska gminy.

**Pani Joanna Kowalczyk** zwróciła uwagę na fakt odrzucenia przez radnych propozycji podwyższenia podatków, co skutkuje brakiem źródła finansowania.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** odwołał się do Uchwały podjętej na LIII sesji, zmieniającej stawkę dodatku dla wychowawców. Dodatek ten został podwyższony z 400 do 500 zł. Podwyższeniu uległ również dodatek motywacyjny dla nauczycieli. W tej sytuacji, uważa za celowy projekt przedstawianej uchwały, która podobnie jak wcześniej wychowawców, teraz docenia finansowo dyrektorów szkół.

**Pani Joanna Chilarska** poprosiła o podanie źródła finansowania zaproponowanej podwyżki.

**Pani Wójt** oświadczyła, że na zwiększenie dodatków w związku z pełnieniem funkcji kierowniczych są zapewnione środki w budżecie.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/401/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Michałowice.**

<b>Za</b>	-	<b>12</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>0</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>0</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>0</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>3</b>

Wyniki imienne:

Za(12) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Elżbieta Biczek, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/602/2023 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 3.5**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu wspierania rodziny na lata 2023-2025”.**

**Pani Joanna Ratyńska** nawiązując do przedstawionego radzie projektu uchwały poinformowała, że obowiązek opracowania i przyjęcia programu wspierania rodziny wynika z Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Program był poddany konsultacjom społecznym i będzie stanowił podstawę do podejmowania działań w obszarze wspierania dziecka i rodziny w latach 2023-2025.

**Pani Beata Rycerska** poprosiła o opinię komisji.



**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała: za – 8 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot** poinformował, że opinia komisji była pozytywna: za – 6 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu wspierania rodziny na lata 2023-2025”.**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Brak głosu (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (3) Elżbieta Biczek, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/603/2023 stanowi załącznik do protokołu**

**Ad pkt 3.6**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” (Park&Ride) przy ul. Kuchy w Regułach.**

**Pan Daniel Kowalski** odnosząc się przedstawionego radnym projektu uchwały poinformował o wniesieniu autopoprawek. Zgłosił gotowość odpowiedzi na wszystkie pytania związane z projektem uchwały.

**Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot** poinformował, że opinia komisji była pozytywna: za – 6 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka,** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała: jaka jest geneza autopoprawki?

**Pan Mateusz Lisowski** wyjaśnił, że zmiany zostały naniesione przez niego po zapoznaniu się z tekstem uchwały. Dotyczą one doprecyzowania użytych pojęć, tak aby były one zgodne z Ustawą o elektromobilności.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” (Park&Ride) przy ul. Kuchy w Regułach z autopoprawką.**

**Za** - 10  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 2  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(10) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska

Nieobecni (3) Elżbieta Biczek, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/604/2023 stanowi załącznik do protokołu**

### **Ad pkt 3.7**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” (Park&Ride) zrealizowanego w ramach projektu pod nazwą „Budowa parkingu „Parkuj i Jedź” w Gminie Michałowice – ETAP II”.**

**Pan Daniel Kowalski** omówił przedstawiony projekt uchwały. Dotyczy on parkingu wybudowanego na terenie gminy Michałowice w systemie „Parkuj i Jedź”. Inwestycja została zrealizowana w oparciu o środki zewnętrzne. Projekt uchwały doprecyzowuje wszystkie elementy związane z korzystaniem z parkingu oraz ładowaniem aut elektrycznych. Jest prezentowany z autopoprawką dotyczącą § 7.

**Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot** poinformował, że opinia komisji była pozytywna: za – 6 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka**, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu bezpłatnego parkingu w systemie „Parkuj i Jedź” (Park&Ride) zrealizowanego w ramach projektu pod nazwą „Budowa parkingu „Parkuj i Jedź” w Gminie Michałowice – ETAP II” z autopoprawką.**

<b>Za</b>	-	<b>8</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>0</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>0</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>4</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>3</b>

Wyniki imienne:

Za(8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (4) Anna Kamińska, Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska

Nieobecni (3) Elżbieta Biczuk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/605/2023 stanowi załącznik do protokołu.**

### **Ad pkt 3.8**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie cmentarza w Pęcicach.**

**Pani Kinga Miśkiewicz** bardzo szczegółowo omówiła projekt uchwały wykorzystując przy tym prezentację multimedialną. Głównym celem podjęcia niniejszej uchwały, powstałej na wniosek obecnego proboszcza Parafii w Pęcicach, jest poszerzenie granic cmentarza oraz dopuszczenie w planie miejscowym realizacji kolumbarium na jego terenie. Dodatkowym celem jest również uporządkowanie układu komunikacyjnego związanego z omawianym terenem. Przedstawione zamierzenia nie mogą być zrealizowane na podstawie obowiązującego planu, w związku z czym konieczne jest sporządzenie dla tego rejonu nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

**Pani Beata Rycerska** poprosiła o opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka**, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie cmentarza w Pęcicach.**

**Za** - 11  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 1  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(11) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Katarzyna Parzyńska

Nieobecni (3) Elżbieta Biczuk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/606/2023 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad pkt 3.9**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie działki ewidencyjnej nr 57 na terenie obrębu ewidencyjnego Reguły (tzw. „sołtysówki”).**

**Pani Kinga Miśkiewicz** dokonała omówienia projektu uchwały, zaprezentowała szczegóły postępując się prezentacją multimedialną. Poinformowała, że projekt uchwały powstał na wniosek sołtysa gminy Reguły. Głównym celem przystąpienia do sporządzenia planu jest usunięcie odcinka drogi oznaczonej symbolem 2.KDD oraz realizacja inicjatywy urzędnika na działce nr 57 przyjaznego i bezpiecznego miejsca do wypoczynku i integracji mieszkańców Reguły.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka,**

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie działki ewidencyjnej nr 57 na terenie obrębu ewidencyjnego Reguły (tzw. „sołtysówki”).**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Elżbieta Biczuk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/607/2023 stanowi załącznik do protokołu.**

### **Ad pkt 3.10**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr XL/441/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 22 lutego 2022 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Michałowice**

**Pan Daniel Kowalski** odniósł się do przekazanych radnym dokumentów. Poinformował, że załącznik do uzasadnienia został zaktualizowany o kwestie wynikające z danych statystycznych. Dokument został opracowany przez firmę zewnętrzną.

**Pani Beata Rycerska** poprosiła komisję o przedstawienie wyników głosowań.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka**, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 3 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 2 głosy.

**Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Magdalena Bronisz** poinformowała za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 1 głos

**Pani Adriana Król-Popiel** odniosła się do tematu danych statystycznych. Jej zdaniem właściwym jest opieranie się we wszelkiego rodzaju opracowaniach na danych przedstawianych przez Główny Urząd Statystyczny. Danymi z GUS posłużono się między innymi przy opracowywaniu Raportu o stanie gminy. Jej zdaniem przygotowanie Diagnozy, w oparciu o dane pozyskane z referatów urzędu oraz firmę zewnętrzną, doprowadziło do powstania rażących błędów w dokumencie, który uważa za bardzo niedopracowany.

**Pan Daniel Kowalski** odpowiedział, że prezentowane w dokumencie dane pochodzą z ewidencji ludności. Jest to jedno z wielu źródeł danych, które może być wykorzystane do raportowania w różnych dokumentach strategicznych. Nie jest to zabronione przez Marszałka Województwa, a wytyczne do dokumentu nie są w tym zakresie precyzyjne.

Stwierdził również, że w trakcie tworzenia dokumentu odbywały się konsultacje z dyrekcją Departamentu Rozwoju i Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego w celu doprecyzowania i wyjaśnienia wszystkich nieścisłości i żądań z ekspertów nie zgłosił problemu złego użycia danych.

**Pani Wójt** odnosząc się do poprzedniej wypowiedzi dodała, że jestadowolona w wyborze danych. Dane, które są podawane przez GUS i Bank Danych Lokalnych, są danymi pochodzącymi ze spisu powszechnego i wprowadzanymi do bazy nawet wstecznie. Dlatego też zawsze będą różniły się od danych, którymi dysponuje urząd. Przy tworzeniu Diagnozy posłużono się informacjami z ewidencji ludności i podano dane dotyczące osób zameldowanych na pobyt stały. Przywołany rejestr jest najbardziej aktualny i równocześnie bardzo dynamiczny.

**Pani Adriana Król-Popiel** przytoczyła fragment pisma z 5.05.2023 dotyczącego omawianej sprawy i podtrzymała swoje stanowisko, że dla spójności dokumentów należało użyć ujednoczonych wskaźników.

**Pani Wójt** poinformowała, że uwagi zawarte w cytowanym piśmie zostały wspólnie omówione na spotkaniach w Urzędzie Marszałkowskim, a dokument zawiera aktualne dane.

**Pan Daniel Kowalski** potwierdził, że prezentowany dokument jest wynikiem szerokich konsultacji z Urzędem Marszałkowskim, podczas których wskazywano jako przykładowe analogiczne dane z dokumentów innych gmin.

**Pani Wójt** stwierdziła, że obecna dyskusja odnosi się do dokumentu zatytułowanego Diagnoza, ale planowane jest wyłączenie go poza uchwałę z uwagi na fakt, iż może być on jeszcze kilkakrotnie uaktualniany w zależności od potrzeb. W tym momencie najważniejsze jest podjęcie uchwał, które warunkują wzięcie udziału w naborach o dofinansowanie zewnętrzne dla wielu gminnych projektów.

**Pani Anna Kamińska** odwołała się do sytuacji jaka miała miejsce we wrześniu 2020 roku, kiedy to po raz pierwszy zajęto się Uchwałą w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Z uwagi na czas pandemii nie można było wtedy przeprowadzić wymaganych ustawą konsultacji, dlatego też nie rozumiała pośpiechu towarzyszącego załatwianiu sprawy. Dodatkowo zakwestionowała wtedy wiarygodność firmy zewnętrznej wybranej do opracowania dokumentu. Uważa za nieakceptowalne ponowne, tak jak trzy lata wcześniej przytaczanie argumentu, że od podjęcia uchwał zależy pozyskanie środków zewnętrznych na realizację zadań gminy. Przez trzy lata uchwała znajduje się w Gminie i nie dostała żadnego ostatecznego kształtu.

**Pan Daniel Kowalski** potwierdził, że w 2020 roku przekazywane przez niego informacje odnośnie możliwości skorzystania ze środków na poszczególne działania były prawdziwe. Aktualnym w danym momencie, Lokalnym Programem Rewitalizacji posługiwano się przy aplikowaniu o środki zewnętrzne. Faktem jest, że przez trzy lata trwa praca nad omawianym dokumentem, ale w okresie tym znalazły się różne okoliczności, między innymi pandemia.

**Pani Małgorzata Pachecka** w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Anny Kamińskiej podkreśliła, że stara się nie stawiać radnych w trudnej sytuacji a jedynie przekazać informację, pozyskaną na spotkaniach w Urzędzie Marszałkowskim. Brzmi ona jednoznacznie, że Gminny program rewitalizacji w tym roku musi być wprowadzony do Rejestru Marszałka, bo inaczej gmina nie będzie mogła wziąć udziału w naborze dotyczącym dofinansowań.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że w odniesieniu do omawianego dokumentu żaden przepis, regulacja czy standard nie zostały naruszone. Jej zdaniem radni po prostu nie chcą uchwalić Programu rewitalizacji.

**Pani Adriana Król-Popiel** przeczytała pismo z 5 maja 2023 r. z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, dotyczące oceny Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2023-2030. W dokumencie wykazano między innymi nieprawidłowość, że na terenie gminy obowiązują dwa dokumenty dotyczące rewitalizacji. Zdaniem radnej, taka sytuacja stwarza obawy odnośnie właściwego procedowania dokumentów.

**Pani Małgorzata Pachecka** sprawy poruszone w przytoczonym piśmie zostały wyjaśnione w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich podczas wspólnego spotkania. Zamierzeniem urzędu gminy jest przygotowanie takiego dokumentu, który zostanie finalnie oceniony i przyjęty.

**Pani Agnieszka Paradowska** uważa, że uchwała zawiera błędy proceduralne, a atmosfera pośpiechu ma przykryć nieudolność w przygotowaniu tak ważnych dokumentów. Zwróciła się również z prośbą o podanie kosztów związanych z powstaniem omawianych dokumentów. Była zainteresowana spotkaniem z osobą odpowiedzialną za przygotowanie dokumentów w firmie zewnętrznej.

**Pani Wójt** podkreśliła, że dokumenty powstają we współpracy z Urzędem Gminy Michałowice. Do podania kosztów firmy zewnętrznej zobowiązała Pana Daniela Kowalskiego.

**Pani Joanna Kowalczyk** zauważyła, że wszystkie argumenty przeciw uchwaleniu Programu rewitalizacji zostały obalone. W tej sytuacji poprosiła o przedstawienie konkretnego powodu w związku z którym program ma być nie uchwalony.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zwrócił uwagę, że diskutowane uchwały dotyczą przystąpienia do sporządzenia Gminnego programu rewitalizacji w oparciu o Diagnozę. Jego uchwalenie, to jest jeszcze dość odległy etap. Podzielił opinię Pani Joanny Kowalczyk co do przedstawianych w dyskusji argumentów, z których jedyny najbardziej merytoryczny odnoszący się do liczby ludności, traci swe podstawy w momencie uważnego przeczytania informacji podanych w Diagnozie. Podkreślił, iż kluczem przy tworzeniu tego typu dokumentów jest podanie źródła danych i to zostało w

dokumentem zrobione. Zadał również pytanie do Przewodniczącej Rady Gminy o wyjaśnienie sytuacji, która została poruszona w dyskutowanym piśmie, odnośnie nie zachowania sekwencji podejmowania uchwał.

**Pani Beata Rycerska** jako osoba odpowiedzialna za porządek obrad, odpowiedziała na zadane pytanie.

**Pani Wójt** podziękowała, za zwrócenie uwagi na istotę przedłożonych projektów uchwał. Podkreśliła, że pierwsza Uchwała w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru Rewitalizacji Gminy Michałowice nie wprowadza do tego obszaru żadnych zmian. Kolejna uchwała, również nie zawierająca żadnych zmian, jest w porządku obrad jako druga, zgodnie z zaleceniem Urzędu Marszałkowskiego.

**Pani Joanna Chilarska** poprosiła o doprecyzowanie jak często będzie aktualizowana Diagnoza, skoro ma być w pewnym sensie wyłączona spod nadzoru Rady Gminy Michałowice?

**Pani Wójt** potwierdziła, że Diagnoza jest dokumentem diagnostycznym, określającym wskaźniki. Jeżeli nie będzie on częścią uchwały, łatwiej będzie dokonywać w nim zmian i dostosowywać do zaleceń Urzędu Marszałkowskiego.

**Pani Joanna Chilarska** chciałyby wiedzieć jak długo potrwać ustalenia z Urzędem Marszałkowskim ostatecznej wersji dokumentów: Diagnozy i Planu rewitalizacji.

**Pani Wójt odpowiedziała**, że nie zna terminu zakończenia prac związanych z dokumentami, chciałyby aby było to szybko i krótko.

**Pani Joanna Chilarska** zapytała czy został przyjęty właściwy tryb procedowania uchwał, czy spotkania z Urzędem Marszałkowskim nie powinny odbywać się wcześniej?

**Pan Daniel Kowalski** doprecyzował, że wspólne prace z Urzędem Marszałkowskim w zakresie omawianych dokumentów prowadzone są na bieżąco. Tematy są konsultowane, a niejasności wyjaśniane, tak aby w miarę możliwości przyspieszyć termin sfinalizowania działań.

**Pani Joanna Chilarska** skierowała prośbę do Pani Wójt o wypowiedź podsumowującą, z uwzględnieniem informacji, dlaczego podjęcie uchwały w sprawie Diagnozy i Planu rewitalizacji jest konieczne na obecnej sesji?

**Pani Anna Fabisiak** podsumowując całą dyskusję oświadczyła, że procedowana zmiana w Uchwale w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji dotyczy jedynie wyłączenia z uchwały Diagnozy. Jest to czynność techniczna, ponieważ w kwestii merytorycznej nie dokonywana jest żadna zmiana. Chodzi jedynie o dostosowanie Diagnozy do oczekiwań Urzędu Marszałkowskiego. Podkreśliła, że wpisanie omawianego dokumentu dotyczącego rewitalizacji do Wykazu programów rewitalizacji warunkuje dokonanie jego oceny przez Urząd Marszałkowski. Jak wynika z przedłożonego radnym pisma w/w Urząd na dany moment nie dokona takiej oceny. Treść dokumentu wymaga dostosowania do wytycznych przedłożonych przez Urząd Marszałkowski. Na dzień dzisiejszy jest wyznaczony obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji, jest uchwalony Gminny program rewitalizacji, który będzie procedowany w momencie podjęcia uchwał i dokonania technicznej zmiany wyłączenia Diagnozy poza dokument uchwały.

**Pani Joanna Chilarska** poprosiła o omówienie i doprecyzowanie sprawy równoległego występowania Lokalnego programu rewitalizacji i Gminnego programu rewitalizacji.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że sednem całej sprawy jest fakt, że Lokalny program rewitalizacji jest wpisany do Rejestru Marszałka. Ponieważ w w/w Rejestrze nie mogą znajdować się dwa programy Lokalny i Gminny, w momencie kiedy Gminny program rewitalizacji będzie uchwalony i uzyskane zostanie potwierdzenie, że będzie on wpisany do Rejestru prowadzonego przez Urząd Marszałkowski, wtedy zostanie złożony wniosek o wykreślenie z niego Lokalnego programu rewitalizacji.

**Pani Anna Kamińska** zgłosiła swoje uwagi do dokumentu Diagnoza. Jej zdaniem przy tabelach brakuje podania źródła pozyskania danych, a także informacji z jakiego roku pochodzą. Nie jest dla niej do końca zrozumiały fakt, że dane te nie uległy zmianie pomiędzy rokiem 2016 a 2023. Do dokumentu Diagnozy zostały dołączone mapy, które są nieczytelne i brak im właściwego opisu.

**Pan Piotr Pytkowski** wyjaśnił, że dzięki utrzymującym się trendom, dane wskazują podobne tendencje jak we wcześniejszych latach. Dzięki temu omawiany teren się nie zmienił.

**Pani Wójt** odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi podkreśliła duże znaczenie występowania trendu. Gdyby go nie było nie można by było składać omawianego dokumentu do Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ program rewitalizacji ma odpowiadać i ma dawać rozwiązania i produkty, które przeciwdziałają negatywnym trendom. Istnienie trendu spowodowało, że nie zmienił się obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji.

**Pani Anna Kamińska** poprosiła o podanie źródła pochodzenia map przedstawianych w Diagnozie.

**Pani Wójt** poinformowała, że mapy pochodzą z wcześniejszego okresu procedowania dokumentu.

**Pani Anna Kamińska** zauważyła, że właściwym byłoby opisanie map informacją z jakiego roku pochodzą.

**Pani Anna Fabisiak** podkreśliła, że mapy występujące w Diagnozie nie zmieniły się w odniesieniu do tego co było w ostatnim procedowanym dokumencie, ponieważ obszar rewitalizacji i obszar zdegradowany nie uległy najmniejszej zmianie.

**Pani Agnieszka Paradowska** zgłosiła swój sprzeciw przeciwko takiej formie procedowania dokumentów. Uważa, że potrzeba więcej czasu na zapoznanie się z nimi, szczególnie wtedy kiedy są dostarczane radnym na krótko przed sesją. Jej zdaniem najlepszym rozwiązaniem byłoby zdjęcie omawianych uchwał z porządku obrad i powrót do nich przy następnej sesji.

**Pan Mateusz Lisowski** podkreślił, że przedmiotem obrad jest rozwiązanie sytuacji, w której dokument, który nie jest w kompetencji rady gminy znalazł się jako załącznik uchwały Rady Gminy Michałowice. Zagwarantował, że prezentowana uchwała jest zgodna pod względem prawnym i rozwiązuje wszelkie kwestie prawne.

**Pani Anna Kamińska** przychylając się do głosu Pani Agnieszki Paradowskiej, uważa za celowe zdjęcie omawianych uchwał z porządku obrad i przeprocedowanie ich na następnej sesji. Atmosfera zamieszania towarzysząca dyskusji, procedowanie tej samej uchwały po raz trzeci powoduje duże wątpliwości i dużą nieufność.

**Pani Beata Rycerska** oświadczyła, że jej zdaniem zdejmowanie uchwał z porządku obrad nie ma sensu. Wszystkie sprawy zostały omówione i wyjaśnione, a podjęcie uchwał otworzy drogę do rozpoczęcia dalszych działań.

**Pani Anna Fabisiak** dodała, że z formalnego punktu widzenia do omawianej uchwały nie musiała być dołączona Diagnoza. Nie stanowi ona dokumentu poddawanego głosowaniu.

**Pani Wójt** spytała, czy radni zgadzają się z argumentem podanym przez Pana Mecenasa Lisowskiego, że tworzenie Diagnozy jest obszarem działania Wójta i kompetencją Wójta, a nie rady gminy?

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że potrzebuje czasu na udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie.

**Pani Joanna Chilarska** uważa, że skoro w uzasadnieniu do uchwały jest podane, że Diagnoza nie musi być załącznikiem, wynika z tego że może nim być. Skoro za pierwszym razem była załączona do uchwały, to jest to dla niej jednoznaczne, że nie musi, ale może być ona przedmiotem obrad Rady Gminy Michałowice.

**Pan Mateusz Lisowski** doprecyzował, że Diagnoza stanowi załącznik do wniosku złożonego przez Wójta do rady gminy o podjęcie uchwały o ustanowieniu obszaru rewitalizacji, czyli nie może stanowić załącznika do uchwały.

**Pani Anna Fabisiak** dokonując podsumowania oświadczyła, że dokument Diagnozy został dołączony jako załącznik do uzasadnienia stanowi materiał poglądowy. Zostały w nim uaktualnione dane na skutek dostosowania dokumentu do oczekiwań Urzędu Marszałkowskiego, któremu zostanie przedłożony w momencie prze procedowania omawianej zmiany w uchwale wraz z uchwaleniem Gminnego programu rewitalizacji. Nie ulega zmianie merytoryka, czyli wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

**Pani Adriana Król-Popiel** uzyskała potwierdzenie dla swojego stwierdzenia, że faktycznie Diagnoza stanowiła załącznik do Uchwały Rady Gminy Nr 265/2000 z 16 września. Obecnie ta Diagnoza ma być załącznikiem do wniosku, który Pani Wójt będzie składała do Urzędu Marszałkowskiego

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr XL/441/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 22 lutego 2022 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Michałowice**

<b>Za</b>	-	<b>6</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>4</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>0</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>2</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>3</b>

Wyniki imienne:

Za (6) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Beata Rycerska,

Przeciw (4) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

Brak głosu (2) Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska

Nieobecni (3) Elżbieta Biczuk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/608/2023 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 3.11**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2023-2030.**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka,**

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 3 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się –2 głosy.

**Pani Joanna Chilarska** powróciła do wspomnianego wcześniej pisma Urzędu Marszałkowskiego, po zacytowaniu fragmentu poprosiła o wyjaśnienie sprawy dotyczącej Lokalnego i Gminnego programu rewitalizacji w kontekście uchwały jak też rejestracji.

**Pani Wójt** odnosząc się również do tekstu pisma odpowiedziała, że nie ma takiego przepisu który zabrania zachować na terenie gminy Lokalny program rewitalizacji, ale Urząd Gminy nie ma intencji do jego zachowania, w momencie wpisania do rejestru Marszałka, Gminnego programu rewitalizacji.

**Pani Joanna Chilarska** poprosiła o doprecyzowanie, czy w kontekście nowej Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest obecnie konieczność podejmowania decyzji o zmianie Gminnego programu rewitalizacji.

**Pan Mateusz Lisowski** szczegółowo omówił uwagi jakie nasunęły mu się po dokonaniu analizy prawnej nowelizacji Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zmiany w Ustawie o rewitalizacji.

**Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2023-2030.**



<b>Za</b>	-	<b>6</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>1</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>5</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>0</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>3</b>

Wyniki imienne:

Za 6) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Beata Rycerska,

Przeciw (1) Joanna Chilarska,

Wstrzymało się (5) Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Elżbieta Biczuk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/609/2023 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pani Beata Rycerska ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach**

### **Ad pkt 3.12**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przygotowania uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVIII/508/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 października 2022 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania na terenie Gminy Michałowice obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.**

**Pan Piotr Pytkowski** przedstawił uzasadnienie do diskutowanego projektu uchwały. Prezentowana obecnie zmiana dotyczy uchwały „krajobrazowej” podjętej 25 października 2022 r. Na krótko po jej uchwaleniu mieszkaniec gminy, posiadający nieruchomość w tzw. krajobrazie prężności gospodarczej wskazał, że opis terenu zawartego w uchwale nie do końca pokrywa się z załącznikiem graficznym do uchwały. W związku z tym, dokonano zmiany w tym zakresie uchwałą zmieniającą z 7 lutego 2023.

Opis został dostosowany do tego co jest w załączniku graficznym. Do w/w uchwały zmieniającej Wojewoda Mazowiecki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze z 9 marca 2023 r. wskazując wyższość opisu terenu zawartego w tekście uchwały nad załącznikiem graficznym, którego nie uważa za obligatoryjny.

Wskazał również konieczność ponownego procedowania uchwały „krajobrazowej”.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka,**

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 2 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 3 głosy.

**Pani Wójt** zgłosiła autopoprawkę do uzasadnienia projektu uchwały i dokonała szczegółowego jej omówienia.

**Pani Agnieszka Paradowska** spytała dlaczego tak późno zajęto się projektem uchwały, skoro rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego jest datowane na 9 marca 2023r.

**Pan Piotr Pytkowski** odpowiadając zwrócił uwagę na fakt, że kontynuowanie pracy z obowiązującą uchwałą dało możliwość wyodrębnienia wielu nieścisłości. Dało to możliwość większego uściślenia tekstu uchwały „krajobrazowej”.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował o wielu roboczych rozmowach z kierownikiem Jarosławem Sobolem dotyczących pojawiających się wątpliwości interpretacyjnych w toku bieżącego działania uchwały „krajobrazowej”. Jego zdaniem, jak wynika z decyzji nadzorczej Wojewody Mazowieckiego, zmiana uchwały „krajobrazowej” wymaga postępowania analogicznego do postępowania w sprawie zmiany Planu zagospodarowania przestrzennego.

Procedura ta wymaga uzgodnień, opinii, jest czasochłonna. Odłożone w czasie procedowanie zmiany uchwały „krajobrazowej” dało możliwość jej uściślenia w dużo większej ilości kwestii, niż miałyby to miejsce zaraz po otrzymaniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego.

**Pani Wójt** odnosząc się do pytania Pani Agnieszki Paradowskiej oświadczyła, że żaden przepis prawa nie zobowiązuje zajęcia się kwestiami, które wynikają z rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody, w jakimś specjalnym terminie. Z pełną świadomością procedowanie zmiany w uchwale odłożono w czasie, tak aby móc uwzględnić w jej tekście jak najwięcej zgłoszonych uwag.

**Pani Anna Kamińska** spytała, czy sprawa procedowania zmiany do uchwały zostanie w jakiś sposób upubliczniona.

**Pani Wójt** zadeklarowała chęć przyjęcia przez Urząd Michałowice wszystkich zgłaszanych przez mieszkańców uwag, które w trakcie procedowania zmian do uchwały zostaną rozważone.

**Pani Adriana Król-Popiel** zadała pytanie o ilość i rodzaj zgłaszanych uwag do uchwały.

**Pan Piotr Pytkowski** odpowiedział, że od 25 października 2022 r. wpłynęło kilkanaście uwag do uchwały.

**Pani Joanna Chilarska** podsumowując dyskusję, poprosiła o doprecyzowanie czy obecne działania dotyczące podejmowania uchwały są wynikiem zmian w Ustawie o planowaniu przestrzennym?

**Pani Wójt** odpowiadając na pytanie posłużyła się tekstem uzasadnienia do uchwały.

**Pani Joanna Chilarska** spytała również, czy istnieją obawy przed konsultacjami społecznymi?

**Pani Wójt** odpowiadając na pytanie odwołała się do tekstu wniesionej przez nią autopoprawki. Podkreśliła, że obowiązująca w gminie uchwała „krajobrazowa” została podjęta po bardzo szerokich konsultacjach, wykraczających znacznie poza narzędzia, które są zazwyczaj stosowane.

**Pan Mateusz Lisowski** dodatkowo przedstawił projekt zmiany uchwały w kontekście prawnym.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przygotowania uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVIII/508/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 października 2022 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania na terenie Gminy Michałowice obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane z autopoprawką**

<b>Za</b>	-	<b>12</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>0</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>0</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>0</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>3</b>

Wyniki imienne:

Za (12) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Elżbieta Biczuk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/610/2023 stanowi załącznik do protokołu**

**Ad pkt 3.13**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia w zarządzanie przez Gminę Michałowice od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad dróg lokalnych zrealizowanych w ramach budowy drogi ekspresowej S2 na terenie Gminy Michałowice.**

**Pani Wójt** omówiła projekt uchwały, równocześnie udzieliła odpowiedzi na wcześniej zadane przez radnych pytania odnoszące się do omawianego zagadnienia.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka**, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Pani Anna Kamińska** rozumiejąc wagę dyskutowanej uchwały, podziękowała za nią Pani Wójt i Panu Andrzejowi Łuszczynskiemu, w imieniu własnym oraz mieszkańców Opaczy Kolonii.

**W związku z brakiem pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia w zarządzanie przez Gminę Michałowice od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad dróg lokalnych zrealizowanych w ramach budowy drogi ekspresowej S2 na terenie Gminy Michałowice**

<b>Za</b>	-	<b>11</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>0</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>0</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>1</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>3</b>

Wyniki imienne:

Za (11) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Paweł Kordys

Nieobecni (3) Elżbieta Biczuk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/611/2023 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad pkt 3.14**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w Granicy.**

**Pani Wójt** poinformowała, że projekt uchwały powstał na wniosek nauczycieli i uczniów Zespołu szkolno-przedszkolnego im. Mikołaja Kopernika. Uchwała ma uhonorować patrona szkoły w jego 550-lecie urodzin. Nazwa ronda stanowi również część projektu edukacyjnego prowadzonego w szkole od kilku lat przez uczniów i grono pedagogiczne.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka**, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania na projektem uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w Granicy.**

<b>Za</b>	-	<b>10</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>0</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>0</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>2</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>3</b>

Wyniki imienne:

Za (10) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska Beata Rycerska, Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel

Nieobecni (3) Elżbieta Biczuk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska  
**Uchwała Nr LVIII/612/2023 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 3.15**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicom na terenie gminy Michałowice.**

Pani **Wójt** poinformowała, że uchwała dotyczy nadania nazwy dwóm ulicom. W jednym przypadku jest to ulica Laskowa, natomiast w drugim Orzechowy Sad. Obie nazwy uzyskały pozytywną opinię Pani Sołtys sołectwa Opacz Kolonia.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka**, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicom na terenie gminy Michałowice.**

<b>Za</b>	-	<b>10</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>0</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>0</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>2</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>3</b>

Wyniki imienne:

Za (10) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska Beata Rycerska, Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel

Nieobecni (3) Elżbieta Biczuk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/613/2023 stanowi załącznik do protokołu**

**Ad pkt 3.16**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników na kadencję 2024-2027.**

Pani **Beata Rycerska** poinformowała, że projekt uchwały został przedstawiony w związku z pismem Prezesa Sadu Okręgowego w Warszawie w sprawie wyboru ławników do Sądów Powszechnych. Rada Gminy musi powołać zespół, który przedstawia na sesji Rady Gminy opinie na temat zgłoszonych kandydatów.

Zaproponowała do tego zespołu: Panią Katarzynę Parzyńską, Pana Jarosława Hirnego-Budkę i Pana Edwarda Kozłowskiego. W/w radni wyrazili zgodę na powołanie ich do zespołu.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników na kadencję 2024-2027.**

<b>Za</b>	-	<b>10</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>0</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>0</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>2</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>3</b>

Wyniki imienne:

Za(10) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska Beata Rycerska, Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel

Nieobecni (3) Elżbieta Biczek, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska  
**Uchwała Nr LVIII/614/2023 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 3.17**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie pisma Ogólnopolskiego Stowarzyszenia „Kominki i Piece” z dnia 21 czerwca 2023r. dotyczącego obniżenia stawki VAT na drewno opałowe.**

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Joanna Chilarska** poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu pięcioma głosami projektu uchwały, a następnie zapoznała wszystkich z tekstem uchwały oraz uzasadnienia.

**W związku z brakiem pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie pisma Ogólnopolskiego Stowarzyszenia „Kominki i Piece” z dnia 21 czerwca 2023r. dotyczącego obniżenia stawki VAT na drewno opałowe.**

**Za** - 9

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 3

**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(9) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska,  
Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska  
Nieobecni (3) Elżbieta Biczek, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LVIII/615/2023 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 3.18**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na przestrzeganie procedur obowiązujących w Centrum Usług Wspólnych.**

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Joanna Chilarska** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za- 3 głosy, przeciw – 1 głos, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Pani Joanna Chilarska** przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Pani Anna Kowalczyk** zgłosiła uwagi dotyczące przebiegu obrad Komisji podkreślając, iż są one bulwersujące. Negatywnie oceniła pracę Przewodniczącej Pani Joanny Chilarskiej oświadczając, iż przedkłada Komisji przygotowane teksty dokumentów powstałych bez koniecznego omówienia i dyskusji, nie dając nawet czasu na zapoznanie się z ich treścią.

W tej sytuacji skierowała pytanie do Pań głosujących za podjęciem uchwały : na jakiej podstawie uznały, że Pani dyrektor CUW jest winna czynów przedstawianych przez skarżącą?

**Pani Joanna Chilarska** stwierdziła, że skierowana do Komisji skarga jest podpisana imieniem i nazwiskiem. Komisja jak i Rada opierają się na tym co mają powiedziane. Obie strony mają prawo do wypowiedzenia się, zarówno strona skarżąca jak i osoba oskarżana. W tym przypadku strona oskarżana, a jest to urzędnik, nie wypowiedziała się, nie złożyła wyjaśnień, nie odpowiedziała na pytania, nie zaprzeczyła merytorycznie oskarżeniom. Jest to więc sytuacja, wymagająca rozstrzygnięcia, podjęcia decyzji w której mamy twierdzenie a z drugiej strony milczenie.

**Pani Beata Rycerska** odnosząc się do wypowiedzi Pani Chilarskiej oświadczyła, iż była obecna podczas obrad Komisji, aby móc wypracować sobie zdanie na temat całej sprawy, biorąc pod uwagę fakt, iż nie dysponuje żadnymi dokumentami dotyczącymi omawianego tematu. Wydarzenia podczas

posiedzenia Komisji uważa za przerażające. Członkowie Komisji Pani Joanna Kowalczyk, Pan Hirny-Budka nie mieli możliwości zadania jakiegokolwiek pytania.

Pani Przewodnicząca przedstawiła im wypracowaną, gotową opinię, uzasadnienie nie pozwalając na jakakolwiek dyskusję. Przyjęła równocześnie, że zarzuty, na które nie ma odpowiedzi, są uzasadnione.

**Pani Joanna Chilarska** zachęciła mieszkańców do odsłuchania posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zwróciła uwagę, że prosiła członków Komisji o wypowiedzenie się w sprawie.

**Pani Joanna Kowalczyk** zauważyła, że członkowie Komisji sformułowali 30 pytań dotyczących skargi. Żadne z tych pytań nie dotyczyło kwestii, żeby pani Dyrektor CUW odniosła się do stawianych jej zarzutów. Dlatego też, uważa za zaskakujące, że zarzuty zostały wpisane do uzasadnienia skargi.

**Pani Ewa Wierzgała** oświadczyła, że pismo aktualnie omawiane, zakwalifikowane przez Panią Joannę Chilarską jako skarga, jest uzupełnieniem skargi złożonej w marcu. Zawiera zarzuty, do których odniosła się na sesji 20 czerwca br. Znaczna część wypowiedzi czerwcowej została przez nią dla przypomnienia przytoczona ponownie. Zaapelowała o rzetelne procedowanie spraw, w których w grę wchodzi możliwość bardzo poważnego skrzywdzenia kogoś. Zgłosiła chęć złożenia, za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Gminy, pisma skierowanego do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie udostępnienia wszystkich dokumentów i materiałów, które komisja wypracowała w trakcie postępowania wyjaśniającego.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poprosił Panią Joannę Chilarską o odpowiedź na pytanie : Czy całe pismo, które wpłynęło do niej w czerwcu br. zostało potraktowane jako skarga do rozpatrzenia?

**Pani Joanna Chilarska** odpowiedziała, że tylko ta część pisma, która dotyczyła nowego wątku.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poprosił o przytoczenie jakiegoś cytatu z posiadanych dokumentów, który wskazywałby którą część pisma traktujemy jako skargę, a którą nie.

**Pani Joanna Chilarska** poinformowała, że dysponuje mailem od skarżącego wskazującym jakie były intencje złożenia pisma. Ponieważ są to dwie różne intencje, zostały przeprowadzone dwa różne postępowania.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zadał kolejne pytanie: Czy pismo wskazujące intencje zostało przekazane członkom Komisji?

**Pani Joanna Chilarska** odpowiedziała, że tego maila nie pokazywała członkom Komisji.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** spytał również: Czy pokazała Pani członkom Komisji pytania, które zostały przez Panią wysłane do CUW-u?

**Pani Joanna Chilarska** poinformowała, że nie robiła tego wcześniej i nie zrobiła tego w tym przypadku. Stwierdziła, że Pan Jarosław Hirny-Budka i Pani Joanna Kowalczyk nie złożyli żadnych pytań w sprawie.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** kontynuował pytania: A czy zgodnie z regulaminem komisji wskazała Pani członka, który ma analizować skargę?

**Pani Joanna Chilarska** odpowiedziała, że nie zrobiła tego, prosiła członków Komisji o zajęcie stanowiska w sprawie, a uzasadnienie uchwały zostało przygotowane w oparciu o jedno z tych stanowisk.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** stwierdził, że Pani Joanna Chilarska naruszyła regulamin i zapytał: Czy potwierdza Pani, że na wcześniejszym posiedzeniu Komisji deklarowała Pani, że projekty uchwał o rozpatrzeniu skargi będą przesyłane wcześniej?

**Pani Joanna Chilarska** odniosła się do poprzedniego pytania oświadczając, że to już piąty rok funkcjonowania procedury Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i za żadnym razem nie były wskazywane osoby, które będą miały zająć się daną sprawą. Nigdy ta procedura nie była przestrzegana.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zwrócił uwagę, że nie jest to prawdą, takie osoby były wskazywane i kilkakrotnie on był taką osobą.

**Pani Joanna Chilarska** odniosła się do pytania dotyczącego wcześniejszego przesyłania projektów uchwał i stwierdziła, że zobowiązanie dotyczyło wszystkich i jak na razie nikt się z niego nie wywiązał.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zauważył, że tylko Pani Joanna Chilarska zgłaszała projekty uchwał, to tak naprawdę tylko ona się z tego nie wywiązała, nikt inny nie miał na to szansy. Poprosił również o wskazanie podstawy prawnej, na podstawie której określiła ona 14-sto dniowy termin na udzielenie odpowiedzi przez CUW.

**Pani Joanna Chilarska** oświadczyła, że w tego typu przypadkach posługuje się narzędziami, które są powszechnie stosowane w procedurach prawnych obowiązujących w sądach.

Ustawowo Rada Gminy zobowiązana jest do zachowania miesięcznego terminu załatwienia sprawy, dlatego też wyznaczenie terminu złożenia wyjaśnień stanowi pewnego rodzaju zdyscyplinowanie służące zachowaniu wyznaczonych ram czasowych.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poprosił przedmówczynię o konkretne sprecyzowanie podstawy prawnej na jaką się powołała.

**Pani Joanna Chilarska** odpowiedziała, że nie ma takiej podstawy prawnej, jak i nie ma takiej podstawy prawnej, która zakazuje jej taki termin wyznaczyć.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zwrócił uwagę na konieczność działania organu lokalnego w zakresie prawa. W tym przypadku nie zachowano podstawowych zasad. Jego zdaniem odpowiedzi na pytania wpłynęły prawidłowo, a uzasadnienie do skargi jest nieprawidłowe choćby w tym zakresie, że nie uwzględnia materiałów będących w dyspozycji Przewodniczącej Komisji w momencie sporządzania uzasadnienia. Dodatkowo przedstawił szereg uwag do pracy Pani Joanny Chilarskiej jako Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zachęcił wszystkich do przesłuchania nagrania z tej Komisji i wyrobienia sobie własnego zdania na ten temat.

**Pani Anna Kamińska** skierowała pytanie do Pana Jarosława Hirnego-Budki o termin na wyjaśnienia wnioskowane przez Przewodniczących Komisji do Urzędu.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** stwierdził, że bez przygotowania nie odpowie na to pytanie. Uważa jednak, że w tym przypadku odpowiedzi na pytania wpłynęły przed posiedzeniem Komisji i powinny być uwzględnione.

**Pani Joanna Chilarska** podkreśliła, że termin na rozpatrzenie skargi od momentu wpływu do Urzędu Gminy do momentu podjęcia uchwały, czyli nie więcej jak miesiąc ma ustawowo Rada Gminy na rozpatrzenie skargi.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zapytał: Czy uważa Pani, że nie istnieje możliwość przedłużenia rozpatrywania skargi?

**Pani Joanna Chilarska** odpowiedziała, że jeżeli skarga nie może być rozpatrzona w terminie miesiąca, musi być powiadomiona strona, która otrzymuje przy tym konkretne uzasadnienie.

**Pani Ewa Wierzgała** spytała, czy uzasadnieniem dla przedłużenia okresu załatwiania skargi byłby fakt, zarejestrowania jej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji 27 czerwca natomiast zadanie pytań dopiero 17 lipca?

**Pani Joanna Chilarska** stwierdziła, że w tym przypadku działała trochę „po omacku”

**Pani Magdalena Bronisz** jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej nakreśliła obowiązujący w niej schemat pracy tj. informacje wcześniej rozsyłane mailem, możliwość zgłaszania przez wszystkich członków uwag i opinii. Niezrozumiałym jest dla niej fakt stosowania podwójnych standardów przez Panią Joannę Chilarską, która oprócz przewodniczenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest również członkinią Komisji Rewizyjnej. Samą skargę uważa za niezrozumiałą z uwagi na fakt, iż jako jej powód

podawane jest zarówno naruszenie procedur jak i sprawy omawiania chorób, komentowanie życia codziennego. Oświadczyła, że będzie głosowała przeciw, ponieważ nie zgadza się z takim procedowaniem, z takimi podwójnymi standardami, a przede wszystkim nie zgadza się z tym uzasadnieniem.

**Pani Joanna Kowalczyk** poprosiła Panią Adrianę Król-Popiel o wyjaśnienie dlaczego uznała, że Pani Dyrektor CUW zachowuje się w taki sposób jak podaje skarżąca i skarga jest zasadna?

**Pani Adriana Król-Popiel** odmówiła składania wyjaśnień.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** stwierdził, że uchwałą uznaje skargę, która ma łącznie szesnaście zarzutów, za zasadną. Projekt uchwały zawiera cztery z tych zarzutów, pozostałe dwanaście nie jest znane. Uchwałą uznaje skargę i wcale się do tej skargi nie odnosi. Takie standardy nie są akceptowalne.

**Pani Joanna Kowalczyk** zaznaczyła, że radni mają obowiązek uzasadniać swoje głosowania, żeby mieszkańcy i inni radni je rozumieli.

**Bani Beata Rycerska** podsumowując dodała, że to co się wydarzyło na Komisji, tak jak procedowała to Pani Przewodnicząca jest bardzo złe i jest to z wielką szkodą dla całej tej sprawy, całej tej skargi i wszystkich osób, których ta sprawa dotyczy. Uzasadnienie nie przystaje do tego co było procedowane.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na przestrzeganie procedur obowiązujących w Centrum Usług, Wspólnych.**

**Za** - 3  
**Przeciw** - 6  
**Wstrzymało się** - 1  
**Brak głosu** - 2  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za (3) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel

Przeciw( 6) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Beata Rycerska

Wstrzymało się (1) Katarzyna Parzyńska

Brak głosu (2) Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska

Nieobecni (3) Elżbieta Biczysk, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

**Ad pkt 4**

**Raport z wykonania Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w roku 2022.**

**Pani Renata Pawłowska** omówiła genezę powstania Raportu. Poinformowała, że większość informacji znajdujących się w Raporcie znalazło się również w prezentowanym wcześniej Sprawozdaniu z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej, jako głównego realizatora tego programu.

**Pani Beata Rycerska** ogłosiła 3 minutową przerwę w obradach.

**Ad pkt 5**

**Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 20.05.2023 r.- 18.08.2023 r.**

**Pani Anna Kamińska** zadała pytanie dotyczące zlecenia podpisanego z firmą Kas Sp. Z o.o. na kwotę 2 460,00 zł za weryfikację kosztorysu ofertowego wykonawcy budowy Centrum Inicjatyw Kulturalnych w Komorowie. Z czego wynikała taka potrzeba weryfikacji kosztorysu, do czego to miało służyć?

**Pani Iwona Popowicz** odpowiedziała, że kosztorys ofertowy wykonawcy stanowi podstawę przy ustalaniu późniejszych rozliczeń robót dodatkowych. W związku z tym, że kosztorys był obszerny skorzystano z opinii specjalisty w tym zakresie.



#### **Ad pkt 6**

##### **Informacje i komunikaty Wójta Gminy.**

**Pani Wójt** podziękowała za głos, nie miała do przekazania informacji i komunikatów

#### **Ad pkt 7**

##### **Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.**

**Pani Beata Rycerska** odczytała jakie pisma wpłynęły do Biura Rady Gminy:

- zaproszenie na Dni Pamięci Obozu Duląg 121 i niosących im pomoc, ta uroczystość odbędzie się 30 Września 2023 r. o godz.12.00 na terenie byłego obozu Duląg,
- zaproszenie do Domu Seniora w Komorowie na 31 sierpnia godz.11.00,
- stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie uwag do protokołu komisji z czynności sprawdzających przeprowadzonych w Centrum Usług Wspólnych w Gminie Michałowice złożonych przez dyrektora CUW- do wglądu |w Biurze Rady
- prośba o przesunięcie terminu głosowania nad uchwałą komitetu obywatelskiej inicjatywy Dotyczącej utworzenia Parku Krajobrazowego na terenie Gminy Michałowice,
- pismo Wodnego Ochotniczego pogotowia Ratunkowego Rzeczypospolitej Polskiej informujące o zagrożeniach dla osób przebywających na obszarach wodnych – przekazane do Pani Wójt,
- pismo z Prokuratury Okręgowej w Warszawie dotyczące funkcjonowania na terenie naszej gminy Cmentarza Komunalnego,
- trzy zapytania radnej Chilarskiej, które znajdują się już na stronie i zostały na nie udzielone odpowiedzi,
- pięć zapytań Pani radnej Adrianie Król-Popiel – są na BIP-e z odpowiedziami,
- pismo podpisane przez radnych: Elżbietę Biczuk, Joannę Chilarską, Annę Kamińską, Pawła Kordysa, Adrianę Król-Popiel, Agnieszkę Paradowską, Katarzynę Parzyńską, Annę Wyszomirską – interpelacja Radnych dotycząca zakresu przeprowadzenia konsultacji społecznych w temacie projektu stałej organizacji ruchu na terenie Gminy Michałowice

#### **Ad pkt 8**

##### **Sprawy wniesione.**

**Pani Magdalena Bronisz** poprosiła o pilne zajęcie się tematem przeorganizowania ruchu przy szkole w Nowej Wsi, z uwagi na występujące tam zagrożenie dla uczniów.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że sprawa zostanie załatwiona jako priorytetowa. Pomimo trwających szerokich konsultacji całego projektu, zostanie wyodrębniony ten fragment, który dotyczy odcinka stanowiącego zagrożenie dla dzieci i sprawa zostanie w pierwszej kolejności uzgodniona ze Starostwem Powiatowym.

**Pani Agnieszka Paradowska** zgłosiła prośbę o uwzględnienie wózkarni w projekcie planowanego do budowy żłobka.

**Pani Anna Kamińska** zgłosiła prośbę o minimum jeden dzień przerwy między komisjami a sesją, tak aby radni mogli się odpowiednio przygotować.

**Pan Edward Kozłowski** zadał pytanie o przejście z ulicy Wspólnoty Wiejskiej na ulicy Rodzinnej, jak będą wykonywane prace?

**Pan Andrzej Łuszczynski** potwierdził, że we wskazanym miejscu jest duży ruch i wymaga ono wybudowania przejścia dla pieszych. Zobowiązał się do zbadania możliwości ewentualnego dodatkowego doprojektowania takiego przejścia i zatwierdzenia w ramach realizowanego ogólnego projektu.

**Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Pani Beata Rycerska zamknęła obrady LVIII sesji Rady Gminy Michałowice.**