

Protokół nr LX

z obrad LX sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 25 października 2023 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady - 15 radnych, wszyscy radni obecni.

Przewodnicząca **Pani Beata Rycerska** powitała wszystkich przybyłych na sesję, poinformowała, że na sali znajduje się 15 radnych, w związku z czym rada może podejmować uchwały.

Pani Wójt poprosiła o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Słoneczna” na terenie obrębu geodezyjnego Reguły (podpunkt 6 pkt.5). Na wniosek mieszkańców, zostanie podjęta próba wprowadzenia zmiany. Projekt zostanie przedstawiony na kolejnej sesji.

Pan Jarosław Hirny-Budka złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad podpunktu 4 z punktu 5, dotyczącego utworzenia Parku Krajobrazowego „Nad Utratą i Raszynką”. W uzasadnieniu do swojego wniosku podkreślił, że projekt uchwały jest przedmiotowo czymś bardzo ważnym dla wszystkich mieszkańców, wymaga wyjaśnienia do końca wszystkich wątpliwości, na co potrzeba trochę więcej czasu. Dodatkowo poinformował, że na sali znajduje się Zastępca Dyrektora Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych Pan Robert Belina, który w części sesji poświęconej sprawom wniesionym, odpowie na wszystkie pytania i wątpliwości związane z tematem podejmowanym w projekcie uchwały.

Pani Anna Kamińska odczytała tekst wniosku wraz z uzasadnieniem, złożonego na ręce Pani Przewodniczącej, o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wniosku o utworzenie Parku Krajobrazowego „Nad Utratą i Raszynką” i przeprowadzenie Inicjatywy Obywatelskiej zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Przystąpiono do głosowania w sprawie wniosku Pani Wójt dotyczącego zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Słoneczna” na terenie obrębu geodezyjnego Reguły.

| | |
|-----------------------|------|
| Za | - 15 |
| Przeciw | - 0 |
| Wstrzymało się | - 0 |
| Brak głosu | - 0 |
| Nieobecni | - 0 |

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska
Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Wniosek został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu wniosku w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „Nad Utratą i Raszynką”.

| | |
|-----------------------|------|
| Za | - 15 |
| Przeciw | - 0 |
| Wstrzymało się | - 0 |
| Brak głosu | - 0 |

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Wniosek został przyjęty

Przystąpiono do głosowania porządku obrad, który po dokonaniu zmian przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z LVI sesji Rady Gminy Michałowice
3. Przyjęcie protokołu z LVII sesji Rady Gminy Michałowice
4. Przyjęcie protokołu z LVIII sesji Rady Gminy Michałowice
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca Uchwałę Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030,
 - 2) zmieniająca uchwałę Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2023,
 - 3) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2024 r. na terenie Gminy Michałowice,
 - 4) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie ulic: Stara Droga, Polna i Rumiankowa na terenie obrębu geodezyjnego Komorów Wieś,
 - 5) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice dla działek nr ewid. 677/32 i 677/33 na terenie obrębu ewidencyjnego Michałowice-Osiedle,
 - 6) nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice,
 - 7) nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice,
 - 8) wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Warszawie na kadencję 2024-2027.
6. Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 19.08.2023 r. – 13.10.2023r.
7. Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na LIV, LV, LVI, LVII, LVIII sesji kadencji 2018-2023.
8. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
9. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
10. Sprawy wniesione.

Wyniki głosowania:

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Porządek obrad LX sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 2

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z LVI sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Protokół został przyjęty.

Ad pkt 3

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcie protokołu z LVII sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Protokół został przyjęty.

Ad pkt 4

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcie protokołu z LVIII sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Protokół został przyjęty.

Ad pkt 5.1

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały był szeroko omawiany na Komisjach. Zawiera zwiększenie zarówno dochodów jak i wydatków o kwotę 316 990,96 zł. Zmiany dotyczą głównie Załącznika Nr 2, gdzie w grupie wydatków bieżących pojawiła się nowa pozycja związana z wprowadzeniem projektu „Mazowsze bez smogu”. Połowa projektu to są środki własne gminy, natomiast 50% środków pochodzi z budżetu Województwa Mazowieckiego. Projekt polega na realizacji przy pomocy doradcy, usług związanych z termomodernizacją budynków, zwiększeniem efektywności energetycznej budynków i z redukcją emisji gazów cieplarnianych. W grupie wydatków majątkowych zostały przedstawione zmiany dotyczące głównie tych inwestycji, na które zostały już ogłoszone i rozstrzygnięte przetargi. W związku z taką sytuacją powstały oszczędności lub wręcz po zakończonej, przeprowadzonej inwestycji należy zwrócić pozostałe środki do budżetu.

Pani Wójt zgłosiła również autopoprawki. Pierwsza z nich dotyczy Załącznika Nr 1, do którego zostaje wprowadzona kwota 700 000,00 zł z dotacji budżetu Województwa Mazowieckiego oraz 1 300 000,00 z wkładu własnego Gminy, na realizację przedsięwzięcia „Dom idei miasta ogrodu w Komorowie, Zielona Willa Grabowskich”. Druga autopoprawka wprowadzona przez Panią Wójt dotyczy limitów finansowych na realizację tych przedsięwzięć.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Pani Anna Kamińska poprosiła Panią Wójt o wyjaśnienie dlaczego zapis w Załączniku Nr 2 do WPF dotyczący przedsięwzięcia nie został dokonany z chwilą podpisania umowy z Marszałkiem na dofinansowanie.

Pani Wójt odpowiedziała, że zapis nie został wprowadzony ponieważ nie było wiadomo, czy Rada wyrazi zgodę na zakup nieruchomości. Do zapisów WPF została wprowadzona tylko kwota, która zapewniała realizację porozumienia z właścicielem budynku. Przypomniała, że na prośbę Rady została zmieniona kolejność podejmowania uchwał sesji, w związku z tym uchwała umożliwiająca zakup została przegłosowana w pierwszej kolejności, a dopiero potem odbyło się głosowanie nad WPF. Wszystkie działania były prawidłowe, środki muszą być zapewnione w budżecie najpóźniej w tym momencie, w którym podejmowane są zobowiązania finansowe, dochodzi do podpisania umowy. Zapis w WPF jest poprawny, został zbadany przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Pani Anna Kamińska odnosząc się do poprzedniej wypowiedzi wyraziła swoją opinię, iż Wieloletnia Prognoza Finansowa jest dokumentem nie tylko dla radnych, ale przede wszystkim dla mieszkańców i wszystkie zamierzenia gminy powinny pojawiać się w nim w najszybszym możliwym momencie.

Pani Wójt nadmieniła, że żadne informacje nie są przez Urząd Gminy ukrywane. Relacja z podpisania umowy została zamieszczona na stronie internetowej, dostępna dla wszystkich. Pani Skarbnik wprowadziła do WPF jedynie kwotę związaną z zakupem nieruchomości i ta metoda okazała się poprawna, a w dniu dzisiejszym w autopoprawce znalazły się zapisy dotyczące kolejnego roku. W tej chwili została pozyskana na rzecz Gminy Michałowice kwota ponad 60 milionów złotych, co daje

możliwość ogromnego przyspieszenia różnych inwestycji. Będą podejmowane działania, które pozwolą na pozyskanie środków potrzebnych na realizację omawianego przedsięwzięcia.

Pani Agnieszka Paradowska spytała o datę podpisania umowy dotyczącej nabycia nieruchomości.

Pani Wójt odpowiedziała, że miało to miejsce 9 października bieżącego roku.

Pani Agnieszka Paradowska zadała pytanie: „Dlaczego autopoprawka nie została przedstawiona na Komisji Budżetowej?”

Pani Wójt poinformowała, że zobowiąże nieobecną na sesji Panią Skarbnik do przekazania odpowiedzi w tej sprawie na piśmie.

Pani Agnieszka Paradowska poprosiła o niezwłoczne załatwienie sprawy. Zmiany wprowadzone do WPF są wielomilionowe, powinny być omawiane na Komisjach.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030 z autopoprawką

Za - 11

Przeciw - 3

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (11) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw (3) Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

Wstrzymało się (1) Joanna Chilarska

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwał Nr LX/622/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.2

Przystąpiono do dyskusji na projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2023.

Pani Wójt omówiła projekt uchwały, która zmienia uchwałę budżetową we wszystkich jej Załącznikach od 1 do 5. Zmiany związane są zarówno ze zmniejszeniem dochodów budżetu gminy jak również ze zwiększeniem wydatków. Zmniejszenie budżetu to następstwo niesfinalizowania sprzedaży mienia komunalnego gminy z uwagi na nieuregulowany stan prawny nieruchomości w Komorowie. Nastąpiły również zmiany po stronie zwiększającej dochody, bilans zmian przedstawia Załącznik Nr 1. W załączniku Nr 2 przedstawiono zmiany związane z rozstrzygnięciem przetargów, a także wykonaniem zadań zaplanowanych w budżecie. Załącznik Nr 3 i Nr 4 zawiera drobne zmiany związane z realizacją zadań w ramach funduszu sołeckiego. W Załączniku Nr 5 wprowadzono zapisy związane z budżetem szkoły w Michałowicach i Komorowie, kwoty zwiększonych przychodów z tytułu wynajmu zostaną przeznaczone na zakup pomocy dydaktycznych.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2023.

Za - 15

Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LX/623/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2024 r. na terenie Gminy Michałowice.

Pani Wójt podkreśliła, że w nowym projekcie uchwały, która była już kilkakrotnie omawiana, zwrócono szczególną uwagę na osoby prowadzące działalność gospodarczą na niewielkich powierzchniach nieruchomości. W związku z tym, zmiana w uchwale dotyczy wydzielenia nieruchomości do 200 m², dla których zostaje utrzymana aktualna stawka podatkowa.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2024 r. na terenie Gminy Michałowice.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LX/624/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie ulic: Stara Droga, Polna i Rumiankowa na terenie obrębu geodezyjnego Komorów Wieś.

Pani Katarzyna Zantonowicz szczegółowo omówiła projekt uchwały, wykorzystując przy tym prezentację multimedialną. Zwróciła uwagę na możliwość zawężenia dróg w nowym Planie. Efektem takiego działania będą duże oszczędności dla gminy w związku z barkiem konieczności wykupu gruntów, jak również spójne zagospodarowanie terenu wzdłuż ulicy Rumiankowej i Zielnej. Budynek, które w przyszłości powstaną, będą mogły mieć formę bardziej zbliżoną do kwadratu, zagospodarowanie określone w planie nie będzie wymuszało formułowania długich, wąskich domów. Zabudowa będzie mogła być realizowana z większą korzyścią dla ładu przestrzennego. Sporządzenie Planu Miejscowego w tym rejonie umożliwi również wprowadzenie zmian w układzie komunikacyjnym dostosowując go do lokalnych potrzeb i zaistniałych zmian w zagospodarowaniu terenów.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Adriana Król-Popiel skierowała pytanie do Pani Wójt: „Do jakiego normatywu dróg będziemy się skłaniać?” Zaznaczyła, że na omawianym obszarze jest odcinek drogi o szerokości 12 m, jednak pozostałe fragmenty dróg nie mają takiej szerokości. W przypadku na przykład ulicy Borowskiego tylko na fragmencie o szerokości 10 m można zrealizować chodnik, natomiast na dalszej części o szerokości niespełna 8 metrów, chodnik nie będzie mógł powstać. Podkreśliła, że podczas rozmów z mieszkańcami podnoszony jest temat komfortu poruszania się dzieci. Na omawianym terenie powstaje osiedle, które będą zamieszkiwali młodzi ludzie i sprawa bezpiecznego poruszania się dzieci może być w przyszłości podnoszona. W tej sytuacji wprowadzenie ograniczenia szerokości dróg zablokuje możliwość budowy chodnika.

Pani Wójt poinformowała, że założeniem jest budowa na omawianym obszarze dróg o szerokości 8 m. Taka szerokość jest wystarczająca, gdyż są to drogi lokalne, które nie rozprawdzają żadnego ruchu. Nie buduje się już przy nich chodników, ponieważ traktowane są jako drogi osiedlowe, na których pieszy ma pierwszeństwo. Ulice w Komorowie Wsi są bezpieczne, swobodnie poruszają się po nich dzieci, nie są to drogi przelotowe. Pojawiają się głosy wielu mieszkańców, którzy nie są zwolennikami budowy chodników. Szerszy pas drogi wymusza w niektórych przypadkach wycinkę drzew lub ich obudowanie kostką betonową co prowadzi do zamierania roślin. Ulice, które mają 8 m szerokości doskonale spełniają swoją funkcję, a najważniejszy jest zdrowy rozsądek kierowców, którzy się nimi poruszają.

Pan Jarosław Hirny-Budka podtrzymał zdanie Pani Wójt, że budowa chodników jest sprawą dyskusyjną. Podał przykłady wniosków, złożonych przez mieszkańców w związku z realizowanym w gminie projektem organizacji ruchu, o wyznaczenie przy ich ulicach lokalnych stref zamieszkania. Jest to taka organizacja ruchu, w której pieszy ma prawo do korzystania z całej przestrzeni i nie jest wydzielony chodnik. Jest to dowód na to, iż to czy budować chodnik czy nie, zależy od lokalnych uwarunkowań i nie jest to bezdyskusyjne.

Pani Agnieszka Paradowska zasygnalizowała problem, często zgłaszany przez mieszkańców, związany z parkowaniem samochodów wzdłuż ulic. Pojazdów przybywa, w związku z tym coraz częściej zaczynają występować problemy z przejazdem szczególnie cięższych wozów takich jak np. śmieciarka. Obserwowany przez nią trend, parkowania przez mieszkańców samochodów poza swoją posesją, utwierdza ją w przekonaniu, iż tam gdzie to jest możliwe powinna zostać zachowana większa szerokość ulic.

Pani Wójt przypomniała o wcześniejszych zamierzeniach powstania na tym terenie miasta ogrodu. Plan nie został zrealizowany, dlatego wydaje się słusznym doprowadzenie do tego, żeby szerokość dróg była optymalna. Podała przykład miejscowości Granica, gdzie tereny pod drogi były oddawane przez mieszkańców, i na ich życzenie są bardzo wąskie. W omawianym przypadku w momencie wytwarzania szerokiej drogi, zaistnieje konieczność wypłaty odszkodowań z terenu zabudowy mieszkaniowej. Jej zdaniem jest to nieuzasadnione, a nowe drogi powinny być przede wszystkim wygodne i pasujące do charakteru miejscowości. Pas drogowy o szerokości ośmiu metrów pozwala na wytworzenie przepisami określonej szerokości jezdni, chodnika i pobocza po drugiej stronie. W terenie wiejskim nie ma potrzeby budowania dróg o szerokości 10 m.

Pani Agnieszka Paradowska podała przykład drogi przy której mieszka. Jest ona bardzo wąska, w związku z tym zaparkowane przy niej samochody całkowicie blokują przejazd.

Pani Beata Rycerska podziela zdanie Pani Wójt, że droga o szerokości ośmiu metrów jest całkowicie normalną ulicą, spełniającą wszystkie wymogi.

Pani Joanna Kowalczyk oświadczyła, że jest przeciwna zmianom na tym terenie, dlatego że szerokości dróg zostały dopasowane do charakteru tego miejsca. Jest to jedno z niewielu miejsc o zabudowie na działkach 1500 m², dające oddech mieszkańcom. Nie można zmieniać reguł w trakcie gry, wszelkie zmiany będą na niekorzyść osób, które zakupiły działki i osiedliły się w tym miejscu w oparciu o istniejące zasady uwzględnione w aktualnym planie.

Jest to dobre miejsce, którego nie należy zmieniać. Zakończyła pytaniem: „Czy to przystąpienie zmierza do zmiany minimalnej powierzchni działki, która jest określona w obecnym planie?”

Pani Wójt podkreśliła, że na omawianym obszarze działki są długie i nawet po podziale na 1500 m² ich zabudowa zaburzy ład przestrzenny, ponieważ powstaną domy w kształcie długich jamników. Zwężenie drogi i umożliwienie lepszego podziału pozostałych gruntów wytworzy lepszy ład przestrzenny. Potwierdziła, że nie ma intencji zmiany powierzchni działki do zabudowy.

Pani Adriana Król-Popiel zauważyła, że w przypadku wąskiej ulicy dochodzi do dewastacji terenów zielonych przez parkujące samochody. Ulica szeroka da możliwość parkowania równolegle do krawężnika bez dewastacji zieleni.

Pani Beata Rycerska nie zgodziła się ze zdaniem poprzedniczki. Uważa, że sposób parkowania zależy tylko i wyłącznie od kierowcy.

Pan Edward Kozłowski zauważył, że przedłożony projekt uchwały dotyczy przystąpienia do zmiany planu. W tej sytuacji należy dać możliwość wypowiedzenia się mieszkańcom. Należy poczekać na zgłoszone od nich uwagi, które zostaną rozpatrzone.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie ulic: Stara Droga, Polna i Rumiankowa na terenie obrębu geodezyjnego Komorów Wieś

| | |
|-----------------------|------|
| Za | - 12 |
| Przeciw | - 1 |
| Wstrzymało się | - 2 |
| Brak głosu | - 0 |
| Nieobecni | - 0 |

Wyniki imienne:

Za (12) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Edward Kozłowski, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw (1) Joanna Kowalczyk

Wstrzymało się (2) Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LX/625/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice dla działek nr ewid. 677/32 i 677/33 na terenie obrębu ewidencyjnego Michałowice-Osiedle.

Pani Wójt zgłosiła autopoprawkę, w rozdziale pierwszym w paragrafie pierwszym jest podana działka 677/7, a powinna być informacja o działce 677/32 i 677/33.

Pani Katarzyna Zantonowicz przedstawiła projekt uchwały w oparciu o prezentację multimedialną. Projekt planu dotyczył jednej działki nr ewid. 677/7, która została podzielona. Główne zmiany względem obowiązującego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obejmują: przesunięcie granicy przeznaczeń terenu zgodnie z nowym podziałem na działki 677/32 i 677/33,

minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej 800 m², dostosowanie wskaźników do ustaleń Studium oraz do otaczającej zabudowy.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice dla działek nr ewid. 677/32 i 677/33 na terenie obrębu ewidencyjnego Michałowice-Osiedle.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LX/626/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice.

Pani Wójt przedstawiła przedkładany projekt uchwały, dotyczący nadania nazwy drodze wewnętrznej stanowiącej własność prywatną, obejmującą dwie działki 712/2 i 830/2 w obrębie ewidencyjnym Reguły. Właściciele drogi zwrócili się z wnioskiem o nadanie jej nazwy „Słoneczne stawy”. Wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez sołtyskę Sołectwa Reguły. Dla drugiej z ulic położonej na działce 723/2, położonej w obrębie ewidencyjnym Reguły, stanowiącej drogę prywatną właściciel wnioskuje nadanie nazwy „Ekologiczna”. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez sołtyskę Reguły.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LX/627/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice.

Pani Wójt przedstawiła przedłożony projekt uchwały, który dotyczy ulicy znajdującej się w obrębie Suchego Lasu. Omawiany obszar obejmuje dwie działki tj. 39/5 stanowiąca własność Gminy Michałowice oraz 39/28 należąca do właściciela prywatnego. Obie działki stanowią łącznie drogę wewnętrzną. Właściciel części stanowiącej własność prywatną zwrócił się z wnioskiem o nadanie ulicy nazwy „Kameralna”. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez sołtysa Suchego Lasu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy.

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LX/628/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.8

Przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Warszawie na kadencję 2024-2027

Pani Beata Rycerska poinformowała, że do końca października na prośbę Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie Rada Gminy powinna dokonać wyboru ławników w liczbie: dwóch do Sądu Okręgowego w Warszawie, jeden do Sadu Rejonowego, trzech do Sądu dla Warszawy Żoliborz. Zgłoszona została jedna kandydatura, która była opiniowana przez powołaną do tego celu Komisję. Poprosiła o przedstawienie opinii Pana Przewodniczącego.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że Komisja ds. Zaopiniowania Kandydatów na ławników w składzie: Pani Katarzyna Parzyńska, Pan Edward Kozłowski i Jarosław Hirny Budka spotkała się na posiedzeniu w dniu 17 października 2023 r. Na tym spotkaniu członkowie Komisji zapoznali się z obowiązującymi przepisami dotyczącymi wyboru ławników oraz wymaganiami stawianymi przez przepisy prawa dla kandydatów na ławników. Dokonali sprawdzenia, że zgłoszona kandydatka spełnia wymogi nałożone przez ustawę. Powzięli również informację, iż Pani Pieczyńska jest kandydatką już na trzecią kadencję jako ławnik i została zgłoszona przez v-ce Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, co potwierdza jej kompetencje i zasadność kandydowania. W świetle spełnienia przepisów i adekwatności kandydatury zespół zaopiniował pozytywnie kandydatkę.

Pani Beata Rycerska oświadczyła, że wybory odbywają się w sposób tajny w związku z tym zarządza powołanie członków i ukonstytuowanie Komisji Skrutacyjnej.

Przystąpiono do głosowania nad kandydaturą członków Komisji Skrutacyjnej : Pani Agnieszki Paradowskiej, Adriany Król-Popiel i Anny Kamińskiej.

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Pani Beata Rycerska ogłosiła 10-cio minutową przerwę w związku z koniecznością ukonstytuowania się Komisji i przygotowania kart do głosowania.

Przewodnicząca Pani Adriana Król-Popiel przedstawiła Protokół Komisji Skrutacyjnej z dnia 25 października 2023 r. z tajnego głosowania w sprawie wyboru ławnika do Sadu Okręgowego w Warszawie.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych do głosowania - 15 radnych

Obecni na sesji - 15 radnych

Biorący udział w głosowaniu - 15 radnych

Oddane ważne karty do głosowania - 15 kart

Oddane nieważne karty do głosowania - 0 kart

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w sprawie wyboru ławników do Sadu Okręgowego w Warszawie głosowano w sposób następujący:

Kinga Hanna Pieczyńska otrzymała:

Za - 14 głosów

Przeciw - 1 głos

Wstrzymujących się - 0 głosów

Głosy nieważne - 0 głosów

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w wyniku tajnego głosowania ławnikiem do Sądu Okręgowego w Warszawie została wybrana pani Kinga Hanna Pieczyńska.

Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu okręgowego w Warszawie.

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LX/629/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 6

Przystąpiono do dyskusji nad Sprawozdaniem Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 19.08.2023 r. – 13.10.2023r.

Nie zostały zgłoszone żadne pytania do Sprawozdania.

Ad pkt 7

Przystąpiono do dyskusji nad Sprawozdaniem Wójta z realizacji uchwał podjętych na LIV, LV, LVI, LVII, LVIII sesji kadencji 2018-2023.

Pani Anna Kamińska odniosła się do uchwały LVIII/608/2023 z 29.08.2023 zmieniającej uchwałę nr XL/441/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 22 lutego 2022 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Michałowice. Wojewoda Mazowiecki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym stwierdził jej nieważność. Zadała pytanie o powód decyzji Marszałka jak również o aktualny stan programów rewitalizacyjnych w kontekście tego rozstrzygnięcia.

Pan Jarosław Sobol odpowiedział, że uchwała została unieważniona z powodu braku konsultacji społecznych przy aktualizacji Diagnozy. Obecnie Diagnoza jest aktualizowana i uzgadniana z Urzędem Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego. Planowane jest przeprowadzenie konsultacji i uchwalenie zmiany uchwały ponownie.

Pani Anna Kamińska oczekiwała potwierdzenia, że w tej chwili powrócono do konsultacji w temacie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i tworzenia Diagnozy.

Pan Jarosław Sobol potwierdził, że w tej chwili obowiązuje Diagnoza uchwalona w lutym tego roku. Będą czynione starania w celu jak najszybszego uchwalenia zmiany w uchwale, po konsultacjach społecznych.

Ad pkt 8

Pani Wójt poinformowała o piśmie, które wpłynęło do Wójta Gminy Michałowice i Przewodniczącej Rady Gminy, dotyczącym zaniepokojenia mieszkańców zapisami ustawy „Prawo geologiczne i górnicze” podpisanej 1 września br. przez Prezydenta Andrzeja Dudę. Ustawa wchodzi w życie 27 października 2023r. Jest w niej mowa o zatłaczaniu spalin pod ziemię do górotworu. Takie działanie odbierze Polakom możliwość korzystania z wód geotermalnych oraz solanek, może się wiązać z wyłączeniem dotychczasowych właścicieli nieruchomości. Mieszkańcy wskazują również, że nie przewiduje się żadnego trybu odwoławczego od decyzji Głównego Geologa Kraju. Ustawa ta nakazuje samorządom umieszczanie rozpoznanych złóż w planach ogólnych i miejscowych gminy bez prawa zabudowy tych terenów. Wskazuje również na dopuszczenie do składowiska w Polsce spalin innych krajów Unii Europejskiej. W świetle powyższego mieszkańcy zwrócili się do Gminy o podjęcie uchwały w sprawie zakazu wykorzystywania górotworu pod powierzchnią Gminy Michałowice dla magazynowania sprężonego dwutlenku węgla wraz z domieszkami.

Pan Wojciech Grzeniewski został poproszony, na ile to możliwe w krótkim czasie, o przyjrzenie się sprawie. Na podstawie analizy wszystkich powziętych informacji stwierdził, że Gmina Michałowice nie ma na swoim terenie dużego zakładu przemysłowego, który emituje do środowiska dwutlenek węgla w takich ilościach, które by wymagały magazynowania. Nie ma też na terenie gminy otworów, do których można by było ten sprężony dwutlenek węgla wtłaczać. Pomimo nie stwierdzenia zagrożenia w ramach omawianego tematu, zostanie zasięgnięta opinia geologa i sprawa będzie dalej analizowana.

Pani Mecenasa Joanna Domańska oświadczyła, że skoro ustawa nie weszła jeszcze w życie, nie może być żadnych terminów dla organów gminy dla podejmowania uchwał przed rozpoczęciem obowiązywania przepisów. Jej zdaniem należy zapoznać się z przepisami i dopilnować właściwych terminów.

Ad pkt 9

Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.

Pani Beata Rycerska przeczytała jakie pisma wpłynęły do Biura Rady Gminy:

- trzy zapytania Pani Adriany Król-Popiel dotyczące : realizacji miejsca- świetlicy dla mieszkańców Michałowic Wsi, szczegółowych zapisów jaka jest struktura finansowania, wartość zakupu „Zielonej Willi Grabowskich” oraz pożaru składowiska w miejscowości Sokołów,
- zapytanie radnej Anny Kamińskiej dotyczące sprzątnięcia ulic i chodników na terenie należącym do Sołectwa Opacz,
- zapytanie radnego Jarosław Hirnego-Budki dotyczące środków na zakup i finansowanie „Zielonej Willi Grabowskich”,
- trzy zapytania Pani Joanny Chilarskiej w sprawie: ulicy Zacisznej, ulicy Prusa w Regułach, przebudowy istniejących lub mających powstać w przyszłości skrzyżowań z Alejami Jerozolimskimi w Regułach,

- apel mieszkańca Michałowic w sprawie obiektywnej oceny atmosfery około wyborczej,
- pismo Wojewody Mazowieckiego zawierające analizę oświadczeń majątkowych Pani Wójt i Przewodniczącej Rady, bez uwag,
- zawiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej o badaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy z 21 września dotyczącej WPF-u i zmian do budżetu,
- pismo Polskich Sieci Elektroenergetycznych dotyczące planowanej inwestycji strategicznej na terenie Gminy Michałowice,
- stanowisko Regionalnych Związków Gmin Powiatowych w sprawie stabilizacji dochodów jednostek samorządu terytorialnego oraz apel w 25-lecie wprowadzenia fundamentalnej dla decentralizacji Polski historycznej reformy administracyjnej utworzenia samorządowych województw oraz powiatów,
- pismo Sądu Rejonowego w Pruszkowie w sprawie wyboru kandydatów na ławników,
- rozstrzygnięcie nadzorcze od Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego dotyczące uchwały rewitalizacyjnej,
- pismo Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczące uchwały w sprawie przyznawania stypendium - pismo zostanie przekazane do Pani Wójt.

Ad pkt 10

Sprawy wniesione.

Pani Agnieszka Paradowska zapytała w o zanieczyszczenia jakie wystąpiło w rzece Zimna Woda. Sprawa była zgłoszona przez mieszkańca ustnie Panu Wojciechowi Grzeniewskiemu.

Pan Wojciech Grzeniewski potwierdził fakt wystosowania do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie prośby o informacje w sprawie zanieczyszczenia rzeki Zimna Woda. Treść odpowiedzi, która jest rozbudowana zostanie przekazana Pani radnej Agnieszce Paradowskiej.

Pani Agnieszka Paradowska zapytała o możliwość upublicznienia dokumentacji dotyczącej Paszkowianki. Podała przykład Gminy Brwinów, która umieściła materiały dotyczące tej sprawy na swojej stronie internetowej.

Pani Wójt poinformowała, że Gmina Michałowice zwróciła się do MZDW o wyrażenie zgody na upublicznienie dokumentacji, na co otrzymała odpowiedź, że jej właścicielem jest wykonawca. W momencie uzyskania takiej zgody materiały zostaną umieszczone na stronie internetowej Urzędu Gminy Michałowice w zakładce „Paszkowianka”.

Pani Magdalena Bronisz zapytała o inwestycję związaną z budową masztu telefonii komórkowej w Granicy Jest to drugi maszt, który powstaje w rejonie kilkudziesięciu metrów. Zgodnie z planami zostanie postawiony w środku wejścia na boisko. Zapytała: „Kto zdecydował o takim usytuowaniu masztu? Czy nie może on stanąć w innym miejscu? Czy to jest jedyne słuszne miejsce dla tej inwestycji?”

Pani Wójt odpowiedziała, że stojący aktualnie maszt został postawiony w okresie pandemii jako maszt tymczasowy firmy T-mobile. Z uwagi na zastosowaną technologię nie może być on użytkowany przez innego dostawcę. T-mobile prowadzi rozmowy z Lasami Państwowymi w sprawie przeniesienia masztu na teren gminy Brwinów. Maszt firmy Play, powstanie w zupełnie innej technologii. Będzie to maszt typu wieżo-latarnia. Zdecydowano się na uwzględnienie tego wskazanego miejsca z uwagi na fakt, że maszt jako element architektury będzie spełniał zarówno rolę nadajnika jak i rolę latarni, która oświetli dwie ścieżki. Ze zgłoszeń mieszkańców wynikało, że zasięg telefonii komórkowej na tym terenie jest niewystarczający zarówno dla rozmów telefonicznych jak i pracy zdalnej na komputerach. W tej sytuacji Gmina Michałowice wydzierżawiła firmie Play grunt pod budowę masztu, mając zgodnie z nowymi obowiązującymi przepisami ograniczenia co do możliwości odmowy, gdyż jest priorytet dla budowania infrastruktury teletechnicznej i telekomunikacyjnej.

Pani Magdalena Bronisz spytała, czy maszt-latarnia będzie świecił cały czas, na podobnej zasadzie jak latarnie znajdujące się przy drodze.

Pani Wójt odpowiedziała, że wyjaśnienie dotyczące tej sprawy zostanie przekazana Pani radnej na piśmie.

Pani Magdalena Bronisz zadała kolejne pytanie: „Czy Orange może starać się o postawienie swojego masztu?”

Pani Wójt poinformowała, że Orange nie prowadzi w tym temacie żadnych rozmów z Gminą Michałowice, jej zdaniem dostęp do tej sieci jest dużo lepszy na omawianym terenie.

Pani Agnieszka Paradowska chciała doprecyzować, czy tak postawiony nadajnik w żaden sposób nie wpłynie na kolejne inwestycje, czy może powstać konieczność dostosowania się do niego, przeprojektowywania.

Pani Wójt oświadczyła, że to posadowienie nadajnika nie przeszkadza w przyszłych, zaplanowanych inwestycjach.

Pani Beata Rycerska poprosiła o zgłaszanie pytań do obecnego na sali Zastępcy Dyrektora Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych Pana Roberta Beliny

Pani Joanna Kowalczyk spytała jakie korzyści będą mieli mieszkańcy z powstania Parku Krajobrazowego. Jak ich zachęcić do jego utworzenia?

Pan Robert Belina swoją wypowiedź rozpoczął od przytoczenia definicji Parku Krajobrazowego zgodnie z artykułem 16 Ustawy o ochronie przyrody. Zaznaczył, że w Województwie Mazowieckim jest pięć Parków Krajobrazowych zarządzanych przez Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych : Chojnowski, Mazowiecki, Koziński, Nadbużański i Brudzeński. Łącznie w Polsce jest ich 125. Na terenie Parku Krajobrazowego grunty pozostawia się w gospodarczym wykorzystaniu. Przy tworzeniu planów ochrony Parków Krajobrazowych istnieje zasada wpisywania się w to co dana gmina posiada w swoim Planie Zagospodarowania Przestrzennego lub Studium. Ochrona Parku Krajobrazowego nie jest tak ścisła jak w Parku Narodowym czy rezerwacie. Na omawianym terenie jest już obszar chronionego krajobrazu i istniejące na nim zakazy są takie same jak w Parku Krajobrazowym , za wyjątkiem odległości zabudowy w stosunku do odległości od zbiorników wodnych. Jego zdaniem najkorzystniejszym dla właścicieli będzie podwyższenie wartości gruntów. Dla mieszkańców terenów zabudowanych powstanie miejsce gdzie można przyrodę chronić, doceniać ją i z niej korzystać. Dla celów turystycznych mogą powstać ścieżki dydaktyczne i wieże widokowe. Na cele turystyczne można pozyskać dodatkowe środki zewnętrzne. Z uwagi na występowanie bardzo cennej przyrody należy pomyśleć o jej zachowaniu dla przyszłych pokoleń. Na terenie Parku Krajobrazowego jest możliwość stworzenia stref osadniczych, z terenami na których możliwa jest zabudowa.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała: „Czy w tym momencie trwają prace na Mazowszu nad jakimiś nowymi Parkami innymi niż to nasze zamierzenie?”

Pan Robert Belina odpowiedział, że obecnie na Mazowszu żaden taki proces się nie odbywa.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła Pana Roberta Belinę o doprecyzowanie, czy w przypadku wystąpienia w Parku Krajobrazowym takich naruszeń jak podnoszenie terenu czy osuszanie, sprawą zajmuje się reprezentowany przez niego urząd czy też gmina.

Pan Robert Belina poinformował, że takie przypadki naruszeń są zgłaszane na policję przez pracowników monitorujących teren. W przypadku Parku Krajobrazowego, takie sprawy mniej by umykały i byłyby bardziej dostrzegane.

Pani Joanna Kowalczyk zadała pytanie o możliwość poprawy czystości rzek i polepszenie ich życia biologicznego.

Pan Robert Belina potwierdził, że Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych, którego zadaniem jest ochrona przyrody, ma możliwość wprowadzenia ochrony czynnej wprowadzając np. gatunki ryb i raków, które wyginęły. Niektóre Parki wprowadzają również programy renaturalizacji biegu rzek.

Pani Elżbieta Biczek poprosiła o wyjaśnienie na czym mogą polegać strefy osadnicze w Parku Krajobrazowym.

Pan Robert Belina wyjaśnił, że proces powstania Parku Krajobrazowego rozpoczyna podjęcie przez Sejmik uchwały o jego powołaniu. Następnie w przeciągu pięciu lat musi być opracowany plan ochrony tego Parku, składający się z różnych operatów. Jeden z operatów dotyczy zagospodarowania przestrzennego i w jego ramach mieszkańcy w porozumieniu z gminą, wnioskuje powstanie możliwości zabudowy. Jeśli zbierze się wspólny obszar, najczęściej sąsiedni do obszaru z drugiej strony granicy Parku Krajobrazowego, Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych przychyli się do powstania tzw. strefy osadniczej. Na bazie wspólnie opracowanych warunków, przy współudziale gminy i mieszkańców jest możliwość powstania zabudowy, najczęściej jest to zabudowa jednorodzinna w zwartym terenie.

Pani Anna Kamińska poprosiła o doprecyzowanie, jaka jest procedura wprowadzania zakazów , nakazów, obostrzeń, zezwoleń na terenie Parku Krajobrazowego. Wyraziła obawę, że radni oddadzą władztwo nad pewnymi ustaleniami innej jednostce.

Pan Robert Belina zauważył, że w przypadku omawianego obszaru zasadniczo nic nie ulega zmianie. Jest to teren Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, który podlega pod Urząd Marszałkowski. Zakazy występujące na tym terenie są tożsame z zakazami występującymi w Parku Krajobrazowym, zasadniczo Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych podlega również Urzędowi Marszałkowskiemu. Sejmik Województwa uchwalający Park Krajobrazowy, uchwałą wybiera z katalogu jedynie te zakazy, które mają obowiązywać na danym obszarze. Rada Gminy ma możliwość wnioskowania do Sejmiku, które z zakazów powinny być zastosowane dla terenu gminy objętego Parkiem Krajobrazowym. Nie ma mowy o przekazaniu władztwa, ponieważ formalnie Gmina Michałowice go nie posiada.

Pani Anna Kamińska zauważyła, że z uwagi na występowanie na omawianym terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, który zabezpiecza przyrodę, to powstanie Parku Krajobrazowego nie będzie rewolucją w ochronie przyrody na terenie gminy.

Pan Robert Belina potwierdził, że utworzenie Parku Krajobrazowego nie byłoby żadną rewolucją, ale miałyby się kto bardziej tym terenem zajmować. Wykwalifikowani pracownicy podjęliby obserwację terenu, rozpoczęli działalność edukacyjną.

Pani Agnieszka Paradowska spytała, czy w związku z utworzeniem Parku Krajobrazowego powstanie konieczność utworzenia w Urzędzie Gminy nowych etatów, czy też osoby zajmujące się Parkiem będą to pracownicy Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych.

Pan Robert Belina podkreślił, że Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych podlega Marszałkowi Województwa i wszyscy jego pracownicy finansowani są z budżetu województwa, korzystają również z dodatkowych dotacji. Gmina nie ponosi żadnych kosztów, a jedynie może skorzystać z prowadzonej na terenie Parku Krajobrazowego działalności edukacyjnej. Jeśli gmina wyrazi chęć może np. sponsorować dla dzieci nagrody w konkursie.

Pani Agnieszka Paradowska nawiązała do sprawy budowy „Paszkwianki” i spytała czy powstanie Parku Krajobrazowego na terenie obecnego już Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, stanowiłby dodatkowe wzmocnienie przy ochronie tego terenu przed realizacją dużych inwestycji.

Pan Robert Belina podkreślił, że w tego typu sytuacjach przygotowują we współpracy z Urzędem Gminy i Radą Gminy odpowiednią opinię, która jest dodatkowym dokumentem, nad którym osoby podejmujące decyzję będą musiały się pochylić. Jednak należy pamiętać, że przy znaczących inwestycjach celu publicznego nawet Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie zawsze jest jednostką blokującą.

Pani Agnieszka Paradowska kontynuowała temat budowy „Paszkwianki”, inwestycji która jej zdaniem przyniesie ogromne straty środowisku naturalnemu na terenie gminy. Poprosiła o odpowiedź, czy Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych ma możliwość realnej pomocy w tego typu sprawie, tak aby nie powstała inwestycja zagrażająca lokalnej przyrodzie.

Pan Robert Belina zobowiązał się do zapoznania się z materiałami dotyczącymi sprawy, nie jest mu znany ten temat.

Pani Agnieszka Paradowska zwróciła się z prośbą do Pana Roberta Beliny o analizę sygnalizowanej sprawy, czy Park Krajobrazowy w jakikolwiek sposób zabezpieczy mi.in takie tereny jak Dolina Zimnej Wody, Dolina Utraty przed ogromną publiczną inwestycją. Z posiadanej informacji otrzymanej od MZDW wynika, że przyroda na terenie należącym do Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, nie może blokować inwestycji celu publicznego.

Pan Robert Belina ponownie podkreślił, że inwestycje celu publicznego nie podlegają zakazom. Urząd, który on reprezentuje mógłby pomóc poprzez napisanie odpowiedniej opinii, uczestnictwo w rozmowach. Gdyby Park powstał innego charakteru nabrałyby rozmowy na szczeblu województwa.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że Sejmik Województwa wyznaczając teren Parku Krajobrazowego, może nie uwzględnić tych obszarów, które będą objęte inwestycją.

Pan Robert Belina zaznaczył, że istnieją dwie drogi powoływania Parku Krajobrazowego. Może być on powołany samodzielnie przez Sejmik, lub też jego powstanie wnioskuje sam samorząd. Korzystne

jest prowadzenie rozmów z radnymi zasiadającymi w Sejmiku Województwa, ponieważ od nich zależy ostateczna decyzja. Uważa, że na etapie zgłaszania wniosku, należy bardzo szczegółowo wskazać tereny objęte Parkiem Krajobrazowym. Jego zdaniem wnioski musi zawierać bardzo dokładne mapki, wykonane z dokładnością do działek geodezyjnych, aby uniknąć jakichkolwiek nieścisłości.

Pani Wójt odniosła się do poruszanego wątku jaka jest moc ochrony obszaru objętego Parkiem Krajobrazowym, co gmina zyskuje. Stwierdziła, że w pracach, które odbywają się nad „Paszkowianką” gmina zyskała poprzez występowanie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Wsi Komorów. Taka forma ochrony wymusiła na inwestorze poprowadzenie drogi alternatywnej z pominięciem Gminy Michałowice i Doliny Utraty.

Pani Beata Rycerska poinformowała o rozmowie telefonicznej, którą przeprowadziła z pracownicą Urzędu Marszałkowskiego, bezpośrednio odpowiedzialną za sprawy dotyczące Parku Krajobrazowego. Ponieważ powstanie omawianego Parku jest inicjatywą oddolną, to każdy etap projektu będzie konsultowany z Radą Gminy. Ostateczny kształt Parku Krajobrazowego zaproponowany przez Marszałka wraca do zaopiniowania do Rady Gminy. Uchwała w Urzędzie Marszałkowskim będzie podjęta w momencie, kiedy wszystkie podmioty wyrażą swoją pozytywną opinię.

Pani Anna Kamińska poprosiła o doprecyzowanie sprawy konsultacji, czy będą one sformalizowane.

Pani Wójt przeczytała fragment pisma podpisanego przez Pana Andrzeja Różyckiego – Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa w Urzędzie Marszałkowskim, dotyczący wspomnianej przez Panią Annę Kamińską kwestii.

Pani Beata Rycerska uściśliła, że w swojej wypowiedzi błędnie użyła słowa „konsultacje” wnioski dotyczące powstania Parku Krajobrazowego będzie „uzgadniany” na każdym etapie z Radą Gminy.

Pani Anna Kamińska uważa, że stwierdzenie dotyczące konsultowania z Urzędem Marszałkowskim wniosku dotyczącego powstania Parku Krajobrazowego na każdym etapie jest „na wyrost”. Jej zdaniem Rada Gminy otrzyma do zaopiniowania końcowy projekt.

Pan Robert Belina podsumował, że trudno mówić o etapach, skoro cały proces obejmuje tylko jeden etap. Rada Gminy Michałowice składa wnioski o utworzenie Parku Krajobrazowego, Urząd Marszałkowski tworzy uchwałę, która jest uzgadniana przez Radę Gminy. Tylko pozytywna opinia Rady powoduje wejście w życie uchwały. Jego zdaniem wszystkie wątpliwości rozwiewa pismo Pana Andrzeja Różyckiego cytowane przez Panią Wójt.

Pan Jarosław Hirny-Budka spytał o przykłady, w których jakaś inicjatywa nie została doprowadzona do końca z powodu np. braku zgody mieszkańców, którzy mieliby być objęci Parkiem Krajobrazowym, czy też z uwagi na niezgodnienie przez gminy, na terenie których ten Park by leżał.

Pan Robert Belina stwierdził, że jest to dopiero pierwszy przypadek, odkąd on pracuje, powstania takiego parku na terenie województwa. Odnosząc się do Parków już istniejących, niewielki problem powstał z Gminą Pułtusk, z którą nie można się porozumieć w sprawie uaktualnienia podstaw prawnych w związku z przeniesieniem w 2009 r. Parków Krajobrazowych z administracji rządowej do samorządu województwa. Zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody od wspomnianej daty należało wprowadzić uchwały Sejmików o powołaniu Parków Krajobrazowych. W większości przypadków nie ma żadnych problemów, Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych stara się łączyć ochronę przyrody z rozwojem i potrzebami danej gminy.

Pan Jarosław Hirny-Budka spytał o ścieżkę odszkodowania w przypadku gdy dojdzie, nawet na drodze porozumienia, do jakiegoś ograniczenia własności. Kto wypłaca odszkodowanie w takiej sytuacji?

Pan Robert Belina odpowiedział, że w przypadku Parku Krajobrazowego nie ma sytuacji związanych z wykupem czy wywłaszczeniem, tak jak ma to miejsce w przypadku Parku Narodowego. Zapisy dotyczące samej ochrony przyrody są ustalane z gminą w oparciu o Plany Zagospodarowania Przestrzennego czy Studia. Park Krajobrazowy nikomu nie ogranicza prawa własności, zgodnie z ustawą wszystkie grunty na jego obszarze pozostają w gospodarczym wykorzystaniu.

Pan Jarosław Hirny-Budka starał się doprecyzować, czy w przypadku braku dla jakiegoś fragmentu Parku uchwał o Planie Zagospodarowania Przestrzennego, brane jest pod uwagę Studium.

Pan Robert Belina potwierdził, że w takiej sytuacji Studium stanowi podstawę do wspólnych ustaleń z gminą

Pan Waldemar Widlicki zwrócił uwagę na złe obraną drogę załatwiania sprawy Parku Krajobrazowego, wskazując na konieczność kontaktowania się przede wszystkim z właścicielami gruntów.

Pan Robert Belina potwierdził, że podjęte rozmowy dotyczą trybu ustawowego, prawnego. Ustawodawca nie przewidział trybu zwracania się do każdego właściciela. W tej sprawie decyzję podejmuje Sejmik i Rada Gminy. Park Krajobrazowy nie wiąże się z niczym strasznym. Właściciele gruntów powinni pomyśleć o innych mieszkańcach, którzy korzystają z przyrody, także o jej zabezpieczeniu dla dzieci i wnuków.

Pani Agnieszka Paradowska nawiązując do wypowiedzi Pana Waldemara Widlickiego podkreśliła, że przy rozpoczynaniu procesu wnioskowania o powstanie parku Krajobrazowego, zabrakło przede wszystkim rzetelnej, pełnej informacji na jego temat skierowanej do właścicieli gruntów, których temat będzie dotyczył. To oni muszą mieć szansę na wypowiedzenie swojego zdania w tej kwestii.

Pan Robert Belina zgodził się ze stwierdzeniem, że bardzo potrzebna jest edukacja dotycząca Parku Krajobrazowego, ze swej strony zaoferował pomoc w odpowiedzi na wszystkie zgłoszone do niego pytania.

Pani Anna Wyszomirska poprosiła o doprecyzowanie tematu odległości zabudowy od linii brzegowej na terenie Parku Krajobrazowego w kontekście Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Pan Robert Belina potwierdził, że zgodnie z obowiązującymi przepisami odległość zabudowy od linii brzegowej na terenie Parku Krajobrazowego powinna wynosić 100 metrów. Na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu te odległości są mniejsze. Co do omawianego miejsca trudno jest mu stwierdzić na ile Park krajobrazowy wpisany by się w Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Być może dla niektórych miejsc zostałaby znaleziona formuła prawna dająca podstawę do zmniejszenia ograniczeń.

Pani Anna Wyszomirska zauważyła, że w gminie jest dużo terenów, które nie mają Planu Zagospodarowania Przestrzennego i wtedy ludzie mający inny pomysł na swoje działki ponieśliby stratę.

Pan Robert Belina podkreślił, że w Polsce mamy do czynienia z wyjątkową „wolnością zabudowy”, w porównaniu do innych krajów. Jego zdaniem należy dążyć do tego, aby starać się to uporządkować. Obecnie jest już na etapie konsultacji opracowany przez Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego audyt krajobrazowy, wprowadzający krajobrazy priorytetowe chroniące krajobraz bardziej niż Park Krajobrazowy. Ludzie sami dochodzą do wniosku, szczególnie przy większych aglomeracjach, że należy chronić naturalny krajobraz, którego jest coraz mniej, coraz mniej terenów łąkowych, i torfowisk. Jeżeli każdy będzie mógł robić ze swoim gruntem co chce, doprowadzimy do skrajnej sytuacji.

Pani Anna Wyszomirska spytała o roszczenia wynikające z faktu powstania Parku Krajobrazowego.

Pan Robert Belina poinformował, że istnieje tryb roszczenia, ale tylko w takim przypadku kiedy np. ktoś miałby grunt budowlany a w związku z powstaniem Parku Krajobrazowego ten grunt stałby się gruntem leśnym. Jest to sytuacja hipotetyczna, gdyż mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych nie wykracza poza Plany Zagospodarowania Przestrzennego czy Studium, tak aby nie powstawały roszczenia.

Pani Anna Wyszomirska zgłosiła pytanie otrzymane od mieszkańca, czy na obszarze, który jest bez MPZP utworzenie Parku Krajobrazowego chroni ten teren, czy mimo wszystko należy uchwaląć Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego.

Pan Robert Belina odpowiedział, że Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego jest aktem prawa lokalnego, który chroni bardziej. W sprawie Parku Krajobrazowego należy rozmawiać z mieszkańcami, ponieważ radni reprezentują ich wolę.

Pani Beata Rycerska dodała, że MPZP jest prawem miejscowym, ale w momencie istnienia Parku Krajobrazowego na terenie gminy, chęć dokonania przez kolejną Radę Gminy czy Wójta zmiany w MPZP, będzie wiązała się z koniecznością uwzględnienia obszaru chronionego.

Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił aby Pani Katarzyna Zantonowicz odniosła się do kwestii poruszanej przez Panią Wyszomirską odnośnie obowiązywania przepisów w MPZP i Parku Krajobrazowym.

Pani Katarzyna Zantonowicz odpowiedziała, że z punktu widzenia planowania przestrzennego, Plan Miejscowy jest aktem prawa miejscowego na najniższym poziomie, musi być zgodny z wszystkimi przepisami odrębnymi, normami czy przepisami zawartymi w dokumentach wyższego rzędu, czyli Plan Miejscowy musi być zgodny z ustawą czy rozporządzeniem, ale i takimi dokumentami jak np. uchwała Sejmiku Województwa. W takiej sytuacji, jeśli zostanie wprowadzony Park Krajobrazowy uchwałą Sejmiku Województwa, to sporządzając Plan należy uwzględnić w nim zapisy uchwały.

Pani Adriana Król-Popiel podzieliła się swoimi spostrzeżeniami, że cała inicjatywa idzie w dobrą stronę, ale zabrakło szerokich konsultacji z mieszkańcami. Szczegółowe omówienie tematu pozwoliłyby na przygotowanie dokładnej mapy, a także wniosku który mógłby w sposób „bezpieczny” być złożony w Urzędzie Marszałkowskim.

Pani Wójt omówiła zakres dokumentacji jaka powinna być złożona, wraz z wnioskiem o utworzenie Parku Krajobrazowego, do Urzędu Marszałkowskiego. Potwierdziła, że Urząd Gminy dysponuje wszelkimi narzędziami do przygotowania niezbędnych dokumentów, między innymi szczegółowej mapy obejmującej obszar chroniony.

Pan * (członek Komitetu Założycielskiego Inicjatywy)** wyraził swoją opinię, o zaobserwowanej dysproporcji między traktowaniem obywateli składających inicjatywę, a właścicielami nieruchomości, o których mówi się, że mogliby utracić swoje prawa. Rolą radnych, wybranych przez ogół mieszkańców, jest zbilansowanie interesu społecznego z interesem własności prywatnej. Obowiązek zbilansowania tych interesów, jego zdaniem wynika również z Konstytucji.

Pani Agnieszka Paradowska potwierdziła po raz kolejny, że bardzo istotną sprawą jest przekazanie właścicielom gruntów rzetelnej, szczegółowej wiedzy na temat Parku Krajobrazowego, tak aby mogli sami wypowiedzieć się na ten temat.

Pani Adriana Król-Popiel poczuła się dotknięta wypowiedzią Pana Marcina Marszałka, z którą się nie zgadza. Podkreśliła, że radni reprezentują wszystkich zamieszkujących Gminę Michałowice. Zauważyła, że niezbędne jest szersze omówienie tematu zarówno z mieszkańcami jak i radnymi, którzy gotowi są poprzeć inicjatywę, ale w oparciu o głos mieszkańców. Poprosiła Panią Mecenas Joannę Domańską o wyjaśnienie, czy członkowie Komitetu mogli sformułować wniosek tytułując go Rada Gminy.

Pani Joanna Domańska oświadczyła, że na tym właśnie polega idea inicjatywy uchwałodawczej przyznanej mieszkańcom Ustawą o Samorządzie Gminy. Zgodnie z Uchwałą Rady Gminy, określona grupa mieszkańców w ilości wskazanej przez ustawę, może wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą zawiadamiając o zawiązaniu Komitetu. Obligatoryjnym elementem tego zawiadomienia jest przedłożenie uchwały Rady, którą mieszkańcy chcą poddać Radzie pod głosowanie. Jeśli projekt uchwały spełnia wymagania formalne, staje się przedmiotem obrad Rady, który go przyjmuje lub nie. Ustawodawca zagwarantował mieszkańcom prawo do wystąpienia z projektem uchwały, który Rada ma obowiązek przeprowadzić i poddać pod głosowanie.

Pani Anna Kamińska podkreśliła, że w Ustawie o ochronie przyrody jest napisane, że wniosek składa Rada Gminy, co wiąże się z faktem, że radni mają wpływ na jego treść. Wniosek, złożony zgodnie z prawem przez Komitet Obywatelski, wzbudził wątpliwości w momencie gdy stwierdzono na nim nagłówek Rada Gminy. W odbiorze mieszkańców jest to dokument autorstwa radnych. Dodatkowo stwierdziła, że wniosek o identycznej treści został złożony Radzie Miasta Pruszkowa. W tej sytuacji uważa, że Rada Gminy Michałowice jest w stanie złożyć własny, porządny wniosek, w oparciu o własne doświadczenia, własne tereny, własne wizje. W archiwach pozostaje podpis radnych nie grupy inicjatywnej, dlatego też chcieliby się podpisać pod dokumentem, którego nie będą musieli się wstydzić. Wątpliwości nie budzi idea, lecz sposób procedowania całej sprawy. Powstał zupełnie niepotrzebny konflikt, który został przeniesiony na właścicieli gruntów, a generalnie chodzi o jakość stanowionego prawa w Gminie Michałowice.

Pan *** stwierdził, że Komitet występując jako inicjatywa uchwałodawcza musiał postępować zgodnie z uchwałą Rady Gminy. Dlatego też, musiał załączyć jakiś projekt uchwały, który Rada w

imieniu Komitetu miałyby uchwalić. Komitet zgłosił ideę do zrealizowania i oddał ją w ręce Rady, ponieważ zrzesza ludzi, którzy nie znają się na tego typu sprawach, nie posiadają wiedzy ani odpowiednich narzędzi. Uważa, że rolą radnych powinno być podjęcie dialogu z mieszkańcami i wypracowanie kompromisu. Członkowie Komitetu chętnie wezmą udział w spotkaniach z mieszkańcami.

Pani Joanna Domańska w uzupełnieniu swojej wcześniejszej wypowiedzi dodała, że do Rady Miejskiej w Pruszkowie wpłynął dokładnie taki sam projekt i został on w toku prac na sesji stylistycznie poprawiony oraz został do niego dołożony plan sytuacyjny. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Anny Kamińskiej podkreśliła, że w przypadku Rady Gminy Michałowice procedura została rozpoczęta. Komitet zgodnie z zasadami wynikającymi z uchwały zebrał podpisy. Uchwała wpłynęła, została poddana sprawdzeniu formalnemu, nie narusza ona prawa, została sporządzona zgodnie z zapisami Statutu, zgodnie z zasadami legislacji, została złożona do Przewodniczącej, która skierowała ją pod obrady sesji. Na tym etapie procedury projekt musi być poddany pod głosowanie.

Pan Edward Kozłowski skierował pytanie do Pana Roberta Beliny: „Czy Park Krajobrazowy zdejmuje Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu?”

Pan Robert Belina odpowiedział, że te dwie formy ochrony przyrody są od siebie oddzielone. Jeśli powstanie Park Krajobrazowy to nie będzie już na tym obszarze Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Na tym terenie będą obowiązywały zapisy z uchwały, która przyjmie Sejmik dotyczące Parku Krajobrazowego. Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu pozostanie poza obszarem Parku Krajobrazowego.

Pani Agnieszka Paradowska spytała o czas jaki potrzebny jest do tego, aby wnioskowany obszar w pełni stał się Parkiem Krajobrazowym z działającym planem ochrony.

Pan Robert Belina potwierdził, że podstawowym aktem prawnym jest uchwała sejmiku o powołaniu Parku Krajobrazowego. Plan ochrony jedynie doprecyzowuje dokładniej jakie wartości przyrodnicze czy kulturowe są na jego obszarze chronione. Jest to dokument, który powstaje w okresie pięciu lat od momentu podjęcia uchwały o powstaniu Parku Krajobrazowego.

Pani Magdalena Krajnik-Partyka poprosiła o doprecyzowanie kwestii zakazów, czy będą one narzucone z góry, czy też radni będą mieli możliwość porozumienia się, wypracowania jakiegoś konsensusu.

Pan Robert Belina przypomniał, że do zakazów które mogą być wprowadzone na terenie Parku Krajobrazowego odnosi się artykuł 17 pkt 1 ustawy O ochronie przyrody. Z tego co zrozumiał, radni chcą zawrzeć zakazy w składanym wniosku o utworzenie Parku Krajobrazowego. Ze swej strony zaapelował do radnych o rozsądek przy formułowaniu listy zakazów, tak aby nie okazało się, że Park Krajobrazowy stanowi mniejszą ochronę dla środowiska naturalnego niż istniejący Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu. Jego zdaniem dużo w tym względzie zależy też od Urzędu Marszałkowskiego, który zajmuje się procedowaniem uchwały. Generalnie do tej pory przenoszone były zakazy zawarte w ustawie do uchwały, wyjątki były bardzo niewielkie.

Pani Adriana Król-Popiel podtrzymała swoje stanowisko dotyczące konieczności sformułowania nowego wniosku w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego. Jej zdaniem dokument przekazywany do Sejmiku powinien zawierać szczegółową listę zakazów.

Pani Elżbieta Biczuk spytała: „Czy to ten sam Komitet złożył wniosek do Rady Miasta Pruszkowa, czy dotyczył on tego samego obszaru?”

Pan Marek Ożóg poinformował, że ideą Parków Krajobrazowych jest to, żeby obejmował jak największy obszar. Dlatego też podjęta inicjatywa jest wspólna z Pruszkowem i Raszynem. Zgodnie z obowiązującą uchwałą każda z gmin musi posiadać swój odrębny komitet, w którego skład mogą wchodzić jedynie mieszkańcy danej gminy. Park Krajobrazowy nie musi być całością, ale lepiej żeby był. W omawianym przypadku ochronie podlegałyby cała rzeka na odcinku objętym porozumieniem, mogą być także dołączone wyspy oraz teren Rozlewiska Zimna Woda.

Pani Agnieszka Paradowska wyraziła wątpliwość, czy nie powinna znaleźć się w nazwie powstającego Parku Krajobrazowego również nazwa Rozlewiska Zimna Woda, skoro ma być to również teren chroniony.

Pan Marek Ożóg wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy nie wiadomo jeszcze jaka będzie ostateczna nazwa Parku Krajobrazowego. Główną ideą była ochrona doliny rzek Utraty i Raszynki.

Pan Michał Jeżewski zgłosił do Pani Przewodniczącej problem zabierania głosu w trakcie obrad sesji przez sołtysów. Przypomniał również inicjatywę z 2008 roku dotyczącą powstania Parku Krajobrazowego, który swym zasięgiem miał obejmować dużo większy obszar niż ten proponowany obecnie. Chciał przestrzec przed popełnieniem błędów, przez które poprzednia inicjatywa upadła, a stało się to na skutek oporu społecznego właścicieli działek i sołtysów. Zaproponował zorganizowanie na terenie Urzędu Gminy spotkania właścicieli gruntów z Panem Robertem Beliną, który jego zdaniem jako osoba bardzo kompetentna pomoże w rozwianiu wszystkich wątpliwości w tej sprawie. Podkreślił konieczność przeciwdziałania powstania oddolnego oporu przeciwko inicjatywie powstania Parku Krajobrazowego.

Pan Marek Ożóg wykorzystując wyświetlone slajdy omówił zasięg obszaru, który wnioskowany jest do objęcia ochroną w ramach Parku Krajobrazowego.

Pani Agnieszka Paradowska chciała doprecyzować, czy złożony wniosek o utworzenie Parku Krajobrazowego w równym stopniu dotyczy fragmentu Rozlewiska Zimna Woda, rzeki Raszynki i rzeki Utraty.

Pan Marek Ożóg potwierdził, że wniosek w żaden sposób nie rozgranicza terenów na lepsze i gorsze. Jeżeli Rozlewisko Zimna Woda wejdzie w skład Parku Krajobrazowego, będzie w taki sam sposób chronione jak reszta terenu. Ogólnie we wniosku zaproponowano objęciem ochroną teren 533 ha.

Pani Joanna Kowalczyk skierowała pytanie do Pani Mecenas Joanny Domańskiej: „Czy na tym etapie inicjatywa może zmienić swój wniosek?”

Pani Joanna Domańska odpowiedziała, że wniosek który zyskał poparcie mieszkańców został już formalnie złożony. Uchwała nie może ulec zmianie w znacznym stopniu, tak aby nie zatraciła swojej idei. Niemniej jednak jest zdania, że uszczegółowienie czy usunięcie niezręczności stylistycznych jest wykonalne ponieważ takie działanie nie ingeruje w treść merytoryczną samego wniosku i nie zmienia intencji projektodawców.

Pani Joanna Kowalczyk oświadczyła, że z tego co zrozumiała w toku dyskusji, jest oczekiwanie bardzo dużych zmian projektu złożonego wniosku, w takim kształcie Rada Gminy za nim nie zagłosuje.

Pani Wójt oświadczyła, że całą sytuację odebrała inaczej. Zrozumiała, że radni proszą przede wszystkim o szczegółowe mapy, wyczyszczenie błędów językowych. Co do pozostałych materiałów uważa, że Komitet nie ma możliwości wytworzenia ich swoimi zasobami. W tym celu musiałby zatrudnić zewnętrznego specjalistę lub Urząd Gminy musi się tym zająć. Jeśli uchwała zostanie podjęta Urząd Gminy wytworzy odpowiednie materiały i dołączy do dokumentacji przesyłanej do Marszałka.

Pani Anna Wyszomirska odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi potwierdziła, że projekt uchwały wymaga dołączenia szczegółowych map jak również przedstawienia sołtysom i wszystkim zainteresowanym aby uniknąć oddolnego protestu.

Pani Magdalena Krajnik-Partyka potwierdziła, że istnienie możliwości poprawienia projektu uchwały w niewielkim stopniu, który nie zmienia jej intencji. Sam dokument jest trochę niezgrabny ponieważ nie został napisany przez profesjonalistów, ale ma on jedynie zainicjować cały proces. Dodatkowo Rada Gminy może wytworzyć wiele różnych dokumentów, które mogą być przekazane w uzasadnieniu do stanowiska o konieczności powołania Parku Krajobrazowego. Jej zdaniem fakt, że głosowanie się nie odbyło świadczy o tym, że radni chcą dać więcej czasu na dopracowanie tematu.

Pan Jarosław Hirny-Budka odniósł się do przytoczonego przez Panią Mecenas Joannę Domańską przykładu, chcąc doprecyzować sytuację kiedy Komitet Obywatelski wprowadził zmiany w swojej uchwale w trakcie jej procedowania. Czy byłaby tożsama sytuacja, kiedy to Rada Gminy na etapie, kiedy uchwała wpłynęła, prace się rozpoczęły, jest pozbawiona kompetencji wprowadzenia poprawek do uchwały. Czy to jest ta sama sytuacja, co zmiany dokonywane przez Komisję?

Pani Joanna Domańska odpowiedziała, że Rada podczas prac poprzedzających sesję nie może wprowadzać modyfikacji projektu. Projekt przedłożony przez Komitet staje się przedmiotem obrad. Nie znalazła w analizowanych bazach orzeczenia, które wprost zakazywałyby dokonywania zmian na sesji. Pada w wyrokach sądów administracyjnych teza, że przedłożenie uchwały w wyniku inicjatywy

mieszkańców nie pozbawia radnych ich inicjatywy. Jednak jeśli na sesji Rada chciałaby zmienić zupełnie projekt złożonej uchwały, przeczyłoby to idei danej mieszkańcom do składania projektów.

Pan Edward Kozłowski nawiązał do wypowiedzi Pana Michała Jeżewskiego dotyczącej błędów popełnionych w 2008 r przez organizatorów inicjatywy powstania Parku. Jego zdaniem powodem klęski tej inicjatywy był całkowity brak komunikacji pomiędzy jej twórcami, a właścicielami gruntów. Uważa za konieczne organizowanie w sołectwach spotkań z osobami kompetentnymi, bo często niewiedza prowadzi do błędnego rozumienia tematu.

Pani Joanna Domańska dodała, że uprzednio pomimo, iż nie złożono formalnego wniosku to do Urzędu Gminy wpłynęło wiele pism protestujących. Obecnie jest ta odmienność, że trwała akcja promocyjna, nie było to tajne, a do Urzędu nie wpłynął żaden głos sprzeciwu.

Pani Magdalena Krajnik-Partyka zaapelowała, aby projekt nie został pogrzebany. Obowiązujące przepisy wymagają zebrania dwustu podpisów, w tym przypadku zebrano ich ponad dwa razy więcej. Komitet chciał trafić do większej ilości osób, dlatego jego członkowie uczestniczyli w wielu imprezach plenerowych zbierając podpisy i udzielając rzetelnych informacji. W tej sytuacji poprosiła o dalsze procedowanie, pracowanie nad tym co jest i doprowadzenie sprawy do końca.

Pan Marek Ożóg stwierdził, że Komitet liczył na inicjatywę ze strony sołtysów i radnych. Ze swej strony w ciągu dwóch miesięcy starali się działać bardzo aktywnie przy zbieraniu podpisów i przekazywaniu informacji. Cieszy się z wypracowanego obecnie porozumienia licząc na dalszą współpracę.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Pani Beata Rycerska zamknęła obrady LX sesji Rady Gminy Michałowice.