

Protokół nr LXI

z obrad LXI sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 12 grudnia 2023 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan Rady - 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Przewodnicząca **Pani Beata Rycerska** powitała wszystkich przybyłych na sesję, poinformowała, że na sali znajduje się 13 radnych, w związku z czym Rada może podejmować uchwały. Zapoznała zebranych z porządkiem obrad.

Pani Wójt zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad podpunktu 11 w punkcie 4 tj. „zamiany nieruchomości położonych w Sokołowie w gminie Michałowice”

Pan Edward Kozłowski odnosząc się do wniosku Pani Wójt, podziękował za zorganizowane spotkanie z mieszkańcami Sokołowa i szerokie omówienie spraw związanych z przedkładanym projektem uchwały.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zdjęcia z porządku obrad podpunktu jedenastego z punktu czwartego.

Za	- 13
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 2

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Anna Wyszomirska

Wniosek został przyjęty

Pani Beata Rycerska przedstawiła porządek obrad, który po dokonaniu zmian przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z LIX sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Przyjęcie protokołu z LX sesji Rady Gminy Michałowice.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca Uchwałę Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030 z autopoprawką,
 - 2) zmieniająca uchwałę Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2023,
 - 3) wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2023,
 - 4) udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu,
 - 5) zmieniająca uchwałę nr XXXVI/455/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 4 października 2018 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2019-2023,
 - 6) uchwalenia „Programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2024 r.”,
 - 7) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Słoneczna” na terenie obrębu geodezyjnego Reguły,

- 8) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Dębowa” na terenie obrębu ewidencyjnego Granica,
 - 9) zmieniająca uchwałę nr XI/110/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów,
 - 10) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
 - 11) zobowiązania Wójta Gminy Michałowice do indywidualnego określania w drodze zarządzenia warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych,
 - 12) nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice,
 - 13) nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice,
 - 14) przystąpienia do opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Michałowice na lata 2023-2040 oraz określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii,
 - 15) przyjęcia „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+,”
 - 16) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030,
 - 17) Budżetu Gminy Michałowice na rok 2024,
 - 18) rozpatrzenia petycji z dnia 11 września 2023 roku,
 - 19) wniosku w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „Nad Utratą i Raszynką”.
5. Informacja Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. na temat planowanej Inwestycji strategicznej na terenie Gminy Michałowice.
 6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2022/2023.
 7. Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 14.10.2023 r. - 30. 11.2023r.
 8. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
 9. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
 10. Sprawy wniesione.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad LXI sesji Rady Gminy Michałowice ze zmianami.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Anna Wyszomirska

Porządek obrad LXI sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 2

Pani Beata Rycerska poinformowała, iż projekt protokołu z LIX sesji Rady Gminy Michałowice był przesłany radnym drogą mailową. Zapytała o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z LIX sesji Rady Gminy Michałowice

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Anna Wyszomirska

Protokół z LIX sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 3

Pani Beata Rycerska poinformowała, iż projekt protokołu z LX sesji Rady Gminy Michałowice był przesłany radnym drogą mailową. Zapytała o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z LX sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Anna Wyszomirska

Protokół z LX sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 4.1

Przystąpiono do dyskusji w sprawie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030.

Pani Anna Jankowska szczegółowo omówiła propozycje zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030. Zgłosiła autopoprawkę wynikającą ze zwiększenia kwoty subwencji oświatowej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LI/529/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2023-2030 z autopoprawką.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Anna Wyszomirska

Uchwała Nr LXI/630/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2023.

Pani Anna Jankowska przedstawiła zmiany zawarte w projekcie uchwały odnoszące się do Budżetu Gminy Michałowice na rok 2023. uwzględniając zgłoszone autopoprawki.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/530/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2023 z autopoprawką

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Anna Wyszomirska

Uchwała Nr LXI/631/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2023.

Pani Anna Jankowska poinformowała o przekazaniu w ramach autopoprawek zaktualizowanych załączników do projektu uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2023. W załącznikach zostały wykazane aktualne wartości finansowe na realizację zadań bieżących i inwestycyjnych oraz wprowadzone nowe zadania z kwotami wydatków niewygasających.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Adriana Król-Popiel spytała, z czego wynika przeniesienie na kolejny rok budżetowy dużych kwot. Pierwszej dotyczącej budowy Centrum Inicjatyw Kulturalnych w Komorowie, drugiej budowy przedszkola w Michałowicach.

Pani Iwona Popowicz potwierdziła, że obie inwestycje to zadania wieloletnie. W przypadku Centrum Inicjatyw Kulturalnych sprawa przesunięcia w budżecie jest związana z koniecznością przeprowadzenia ponownego przetargu rozstrzygniętego w czerwcu 2023r. Planowany termin oddania obiektu do użytku to styczeń 2025. Wydłużenie czasu realizacji związane jest z wystąpieniem niezinventaryzowanych zbiorników. Budowa przedszkola to zadanie, w ramach którego część zaplanowanych prac zostanie wykonana w 2024 r.

Pani Anna Kamińska spytała, czy w związku z poszerzeniem zakresu robót przy budowie CIK w Komorowie planowane jest aneks do płatności.

Pani Iwona Popowicz poinformował, że jest planowany aneks w wysokości 110 tyś. PLN brutto.

Pani Agnieszka Paradowska nawiązała do tematu projektu organizacji ruchu na terenie Gminy Michałowice, odbytych konsultacji z mieszkańcami, chciała doprecyzować na jakim etapie znajduje się realizacja zadania.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że w ramach konsultacji wpłynęło 110 wniosków mieszkańców, które będą uwzględniane przez projektanta. Po etapie konsultacji projektu w Urzędzie Gminy, zostanie on przedstawiony do zatwierdzenia.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2023 z autopoprawką.

Za	- 12
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 2
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (2) Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała Nr LXI/632/2023 stanowi załącznik do protokołu

Ad pkt 4.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu.

Pan Andrzej Łuszczynski przedstawił szczegóły przedkładanego projektu uchwały, dotyczącego pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu polegającej na wykonaniu dokumentacji rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 719 w miejscowości Nowa Wieś na odcinku od ul Brzozowej do rzeki Zimna Woda.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Elżbieta Biczek podziękowała za realizację inwestycji.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu.

Za	- 14
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała Nr LXI/633/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVI/455/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 4 października 2018 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2019-2023,

Pan Andrzej Łuszczynski szczegółowo omówił przedkładany projekt uchwały. Podkreślił konieczność uwzględnienia w niej lokali, które są związane z realizacją zadań przewidzianych w Ustawie o pomocy społecznej. Poinformował o zaproponowanym terminie przedłużenia obowiązywania Programu na kolejne dwa lata. Przeczytał tekst zgłaszanej autopoprawki odnoszącej się do paragrafu drugiego Uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVI/455/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 4 października 2018 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2019-2023 z autopoprawką.

Za	- 14
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała Nr LXI/634/2023 stanowi załącznik do protokołu

Ad pkt 4.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2024 r”.

Pani **Katarzyna Stygińska** poinformowała, że prace nad projektem były poprzedzone konsultacjami społecznymi z organizacjami pozarządowymi z terenu Gminy Michałowice. Ponieważ nie wpłynęły żadne uwagi w projekcie zaproponowano uchwalenie Programu z zachowaniem obszarów z 2023 roku.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2024 r”.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Jarosław Hirny-Budka

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała Nr LXI/635/2023 stanowi załącznik do protokołu

Ad pkt 4.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Słoneczna” na terenie obrębu geodezyjnego Reguły.

Pani Katarzyna Zantonowicz wykorzystując prezentację multimedialną przedstawiła projekt uchwały. Podkreśliła, że omawiany teren obejmujący ok. 10,5 ha jest w dużej mierze zainwestowany zabudową mieszkaniową i usługową. Obszar w całości objęty jest obowiązującym planem miejscowym „Reguły” z 2002 r. Projekt planu zakłada kontynuację istniejących funkcji jednakże z doprecyzowaniem granic. Wzdłuż Alei Jerozolimskich pozostał teren czysto usługowy, w miejscu mieszania się zabudowy mieszkaniowej z usługową wprowadzono przeznaczenie łączne. Na

skutek uwag zgłaszanych do projektu planu tereny wzdłuż ulicy Ogrodowej pozostawiono jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bez możliwości wydzielenia wolnostojących usług.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Słoneczna” na terenie obrębu geodezyjnego Reguły.

Za	- 14
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała Nr LXI/636/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.8

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Dębowa” na terenie obrębu ewidencyjnego Granica.

Pani Katarzyna Zantonowicz omówiła projekt uchwały w oparciu o przygotowaną prezentację multimedialną. Poinformowała, że analizowany obszar ma ok.1,67 ha i na chwilę obecną jest dość mocno zainwestowany. Zgodnie z obowiązującym planem miejscowym z 2002 r. teren ten przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Proponowany plan zachowuje wcześniejsze wskaźniki tj. minimalną powierzchnię biologicznie czynną, powierzchnię zabudowy jak i minimalną powierzchnię nowo wydzielanej działki budowlanej. Ustalono obowiązujący nowy element planu tj. nieprzekraczalne linie zabudowy. Plan uwzględni również występowanie na tym terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk odnosząc się do zaprezentowanego projektu poprosiła o doprecyzowanie, czy jedynym skutkiem przedstawionego planu będzie możliwość wybudowania przez jedną osobę domu na działce o wielkości 500 m². Spytała, jaki będzie skutek planu, czy wpłynie on na zintensyfikowanie zabudowy na tym terenie.

Pani Katarzyna Zantonowicz potwierdziła, że prezentowany plan jest dostosowany do nowych przepisów, ale zawiera podobne wskaźniki jak plan obowiązujący dlatego nie może być mowy o zintensyfikowaniu zabudowy. Możliwość zabudowy mniejszych działek będzie zależała od decyzji Starostwa. Nowy plan określa minimalną powierzchnię nowo wydzielanej działki budowlanej na 1000 m².

Pani Joanna Kowalczyk wyraziła swoje niezrozumienie dla sensu przedłożonego projektu. Jej zdaniem, taka aktualizacja planów powinna dotyczyć wszystkich miejsc w gminie, nie tylko przypadku zainicjowanego przez właścicielkę jednej działki.

Pani Katarzyna Zantonowicz zgodziła się, że problem aktualizacji planów dotyczy wielu miejsc w gminie nie tylko omawianego fragmentu.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o wyjaśnienie na podstawie podanego przez siebie przykładu zasady podziału działek zgodnie z nowym planem.

Pani Katarzyna Zantonowicz po udzieleniu odpowiedzi dodała, że istnieją przepisy wynikające z Ustawy o gospodarstwie nieruchomości, omijające plany zagospodarowania przestrzennego, według których inne podziały są również możliwe. Przedstawiony projekt uchwały doprecyzowuje wskaźnik wydzielania działek, a nie później realizacji zabudowy.

Pani Joanna Kowalczyk oświadczyła, że od samego początku głosowała przeciwko planowi, dlatego że sprawa dotyczy konkretnie korzystnego załatwienia sprawy dla właścicielki dwóch działek. Jest przeciwniczką tworzenia precedensu, zgodnie z którym ktoś inny może wymagać takiego samego sposobu załatwienia sprawy.

Pan Jarosław Hirny- Budka odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi stwierdził, że dyskusja powinna dotyczyć sprawy zasadniczej, czyli czy istniejąca działka 500 czy 600 m² w omawianej okolicy powinna być dopuszczona pod możliwość zabudowy. Zauważył, że zagłosowanie za projektem uchwały, umożliwi zabudowę omawianej działki, która wpisze się w otoczenie. Nie zostanie stworzony żaden wyjątek, ponieważ w bezpośredniej okolicy znajduje się kilka działek o podobnej powierzchni, które od dawna są zabudowane.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że w obrębie ulicy Dębowej przy której mieszka są działki z lat pięćdziesiątych o powierzchni znacznie mniejszej niż 500 m².

Pani Joanna Kowalczyk podkreśliła, że argumenty przedmówców interpretuje jako negatywne. Jej zdaniem nie należy intensyfikować zabudowy, nie można brać przykładu z terenów, na których nie da się mieszkać z uwagi na dużą gęstość zaludnienia.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Dębowa” na terenie obrębu ewidencyjnego Granica.

Za	- 12
Przeciw	- 1
Wstrzymało się	- 2
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(1) Joanna Kowalczyk

Wstrzymało się (2) Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LXI/637/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.9

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr XI/110/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”,

obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów.

Pani Katarzyna Zantonowicz wykorzystując prezentację multimedialną omówiła przedkładany projekt uchwały. Zazaczyła, że koryguje on granice Uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu. Omawiany teren ma ponad 90 ha, zgodnie z podejmowanymi we wcześniejszych latach uchwałami całość została podzielona na części i oznaczona literami od A do D. Obecnie proponowana uchwała podzieli część „B” na części „ B” i „E”, które będzie można procedować i uchylać jako odrębne miejscowe plany. Podział granic planu pozwoli na opracowanie i uchwalenie w pierwszej kolejności tego fragmentu miejscowego planu, który nie wymaga zmian w obowiązującym Studium. W przypadku kontynuowania prac nad częścią „E” , w sposób wynikający z wniosków z konsultacji społecznych, niezbędne będzie wcześniej uchwalenie planu ogólnego gminy przeznaczającego te tereny w sposób odmienny niż w obowiązującym Studium. Nadmieniła, że w dniu poprzedzającym sesję otrzymała pismo, w którym zgłoszona została propozycja zmiany granic planu. Jej zdaniem jest to bezzasadne, ponieważ spowodowałoby to powrót do stanu obecnego. Proponuje pozostanie przy prezentowanej wersji uchwały.

Pani Marek Biskot spytał o argumentację zawartą we wspomnianym piśmie.

Pani Katarzyna Zantonowicz poinformowała, że argumentacja jest taka, że część B I E ,są to tereny podobnie funkcjonujące, dlatego powinny być zagospodarowane wspólnie, a nie oddzielnie. Podział planu spowoduje podział funkcjonalny i zaburzenie ładu przestrzennego. Ona z tą argumentacją się nie zgadza.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr XI/110/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów.

Za	- 13
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 2
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (2) Joanna Chilarska, Maciej Polarczyk

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LXI/638/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.10

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Pani Renata Suliga omówiła projekt uchwały, który dotyczy dwóch działek. Jedna z nich o numerze 7/3 w obrębie ewidencyjnym Komorów Wieś stanowi własność Gminy Michałowice. Druga o

numerze 75/43 w obrębie ewidencyjnym Pęcice Małe jest własnością osoby prywatnej. Obie nieruchomości graniczą ze sobą. Działka należąca do Gminy Michałowice od lat dziewięćdziesiątych jest zagrodzona przez właściciela działki 75/43. Na terenie działki 75/43 jest wybudowany parking gminny. Przedkładana uchwała ma uporządkować stan faktyczny ze stanem prawnym.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości.

Za	- 15
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska
Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LXI/639/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.11

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zobowiązania Wójta Gminy Michałowice do indywidualnego określania w drodze zarządzenia warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

Pani Renata Suliga poinformowała, że w bieżącym roku weszły w życie przepisy stanowiące kolejny krok przybliżający likwidację na terenie naszego kraju prawa użytkownika wieczystego. Na mocy tych przepisów użytkownik wieczysty w terminie dwunastu miesięcy może zwrócić się z wnioskiem do Wójta Gminy Michałowice z roszczeniem o sprzedaż nieruchomości. Wójt ma obowiązek ją odsprzedać. Rada Gminy zobligowana jest do podjęcia uchwały określającej szczegółowe warunki sprzedaży nieruchomości na rzecz użytkowników wieczystych, jak również w drodze uchwały może zobowiązać organ wykonawczy do indywidualnego określenia tych warunków w drodze zarządzenia. Aktualnie cztery nieruchomości na terenie Gminy Michałowice mogą podlegać pod te przepisy.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zobowiązania Wójta Gminy Michałowice do indywidualnego określania w drodze zarządzenia warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

Za	- 15
-----------	------

Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LXI/640/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.12

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice.

Pani Renata Suliga przedstawiła projekt uchwały. Osoby fizyczne zwróciły się do Wójta Gminy Michałowice z wnioskiem o nadanie nazwy ulicom obejmującym tereny działek, których są właścicielami. Dla działki nr. 317 w Komorowie Wsi zaproponowano nazwę „Rozmarynu”, natomiast dla działki 462/3 w Nowej Wsi właściciele zaproponowali nazwę „Wiosny”. Obie nazwy zostały zaopiniowane przez sołtysów pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 2
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LXI/641/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.13

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice.

Pani Renata Suliga omawiając projekt uchwały poinformowała, iż dotyczy on działki prywatnej nr.552 położonej w obrębie ewidencyjnym Michałowice Wieś. Właściciele terenu, przeznaczonego pod ulicę zwrócili się z wnioskiem o nadanie jej nazwy „Kwitnąca”. Sołtys sołectwa Michałowice Wieś nie zgłosił uwag do tej nazwy.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 3
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Magdalena Bronisz, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LXI/642/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.14

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Michałowice na lata 2023-2040 oraz określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii.

Pan Tomasz Łoziński poinformował, że podjęcie proponowanej uchwały jest podyktowane wejściem w życie ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na skutek wprowadzonych zmian nastąpiło powiązanie planowania przestrzennego ze strategicznym, dlatego też strategia rozwoju gminy będzie określała politykę przestrzenną gminy. Strategia, która zostanie stworzona winna być zgodna ze wszystkimi aktualnymi przepisami prawa stąd konieczność dokonania zmiany formalnej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Anna Kamińska poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego nie został dotrzymany harmonogram poprzedniej uchwały, która traci moc 30 maja 2022 r., dotyczącej omawianego tematu. W uchwale jest przedstawiony harmonogram, według którego ta strategia miała być tworzona. Punkt dziesiąty harmonogramu wyznacza termin 13 miesięcy od podjęcia uchwały na stworzenie strategii.

Pan Tomasz Łoziński poinformował, że zgodnie z harmonogramem prace nad strategią miały być prowadzone przy wsparciu podmiotu zewnętrznego. Z uwagi na wysokie ceny ofert zaistniała konieczność powtórzenia postępowania, które zostało rozstrzygnięte pod koniec 2022r. Przystępując do prac w porozumieniu z podmiotem zewnętrznym Fundacją Rozwoju Demokracji Lokalnej, położono większy nacisk na konsultację dokumentu z mieszkańcami, nie zaś stronę formalną zawartą w harmonogramie. Przyjęto tryb powstawania dokumentu w oparciu o bieżące uzgodnienia z mieszkańcami. Wymóg zgodności budowanej strategii z nowym prawem mógł być uznany za prawidłowy dopiero po dniu wejścia w życie ustawy czyli po 24 września 2023 r. Zapoznanie się z treścią ustawy daje możliwość przygotowania strategii zgodnie z wszystkimi jej założeniami, równocześnie pozwala na uniknięcie procesu powtarzania procedowania zmian uaktualniających.

Pani Anna Kamińska zawnioskowała o otrzymanie na piśmie wyjaśnienia jaka jest zależność między nową ustawą o planowaniu a strategią. Ponieważ warunki harmonogramu z poprzedniej uchwały nie były w pełni dotrzymane, chciałyby wiedzieć jak będą realizowane założenia harmonogramu towarzyszącemu przedkładanej uchwale. Czy zgodnie z punktem 10 harmonogramu w połowie przyszłego roku, jako gmina będziemy przygotowani do realizacji nowej ustawy o planowaniu przestrzennym?

Pan Tomasz Łoziński potwierdził, że będą czynione starania w celu dotrzymania terminów zawartych w harmonogramie. Wiele prac jest zależnych od aktów prawa, które powinny powstać zgodnie z Ustawą o planowaniu przestrzennym, a które jeszcze nie zaistniały. Zakładany jest pozytywny scenariusz wdrożenia wszystkich dokumentów i właściwe przygotowanie strategii.

Pani Anna Kamińska poprosiła o wyjaśnienie zapisu w załączniku do przedkładanej uchwały (punkt pierwszy podpunkt pierwszy) dotyczącego zasady zapewnienia wysokiej jakości życia przy minimalizowaniu przekształceń kulturowych.

Pan Tomasz Łoziński stwierdził, że to sformułowanie określa minimalizację, czyli przeciwdziałanie negatywnym zmianom wartości kulturowych. Jest to tym samym pozytywny kierunek działania.

Pani Anna Kamińska sformułowała kolejne pytanie związane z załącznikiem do przedkładanej uchwały.. Chciałyby wiedzieć: „Czy będzie opracowana nowa Diagnoza, czy też będą wykorzystane materiały, publikowane na stronie internetowej Gminy Michałowice w zakładce strategia (jako Diagnoza)?”

Pan Tomasz Łoziński stwierdził, że dokumentem podstawowym będzie wykonana już Diagnoza, zawarte w niej dane zostaną zaktualizowane do stanu obecnego.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że gminie brakuje dwóch najważniejszych dokumentów. Z końcem 2023 kończy się strategia, brak nowej na 2024. Brakuje również Gminnego programu rewitalizacji wpisanego na listę Marszałka Województwa. Jej zdaniem taka sytuacja to wynik przewlekłego procedowania obydwu dokumentów.

Pani Adriana Król-Popiel powróciła do poruszanego wątku terminu uchwalenia zmian w Ustawie o planowaniu przestrzennym. Spytała dlaczego, z uwagi na termin podjęcia Ustawy 7 lipca br. , projekt uchwały nie został przedłożony Radzie Gminy na przykład w sierpniu?

Pan Tomasz Łoziński ponownie wyjaśnił, że Sejm przyjął ustawę 7 lipca 2023 r., natomiast wymóg zgodności budowanej strategii z nowym prawem mógł być uznany za prawidłowy dopiero po dniu wejścia w życie ustawy czyli po 24 września 2023 r. Dopiero strategię tworzone po 24 września są uznawane jako strategię aktualne i tworzone według aktualnego prawa. Przyjęcie trybu procedowania strategii w sposób formalny w pełnym zakresie zgodnym z nowymi przepisami było prawidłowe i zapobiegło niepotrzebnemu powielaniu całego procesu.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Michałowice na lata 2023-2040 oraz określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii.

Za	- 12
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 2
Brak głosu	- 1
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (2) Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel

Brak głosu (1) Agnieszka Paradowska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LXI/643/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.15

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+.

Pan Tomasz Łoziński poinformował, że dokument był już przedstawiany Radzie Gminy Michałowice na komisjach w sierpniu br., jednak został zdjęty z porządku obrad sesji z tego względu, że w pierwszej kolejności powinien być przyjęty przez Radę Warszawy, a następnie przez wszystkie gminy i powiaty działające w ramach metropolii. Powrócono do procedowania dokumentu ponieważ 16 listopada br. Rada Miasta Stołecznego Warszawy przyjęła Uchwałę w sprawie przyjęcia planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+. Uchwała ta ma regulować zasady zrównoważonej polityki miejskiej dla całego obszaru metropolii. Określa kierunek wspólnego rozwoju wszystkiego co związane jest z ruchem i mobilnością. Jest bardzo istotna dla możliwości absorpcji środków z Funduszy Europejskich. Posiadanie Planu zrównoważonej mobilności jest podstawą do tego, żeby ubiegać się o środki zewnętrzne. Dokument wtedy będzie miał pełne znaczenie jeżeli uchwała zostanie podjęta przez wszystkie podmioty stowarzyszone w ramach metropolii.

Przedkładana uchwała zawiera zmiany w stosunku do pierwotnego tekstu przedstawianego Radzie Gminy w sierpniu. Zmiany, zostały ujęte w układzie tabelarycznym jako materiał pomocniczy.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Anna Wyszomirska poprosiła Pana Tomasza Łozińskiego o większe przybliżenie całej uchwały i wyjaśnienie jakie korzyści przyniesie ona gminie. Zastanawiające i niepokojące są dla niej informacje zawarte w załącznikach do uchwały.

Pan Tomasz Łoziński podkreślił, że przedkładany projekt dokumentu powstawał przez dwa lata. Jest wynikiem wielu analiz, a przede wszystkim konsultacji z mieszkańcami. W jego powstanie zaangażowane były liczne stowarzyszenia, a nadzór merytoryczny prowadziła firma TRAKO jako wykonawca tego typu dokumentów strategicznych z zakresu mobilności. Dokument definiuje problemy oraz sposoby dojścia do ich rozwiązania na poziomie strategicznym.

Pani Anna Wyszomirska wyraziła obawę, że dokument wyłączy Gminę Michałowice z procesu stanowienia o sobie. Zgodnie ze strategią, Gmina Michałowice chce mieć swoje oddzielne miejsce, w którym dobrze będzie się żyło jej mieszkańcom. Będzie to możliwe jeżeli o sprawach gminy będą decydowali jej mieszkańcy, a nie jakiś nowopowstały warszawski organ. Taka sytuacja może być niebezpieczna i należy się nad nią zastanowić.

Pan Tomasz Łoziński ponownie stwierdził, że dokument to wynik szeregu konsultacji społecznych. Był to proces wielomiesięczny i wieloetapowy, w którym każdy mógł brać udział zarówno lokalnie jak i zdalnie. Przy uwzględnieniu autonomii gminy w przypadku komunikacji należy uwzględnić konieczność współpracy z sąsiednimi gminami i Warszawą.

Pani Anna Wyszomirska uważa, za bardzo dobry fakt odbycia licznych konsultacji. Jednak jej zdaniem Gmina Michałowice nie powinna być włączona w aglomerację.

Pan Tomasz Łoziński oświadczył, że decyzje w sprawach lokalnych będą podejmowane tak jak do tej pory. Organ, który powstanie będzie jedynie czuwał nad realizacją strategii zawartej w Planie zrównoważonej mobilności. W żaden sposób nie zostaną zlikwidowane dotychczasowe zakresy kompetencji.

Pani Anna Wyszomirska zaapelowała o wstrzymanie się z podejmowaniem decyzji i zobaczenie co się będzie dalej w tym temacie działo. Jest przeciwniczką łączenia się w ramach aglomeracji.

Pani Wójt wyjaśniła, że przesłany radnym załącznik do uchwały zawiera wyłącznie zmiany, które zostały wniesione po sporządzeniu pierwszego zapisu SUMP. Pełny dokument SUMP radni otrzymali przed sesją sierpniową, jest to strategiczny dokument dotyczący mobilności. Jak podano w uzasadnieniu do uchwały dokument ten jest przygotowany dla miejskiego obszaru funkcjonalnego jakim jest metropolia warszawska, rozumiana jako region warszawski, w skład którego wchodzi Warszawa oraz 69 gmin i 9 powiatów. Region ten został wyznaczony Rozporządzeniem Komisji Europejskiej z 21 listopada 2016 roku. Dokument przedkładany Radzie jest dokumentem strategicznym dla gmin, które mieszczą się w NUTS 1, został przyjęty przez Radę Miasta Warszawa, a następnie skierowany do pozostałych 69 gmin i 9 powiatów. Dokument był przedstawiony radnym na komisjach przed 58 sesją, jednak z uwagi na otrzymaną informację o planowanym wprowadzeniu zmian został zdjęty z porządku obrad. Zmiany zostały dołączone do projektu uchwały, stąd zapisy początkowe i zapisy po zmianie.

Pani Joanna Chilarska spytała o ilość uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji i ile z nich zostało uwzględnionych. Czy rzeczywiście ten dokument został wypracowany z mieszkańcami, czy też po konsultacjach została wersja zaproponowana przez Urząd?

Pan Tomasz Łoziński odpowiedział, że Urząd Gminy Michałowice nie zajmował się sprawą konsultacji. Ich organizacja została zlecona profesjonalnej firmie przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy i Stowarzyszenie Metropolia. Gmina Michałowice rozpowszechniała jedynie informacje o odbywających się konsultacjach. Według jego oceny było bardzo dużo uwag i wniosków mieszkańców, co wiązało się z koniecznością wprowadzenia licznych poprawek do dokumentu. Proces konsultacji trwał ponad dwa lata, z jego szczegółami w wersji elektronicznej można się zapoznać na stronach Urzędu Miasta Warszawy.

Pani Wójt podsumowując poprzednią wypowiedź podkreśliła, że Gmina Michałowice nie jest twórcą przedkładanego dokumentu. Został on wytworzony na potrzeby obszaru NUTS 1 czyli 69 gmin i 9 powiatów. Gmina była o wszystkim powiadamiana, mogła zgłaszać uwagi, uczestniczyć w spotkaniach, ale pełniła jedynie rolę informującą społeczeństwo. Dokument, który powstał jest dokumentem strategicznym, na dalszych etapach strategia zostaje zamieniona na pewne narzędzia, do strategii powstają uchwały. Jest to jedynie dokument kierunkowy, który nie niesie za sobą żadnych rozstrzygnięć w postaci dokumentów do wprowadzenia. Uchwała została podjęta przez Warszawę, a obecnie jest podejmowana przez pozostałe samorządy.

Pani Joanna Domańska omówiła szczegółowo zapis w projekcie uchwały, który budził wątpliwości Pani Anny Wyszomirskiej

Pani Beata Rycerska uściśliła jakie dokumenty zostały przekazane radnym w związku z przedkładanym projektem uchwały. Wyjaśniła, które z nich stanowią jedynie materiał pomocniczy i nie wchodzi w skład dokumentu głównego, a z uwagi na złą jakość skopiowania stały się elementem niepotrzebnej dyskusji.

Pan Jarosław Hirny-Budka odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi zauważył, że dokumenty zostały dostarczone radnym również drogą mailową. Podpisana tabela SUMP, która stała się przedmiotem dyskusji była przesłana mailem przez Pana Tomasza Łozińskiego w dniu 29 listopada.

Gdyby adresaci zapoznawali się z przekazywanymi materiałami nie doszłoby do nieporozumienia i niepotrzebnej dyskusji.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+.

Za - 10
Przeciw - 3
Wstrzymało się - 2
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za(10) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Przeciw(3) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska
Wstrzymało się (2) Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska
Brak głosu (0)
Nieobecni (0)

Uchwała Nr LXI/644/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Pani Beata Rycerska ogłosiła 15-minutową przerwę

Ad pkt 4.16

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030.

Pani Anna Jankowska omówiła przedkładany projekt uchwały. Podstawą opracowania Wieloletniej Prognozy Finansowej jest projekt budżetu na 2024 oraz przewidywane wykonanie budżetu na koniec roku 2023.

Pan Edward Kozłowski odczytał Uchwałę Nr 3.h./213/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej. Skład orzekający wydał opinię pozytywną o przedłożonym przez Wójta Gminy Michałowice projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Michałowice.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

Pani Adriana Król-Popiel poprosiła o informację dotyczącą przebudowy ulicy Borowskiego w Michałowicach Wsi i Opaczy Małej. Co zostanie wykonane w 2024 r. za kwotę 120 tyś. PLN?

Pan Andrzej Łuszczyński odpowiedział, że zaplanowana inwestycja obejmuje uzyskanie pełnej dokumentacji dla przebudowy ulicy Borowskiego łącznie z budową odwodnienia oraz oświetlenia na odcinku od ulicy Księcia Poniatowskiego do Targowej.

Pani Adriana Król-Popiel spytała o pozycję w WPF dotyczącą budowy zespołu przychodni zdrowia w Regułach, zaplanowana kwota na 2024 r. to 1 mln. PLN.

Pani Iwona Popowicz odpowiedziała, że pieniądze zostały zarezerwowane na prace projektowe. Część tej kwoty zostanie przeznaczona na pokrycie umowy, która już jest zawarta. Termin wykonania tej dokumentacji przypada na połowę roku 2024.

Pani Adriana Król-Popiel poprosiła o informację dotyczącą przeznaczenia 500 tyś. PLN w ramach realizacji drugiego etapu budowy kompleksu edukacyjnego w Regułach.

Pani Iwona Popowicz poinformowała, że jest to kwota przeznaczona na zadania projektowe. Zgodnie z podpisaną umową, termin zakończenia prac to lipiec 2024.

Pani Adriana Król-Popiel zadała pytanie o pozycję WPF dotyczącą autobusów zeroemisyjnych. Dlaczego środki w wysokości 25 tys zostaną zrealizowane dopiero w 2024r., nie jak to było planowane w 2023r?

Pan Daniel Kowalski oświadczył, że przesunięta w czasie realizacja zakupu minibusów jest związana z potrzebą odpowiedniego technologicznego dopasowania pojazdów do realnych potrzeb wynikających z obsługi linii. Kwota 25 tys. została wydana na przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej.

Pani Adriana Król- Popiel zwróciła uwagę na konieczność zaktualizowania treści zadania związanego z budową świetlicy wiejskiej w Komorowie Wsi. Poprosiła również o informację na co będzie przeznaczona kwota 2 mln PLN w ramach zadania związanego z Zieloną Willą Grabowskich.

Pani Iwona Popowicz odpowiedziała, że za w/w kwotę planowane jest zlecenie wykonania dokumentacji projektowej obejmującej ekspertyzę, wykonanie robót związanych z konserwacją i instalacjami w budynku.

Pani Adriana Król-Popiel była zainteresowana informacjami na temat harmonogramu prac w ramach zadania związanego z zagospodarowaniem terenu w centrum Michałowic.

Pani Wójt oświadczyła, że w pierwszym kwartale 2024 r. mieszkańcy gminy zostaną zaproszeni do dyskusji w jaki sposób chcieliby widzieć zagospodarowanie terenu w centrum Michałowic. Po zebraniu informacji i ich opracowaniu zostanie zlecona koncepcja, a następnie projekt zagospodarowania.

Pani Elżbieta Biczuk poprosiła o omówienie zadania dotyczącego budowy drogi publicznej gminnej łączącej ulicę Aleja Powstańców Warszawy z ulicą Aleja Topolowa w Regułach.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że zaplanowane zadanie dotyczy terenów graniczących między innymi z obiektami oświatowymi. Dokumentacja jest już wykonana, powstaną między innymi parkingi, które znacznie wpłyną na poprawę bezpieczeństwa w tych miejscach.

Pani Joanna Chilarska wyraziła zaniepokojenie terminem realizacji zadania związanego z budową szkoły w Regułach. Poprosiła o szczegółowe wyjaśnienie w tej sprawie. Skąd termin dokończenia budowy dopiero w 2027 r., podczas niedawnego wyłożenia planu nie było to sygnalizowane?

Pani Iwona Popowicz oświadczyła, że czas trwania realizacji zadania jest związany z wielkością inwestycji. W tym przypadku prace należy rozłożyć na trzy lata. Ich zakres nie jest fizycznie możliwy do wykonania w krótszym terminie.

Pani Katarzyna Parzyńska spytała czy w ramach rozbudowy ulicy Turystycznej jest planowane rozmieszczenie latarni, jak również wykonanie pasów dla pieszych?

Pan Andrzej Łuszczynski potwierdził, że jest planowane wykonanie oświetlenia. Zostanie również rozważona możliwość wykonania przejścia dla pieszych.

Pani Katarzyna Parzyńska chciała upewnić się czy zadanie w WPF dotyczące budowy sieci kanalizacyjnej w ulicy Polnej dotyczy zamkniętego odcinka drogi, bez nazwy.

Pan Andrzej Łuszczynski potwierdził, że chodzi o realizację zadania we wskazanym miejscu.

Pani Katarzyna Parzyńska chciała otrzymać informację na temat przebudowy ulicy Pod Borem.

Pan Andrzej Łuszczynski odpowiedział, że zaplanowano wykonanie dokumentacji związanej z przebudową drogi. W pasie ulicy będzie wykonany przewód wody surowej, a następnie rozpoczną się prace zmierzające do wytworzenia pełnej ulicy.

Pani Katarzyna Parzyńska odniosła się do zapisu z WPF dotyczącego modernizacji placów zabaw na terenie Gminy Michałowice, chciała doprecyzować czy realizacja zadania obejmie wszystkie place zabaw?.

Pani Wójt poinformowała, że odpowiadając na potrzeby mieszkańców, planowana jest sukcesywna modernizacja wszystkich placów zabaw na terenie Gminy Michałowice.

Pani Joanna Kowalczyk w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Joanny Chilarskiej poprosiła o przygotowanie na kolejną sesję materiału zawierającego aktualne dostępne dane demograficzne w odniesieniu do zmian zachodzących w szkole w Michałowicach, przedstawiające jak będzie wyglądała przyszłość tej placówki.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że problemy w szkole w Michałowicach narastają i nie są one wymyślone.

Pani Anna Kamińska poprosiła o wyjaśnienie sposobu zapisywania kwot w WPF z bardzo dużym zapasem, posłużyła się przykładem zadania dotyczącego środków finansowych przeznaczonych na budowę zespołu przychodni zdrowia w Regułach.

Pani Iwona Popowicz odpowiedziała, że planowany zapas środków finansowych wynika z faktu, że aktualnie nie jest znany zakres dokumentacji która będzie musiała być zlecona do wykonania.

Pani Anna Kamińska zwróciła się do pani Wójt z pytaniem o wnioskowane dofinansowania w związku z remontem Zielonej Willi Grabowskich.

Pani Wójt poinformowała, że zostały złożone dwa wnioski o dofinansowanie. Pierwszy z nich w ramach konkursu organizowanego przez Fundację Most the Most (środki z Banku Gospodarstwa Krajowego), drugi dotyczy funduszy możliwych do pozyskania od Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Pani Anna Kamińska chciała się dowiedzieć jak wygląda kontynuacja inwestycji termomodernizacji budynku Urzędu Gminy Michałowice, zadania nie ma w WPF.

Pani Iwona Popowicz oświadczyła, że dokumentacja projektowa została wykonana. Z uwagi na fakt, iż jest to obszerne zadanie, będą czynione kroki w celu otrzymania dofinansowania na realizację zadania, wtedy dopiero pojawi się w WPF-ie.

Pan Edward Kozłowski poprosił o informację dotyczącą inwestycji SUW w Pęcicach.

Pan Andrzej Łuszczyński odpowiedział, że na potrzeby mieszkańców zostały wybudowane łącznie dwie studnie, które zaopatrzą okoliczne wodociągi. W ramach prac modernizacyjnych pozostała jeszcze dobudowa zbiornika wody czystej. Zwieńczeniem robót będą niewielkie prace wykończeniowe wokół budynku lub ewentualnie remont elewacji.

Pan Edward Kozłowski nawiązał do pozycji z WPF odnoszącej się do drugiego etapu prac w ramach odwodnienia Pęcic. Spytał: „Jaki jest zakres prac w 2024 i 2025 roku?”

Pan Andrzej Łuszczyński poinformował, że drugi etap prac w 2024 roku obejmie odwodnienie w ulicy Przepiórki i ulicy Kuropatwy, przepompownię wód deszczowych, budowę niewielkiego zbiornika retencyjnego.

Pan Edward Kozłowski zapytał o kierunek dalszych działań w ramach zadania dotyczącego budowy i rozbudowy systemu ścieżek rowerowych.

Pani Wójt stwierdziła, że zgodnie z wnioskami mieszkańców będzie kontynuowana budowa ścieżki wzdłuż torów WKD. Środki wprowadzone do budżetu pozwolą na stworzenie dokumentacji. Oczekiwane są wytyczne z instrumentów zintegrowanych, dzięki którym poznane zostaną perspektywy pozyskania środków.

Pani Joanna Kowalczyk zgłosiła wniosek do WPF i do budżetu na 2024 r. dotyczący środków, które Rada Gminy Michałowice przeznaczyła na dofinansowanie Województwa Mazowieckiego, na wykonanie dokumentacji projektowej drugiego odcinka „Paszkowianki”.

Jej zdaniem pomimo przekazania pieniędzy, Gmina Michałowice nie uzyskała żadnego dostępu do rzetelnych informacji i nie jest traktowana po partnersku. Dyrektor MZDW błędnie interpretuje decyzję Rady Gminy o współfinansowaniu projektu, która nie jest równoznaczna z jego akceptacją. Zaproponowała przesunięcie środków na zadanie związane z placami zabaw. Odczytała pełny tekst uzasadnienia do składanego wniosku.

Pan Przemysław Walczuk poprosił radnych o dokonanie globalnej oceny całej sytuacji. Jego zdaniem należy rozważyć, czy zdjęcie środków i wycofanie się ze współpracy z MZDW na tym etapie jest dla Gminy Michałowice korzystne. Czy nie spowoduje to wstrzymania lub zaniechania działań w ramach innych tematów.

Pani Wójt zwróciła uwagę, że Gmina Michałowice była traktowana jako jeden z uczestników inwestycji, przede wszystkim miała możliwość nie tylko uczestnictwa w spotkaniach, ale przede wszystkim przedstawienia na nich stanowiska mieszkańców. Trudno mówić o partnerstwie przy tak ciężkich rozmowach. Jej zdaniem, zdjęcie środków może skutkować pozbawieniem miejsca przy stole negocjacyjnym i nie braniem pod uwagę jakichkolwiek opinii gminy w tym temacie.

Pani Joanna Kowalczyk podsumowując stwierdziła, że ma nadzieję, że wycofanie środków z projektu na „Paszkowiankę” nie spowoduje zakłóceń we współpracy w ramach innych projektów, a także nie spowoduje wykluczenia z dalszych rozmów w ramach projektu. Jej zdaniem etap koncepcyjny jest już zakończony, pominięto w nim drugie konsultacje społeczne. W tej sytuacji, może wycofanie środków uświadomi MZDW i Marszałkowi, że nie może być tak, że gmina daje pieniądze na projekt, a mieszkańcy nie mogą go zobaczyć. Taka sytuacja nie jest do zaakceptowania. Uważa, że MZDW wykorzystuje prawa projektanta do tego, aby nie pokazywać żadnych projektów, co jest postępowaniem nagannym.

Pani Wójt zauważyła, że dostęp do samej dokumentacji jest, Urząd Gminy nie uzyskał jedynie zgody na jej rozpowszechnianie. Prace projektowe nie zostały opłacone, są chronione prawem autorskim. Jeszcze raz podkreśliła, że być może zostanie stracona możliwość dalszych prac w takim zakresie w jakim były one prowadzone dotychczas, ma obawy co do udziału w dalszych dyskusjach nad inwestycją. Gmina Michałowice będzie zobligowana do rozwiązania porozumienia w sprawie dofinansowania projektu.

Pani Magdalena Bronisz uważa, że zdjęcie środków, to jedyny sposób na pokazanie, że Rada Gminy Michałowice jest przeciw „Paszkowiance”.

Pan Jarosław Hirny-Budka zadeklarował oddanie głosu przeciw wnioskowi, przychylając się do argumentacji Pani Wójt. Uważa, że umowy powinny być dotrzymywane, gdyż to buduje zaufanie pomiędzy stronami. W tym przypadku poziom zaufania pomiędzy Urzędem Gminy a MZDW ulegnie zmniejszeniu, a wspólnie prowadzonych prac jest bardzo dużo. Do jednego z najważniejszych projektów należy obecnie przebudowa drogi wojewódzkiej 719. Z punktu widzenia radnego z obszaru Michałowic i mieszkańca tej gminy, ważnym jest by tak długo jak to możliwe zachować maksymalny wpływ na tę inwestycję między innymi poprzez dobre relacje z MZDW. Nie ma wątpliwości co do tego, że „Paszkowianka” nie powinna powstać, jednak pomimo wycofania środków, przy determinacji MZDW ona powstanie, przepisy prawa na to pozwalają.

Pan Maciej Polarczyk uważa, że nie można kupić zaufania pomiędzy partnerami. Jeżeli MZDW prowadzi inwestycję na obszarze jakiegokolwiek gminy ma obowiązek kontaktowania się z nią. Jeśli jest zdeterminowana to kwota 100 tyś. PLN nie będzie miała wpływu na realizowane przez nią zadanie.

Pani Anna Kamińska nie jest zachwycona dokumentem WPF, gdyż pierwszy realny termin realizacji trzech inwestycji w Opaczy Kolonii jest dopiero w roku 2027. Przesunięty został również termin realizacji szkoły w Regułach. W tej sytuacji zgłasza przeciw.

Pan Edward Kozłowski nawiązując do poruszanych tematów związanych z realizowanymi inwestycjami, między innymi budową szkoły w Regułach skierował pytanie do Pani Joanny Chilarskiej: „Jakie jest obecnie przeludnienie w szkole w Michałowicach, ile dzieci jest w klasie?”

Pani Joanna Chilarska nie czuje się upoważniona do udzielania informacji, zaproponowała skontaktowanie się w tej sprawie z Panią Dyrektorem. Temat budowy szkoły w Regułach był już podejmowany w 2018 roku podczas kampanii wyborczej. Temat przeludnienia w szkole na przestrzeni lat tylko narasta.

Pani Wójt poinformowała o odbytej rozmowie z Panią Dyrektorem Fimowicz -Wasiak, po której nie odniosła wrażenia, że występuje znaczne przeludnienie w szkole. Nauka odbywa się tylko na jedną zmianę, średnia liczba uczniów w klasie to 22 osoby.

Pani Joanna Kowalczyk podkreśliła, że przed podjęciem decyzji o budowie szkoły należy mieć dane potwierdzające konieczność jej powstania. Jej zdaniem wykonano bardzo mądrą rzecz czyli przygotowanie do budowy, która w każdej chwili będzie mogła być rozpoczęta.

Pani Wójt przedstawiła zebranych dane demograficzne dotyczące Gminy Michałowice zaciągnięte z bazy danych lokalnych, a także dane dotyczące instytucji edukacyjnych i uczniów posiadane przez CUW.

Pani Joanna Chilarska podtrzymała swoje stanowisko odnośnie konieczności budowy nowej szkoły w Regułach. Jako osoba mająca codzienny kontakt ze szkołą w Michałowicach, posiada informacje o planowanym podziale klas w dwóch rocznikach.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że sprawa podziału dotyczy klas szóstych i trzecich. Z uwagi na małą liczbę uczniów oddziały we wcześniejszym okresie zostały połączone ale w kolejnych latach przybyli w nich nowi uczniowie. Jest brany pod uwagę wariant podziału klas, dlatego też zadeklarowała wsparcie szkoły w celu rozwiązania zaistniałego problemu.

Pani Joanna Kowalczyk podkreśliła, że zgodnie z obietnicą złożoną przy wyborach radni zajęli się tematem budowy szkoły w Regułach, przede wszystkim podjęli się głębokiej analizy czy ta szkoła jest potrzebna, ponieważ jej powstanie wiąże się z ogromnymi wydatkami i dotyka wszystkich mieszkańców.

Pani Wójt zauważyła, że sytuacja w oświacie powinna być rozpatrywana z uwzględnieniem wszystkich placówek. Wkrótce zostanie oddane do użytku przedszkole w Michałowicach, które będzie miało możliwość przyjęcia dwóch oddziałów „zerówkowych”, odciążając tym samym szkołę.

Pani Anna Wyszomirska zadeklarowała swoje poparcie dla wniosku Pani Joanny Kowalczyk w sprawie przesunięcia kwoty 100 tys. PLN związanej z projektem „Paszkwianki”, równocześnie nie akceptuje jej wypowiedzi krytykującej stanowisko wobec WPF Pani Anny Kamińskiej. Jest zdecydowana na oddanie głosu przeciw WPF.

Pan Edward Kozłowski spytał, czy Gmina Michałowice będzie ubiegać się o dofinansowanie budowy szkoły w Regułach?

Pani Wójt odpowiedziała, że brane jest pod uwagę ewentualne otrzymanie dofinansowania ze środków KPO, chciałaby aby duża pomoc spłynęła do gminy ponieważ wraz z budową szkoły bardzo wzrosną wydatki bieżące.

Pani Beata Rycerska uzyskała akceptację radnych na udzielenie głosu mieszkance Gminy Michałowice.

Pani *** w imieniu swoim, całej rodziny oraz wszystkich sąsiadów mieszkających w najbliższym otoczeniu Kaliszowego Gaiku w Komorowie zwróciła się z prośbą do Rady Gminy Michałowice o natychmiastowe wstrzymanie wszelkich działań związanych z rozbudową, przebudową i nadbudową obecnie istniejącej lokalnej świetlicy przy ulicy Kaliszany 18, sąsiadującej z jej domem rodzinnym przy ulicy Kaliszany 16. Poprosiła także o przeprowadzenie w trybie pilnym konsultacji społecznych przede wszystkim z mieszkańcami ulic: Kaliszany, Turystycznej i Bugaj w Komorowie. Oświadczyła, że kierując swe prośby do Rady wierzy w powołanie społeczne jej członków, broniące w sposób równy interesu i dobra każdego z mieszkańców. W dalszej części wypowiedzi przedstawiła wszystkich członków rodziny omawiając przy tym ich problemy zdrowotne. Podkreśliła szczególnie ważną rolę spokoju, ciszy i braku stresu, jako głównych czynników mających bezpośredni wpływ na ich stan zdrowia i codzienne funkcjonowanie. Jej zdaniem planowana inwestycja to działanie szczególnie bezduszne i okrutne, które narazi jej rodzinę i okolicznych mieszkańców między innymi na ogromny stres związany z hałaśliwymi imprezowiczami wynajmującymi budynek świetlicy w celach prywatnych. Dla przybliżenia problemu przedstawiła w punktach chronologię zdarzeń towarzyszących jednej ze zorganizowanych przez osobę prywatną głośnej imprezy. Podkreśliła przy tym brak jakiegokolwiek skuteczności działania patrolu policji, który akceptował naganne zachowanie uczestników imprez twierdząc, że odbywają się one za zgodą Pani Wójt i Sołtysa. Poinformowała również o kierowaniu próśb o pomoc i interwencję do lokalnych przedstawicieli mieszkańców, jako gospodarzy świetlicy, Pani radnej Katarzyny Parzyńskiej i Pana Sołtysa. Podkreśliła, że ze strony Pana Sołtysa padały wyjaśnienia, z których wynikało, że przy wynajmowaniu obiektu nie otrzymywał on wiarygodnej informacji co do faktycznych uczestników imprez organizowanych w świetlicy. Zacytowała również tekst korespondencji sms-owej, która jak oświadczyła, miała miejsce pomiędzy Panią Katarzyną Parzyńską a sąsiadem świetlicy, w związku z jego prośbą o interwencję ze strony radnej w trakcie trwania jednej z imprez

Cytat brzmiał:

Sąsiad: Pani Katarzyno, co to za impreza w świetlicy i czy można tam ściszyć muzykę, jest bardzo, bardzo głośno,

Pani Katarzyna Parzyńska: Dzwoni na policję,

Sąsiad: Pani Katarzyno, nie będę dzwonił na policję, nie chce robić nikomu kłopotu, czy Pani wie co to za impreza?

Pani Katarzyna Parzyńska: chrzest bękarta,

Sąsiad: Nie rozumiem, kto organizuje tą imprezę, czy to jest impreza sołecka?

Pani Katarzyna Parzyńska: A czy to istotne, po 24 zrobimy troszkę ciszej, proszę nie wtykać nosa w nie swoje sprawy, a sołectwo jest przekupione.

Odnosząc się do zacytowanego tekstu stwierdziła, że jest on najlepszym dowodem na to jak traktowani są mieszkańcy, a świetlica ma chyba stanowić przykrywkę dla powstania domu weselnego. Na podstawie zastyszanych informacji może stwierdzić, że mieszkańców bezpośrednio sąsiadujących z Kaliszowym Gaikiem zaczęto określać jako czepialskich, konfliktowych, problematycznych. Nie jest to prawdą, ponieważ wszyscy oni są zwolennikami świetlicy, organizowanych w niej imprez dla dzieci czy warsztatów dla seniorów, ale chcieliby ją jedynie zmodernizować.

Pani Beata Rycerska nawiązując do wypowiedzi mieszkanki Komorowa Wsi stwierdziła, że podziela przedstawione przez nią stanowisko, iż imprezy prywatne o takim charakterze jak zostało to przedstawione nie powinny mieć miejsca. Bierze pod uwagę złożenie oficjalnego wniosku w tej sprawie do Pani Wójt. Świetlice nie powinny być wynajmowane dla takich prywatnych celów.

Jednakże znając obiekt, biorąc pod uwagę jego rozmiary jest zwolenniczką planowanej inwestycji, wnioski mieszkańców o rozbudowę świetlicy w Komorowie Wsi wielokrotnie trafiały do Rady Gminy. **Pani***** podsumowując swoją wypowiedź ponowiła prośbę o przeprowadzenie pilnych konsultacji z mieszkańcami, najbliższymi sąsiadami planowanej inwestycji.

Pani Katarzyna Parzyńska oświadczyła, że przedstawione przez Panią*** fakty, wskazujące że ktoś z mieszkańców kontaktował się z nią w sprawie imprezy są nieprawdziwe. Podkreśliła, że przed kilkoma miesiącami zwracała się z prośbą do Pani Wójt o wstrzymanie wynajmowania świetlic. Nie jest w jakikolwiek sposób odpowiedzialna za zaistniałą sytuację ponieważ to Urząd Gminy na podstawie składanego wniosku wynajmuje świetlicę.

Pan Sołtys Artur Kostera stwierdził, że od 2019 roku mieszkańcy Komorowa Wsi wnioskuje o rozbudowę świetlicy. Informację na ten temat zawiera każdy protokół z odbytych zebrań sołectwa. Wiele osób chce mieć możliwość korzystania z tego typu obiektu.

Pani Joanna Kowalczyk zawnioskowała, aby w porządku obrad następnej sesji znalazł się punkt dotyczący dyskusji o zmianie regulaminu świetlic na terenie Gminy. Zmiana ma polegać na wykluczeniu możliwości wynajmu obiektu przez osoby prywatne dla celów organizacji imprez. Zaprosiła do rozmowy na ten temat wszystkich sołtysów, których to dotyczy. Poprosiła Urząd Gminy o upublicznienie na Facebooku planu rozbudowy świetlicy, aby mógł być znany wszystkim zainteresowanym.

Pani Wójt zgłosiła autopoprawkę do WPF dotyczącą zadania 13251, zamiast „rozbudowa i przebudowa świetlicy wiejskiej w Komorowie Wsi” powinno być „rozbiórka istniejącego budynku i budowa nowego budynku świetlicy wiejskiej w Komorowie Wsi”.

Przystąpiono do głosowania w sprawie wniosku o wycofanie środków na współfinansowanie projektu Paszkowianki i przeznaczenie na place zabaw w Gminie.

Za	- 12
Przeciw	- 2
Wstrzymało się	- 1
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(2) Jarosław Hirny-Budka, Edward Kozłowski

Wstrzymało się (1) Maciej Polarczyk

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Wniosek Pani Joanny Kowalczyk został przyjęty.

Pani Mecenasa Joanna Domańska zwróciła uwagę, że konsekwencją przegłosowania wniosku Pani radnej Joanny Kowalczyk będzie zmiana numeracji wszystkich zadań występujących po nim.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030 ze zmianą oraz z autopoprawką.

Za	- 10
Przeciw	- 3
Wstrzymało się	- 2
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za(10) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Przeciw(3) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

Wstrzymało się (2) Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LXI/645/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.17

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2024.

Pani Anna Jankowska przedstawiła projekt Budżetu Gminy Michałowice na rok 2024.

Pan Maciej Polarczyk odczytał Uchwałę Nr 3.c./212/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 7 grudnia 2023 roku, w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Michałowice projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu. Skład Orzekający RIO w Warszawie wydał opinię pozytywną o projekcie uchwały budżetowej Gminy Michałowice na rok 2024 a także o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Michałowice.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

Pani Adriana Król-Popiel spytała o prace jakie zostaną wykonane za 50 tyś. PLN w ramach zadania dotyczącego wykonania kolektora tłoczego w Alei Topolowej w Michałowicach.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że wykonano już dokumentację projektową, w/w kwota będzie wydatkowana na prace związane z przygotowaniem inwestycji (w tym np. wycinką drzew). Podkreślił, że wykonanie zadania związanego z powstaniem nowego kolektora tłoczego jest niezbędne dla utrzymania prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej na znacznym obszarze Gminy Michałowice.

Pani Adriana Król-Popiel zadała pytanie o zadanie dotyczące przebudowy przepompowni ścieków w Michałowicach Wsi – 100 tyś. PLN., równocześnie poprosiła o informację czy był robiony bilans ścieków i czy można być spokojnym o odbiór ścieków z terenów intensywnie zabudowywanych w Michałowicach Wsi i Opaczy Małej.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że została zaktualizowana koncepcja zrzutu ścieków biorąca pod uwagę możliwość wystąpienia dalszej zabudowy, a co za tym idzie zwiększenia się ilości zrzucanych ścieków. W budżecie na 2024 rok zostały przewidziane środki na gruntowną przebudowę przepompowni przy ulicy Kasztanowej, która odprowadza ścieki z Michałowic Wsi i części Opaczy Małej. Zauważył, że niezbędna jest wymiana kolektora w ulicy Kasztanowej od Księcia Poniatowskiego do ulicy Kolejowej. Są to zadania, realizowane z wyprzedzeniem, mające na celu przystosowanie istniejącej już infrastruktury do zwiększających się potrzeb.

Pani Adriana Król-Popiel poprosiła o wyjaśnienie dwóch pozycji występujących w budżecie, zapisanych jako koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego. Pierwsza z podanych kwot to 5 tyś. PLN, druga 50 tyś. PLN.

Pani Anna Jankowska wyjaśniła, że wskazane kwoty dotyczą postępowań sądowych związanych z zaległościami płatniczymi za zrzut ścieków. Tego typu sprawy są rozpatrywane przez sąd, nie jest to windykacja w drodze upomnień tylko wezwań.

Pani Adriana Król-Popiel spytała o występujące w budżecie zadanie zatytułowane „Zakup usług pozostałych” w kwocie 175 tys. PLN.

Pani Anna Jankowska odpowiedziała, że podana kwota dotyczy usług transportowych związanych z biletem Michałowiczana.

Pani Adriana Król-Popiel poprosiła o informację dotyczącą zadania zatytułowanego „ Funkcjonowanie systemów rower publiczny” za kwotę 216 tys PLN. Zwróciła uwagę, że w ubiegłym roku były zabezpieczone środki na realizację zadania „Rower gminny”. Chciałaby się dowiedzieć co w ramach tych środków zostało zrealizowane. Czy jest to tylko powielanie zadania z roku na rok, czy jednak zostanie ono w tym roku zrealizowane?

Pani Iwona Popowicz poinformowała, że w roku 2023 wykonano prace przygotowujące do realizacji zadania, jednak posiadane środki nie pozwoliły na uruchomienie takiej ilości stacji, jakie były w ubiegłych latach. W 2024 roku będą podjęte starania w celu przygotowania postępowania i uruchomienia systemu.

Pani Adriana Król-Popiel zwróciła się z prośbą o omówienie kwot jakie mają być wydatkowane na modernizację obiektów szkolnych w Michałowicach - 100 tys. PLN, Nowej Wsi - 500 tys. PLN, Komorowie 1 mln. PLN.

Pani Iwona Popowicz w odpowiedzi przedstawiła zakres planowanych prac. Szkoła w Michałowicach: opracowanie dokumentacji projektowej dla modernizacji najstarszego bloku C. Szkoła w Nowej Wsi: jest już przygotowana dokumentacja projektowa na adaptację akustyczną dla sal nauki wczesnoszkolnej oraz dużej sali gimnastycznej. Szkoła w Komorowie: modernizacja instalacji elektrycznej- kolejny etap.

Pani Adriana Król-Popiel wskazała na punkt w budżecie dotyczący zakupu sprzętu ratowniczego. Przypomniała, o fakcie wystąpienia pożarów na terenie gminy i konieczności pożyczania od Prezydenta Pruszkowa niezbędnych plandek. W świetle powyższego chciałaby wiedzieć czy plandeki zostały oddane i czy tego typu sprzęt zostanie zakupiony?

Pani Wójt poinformowała, że według jej wiedzy plandeki zostały oddane. Gmina ma aktualnie do dyspozycji plandeki, w przypadku konieczności możliwe do udostępnienia. Plandeki zostały przekazane do OSP.

Pani Adriana Król-Popiel spytała, czy został przygotowany harmonogram w celu realizacji dwóch zadań: „Rozbudowa i przebudowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy (dokumentacja i wykonanie etap II)” oraz „Kompleksowa przebudowa gminnego systemu oświetlenia ulicznego na energoefektywne”.

Pan Andrzej Łuszczynski odpowiedział, że w przypadku pierwszego zadania zostały zabezpieczone środki na wypadek rozpoczęcia prac kablowania linii przez dystrybutora sieci PGE Dystrybucja na terenie Nowej Wsi i Granicy, zgodnie z wystąpieniem Pani Wójt. W momencie wprowadzenia przez PGE środków remontowych zaistnieje konieczność równoległych prac z funduszy Gminy Michałowice w ramach przebudowy istniejącego zasilania (skablowanie piątego przewodu ulicznego). W związku z planowaną realizacją drugiego z zadań został złożony wniosek o dofinansowanie z Funduszu Polski Ład wymiany całej infrastruktury oświetlenia ulicznego na energooszczędne łącznie z systemem sterowania. Wskazane w budżecie środki będą stanowiły wkład własny w przypadku otrzymania dofinansowania.

Pani Adriana Król-Popiel poprosiła o wyjaśnienie kwoty 730 tyś PLN dotyczącej jednego z zadań zawartych w budżecie „Dotacja celowa z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielona w trybie artykułu 221 ustawy na sfinansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”.

Pani Wójt odpowiedziała, że jest to dofinansowanie organizacji koncertów, wieczorów literackich, festynów rodzinnych, warsztatów i innych imprez okolicznościowych.

Pani Joanna Chilarska nawiązała do wcześniejszych uchwał dotyczących zakupu „Zielonej Willi Grabowskich”, ul. Czarnieckiego i ul. Herbacianej. Wskazała pozycję w budżecie „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” z kwotą 2mln PLN, co kojarzy jej się z „Zieloną Willą Grabowskich”. Chciałaby doprecyzować gdzie zostały wpisane pieniądze na ewentualny zakup ul. Herbacianej i ul. Czarnieckiego.

Pani Wójt odpowiedziała, że pieniądze na wskazane zakupy znajdują się w budżecie tegorocznym.

Pani Renata Suliga oświadczyła, że kwota 2 mln PLN w omawianym budżecie na 2024 rok dotyczy nowych zakupów. Środki na zakup wskazywanych trzech nieruchomości były zabezpieczone w budżecie na 2023 rok.

Pani Anna Kamińska poprosiła o wyjaśnienie zapisanej w budżecie kwoty 2 mln.700 tyś. PLN jako „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań”, co to są za dotacje?

Pani Anna Jankowska odpowiedziała, że kwota 2 mln. jest planowana do otrzymania jako dotacja na budowę CIK, natomiast 700 tyś. to pieniądze związane ze zwrotem nakładów poniesionych na „Zieloną Willę Grabowskich”.

Pani Wójt jeszcze raz wyjaśniła, że wartość zadania dotyczącego „Zielonej Willi Grabowskich” to 4 ml. PLN. z czego 2 mln. PLN to zakup, który jest refundowany 1mln.300 tyś PLN w roku 2023 i 700 tyś. PLN w roku 2024. Pozostałe 2 mln. PLN to są pieniądze w budżecie, ale gmina wnioskuje o dofinansowanie z różnych instrumentów.

Pani Anna Kamińska spytała czy zaplanowane w budżecie „Wydatki bieżące” na Urząd Gminy w kwocie 21.442.538,00 PLN obejmują również wydatki administracyjne CUW I GOPS?

Pani Anna Jankowska wyjaśniła, że wydatki CUW i GOPS są odrębnie klasyfikowane w innym dziale.

Pani Anna Kamińska zadała pytanie o ilość osób pracujących w Urzędzie Gminy.

Pan Wojciech Grzeniewski podał dane na 30.11.2023, jest to 105,8 etatu co daje 110 osób.

Pani Anna Kamińska poprosiła o wyjaśnienie jaki będzie przyjęty sposób zarządzania kwotą 2 mln PLN przeznaczoną w budżecie na rewitalizację Kościoła Parafialnego i Cmentarza.

Pani Wójt wyjaśniła, że wnioskodawcą dotacji jest Gmina Michałowice, natomiast beneficjentem jest Parafia. Na wnioskodawcy ciąży obowiązek pomocy Parafii w przygotowaniu dokumentów do przetargu, Parafia ogłasza przetarg, a Urząd Gminy publikuje informacje o przetargu na swojej stronie. Rozliczenie finansowe jest dotacją i Gmina po uzyskaniu dotacji przekazuje ją Parafii, która jest beneficjentem.

Pani Agnieszka Paradowska spytała czy w omawianym przypadku gmina może kontrolować wykonawców, czy pełni tylko rolę księgową?

Pani Wójt oświadczyła, że gmina pełni rolę wnioskodawcy i będzie ten projekt wspierać. Obecnie uczestniczy w pomocy Proboszczowi w zakresie rozeznania rynku, formalnie beneficjentem jest Parafia.

Pani Anna Kamińska zwróciła się o informację na temat zadania budżetowego zatytułowanego „Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego w miejscowości Komorów” - kwota 700 tyś. PLN.

Pani Wójt poinformowała, że zadanie dotyczy terenu po starej poczcie, graniczy on ze Skwerem Młynarskiego w samym centrum Komorowa. W trakcie modernizacji zostanie zdjęte ogrodzenie i należąca do mieszkańców część wspólna zostanie połączona.

Pani Joanna Chilarska spytała o planowane zakupy nieruchomości w ramach założonej w budżecie kwoty 2 mln PLN.

Pani Renata Suliga wyjaśniła, że w budżecie zostały zabezpieczone środki na uregulowania pomiędzy własnością Gminy Michałowice a dzierżawcą kortów w Komorowie, ponieważ trwają rozmowy odnośnie rozwiązania umowy pomiędzy Gminą a dzierżawcą w związku z czym gmina ma obowiązek zwrócić poniesione nakłady. Dodatkowo zostały zabezpieczone środki przeznaczone na nieruchomości, które powstałyby przy podziałach i stworzeniu nowego układu komunikacyjnego w Nowej Wsi.

Pan Edward Kozłowski poprosił o podanie zakresu realizacji dwóch zadań: ul. Rodzinna strona północna oraz oświetlenie ulicy Parkowej do ronda.

Pan Andrzej Łuszczyński poinformował, że oświetlenie ulicy Parkowej do ronda będzie wykonane w bieżącym roku. Remont ulicy Rodzinnej jest przewidziany w 2024 roku. Zostanie wykonana i uzgodniona dokumentacja, a następnie krawężnik, ciek, wjazdy na każdą posesję. Realizacja zadania planowana jest na 2024 rok.

Pani Joanna Kowalczyk powtórzyła swój wniosek w sprawie usunięcia z budżetu wydatków na „Paszkowiankę” i przeniesienie środków na place zabaw.

Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Radnej Joanny Kowalczyk w sprawie wycofania środków na współfinansowanie projektu Paszkowianki i przeznaczenie na place zabaw w Gminie

Za	- 14
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 1
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (1) Maciej Polarczyk

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Wniosek został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2024 z autopoprawką i z uwzględnieniem wniosku Pani Joanny Kowalczyk.

Za	- 11
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 4
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za(11) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Przeciw(0)

Wstrzymało się (4) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LXI/646/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Pani Przewodnicząca Beata Rycerska zarządziła 5-cio minutową przerwę w obradach.

Pani Wójt podziękowała Radzie za podjęcie uchwał w sprawie WPF-u i Budżetu Gminy na 2024 rok. Podkreśliła, że podczas przygotowywania obu dokumentów, bardzo dokładnie zostały przeanalizowane wnioski składane przez radnych do budżetu zarówno w 2023 r. jak i roku ubiegłym. Nawiązując do wyrażonej przez Panią Radną Annę Kamińską opinii co do niskiej kwoty budżetu zaplanowanego na zadania realizowane na terenie Opaczy Kolonii, omówiła wszystkie zadania zaplanowane do zrealizowania, w związku z wnioskami do budżetu złożonymi przez Panią Radną i Panią Sołtys, a także projekty dodatkowe.

Pani Anna Kamińska zaznaczyła, że chodzi jej głównie o zbyt odległe terminy realizacji zadań.

Ad pkt 4.18

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 11 września 2023 roku

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że wpłynęła od mieszkańców petycja dotycząca kortów tenisowych Matchpointu w Komorowie Wsi. Mieszkańcy zwracają się z prośbą, aby po rozwiązaniu umowy dzierżawy obecnie obowiązującej, obiekt był wykorzystywany na ich potrzeby. Petycja została rozpatrzona przez Radę Gminy negatywnie. Omawiana nieruchomość jest przedmiotem dzierżawy zawartej między Gminą Michałowice a Spółką Matchpoint. Decyzja o przeznaczeniu nieruchomości na cele sportowe dla mieszkańców gminy może być podjęta dopiero po rozwiązaniu umowy dzierżawy. Tym samym obecnie Rada Gminy nie może wnosić do Wójta o zadysponowanie nieruchomości na cele sportu dla mieszkańców. Dodała, że umowa dzierżawy jest podpisana do 2030 roku, jej rozliczenie wymaga nakładów finansowych. Jej zdaniem dalsze decyzje w tej sprawie są uzależnione od szczegółowej analizy wariantów w jaki sposób ten obiekt może funkcjonować a także szerokich konsultacji społecznych. Należy przy tym rozważyć zarówno koszty utrzymania obiektu jak i korzyści dla mieszkańców, znaleźć optymalne rozwiązanie. Podkreśliła, że decyzja Rady jest podyktowana faktem, iż w tym momencie nie ma możliwości dysponowania nieruchomością. W momencie kiedy będzie to możliwe, jest otwarta na wspólną dyskusję z mieszkańcami w celu znalezienia najlepszego rozwiązania.

Pani Beat Rycerska poprosiła o opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Joanna Chilarska poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się – 1 głos.

Pan Sołtys Artur Kostera wyjaśnił zaistniałe nieporozumienie. Nie popiera złożonej petycji, dokument został przez niego podpisany jako załącznik do Protokołu z zebrania sołeckiego.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 11 września 2023 roku

Za	-	12
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	2
Brak głosu	-	1
Nieobecni	-	0

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,
Przeciw(0)

Wstrzymało się (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel
Brak głosu (1) Anna Wyszomirska
Nieobecni (0)

Uchwała Nr LXI/647/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.19

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wniosku w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „Nad Utratą i Raszynką”.

Pani Magdalena Krajnik-Partyka Członek Komitetu Obywatelskiego, który powstał w celu „pilotowania” projektu uchwały. Poinformowała, że ponieważ na ostatniej sesji nie doszło do procedowania projektu uchwały, Komitet zdecydował o zorganizowaniu dwóch spotkań z mieszkańcami, prowadził politykę informacyjną na Facebooku, przedstawił mapkę z proponowanymi granicami Parku Krajobrazowego. Wynikiem spotkań z mieszkańcami jest wprowadzenie do projektu uchwały autopoprawki korygującej błędy, a równocześnie zawierającej mapkę obrazującą proponowany przebieg granic Parku Krajobrazowego.

Pan Marcin Marszałek Członek Komitetu Obywatelskiego stwierdził, że w procesie zbierania podpisów Komitet nie prezentował szczegółowej mapy przebiegu Parku Krajobrazowego. Mieszkańcy byli informowani, że granice zostaną wyznaczone w procedurze uzgodnieniowej pomiędzy Radą Gminy a Sejmikiem Województwa Mazowieckiego. Projekt mapy został przygotowany dopiero po złożeniu wniosku do Przewodniczącej Rady Gminy, na wyraźną prośbę radnych gminy. W wyniku przeprowadzonych spotkań z mieszkańcami Komitet doszedł do wniosku, że zasadnym wydaje się wyłączenie z przebiegu Parku terenów w pobliżu Zimnej Wody w Nowej Wsi oraz południowej części terenów przylegających do rzeki Raszynki, z uwagi na nieuregulowany stan prawny w zakresie planowania przestrzennego. W ocenie Komitetu, proponowane ograniczenia dysponowania wskazanymi gruntami określone w artykule 17 Ustawy o ochronie przyrody, w szczególności zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie do 100 m od brzegów rzek, nie będzie miał wpływu na ograniczenie wskazanych przez Komitet terenów, gdyż większość z nich znajduje się obecnie w Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego jako tereny zieleni nieurządzonej. W połączeniu z ogólną zasadą wyrażoną w artykule 16 Ustawy o ochronie przyrody, który stanowi o tym, że grunty rolne i leśne oraz nieruchomości znajdujące się w granicach Parku pozostawia się w gospodarczym wykorzystaniu, zdaniem Komitetu wprowadzone przepisy nie spowodują istotnych ograniczeń dla właścicieli tych terenów w stosunku do aktualnego ich wykorzystania.

Pan Marek Ożóg dokonał prezentacji mapy przedstawiającej propozycję granicy Parku Krajobrazowego, szczegółowo omawiając poszczególne obszary, które miałyby wejść w jego skład.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o wskazanie na mapie obszaru, który występował w granicach Parku Krajobrazowego w pierwotnej wersji proponowanych granic, a po spotkaniach z mieszkańcami Komitet odstąpił od włączenia go do proponowanego terenu Parku.

Pan Marek Ożóg wskazał na mapie omawiany teren.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że z tego co zrozumiała, rezygnacja z terenu pierwotnie proponowanego do umieszczenia w granicach Parku Krajobrazowego, wynikała z kwestii spotkań i naporu właścicieli terenów na południe od Raszynki, aby tych terenów tam nie ustanawiać. Poprosiła Komitet Obywatelski o potwierdzenie, że wskazywany obszar jest atrakcyjny i nadający się do uwzględnienia w obrębie Parku Krajobrazowego. Jej zdaniem decyzja ta została podyktowana faktem, że zaproponowane granice w takim kształcie jaki jest obecnie prezentowany, uzyskają poparcie radnych.

Pani Magdalena Krajnik-Partyka podkreśliła, że członkom Komitetu Obywatelskiego zależy na tym, żeby Park powstał nie chcieliby, aby było to uzależnione od jakiegoś fragmentu terenu stanowiącego kość niezgody. Być może w przyszłości teren Parku Krajobrazowego obejmie również i ten obszar, który w tym momencie jest bardzo problematyczny.

Pan Marcin Marszałek zaznaczył, że wyłączeniem pewnych fragmentów terenu z obszaru Parku Krajowego chciano również uniknąć ewentualnej możliwości dochodzenia roszczeń.

Pani Joanna Kowalczyk dokonała podsumowania zasadniczych kwestii związanych z granicą Parku Krajobrazowego. Zaznaczyła, że dla doliny Utraty od południowego krańca Gminy Michałowice do Zalewu, wzdłuż Utraty jest Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Są to tereny dolin rzecznych, na których zabudowa mieszkaniowa jest wykluczona. Podobnie na północnej części Raszynki. Ponieważ na południu Raszynki brak Planu Zagospodarowania Przestrzennego, wyznaczony w tym miejscu Park Krajobrazowy nałożyłby ograniczenia związane z zabudową w momencie jego powstawania.

Pani Anna Kamińska zadała pytanie, czy Komitet złożył do Rady Gminy wraz z projektem uchwały (jako załącznik) jakąkolwiek mapę?

Pan Marcin Marszałek odpowiedział, że w momencie kiedy powołany był Komitet nie złożona została żadna mapa.

Pani Anna Kamińska spytała, czy w momencie zbierania podpisów prezentowana mapa była załącznikiem do uchwały?

Pan Marcin Marszałek oświadczył, że „nie”. Dodał, że Komitet usiłował dowiedzieć się od mieszkańców, jaki teren Parku Krajobrazowego byłby dla nich akceptowalny, tak aby powstał Park Krajobrazowy. Podczas spotkań Komitet akcentował swoje zainteresowanie głównie doliną Utraty i Raszynki. Mieszkańcy byli informowani, że zgodnie z najnowszymi zasadami tworzenia Parków Krajobrazowych, będzie wyznaczona taka granica jego przebiegu, aby obejmowała tereny niezabudowane, głównie zalewowe, cenne przyrodniczo. Do obszaru Parku będą włączane pełne działki.

Pani Anna Kamińska kolejne pytanie skierowała do **Pani Magdaleny Krajnik-Partyki**: „Na podstawie którego przepisu Uchwały o Inicjatywie Obywatelskiej, chce Pani po złożeniu dokumentów do Biura Rady załączyć tę mapę do Uchwały?”

Pani Magdalena Krajnik-Partyka odpowiedziała, że załączenie mapy do uchwały wiąże się wprost z oczekiwaniami Radnych, którzy życzyli sobie aby taka mapa została im przedstawiona. W tej chwili znalazła się ona w autopoprawce, w której jest mowa, że proponowany przebieg granic Parku Krajobrazowego przedstawia plan sytuacyjny w brzmieniu: stanowiący załącznik do wniosku. Dalsze prace będą obejmować obszar wskazany w załączniku. Komitet ma nadzieję, że projekt uchwały pozostanie w obecnym kształcie.

Pani Anna Kamińska zauważyła, iż nie otrzymała odpowiedzi na pytanie: „Na podstawie którego punktu uchwały o inicjatywie obywatelskiej można zmienić wniosek, który został złożony do Rady?” W jej ocenie dołączenie załącznika do wniosku jest zmianą tym bardziej, że w wersji pierwotnej jest w nim napisane: „Wnioskodawcy przewidują, że Park Krajobrazowy powinien zostać ustanowiony na terenach objętych Warszawskim Obszarem Chronionego Krajobrazu”. Jej zdaniem na tym etapie jest to temat zamknięty, gdyż jest to pierwotny wniosek, pod którym Komitet zbierał podpisy.

Niedopuszczalnym jest tworzenie różnych wariantów mapy. Uważa, że dołączanie na tym etapie mapy jako załącznika do uchwały nie jest profesjonalne. Ona sama podpisała się pod wnioskiem, który mapy nie zawierał dlatego w momencie gdy Rada Podejmie Uchwałę ona zdecyduje się na jej zaskarżenie. Podnoszona w tym momencie dyskusja może jedynie dotyczyć pierwotnej wersji, czyli

Park Krajobrazowy w granicach całego Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Poprosiła o stanowisko w tej sprawie **Panią Mecenasa Joannę Domańską**

Pani Magdalena Krajnik-Partyka w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówczyni zaznaczyła, że w projekcie pisma, którym Rada ewentualnie wystąpi do Sejmiku jest mowa, że wnioskodawcy przewidują, że Park Krajobrazowy powinien zostać ustanowiony na terenach objętych Warszawskim Obszarem Chronionego Krajobrazu. Nigdzie nie zostało podane, że ma objąć cały ten obszar. Ludzie podpisujący się pod inicjatywą byli informowani, że Park Krajobrazowy ma obejmować doliny dwóch rzek. Ze strony Komitetu były zawsze tylko propozycje granicy, ostateczne jej wyznaczenie należy do Sejmiku. Jej zdaniem Komitet pozostaje w zgodzie z literą prawa, a także tym co było mówione mieszkańcom. W orzecznictwie podobnych spraw wskazuje się, że można dokonywać takich poprawek, które nie zmieniają intencji wnioskodawców i osób popierających inicjatywę.

Pani Mecenasa Joanna Domańska przypomniała fakt, że Rada Gminy jest zobligowana do przegłosowania uchwały, która wpływa do Rady w trybie inicjatywy mieszkańców. Podtrzymała swoje zdanie prezentowane na poprzedniej sesji, że nie jest to uchwała wyjęta spod możliwości dokonywania w niej zmian. Nie można jedynie wprowadzać zmian, które byłyby wbrew inicjatywie lub zmieniały intencje wnioskodawców. Odnosząc się do cytowanego zdania że: „Wnioskodawcy przewidują, że Park Krajobrazowy powinien zostać ustanowiony na terenach objętych Warszawskim Obszarem Chronionego Krajobrazu” stwierdziła, że nie odczytuje tego w ten sposób, że granice Parku Krajobrazowego bezwzględnie w intencji wnioskodawców muszą pokrywać się z granicami Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Przemawia za tym fakt, że nie jest uzasadnione, aby ten sam teren poddawany był podwójnej ochronie. Przedstawiła sposób procedowania uchwały przez Radę Pruszkowa stwierdzając, że ponieważ Park Krajobrazowy ma powstać na terenie trzech gmin, dotyczy to jednego zamierzenia, to podejmowane uchwały powinny być tożsame. W jej przekonaniu uchwała zawiera stanowisko Rady Gminy i nie przesądza w sposób jednoznaczny o granicach. Mapa, która zostanie dołączona do wniosku musi być wytworzona. Nie widzi przeciwwskazań, żeby Rada jeszcze raz pochyliła się nad tym tematem w momencie przygotowania wszystkich dokumentów. W tym momencie uważa za zasadne dołączenie do projektu uchwały planu sytuacyjnego.

Pani Anna Kamińska podkreśliła, że nie podoba jej się taki sposób procedowania sprawy przez Komitet Obywatelski. W jej opinii nie jest to porządne przygotowanie dokumentów. Komitet przedstawił pierwotnie Radzie inne dokumenty, po spotkaniach z mieszkańcami powstawały kolejne wersje mapy. W tym momencie jeśli miałyby być dokonywane zmiany, w jej opinii należałoby zmienić całą treść uchwały i to już jest inna uchwała niż ta, pod którą zbierane były podpisy. Zaapelowała do radnych o odrzucenie projektu uchwały w całości i zwrócenie się do Komitetu o stworzenie uchwały, która nie będzie budziła żadnych wątpliwości, nie będzie narażała mieszkańców na stres zaskarżania.

Pan Marcin Marszałek zwrócił się do Pani Anny Kamińskiej z zapytaniem: Czy może wskazać taki przepis prawny, który uprawniałby Komitet do przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami? Jego zdaniem, bez konsultacji nie jest możliwe stworzenie mapy, która uwzględniałaby interesy wszystkich właścicieli nieruchomości, które znajdują się w przebiegu granic Parku. Skąd Komitet może wiedzieć, kto jest właścicielem poszczególnych działek? W jaki sposób może wzywać ich do wyrażenia swojej opinii na piśmie? W jaki sposób Komitet może rejestrować te opinie, przetwarzać dane osobowe?

Pani Anna Kamińska spytała w jaki sposób była tworzona prezentowana mapa?

Pan Marek Ożóg wyjaśnił, że do stworzenia mapy z granicą Parku Krajobrazowego posłużyła mapa znajdująca się na stronie internetowej Gminy Michałowice. Komitet zaproponował wyodrębnienie terenów, które promował przy zbieraniu podpisów jako przyrodniczo cenne.

Pani Anna Kamińska spytała na jakiej podstawie Komitet dokonał zmiany pierwotnie proponowanej granicy Parku Krajobrazowego?

Pani Magdalena Krajnik-Partyka zauważyła, że Komitet nie zbierał podpisów pod mapą tylko pod inicjatywą i ją właśnie chcieliby poddać pod głosowanie. Mapa jest czymś co ma pomóc podjąć decyzję na tym etapie, a w żaden sposób nie o tym jak ten Park finalnie będzie przebiegał. Mapa odzwierciedla propozycję Komitetu, która jest połączeniem jego wyobrażeń, oczekiwań mieszkańców oraz głosów usłyszanych podczas spotkania z mieszkańcami. Komitet zakłada, że wszyscy są entuzjastami powstania Parku, dlatego też stara się wypracować taki kompromis, który spowoduje, że ta uchwała zyska poparcie Rady Gminy.

Pani Joanna Kowalczyk podsumowała, że rolą Komitetu Inicjatywnego jest krzewienie idei. Następnym etapem są konsultacje, rozmowy z radnymi, dochodzenie do jakiejś mapy. Nie można żądać od osób, które są w inicjatywie, aby wystąpiły od razu z mapą geodezyjną wektorową.

Uważa, że w tym przypadku poprawnie, zgodnie z logiką zostały podjęte wszystkie działania. Jest idea stworzenia Parku Krajobrazowego wzdłuż dolin rzecznych, odbywa się rozmowa z mieszkańcami, zostaje wypracowane końcowe stanowisko, ale zgodnie z zapowiedzią będzie to zaskarżane.

Pani Adriana Król-Popiel skierowała pytanie do komitetu Obywatelskiego, czy zapoznał on z prezentowaną obecnie mapą osoby, które złożyły podpis pod inicjatywą?

Pan Marek Ożóg stwierdził, że Komitet nie ma możliwości zwrócenia się do 600 osób, które podpisały inicjatywę. Dodał, że mapka została zamieszczona na Facebooku, została udostępniona publicznie.

Pani*** oświadczyła, że mapka nie pokazuje nic innego jak to pod czym zbierane były podpisy tj. Park w dolinie Utraty i Raszynki. Nie zostały na niej zaznaczone żadne inne obszary. Uważa, że jeśli Komitet złożył projekt uchwały pod głosowanie, to tak jak w przypadku procedowania innych uchwał i wprowadzania autopoprawek, po dyskusji ma on prawo do wprowadzenia zmian, które nie zmieniają intencji tej uchwały.

Pan Edward Kozłowski skierował dwa pytania do Komitetu: „Czy są w stanie zrezygnować z 23 działek po stronie północnej nad rzeką Raszynką?” oraz: „Od kiedy sołtysi wiedzieli o tym projekcie i mieli informować mieszkańców?”

Pan Marek Ożóg odpowiedział twierdząco na pierwsze pytanie dodał, że Park po części może składać się z wysp i może być w oddzielnych grupach. Jednak w momencie kiedy chcemy ochronić doliny rzek Utraty i Raszynki, trudno coś wyodrębnić w ramach istniejącego tam ekosystemu. Rzeka cały czas płynie i cały ekosystem, który żyje nad tą rzeką i żyje z tej rzeki nadal będzie, z tymi działkami czy bez nich. Odpowiadając na drugie pytanie stwierdził, że sołtysi zostali o inicjatywie poinformowani w maju w momencie złożenia wniosku do Rady Gminy.

Pani Anna Kamińska oświadczyła iż uważa, że w tej chwili procedowany jest projekt uchwały, pod którym gdyby się podpisała oznaczałoby to, że daje Marszałkowi Województwa Mazowieckiego wolną rękę do tego, żeby wyznaczył granice Parku na terenie całego obszaru. Jej zdaniem, pod taką uchwałą Komitet zbierał podpisy i taki projekt uchwały został złożony do Biura Rady Gminy.

Pani Agnieszka Paradowska zwróciła się do mieszkańców Gminy Michałowice obecnych na sali obrad z pytaniem: „Czy chcą, aby uchwała w przedstawianej formie była na trwającej sesji podjęta przez radnych? Czy czują się komfortowo i bezpiecznie?”

Pan Marcin Marszałek przypomniał mieszkańcom, że uchwała, która zostanie podjęta przez Radę Gminy zgodnie z propozycją zgłoszoną przez Komitet, rozpocznie proces trwający przy udziale gminy i Sejmiku Województwa Mazowieckiego. W tym procesie Rada Gminy Michałowice ma pozycję strony uzgadniającej wszystkie zapisy związane zarówno z granicami Parku Krajobrazowego jak i zakazami, które mogą wynikać z artykułu 17 Ustawy o ochronie przyrody. Uzgodnienia, o których mowa w

Ustawie toczą się na określonych zasadach, określonych przepisach (Kodeks Postępowania Administracyjnego). W ramach tych uzgodnień, Rada Gminy może zarządzać dodatkowe czynności, między innymi konsultacje z mieszkańcami, w sposób formalny, oficjalny, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Nie jest prawdą, że podejmując uchwałę Rada Gminy odda sprawstwo i decyzyjność w sprawie kształtu Parku Sejmikowi Mazowieckiemu w całej rozciągłości. Będzie miała w dalszym ciągu realny wpływ na kształtowane w tym zakresie prawo.

Pani Anna Kamińska nawiązując do słów przedmówcy zwróciła uwagę, że Rada Gminy nie ma kompetencji do przeprowadzania konsultacji społecznych w żadnym obszarze. Może jedynie zawnioskować do Wójta Gminy o ich przeprowadzenie. Poprosiła o staranność w mówieniu, nie używanie tego typu skrótów, gdyż jest to bardzo mylące, wskazujące wprost kto ma co zrobić.

Pan Edward Kozłowski odczytał protokół ze spotkania mieszkańców Pęcic, Sokołowa, Suchego Lasu, które odbyło się w dniu 4 grudnia 2023 roku, w związku z procedowanym wnioskiem Komitetu Społecznego do Rady Gminy Michałowice, w sprawie wystąpienia przez nią do Sejmiku Województwa Mazowieckiego z inicjatywą utworzenia Parku Krajobrazowego, obejmującego tereny w/w sołectw i leżące w ich obrębie nieruchomości prywatne. Uczestnicy spotkania podjęli w głosowaniu jawnym, większością głosów wnioski, aby Rada Gminy Michałowice podjęła uchwałę o niewystępowaniu do Sejmiku Województwa Mazowieckiego z inicjatywą wszczynającą procedurę utworzenia na tym terenie Parku Krajobrazowego. Zgromadzeni, swą obecność poświadczyli złożeniem podpisów na liście stanowiącej załącznik Nr 1 i Nr 2.

Jego zdaniem, istotą całej sprawy jest wykluczenie z obszaru Parku Krajobrazowego dwudziestu trzech działek po stronie północnej rzeki Raszynki. Uważa za zbędne przedłużanie dyskusji, doszukiwanie się szczegółów, które przedłużają, ale nie mają znaczenia. Jest zdecydowany zagłosować za powstaniem Parku Krajobrazowego jeśli nie będzie obejmował on terenów prywatnych. Mieszkańcy mają prawo stanowić o terenach prywatnych. Numeryczny wykaz działek, które nie powinny znaleźć się w obrębie Parku Krajobrazowego przedstawili sołtysi: Edward Chruściak i Waldemar Widlicki (23 działki, po stronie północnej rzeki Raszynki, przed stacją benzynową BP).

Pani Beata Rycerska potwierdziła, że przed sesją otrzymała od Pana Sołtysa Waldemara Widlickiego prośbę o poddanie pod głosowanie wyłączenia 20 działek. Zdecydowała, że nie odda tego pod głosowanie, ponieważ otrzymała dokument 5 minut przed sesją, nie wie jakie są to działki. Park Krajobrazowy nie jest definiowany numerami działek tylko obszarem, nie do końca może zgodzić się z Panią Kamińską odnośnie zapisu w projekcie uchwały, że jest to obszar Warszawskiego Krajobrazu Chronionego. Teren Parku ma się w tym obszarze zmieścić, ale nigdy nie było mowy, że się powieli z tym terenem, nie jest potrzebna podwójna ochrona. W jej odczuciu inicjatywa jest bardzo dobra, Park nikomu nic złego nie robi, a wyłączenie terenów po stronie Michałowic i Michałowic Wsi jest to temat, nad którym należy się pochylić. Zgłoszona przez Inicjatywę autopoprawka jest wynikiem spotkań, rozmów, jest to jej ukłon w stronę Rady i odpowiedź na wnioski składane na komisjach. Dlatego też niezrozumiałe są dla niej, kierowane do członków Komitetu zarzuty.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyraził podziękowanie dla Komitetu Obywatelskiego za to, że podjął ten temat, zebrał 500 podpisów. Jego zdaniem każda inicjatywa obywatelska, która mobilizuje mieszkańców gminy do tego by brali udział w życiu społecznym jest cenna. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Edwarda Kozłowskiego stwierdził, że jest za pozostawieniem wskazanych przez niego działek z uwagi na fakt, że obowiązuje dla tego terenu Plan Zagospodarowania Przestrzennego wskazujący w tym miejscu zieleni nieurządzoną, co wyklucza inwestycje mieszkaniowe. Objęcie tego terenu Parkiem Krajobrazowym w żaden sposób nie zmienia możliwości realizacji prawa własności na

tych działkach, bo to prawo już kiedyś zostało ograniczone i plan obowiązuje. Zwrócił się również do wszystkich radnych podkreślając, że teren na południe od Raszynki został wykluczony z projektu uchwały w związku z tym, iż nie obowiązuje tam Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Jego zdaniem obszar ten zasługuje na ochronę. Ponieważ w ramach omawianej inicjatywy nie zostanie objęty granicą Parku Krajobrazowego, przygotował wiosek o to by Pani Wójt przystąpiła do sporządzenia Planu Zagospodarowania dla tego terenu. Przeczytał tekst przygotowanego wniosku, który został podpisany przez siedmiu radnych.

Pani Adriana Król-Popiel zasygnalizowała że posiada pisma dotyczące łącznie stu dwudziestu działek, które przekaze Komitetowi. Nie może podziękować Grupie Inicjatywnej, z uwagi na fakt pisania przez nich w Internecie tekstów ośmieszających właścicieli działek. Jej zdaniem ten czas powinni oni przeznaczyć spotkania z mieszkańcami.

Pani Joanna Kowalczyk zwróciła uwagę Radnych na fakt, że dyskutują oni o podstawowej sprawie, która zapada na radzie Gminy, czyli o przeznaczeniu terenów, co robione jest Planem Zagospodarowania. Jeżeli decyduje się o przeznaczeniu terenów to normalną rzeczą jest, że należy zważyć interesy właścicieli tych terenów i mieszkańców całej Gminy. Przy obecnym stole rozmów brakuje jej zdaniem otwartej rozmowy na temat tego dla kogo interesy mieszkańców przeważają nad interesami właścicieli, a dla kogo interesy właścicieli działek są ważniejsze. Według niej esencją tej sprawy jest to, czy radny popiera mieszkańców w ochronie terenu wzdłuż rzeki, a jest to jedyna rzecz, którą na tym terenie mają. W tej sprawie uważa, że interes mieszkańców, żeby te doliny rzek pozostały bez zabudowy przeważa. Takie jest jej jasne stanowisko i oczekiwałaby żeby inni radni również komunikowali się w taki sam jasny sposób. W przeciwnym razie nie będzie wiadomo co stanie się z wnioskiem przedkładanym przez Pana Hirnego-Budkę w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego. Podkreśliła, że poprzednicy zasiadający w Radzie Gminy zabezpieczyli już część terenów w dolinie rzeki, dlatego per analogia należy ten proces ograniczania zabudowy dokończyć.

Pani Katarzyna Parzyńska poprosiła o doprecyzowanie przez Pana Marka Ożoga sytuacji terenów dotyczących sołectwa Komorów Wieś, czy jeśli w Planie Zagospodarowania obszar został oznaczony jako teren budowlany, to w przypadku powstania Parku Krajobrazowego nadal pozostaje on terenem budowlanym.

Pan Marek Ożóg potwierdził, że nie jest to tak, że w momencie ustanowienia Parku Krajobrazowego ziemię wchodzi do niego na własność. Ziemię pozostają we własności obecnych właścicieli, nie zostaje zmieniony sposób ich użytkowania. Jeżeli na terenie Parku są działki budowlane z prawem zabudowy, to te działki nadal będą z prawem zabudowy. Nie ulega zmianie prawo własności i prawo do użytkowania.

Pani Joanna Chilarska odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi, w której usłyszała, że co do własności i dysponowania gruntami nic się nie zmienia, spytała: „Przed czym mamy chronić te tereny, czy przy okazji to też nie będzie zabudowa?”

Pan Marek Ożóg stwierdził, że Park da trochę wyższą ochronę niż Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu. Powstanie dla niego budżet, w Sejmiku Wojewódzkim zostanie przeprowadzony audyt, czy te tereny są wartościowe przyrodniczo, co jest istotne, co powinno podlegać ochronie. Zostaną zatrudnieni pracownicy, którzy będą pracować na rzecz Parku. Głównym zadaniem Parku jest zatrzymanie niezmiennego krajobrazu.

Pan Marcin Marszałek przypomniał, że listę zakazów, które są możliwe do wprowadzenia na terenie Parku Krajobrazowego prezentował Radzie Zastępca Dyrektora Mazowieckich Parków Krajobrazowych. Z punktu widzenia Inicjatywy najważniejsze to zapobieganie: wysypywaniu gruzu na

łąki, zmienianiu stosunków wodnych w wyniku np. podwyższania terenu, lokalizacji obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od brzegów rzek.

Pan Waldemar Widlicki oświadczył, że właściciele nie chcą mieć swojej ziemi w Parku. Czy nie wystarczy Obszar Chronionego Krajobrazu. Poprosił Radę o nieuchwalanie Parku, ponieważ wniosek dotyczy całego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Pani Beata Rycerska zwróciła uwagę, że nie jest prawdą, iż omawiany teren to jest cały Obszar Warszawskiego Krajobrazu Chronionego.

Pan*** spytał: „Czy Komitet daje coś od siebie na rzecz Parku, czy tylko chce zawładnąć terenami innych?”

Pan Marek Ożóg odpowiedział, że Komitet dał swój pomysł i możliwość, żeby wspólnie zdecydować o tym, żeby chronić ten teren i znaleźć elementy, które są bardzo cenne. Jeżeli teren wokół dwóch dolin nie będą podwyższane, to jest szansa, że będzie lżej, łatwiej żyć. Rzeka będzie mogła się rozlewać, będą zachowane tereny bagienne, torfowe asymilujące CO₂, łagodzące klimat, będzie występować bioróżnorodność.

Pani*** stwierdziła, że warto by było pochylić się nad tym pomysłem z większą wrażliwością dla przyrody, w której imieniu chciałyby się wypowiedzieć, ponieważ domaga się tego, aby o nią zadbać. Jeżeli 23 działki zostaną wyłączone, to w perspektywie kolejnych lat powstanie pomysł ich zabudowy, co doprowadzi do degradacji środowiska.

Pan* (mieszkaniec Pęcic Małych)** jego zdaniem szkoda, że nie mogą wypowiedzieć się najważniejsze istoty w tym problemie, czyli zwierzęta i rośliny. Podkreślił, że to dla nich się to robi. Jest to ogromna wartość ekologiczna, która nie jest doceniana. Ludzie są jedynie jednym z elementów w całym łańcuchu natury, nie najważniejszym, ale najbardziej destrukcyjnym i przeszkadzającym naturze. Zaapelował do radnych, aby przy podejmowaniu decyzji pomyśleli o zwierzętach i o naturze. To jest ostatni moment, aby zrobić coś sensownego i ochronić przyrodę. Formalne detale nie powinny zniszczyć całej idei.

Pani* (właścicielka działek w Pęcicach)** stwierdziła, że wszystkie działki chronione są Warszawskim Terenem Chronionego Krajobrazu. Na dzień dzisiejszy na tych działkach jest Studium, które jest określone jako zieleni niezabudowana. Z tego co jej wiadomo Rada będzie zatwierdzać Plan Zagospodarowania w zgodzie z tym Studium. Dlatego też, nie widzi potrzeby podnoszenia ochrony tych terenów, bo one nie są zagrożone żadną budową hal. Właściciele działek nie chcą podnoszenia tej ochrony, wystarczy to co jest, nie chcieliby zatwierdzenia Parku Krajobrazowego. Omawiane tereny są chronione, aktywne rolniczo, w żaden sposób nie są zagrożone zabudową. Plan Zagospodarowania również nie będzie zagrażał temu terenowi, wbrew temu co jest mówione.

Pani*** w swojej wypowiedzi zwróciła uwagę na fakt, że prawa właścicieli działek na terenie swojej własności, nie ogranicza ani Park Krajobrazowy, ani ta decyzja którą podejmą radni. Sposób gospodarowania na tych terenach został ograniczony przez Wojewodę Mazowieckiego w roku 2004 uchwalając Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu. W tamtym czasie były to tereny uprawne i takimi zostały. Wojewoda nie zmienił przeznaczenia terenu. Jej zdaniem, nie całe działki są objęte Warszawskim Obszarem Chronionego Krajobrazu, w dalszym ciągu jest Studium i można wystąpić o warunki zabudowy. Nie jest to jednak robione, ponieważ na tym terenie nie ma żadnej infrastruktury, a doprowadzenie mediów na tak długim odcinku kosztowałoby majątek. Uważa, że na taką inwestycję stać jedynie dużego developera. Jest w posiadaniu dokumentów, a nawet analizy środowiskowej dokonanej przez potencjalnego inwestora który zaplanował, że hala będzie w 1/3 w Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Uważa więc, że zakusy na ten teren są, pomimo

istniejącej ochrony. Zapoznała się z dokumentacją dotyczącą tematu będącą w posiadaniu Urzędu Gminy i do tego zachęca właścicieli działek.

Pani Beata Rycerska przedstawiła swoje stanowisko w omawianej sprawie, uzasadniając dlaczego zależy jej na powstaniu Parku Krajobrazowego. Uważa, że Park Krajobrazowy jest to coś co będzie wpisane na zawsze, MPZP chroniący te tereny jest prawem miejscowym uchwalanym przez Radę Gminy. Na ostatnim zebraniu odbywającym się w Pęcicach kiedy padło stwierdzenie że: „Tam nie można się budować” Sołtys Lewandowski powiedział: „Teraz nie, ale to się może zmienić”. Takiej sytuacji się obawia, że wraz ze zmianą Rady Gminy i jej władz, ulegnie zmianie również MPZP. Jej zdaniem Park Krajobrazowy to jedyna ochrona, która na przyszłość zabezpieczy te tereny,

Pan Sołtys Lewandowski odwołał się do działań ubiegłorocznych, kiedy chciano zostawić działki rolne na terenach, które są atrakcyjne dla mieszkańców. Stwierdził, że teraz po raz kolejny, ktoś chce decydować o terenach właścicieli gruntów. Dla niego jest to bardzo przykre, że Rada chce podjąć decyzję za mieszkańców.

Pani*** poruszyła temat uzasadnienia chronienia terenów wzdłuż Raszynki. Podkreśliła, że we wniosku Komitetu i w uzasadnieniu wszędzie wymieniana jest rzeka Utrata, która faktycznie jest bardzo interesująca przyrodniczo. To właśnie ta rzeka wymieniana jest jako główna, nie ma słowa o Raszynce. Zdaniem właścicieli gruntów, jedynym powodem utworzenia Parku Krajobrazowego wzdłuż Raszynki jest chęć zablokowania tej ziemi, żeby można było na niej zrobić tereny spacerowe. W takiej formie spacerowej już te tereny funkcjonują obecnie, ich zadaniem jest „wietrzenie Michałowic”. Cały obszar wokół jest zabudowany, a ten teren pozostał jako jedyny zielony, który można jeszcze zawłaszczyć i wykorzystać jako teren spacerowy.

Pani* (mieszkanka Pęcic)** oświadczyła, że jej mężowi, pracującemu na własnej działce, została zwrócona uwaga, że nie ma prawa wykonywać na niej prac ponieważ jest to własność Agencji Rynku. Podkreśliła, iż padają podczas dyskusji stwierdzenia, że nic się nie zmienia, że można normalnie uprawiać ziemię. W jej odczuciu już obecnie właściciele nie mogą uprawiać gruntów, ponieważ zwracana jest im uwaga. W związku z takim działaniem źle postrzega przyszłość.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały dotyczącej wniosku w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego „Nad Utratą i Raszynką” z autopoprawką.

Za	- 8
Przeciw	- 7
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za(8) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(7) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Anna Wyszomirska

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr LXI/648/2023 stanowi załącznik do protokołu.

Pani Beata Rycerska ogłosiła kilkuminutową przerwę w obradach.

Ad pkt 5

Pani Beata Rycerska poprosiła pracowników Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. o przedstawienie informacji na temat planowanej Inwestycji strategicznej na terenie Gminy Michałowice.

Pan Daniel Michalik (Kierownik Projektu), **Damian Przepadło** (Ekspert Komunikacji Społecznej), **Ewa Zaręba** (Ekspert Komunikacji Społecznej) wykorzystując prezentację multimedialną omówili zakres działania Spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., jako operatora systemu przesyłowego najwyższych napięć w Polsce. PSE zapewnia bezpieczne dostawy prądu z elektrowni produkujących prąd w sposób konwencjonalny do stacji najwyższych napięć, transformuje energię na niższe napięcia tak, aby mogła być dalej za pośrednictwem dystrybutorów dostarczana do użytkowników. Spółka musi utrzymywać w odpowiednim stanie technicznym infrastrukturę przemysłową. W Polsce sieć najwyższych napięć to blisko 16 000 km linii i 110 stacji elektroenergetycznych najwyższych napięć. W ostatnim czasie na terenie Gminy została wyremontowana linia Kozienice-Mory-Piaseczno i w jej lokalizacji PSE chce wybudować stację elektroenergetyczną. Przed rozpoczęciem realizacji projektu przygotowano Studium wykonalności, w ramach którego wypracowano cztery warianty lokalizacji inwestycji. Po analizach i wstępnych rozmowach z gminami PSE wybrało do dalszej pracy wariant w Gminie Michałowice i Gminie Raszyn, ze względu na istniejącą już infrastrukturę Spółki, czynniki planistyczne, środowiskowe i społeczne. Zadaniem nowej stacji elektroenergetycznej będzie poprawa bezpieczeństwa pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego i niezawodności dostaw energii elektrycznej na terenie Gminy Michałowice i gmin ościennych. Jest duża potrzeba realizacji inwestycji na tym terenie z uwagi na występujący od dłuższego czasu niedobór możliwości dla nowych przyłączy. Aktualnie PSE jest na etapie przygotowania inwestycji. Planowana stacja będzie miała 7,5 ha, znajdzie się w oddaleniu od form ochrony przyrody, nie będzie miała wpływu na środowisko naturalne, wszystkie urządzenia będą instalowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z MPZP planowana stacja zlokalizowana jest na terenie przeznaczonym pod tereny usług, część terenu przeznaczonego pod inwestycję zlokalizowana jest w strefie uciążliwości od istniejących linii 110 kV i 220 kV. Po zrealizowaniu projektu, i oddaniu go do eksploatacji, Gmina Michałowice będzie otrzymywać od PSE corocznie do budżetu 2% podatku od wartości inwestycji, wprost proporcjonalnie do wielkości inwestycji na swoim terenie. Projekt budowy stacji będzie realizowany w oparciu o tzw. "Specustawę przesyłową" tj. Ustawę z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Na mocy artykułu 19 tereny będą nabywane od właścicieli przez Wojewodę. W procesie ustalania odszkodowania będzie wybierany rzeczoznawca, zostanie przygotowany operat szacunkowy, właścicielowi nieruchomości będzie przedstawione odszkodowanie w formie decyzji. PSE zgodnie ze swoimi standardami dużo wcześniej przed rozpoczęciem budowy, rozpocznie proces informacyjno- konsultacyjny. Zaplanowane zostały dyżury informacyjne z właścicielami nieruchomości i mieszkańcami, kanały informacji do kontaktu z PSE (rozpoczną działalność w lutym br. po feriach zimowych) Zanim zapadną decyzje formalne, zostanie przeprowadzony cały proces informacyjny.

Pan Jarosław Hirny-Budka nawiązując do stwierdzenia o wpływającym podatku do budżetu Gminy Michałowice, zadał pytanie : „Jaka ta wartość nieruchomości jest?”

Pani Ewa Zaręba poinformowała, że wartość nieruchomości wylicza się po zakończeniu inwestycji.

Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił o doprecyzowanie, jakich rozmiarów to będzie stacja.

Pan Damian Przepadło oświadczył, że będzie to średnia stacja.

Pani Joanna Kowalczyk spytała o wielkość zajmowanego obszaru pod inwestycję.

Przedstawiciele PSE potwierdzili, że planowany obszar pod budowę stacji to 7,5 ha. Większa jego część znajduje się w Gminie Michałowice, ale jest to mniej działek. Mniejsza część z tego terenu to Gmina Raszyn, ale z większą ilością działek. Omówiono temat w oparciu o slajd.

Pani Joanna Kowalczyk chciała uściślić, czy do planowanej stacji elektroenergetycznej będą budowane jakieś linie przesyłowe, czy nastąpi wpięcie w istniejącą infrastrukturę.

Pani Ewa Zaręba poinformowała, że „na dziś” planowane jest wpięcie stacji w istniejącą infrastrukturę.

Pani Joanna Kowalczyk spytała, czy budowa stacji może w przyszłości doprowadzić do tego, że powstaną inne duże linie przesyłowe, czy może być to zaczątkiem budowy linii, która nie będzie chciana, jakie są wszystkie konsekwencje budowy tej stacji.

Pan Damian Przepadło stwierdził, że stacja jest węzłem, hubem, do którego można się podpinać. W przyszłości może się do tego podpiąć jakaś dodatkowa relacja, może się do tego podpiąć dystrybutor. Plany budowy takiej stacji były już od wielu lat.

Pani Ewa Zaręba dodała, że tego typu inwestycja planowana jest na lata rozwojowe. Dlatego też są przewidziane pola przyszłościowe na inne inwestycje, jest węzeł dla mocy wytwórczych na tym terenie. Zakres inwestycji jest bardzo duży, planowany z zapasem, niemniej jednak potrzeby są znaczne z uwagi na szybki rozwój regionu.

Pani Joanna Kowalczyk spytała o analizę hałasu, z czego ten hałas wynika?

Pani Ewa Zaręba poinformowała, że hałas jest kwestią urzędzeń znajdujących się na terenie stacji. Ideą budowania stacji jest, aby całe oddziaływanie stacji zamykało się w ogrodzeniu.

Na potrzeby decyzji środowiskowej badane są różne czynniki, w tym hałas. Inwestycja musi spełniać wszystkie normy.

Pan Damian Przepadło dodał, że aparatura montowana na stacji jest najwyższej klasy, spełnia normy europejskie.

Pan Edward Kozłowski zadał pytanie: „Dlaczego stacja nie nazywa się Sokołów, pomimo że ma większość terenu?”

Pani Ewa Zaręba odpowiedziała, że sugestie zostaną przyjęte i przekazane w firmie, obecnie jest nazwa robocza.

Ad pkt 6

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2022/2023.

Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że zgodnie z Prawem oświatowym CUW złożył do Biura Rady Gminy coroczną informację o stanie realizacji zadań oświatowych.

Pani Anna Kamińska spytała, w jaki sposób oddane do użytkowania w 2024 roku przedszkole w Michałowicach, odciąży szkołę w Michałowicach. Czy zerówki przejdą do tego przedszkola?

Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że założeniem jest, aby wszystkie oddziały przedszkolne zostały zabrane ze szkoły. Obecnie są to dwa oddziały.

Pani Anna Kamińska zadała pytanie: „Dlaczego w tej prezentacji jeszcze jest prezentowana pierwsza, stara koncepcja szkoły?”

Pani Wójt poprosiła **Panią Iwonę Pawłowicz** o podanie daty przekazania do CUW wizualizacji nowej koncepcji szkoły.

Pani Iwona Popowicz oświadczyła, że etap projektowania trwa, prace mają coraz większe zaawansowanie. Koncepcje powstały chwilę przed tym jak były prezentowane 30 października. Koncepcja, która była przekazywana na obecną chwilę uległa zmianie, ponieważ była do niej wnoszona uwaga. Koncepcja, która znalazła się w opracowaniu jest pewnym przyjętym etapem, i wynika z programu funkcjonalno-użytkowego.

Pani Ewa Wierzgała dodała, że przedstawiony dokument to Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w poprzednim roku szkolnym, który zakończył się 31 sierpnia. Zgodnie ze stanem na koniec zeszłego roku szkolnego, przedstawiana koncepcja jest obowiązująca. Nowa koncepcja zostanie zawarta w Informacji przyszłorocznej.

Pani Joanna Kowalczyk podziękowała za przygotowane opracowanie oraz prezentację.

Ad pkt 7

Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 14.10.2023 r. - 30. 11.2023r

Pani Anna Kamińska nawiązała do punktu piątego Sprawozdania, dotyczącego zadania za kwotę ok. 300 tyś. PLN za wykonanie dokumentacji kosztorysowo-projektowej na rozbudowę Żwirki i Wigury w Opaczy, Wąskiej w Pęcicach i Regułach, plus inne drogi. Spytała o realizację tego zadania, ponieważ nie ma go w wydatkach niewygasających.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że środki na realizację zostały zabezpieczone w budżecie 2024 roku. Termin wykonania prac związanych z ulicą Żwirki i Wigury został wydłużony i przypada na 2025 rok ponieważ jest to zadanie skomplikowane (odstępstwa od WKD, przebudowa średniego napięcia)

Ad pkt 8

Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Ad pkt 9

Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy

Pani Beata Rycerska przeczytała jakie pisma wpłynęły do Biura Rady Gminy:

- osiem pism od mieszkańców dotyczących sprzeciwów w sprawie rozbudowy świetlicy (pisma dotyczą prywatnych imprez, które są w tej świetlicy organizowane),
- dwa zapytania Pani Radnej Kamińskiej : pierwsze dotyczące termomodernizacji budynku Urzędu Gminy, drugie dotyczące wykorzystania kwoty dodatkowej subwencji, która wpłynęła do Gminy,
- zapytania Pani Radnej Chilarskiej dotyczące: braku zapłaty przez Gminę Michałowice wynagrodzenia za nadzór autorski świetlicy w Pęcicach, aktualnego stanu spraw dotyczących Reguł (przystanki autobusowe, oświetlenie dla pieszych na ulicy Regułskiej), ulicy Zacisznej w Regułach, budowy Centrum Opiekuńczego-Mieszkalnego w Regułach, ulicy Bodycha w Regułach, gazetki „Nasze Reguły”,
- zapytania Pani Radnej Adriany Król-Popiel dotyczące: realizacji projektu Dom idea miasta ogrodu w Komorowie - Zielona Willa Grabowskich, koncepcji szkoły w Regułach, realizacji projektu Dom idei miasta ogrodu w Komorowie – Zielona Willa Grabowskich(drugie pismo w tej sprawie), komunikacji autobusowej na terenie Gminy Michałowice, komunikacji mieszkańców Gminy Michałowice Warszawską Koleją Dojazdową, terminów składania uwag do koncepcji szkoły w Regułach,-
- odpowiedź z Regionalnej Izby Obrachunkowej, Kolegium nie znalazło podstaw do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego w stosunku do podjętych uchwał,
- odpowiedź z Urzędu do Prezes Sądu Rejonowego w Pruszkowie dotyczące podmiotów, na rzecz których wykonywane są prace społeczne przez nieletnich na terenie Gminy Michałowice,
- pismo mieszkańców dotyczące sprzeciwu utworzenia Parku Krajobrazowego doliny rzeki Raszynki i Utraty,
- list otwarty do Radnych Gminy Michałowice, sprzeciw wobec propozycji utworzenia Parku Krajobrazowego,
- pismo Sołtysów w sprawie przeprowadzenia konsultacji dotyczących utworzenia Parku Krajobrazowego,
- pismo- sprzeciw mieszkańców Sokołowa dotyczący usytuowania PSZOK na terenie ich miejscowości,
- obwieszczenie Wojewody mazowieckiego w sprawie ustalenia liczby radnych wybieranych w wyborach 2024 na obszarze Województwa Mazowieckiego do Sejmiku Województwa, Rad Powiatów, Rad Gmin oraz Rad Dzielnic Miasta Stołecznego Warszawy,
- pismo mieszkańca Michałowic Wsi dotyczące wyjaśnienia sytuacji związanej z wywozem śmieci w

Michałowicach Wsi,

- wniosek Pani Radnej Adriany Król-Popiel o wprowadzenie pod obrady Rady Gminy uchwały o nabycie nieruchomości pod świetlicę wiejską w Michałowicach Wsi,
- pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszkowie dotyczące wyników analizy oświadczeń Majątkowych Wójta i Przewodniczącej Rady Gminy,
- pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego dotyczące analizy oświadczeń pracowników Urzędu Gminy Michałowice i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych,
- analiza oświadczeń majątkowych radnych Gminy Michałowice,
- pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego dotyczące analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Gminy,
- zapytanie radnych: Pani Chilarskiej, Pani Kamińskiej i Pani Paradowskiej dotyczące Centrum Usług Wspólnych- szkoleń, wyjazdów integracyjnych i procedur bezpieczeństwa informacji

Ad pkt 10

Sprawy wniesione

Pani Katarzyna Parzyńska oświadczyła, że po sprawdzeniu przekazanej jej wcześniej korespondencji sms-owej ustaliła, że nie dotyczyła ona jej telefonu. Pomylono cyfry i tylko pierwsze sześć jest zgodnych z jej numerem telefonu, pozostałe trzy niestety nie. Korespondencja była prowadzona nie z nią lecz z przypadkową osobą. Doszło do naruszenia jej dóbr osobistych, których ochrona wynika z artykułu 24 Ustawy 1 Kodeksu Cywilnego.

Pani Beata Rycerska nawiązując do jednego z pism, które wpłynęło do Biura Rady, poprosiła o wyjaśnienie problemu i związanego z wywozem śmieci na terenie Gminy Michałowice.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował o problemach z terminowym odbiorem odpadów w miesiącu listopadzie. W związku z zaistniałą sytuacją Gmina podjęła kroki przewidziane w umowie i za te dni, w których odpady były odbierane nieterminowo firmie MZO zostały naliczone kary umowne. Duży wpływ na ten stan rzeczy miał fakt, że w listopadzie dużym wolumenem odpadów były odpady zielone, co generowało zwiększoną ilość kursów.

Pan Jarosław Hirny-Budka zwrócił się do Pani Przewodniczącej z prośbą o przeanalizowanie sposobu na skierowanie wyjaśnień, które równie szeroko dotrą do odbiorców jak oskarżenia skierowane pod adresem Pani Radnej Parzyńskiej. Pani Parzyńska została oskarżona publicznie o słowa, których nigdy nie wypowiedziała ponieważ nie była ich nadawczynią. Miało to miejsce przy bardzo wielu mieszkańcach obecnych na posiedzeniu Rady Gminy, o takiej godzinie kiedy było ono jeszcze oglądane przez wiele osób.

Pani Anna Kamińska poprosiła o wyjaśnienie pisemne sprawy pisma Pracowni SAR z dnia 3 listopada 2023 skierowanego do Urzędu Gminy Michałowice, które otrzymali również wszyscy radni. Poprosiła, aby do wyjaśnień została dołączona kopia pisma, o którym jest mowa w przesłanym dokumencie. Nawiązała również do podjętej uchwały o utworzeniu Parku Krajobrazowego, poprosiła o doprecyzowanie kto wystąpi jako wnioskodawca powstania Parku Krajobrazowego w składanym wniosku.

Pani Beata Rycerska potwierdziła, że jako Przewodnicząca Rady Gminy z pomocą Urzędu będzie przygotowywała wniosek do Marszałka.

Pani Anna Kamińska zadała pytanie o możliwość zapoznania się radnych z dokumentacją przed jej wystaniem do Marszałka.

Pani Beata Rycerska potwierdziła, że będzie to możliwe.

Pan Edward Kozłowski skierował pytanie do Pań radnych, czy zdają sobie sprawę jak dużo czasu poświęca urzędnik na przygotowanie odpowiedzi na zapytania czy wnioski. Odkłada przy tym swoje obowiązki.

Pani Adriana Król-Popiel oświadczyła, że mają tego świadomość, że każde pytania czy obecność w Urzędzie wymaga czasu od nich i od pracowników Urzędu. Nie jest robione nic przy czym nie jest widziany skutek, efekt, albo wykonywane jest to na prośbę mieszkańców.

Przytoczyła również przykład kilkudniowego starania się o pozyskanie dostępu do dokumentu jakim była notatka z prezentacji koncepcji szkoły w Michałowicach. Poinformował, że cała sprawa zakończyła się interwencją u Pana Mecenas, który nakazał pokazanie jej tej notatki.

Pani Iwona Popowicz sprostowała, że nie było mowy o żadnej interwencji i nie było żadnego zapytania w zakresie notatki. Podczas wizyty Pani Radnej w referacie została jej przekazana informacja, że notatka zostanie udostępniona po omówieniu z Panem Mecenasem. Ponieważ Pani Radna miała możliwość w pierwszej kolejności rozmawiać z Panem Mecenasem, przed rozmową odbyta z Referatem, nie było mowy o nakazaniu czegokolwiek po interwencji. Notatka została przekazana na prośbę ustną w najszybszym możliwym terminie.

Pani Wójt odniosła się do poruszonego przez Panią Annę Kamińską tematu pisma wysłanego przez Pracownię SAR. Podkreśliła, że rozliczenie z firmą zostało zamknięte, został podpisany protokół zdawczo-odbiorczy, o czym informowała Panią Radną Król-Popiel Pani Kierownik Popowicz. Pomimo tego faktu, na terenie Komorowa Wsi zaczęła być rozpowszechniana informacja o tym, że Urząd nie rozliczył się z wykonawcą. Zaapelowała o powstrzymanie się od udzielania informacji, które wywołują u mieszkańców niepokój do momentu uzyskania informacji i wyjaśnień na piśmie od pracowników Urzędu. Zdarza się, że Urząd ma odmienne zdanie niż wykonawcy, występuje w imieniu samorządu, kieruje się przepisami prawa i dobrem mieszkańców. Wykonawcy, którzy często pracują dla podmiotów komercyjnych nie rozumieją dlaczego dla samorządu pracuje się trudniej z większymi obostrzeniami, ale muszą się do tego dostosować.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że cała sytuacja miała charakter sporadyczny. Zgadza się z drogą postępowania nakreśloną przez Panią Wójt, że w przypadku niejasnych sytuacji należy swoją opinie opierać na pisemnych wyjaśnieniach otrzymanych od osób kompetentnych w danej sprawie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Beata Rycerska zamknęła obrady LXI sesji Rady Gminy Michałowice.

