

## Protokół nr LXIII

**z obrad LXIII sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 28 lutego 2024 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.**

**Stan Rady – 15 radnych, w sesji uczestniczyło 12 radnych.**

### **Ad pkt 1**

Przewodnicząca **Pani Beata Rycerska** powitała wszystkich przybyłych na sesję, poinformowała, że na sali znajduje się 12 radnych, w związku z czym Rada może podejmować uchwały. Zapoznała zebranych z porządkiem obrad.

**Pani Wójt** zgłosiła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień partnerskich dotyczących realizacji projektu w ramach ogłoszonego przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych konkursu nr FEMA 03.02-IP.01-016/24 Działanie 3.2 Mobilność miejska w ZIT, typ projektów: Infrastruktura rowerowa i piesza w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza na lata 2021-2027.

**Pani Wójt** wniosła również o dokonanie zamiany kolejności uchwał w podpunktach 15 i 16 punktu 4 porządku obrad tj. pkt.15 projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu ogólnego gminy Michałowice z pkt. 16 projekt uchwały w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Michałowice.

**Przystąpiono do głosowania w sprawie rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień partnerskich dotyczących realizacji projektu w ramach ogłoszonego przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych konkursu nr FEMA 03.02-IP.01-016/24 Działanie 3.2 Mobilność miejska w ZIT, typ projektów: Infrastruktura rowerowa i piesza w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza na lata 2021-2027 ( podpunkt 17 w punkcie 4)**

<b>Za</b>	- 12
<b>Przeciw</b>	- 0
<b>Wstrzymało się</b>	- 0
<b>Brak głosu</b>	- 3
<b>Nieobecni</b>	- 0

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

Nieobecni (0)

**Wniosek o rozszerzenie porządku obrad został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania w sprawie zamiany kolejności projektów uchwał: pkt 15 na 16, pkt 16 na 15.**

<b>Za</b>	- 12
<b>Przeciw</b>	- 0
<b>Wstrzymało się</b>	- 0
<b>Brak głosu</b>	- 3
<b>Nieobecni</b>	- 0

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

Nieobecni (0)

**Wniosek o dokonanie zmiany w porządku obrad został przyjęty**

**Przystąpiono do głosowania porządku obrad LXIII sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawkami.**

**Za - 12**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 3**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

Nieobecni (0)

**Porządek obrad LXIII sesji rady Gminy Michałowice został przyjęty i przedstawia się następująco:**

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z LXI sesji Rady Gminy Michałowice
3. Przyjęcie protokołu z LXII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Michałowice
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmieniająca Uchwałę Nr LXI/645/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030,
  - 2) zmieniająca Uchwałę Nr LXI/646/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2024,
  - 3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z przeznaczeniem na przeprowadzenie kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów i budynków gminy Michałowice,
  - 4) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu,
  - 5) wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2025 rok,
  - 6) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowej Wsi za wykonywanie określonych zadań oraz sposobu ustalenia ekwiwalentu,
  - 7) zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu pn. „Zeroemisyjne autobusy dla Gminy Michałowice”,
  - 8) ustanowienia wieloletniego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028,
  - 9) przyjęcia Lokalnego Programu Ochrony „Gmina bez smogu” dla osób, które ponoszą koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania wysokoemisyjnego na jeden z systemów niskoemisyjnych na lata 2024-2027,
  - 10) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, usługi opiekuńcze w formie usług sąsiedzkich i specjalistyczne usługi opiekuńcze z

wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania,

- 11) nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice,
  - 12) uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Aleja Starych Lip w Komorowie,
  - 13) uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Alei Drzew w Komorowie przy Alei Marii Dąbrowskiej,
  - 14) zmieniająca uchwałę nr XI/110/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów,
  - 15) oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Michałowice
  - 16) przystąpienia do sporządzania planu ogólnego gminy Michałowice,
  - 17) wyrażenia zgody na zawarcie porozumień partnerskich dotyczących realizacji projektu w ramach ogłoszonego przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych konkursu nr FEMA 03.02-IP.01-016/24 Działanie 3.2 Mobilność miejska w ZIT, typ projektów: Infrastruktura rowerowa i piesza w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza na lata 2021-2027
5. Stanowisko w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2024 rok.
  6. Stanowisko w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2023 rok.
  7. Sprawozdanie z działalności RES-MED. 40 za rok 2023.
  8. Sprawozdanie z działalności na rzecz ochrony zdrowia w Gminie Michałowice w NZOZ Przychodni Lekarskiej „Zdrowie” za rok 2023.
  9. Sprawozdanie za 2023 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Michałowice.
  10. Sprawozdanie z czynności dokonanych na podstawie Uchwały Nr XIII/176/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 28.10.2019 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Michałowice oraz wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu Gminy Michałowice w roku 2023.
  11. Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 01.12.2023 r. – 16.02.2024r.
  12. Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na LIX, LX, LXI, LXII sesji kadencji 2018-2023.
  13. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
  14. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
  15. Sprawy wniesione.

#### **Ad pkt 2**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, iż projekt protokołu z LXI sesji Rady Gminy Michałowice był przesłany radnym drogą mailową. Zapytała o uwagi do treści.

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z LXI sesji Rady Gminy Michałowice**

<b>Za</b>	<b>- 12</b>
<b>Przeciw</b>	<b>- 0</b>
<b>Wstrzymało się</b>	<b>- 0</b>
<b>Brak głosu</b>	<b>- 3</b>

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

Nieobecni (0)

**Protokół z LXI sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.**

**Ad pkt 3**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, iż projekt protokołu z LXII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Michałowice był przesłany radnym drogą mailową. Zapytała o uwagi do treści.

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z LXII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Michałowice**

**Za - 12**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 3**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

Nieobecni (0)

**Protokół z LXII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała o zamiarze przekazania głosu Pani Katarzynie Parzyńskiej w związku z zaistniałą sytuacją na sesji Rady Gminy Michałowice w dniu 12.12.2023r. W swoim wystąpieniu na w/w sesji, mieszkanka Komorowa Wsi Pani \*\*\* skłamała i wprowadziła wszystkich w błąd, postępując się nieprawdziwymi faktami w odniesieniu do Pani Katarzyny Parzyńskiej. Następnie przesała pismo do Rady Gminy Michałowice, w którym zobowiązała się do przeproszenia Pani radnej, jednak na złożone zaproszenie do udziału w sesji odpowiedziała, że w tym czasie nie będzie obecna.

**Pani Katarzyna Parzyńska** odczytała swoje oświadczenie w przedmiotowej sprawie, opisując ze szczegółami sytuację z udziałem Pani \*\*\* , do jakiej doszło w trakcie obrad LXI sesji Rady Gminy Michałowice. Podkreśliła nieprawdziwość przekazywanych przez mieszkankę Komorowa Wsi informacji na jej temat. Zwróciła uwagę na fakt, że przytaczana w wypowiedzi Pani\*\*\* korespondencja sms-owa nie pochodziła z jej numeru telefonu, a dodatkowo we wskazywanym przez nią dniu nie odbywała się na terenie świetlicy w Komorowie Wsi żadna impreza z udziałem osób prywatnych. Zaznaczyła, że Przewodnicząca Rady skierowała do Pani\*\*\* informację mailową z podaniem terminu sesji, na której możliwe by było wygłoszenie stosownych przeprosin. Z uwagi na fakt, iż Pani\*\*\* nie skorzystała z możliwości przeprosin, w związku z kończącą się kadencją Pani radna Katarzyna Parzyńska zdecydowała się na podjęcie stosownych kroków prawnych w obronie ochrony swojego dobrego imienia.

**Ad pkt 4.1**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/645/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030.**

**Pani Anna Jankowska** poinformowała o wprowadzonych zmianach do Wieloletniej Prognozy Finansowej obejmującej lata 2024-2030. W Załączniku nr 1 zostały zwiększone dochody i wydatki wynikające ze zmian wprowadzonych zarządzeniami Wójta Gminy jak również ze zmian zaproponowanych do wprowadzenia do Uchwały budżetowej na rok 2024. Dochody roku 2024 ulegają zwiększeniu o kwotę 3 938 081,37 zł i obejmują: zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 654 409,09 zł, oraz zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 3 283 672,28 zł; Wydatki w roku 2024 ulegają zwiększeniu o kwotę 3 938 081,37 zł i obejmują; Zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 601 317,00 zł oraz zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 3 336 764,37 zł. Wynik budżetu, przychody i rozchody pozostają na niezmiennym poziomie. W Załączniku nr 2 zostały wprowadzone zmiany w planowanych nakładach finansowych na realizację przedsięwzięć (wymienionych w załączniku dołączonym do projektu uchwały). Zostały wprowadzone zmiany w dwóch grupach wydatków majątkowych. W pierwszej grupie zostały wprowadzone nakłady finansowe w wysokości 2 172 291,90 zł. Są to środki, które gmina otrzyma jako lider projektu z koniecznością ich przekazania na refundację wydatków poniesionych przez partnerów projektu. W grupie wydatków majątkowych zostały zaproponowane zmiany w nakładach finansowych na rok 2024. W uzasadnieniu do projektu uchwały została zawarta informacja odnośnie proponowanych zmian jak również wskazane kwoty dotyczące zmian w nakładach finansowych na rok 2024.

**Na prośbę Pani Przewodniczącej Komisje przedstawiły swoje opinie:**

**Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Magdalena Bronisz** poinformowała, za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się – 1 głos.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/645/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030.**

<b>Za</b>	- 12
<b>Przeciw</b>	- 0
<b>Wstrzymało się</b>	- 0
<b>Brak głosu</b>	- 0
<b>Nieobecni</b>	- 3

Wyniki imienne:

Za(12 ) Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/652/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.2**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/646/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2024,**

**Pani Anna Jankowska** przedstawiła zmiany wprowadzone do budżetu Gminy Michałowice na rok 2024. W Załączniku nr 1 do projektu uchwały, zostały wprowadzone zmiany w planie dochodów budżetu gminy obejmujące zwiększenie dochodów o kwotę 3 557 603,33 zł. W dziale nr 600 wprowadzona została kwota zwiększająca dochody budżetu na rok 2024 w wysokości 2 172 291,90 zł dziale 750 zostały zwiększone dochody o kwotę 475 829,91 zł (kwota przeznaczona na realizację projektu „Cyberbezpieczny Samorząd w Gminie Michałowice”) W dziale 750 została wprowadzona

kwota 899 012,00 zł, jest to refundacja środków z wydatków niewygasających z przeznaczeniem na realizację dwóch zadań wprowadzonych do planu wydatków majątkowych. W dziale 852 zostało zaproponowane zwiększenie dochodów o kwotę 10 469,52 zł. W/w kwota zostanie przeznaczona na refundację podatku VAT (wypłacane odbiorcom paliw gazowych). W Załączniku nr 2 zostały przedstawione zmiany w planie wydatków budżetu gminy. Zmiany obejmują zarówno wydatki bieżące jak również wydatki majątkowe. Zmiany w planie wydatków majątkowych zostały przedstawione w Załączniku nr 3, w którym wyszczególniono tytuły zadań inwestycyjnych. W uzasadnieniu do projektu uchwały została zawarta informacja odnośnie proponowanych zmian na realizację wymienionych zadań inwestycyjnych. W Załączniku Nr 4 została wprowadzona zmiana dotycząca zmiany nazewnictwa źródła finansowania przychodów. W załączniku Nr 5 zostały wprowadzone zmiany w wydatkach na programy realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w roku 2024.

**Na prośbę Pani Przewodniczącej Komisje przedstawiły swoje opinie:**

**Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Magdalena Bronisz** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów..

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/646/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2024,**

<b>Za</b>	- 12
<b>Przeciw</b>	- 0
<b>Wstrzymało się</b>	- 0
<b>Brak głosu</b>	- 0
<b>Nieobecni</b>	- 3

Wyniki imienne:

Za(12 ) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/653/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.3**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z przeznaczeniem na przeprowadzenie kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów i budynków gminy Michałowice.**

**Pani Renata Suliga** przedstawiła przedkładany projekt uchwały. Poinformowała, iż Starosta Pruszkowski zwrócił się do Gminy Michałowice z wnioskiem o pomoc finansową w związku z zaplanowanym na lata 2023- 2025 przeprowadzeniem kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów i budynków na terenie całej Gminy Michałowice. Podkreśliła, że kompleksowa modernizacja ewidencji gruntów i budynków przyczyni się do aktualności danych ewidencyjnych, które stanowią bazę dla każdego postępowania administracyjnego prowadzonego w gminie, jak również do uwidocznienia zgodnych danych ze stanem prawnym i faktycznym. Aktualność danych ewidencyjnych ma kluczowe znaczenie, między innymi dla ustalania wymiaru podatków.

**Na prośbę Pani Przewodniczącej Komisje przedstawiły swoje opinie:**

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Pani Joanna Chilarska** poprosiła o doprecyzowanie sformułowania „modernizacja” w odniesieniu do ewidencji gruntów i budynków. Czy jest to modernizacja, czy aktualizacja?

**Pani Renata Suliga** oświadczyła, że całe zadanie realizowane w powiecie pruszkowskim nosi nazwę: „Modernizacja ewidencji gruntów i budynków”. W 2005 roku na terenie Gminy Michałowice była zakładana ewidencja budynków i działanie to nazywano aktualizacją ewidencji (wprowadzanie budynków do ewidencji). Aktualnie będzie realizowana modernizacja polegająca na pomiarze nieruchomości, pomiarze granic nieruchomości razem ze spisaniem protokołów granicznych dla nieruchomości, które mają nieuregulowany stan prawny, nastąpi kompleksowe ustalenie granic wynikające z bezpośrednich pomiarów gruntu.

**Pani Joanna Chilarska spytała:** „Czy kwota 1 800 000,00 zł dotyczy modernizacji w Gminie Michałowice czy w całym powiecie?”

**Pani Renata Suliga** odpowiedziała, że kwota dotyczy jedynie Gminy Michałowice. Firma, która wygra przetarg będzie zobowiązana w ramach tej kwoty do: wykonania pomiarów w terenie, zbadania stanu prawnego wszystkich nieruchomości (dla których nie jest on jasny), w przypadku nieustalonych granic dokonania ich okazania właścicielom, dokonania pomiaru użytków i doprowadzenia do zgodności ze stanem faktycznym, w niektórych przypadkach będzie musiała przeprowadzić gleboznawczą klasyfikację geodezyjną. Zgodnie z projektem uchwały udzielana jest jednorazowo pomoc finansowa Powiatowi Pruszkowskiemu w wysokości 100 000,00 zł z przeznaczeniem na przeprowadzenie kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów i budynków gminy Michałowice.

**Pani Wójt** poinformowała, że 13 i 14 marca o godz.17.00 w sali multimedialnej Urzędu Gminy Michałowice odbędą się spotkania dla tych mieszkańców, którzy chcieliby się dowiedzieć na czym polega modernizacja ewidencji i co będzie wykonywane. Będą mieli możliwość zgłoszenia swoich nieruchomości do przejrzania przez osoby zatrudnione przez powiat.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z przeznaczeniem na przeprowadzenie kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów i budynków gminy Michałowice,**

<b>Za</b>	-	<b>12</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>0</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>0</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>0</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>3</b>

Wyniki imienne:

Za( 12) Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/654/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.4**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.**

**Pani Wójt** przedstawiła przedkładany projekt uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu w związku z rozbudową drogi powiatowej 3115W tj. ul. Sokołowskiej.

Zadanie dotyczy budowy ciągu pieszo-rowerowego od skrzyżowania z ul. Parkową, aż do granicy Gminy Michałowice. Gmina Michałowice pokryła koszt wykonania projektu tego zadania. Wytworzenie dokumentacji przez Powiat Pruszkowski umożliwiło pozyskanie do niego dofinansowania. Zadanie dofinansowywane jest ze środków budżetu państwa w dużej kwocie, ale nie pokrywa stu procent wytworzenia ciągu pieszo-rowerowego wraz z wykupami gruntów. W związku z tym Powiat Pruszkowski zaproponował wspólne finansowanie pozostałej kwoty. Wysokość udzielanej pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu wynosiłaby 1 500 000,00 zł., a środki będą pochodzić z budżetu własnego Gminy Michałowice.

**Na prośbę Pani Przewodniczącej Komisje przedstawiły swoje opinie:**

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Pani Joanna Chilarska** przedstawiła informacje pozyskane na Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej odnośnie wydatkowanych kwot na realizację zadania tj: ogólny koszt realizacji zadania 14 mln, wysokość dofinansowania 9 mln, pomoc finansowa powiatowi Pruszkowskiemu 1,5 mln. Chciałaby wiedzieć skąd będzie pochodziła brakująca kwota 4,5 mln? Czy zadanie zostanie na pewno wykonane?

**Pani Wójt** oświadczyła, że za realizację zadania odpowiada Powiat Pruszkowski, który zaakceptował zaproponowaną przez Gminę Michałowice kwotę dofinansowania 1,5 mln, resztę najprawdopodobniej pokryje ze środków własnych lub też z innych uzyskanych dofinansowań. Dodała, że przetarg na realizację zadania został już rozstrzygnięty, umowa została podpisana, odbyło się przekazanie placu budowy. Jej zdaniem zadanie zostanie zrealizowane.

**Pan Edward Kozłowski** podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do realizacji zadania, które było wnioskowane przez mieszkańców Sokołowa już 15 lat temu. Dodał, że wykonawca bardzo szybko i sprawnie ruszył z pracami. Uważa, że to realizacja tego projektu przyniesie korzyści wszystkim mieszkańcom całej gminy.

**Pani Joanna Chilarska** spytała o termin zakończenia zadania.

**Pan Edward Kozłowski** odpowiedział, że przewidywany termin to czerwiec.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.**

<b>Za</b>	- 12
<b>Przeciw</b>	- 0
<b>Wstrzymało się</b>	- 0
<b>Brak głosu</b>	- 0
<b>Nieobecni</b>	- 3

Wyniki imienne:

Za (12 ) Elżbieta Biczek,, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/655/2024 stanowi załącznik do protokołu.**



#### **Ad pkt 4.5**

#### **Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2025 rok.**

**Pani Katarzyna Stygińska** przedstawiła przedkładany projekt uchwały w sprawie określenia wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2025 rok. Budżet obywatelski jest budżetem partycypacyjnym, w którym mieszkańcy uczestniczą od początku do końca, czyli od złożenia projektu do głosowania i wyboru danych projektów. Zaproponowano, aby w 2025 roku kwota budżetu obywatelskiego wynosiła 500 000,00 zł (tak jak w ubiegłych latach)

#### **Na prośbę Pani Przewodniczącej Komisje przedstawiły swoje opinie:**

**Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Magdalena Bronisz** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Pani Joanna Chilarska** spytała, czy jest szansa na zwiększenie w przyszłości kwoty budżetu obywatelskiego?

**Pani Katarzyna Stygińska** przedstawiła wartości budżetów obywatelskich w poprzednich latach: 2020 rok- 1 930 000,00 zł (złożonych 26 projektów , po ocenie merytoryczno-prawnej do głosowania doszło 8 projektów na kwotę 360 000,00 zł); 2021 rok- 1 000 000,00 zł ( zgłoszonych 19 projektów, po ocenie merytoryczno-prawnej pozostało 15 na kwotę ok.700 000,00 zł; 2024 rok – złożono 25 projektów na kwotę ponad 855 000,00 zł, pozytywnie zostało ocenionych 21 projektów o łącznej wartości 640 000,00 zł, a 15 z nich będzie realizowanych ) W jej ocenie pomimo inflacji i wzrostu cen wartość projektów zakwalifikowanych do realizacji pozostaje mniej więcej na tym samym poziomie i zaproponowana kwota budżetu obywatelskiego na 2025 rok w wysokości 500 000,00 zł jest wystarczająca. W 2024 roku zaplanowano zrealizowanie projektów za kwotę 491 900,00 zł.

**Pani Joanna Chilarska** chciała doprecyzować, czy jeśli wzrośnie zaangażowanie mieszkańców w te projekty, to droga do zwiększenia budżetu obywatelskiego jest otwarta?

**Pani Katarzyna Stygińska** stwierdziła, że w Gminie Michałowice jest bardzo duży procent projektów realizowanych. Mieszkańcy kierują swoje głosy na projekty, które chcą żeby były realizowane.

**Pani Wójt** nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi podkreśliła, że cechą budżetu obywatelskiego jest to, że musi być zrealizowany w ciągu jednego roku. To oznacza, że wiele zamierzeń inwestycyjnych, które są związane z pozyskaniem pozwolenia na budowę „odpada” z narzędzia partycypacyjnego. Dodatkowo zadania z gminnego budżetu obywatelskiego mogą być realizowane tylko na nieruchomościach, do których gmina ma prawo (stanowi to pewne ograniczenie). Otrzymywane propozycje projektów są to projekty „miękkie” , dotyczące aktywności mieszkańców i jej zdaniem kwota 500 000,00 zł na zadanie jednoroczne jest wystarczająca.

**Pani Joanna Chilarska** poprosiła o wyjaśnienie czy w ramach budżetu obywatelskiego możliwe jest dokonanie w ramach jednego roku zakupu działki tak , aby w kolejnym etapie móc zrealizować projekt obywatelski, którym będzie boisko?

**Pani Katarzyna Stygińska** oświadczyła, że z budżetem obywatelskim wiąże się zapis, iż projekt może być realizowany na terenach, które są we władaniu gminy. W związku z tym projekt taki byłby odrzucony.

**Pani Joanna Chilarska** spytała czy gdyby to było boisko na terenie dzierżawionym, to taki tytuł prawny wystarczy z punktu widzenia budżetu obywatelskiego?

**Pani Katarzyna Stygińska** odpowiedziała, że formą władania nieruchomością jest także umowa dzierżawy.

**Pani Joanna Kowalczyk** podzieliła się swoimi spostrzeżeniami w ramach omawianego tematu. Stwierdziła, że Gmina Michałowice realizuje projekty „miękkie” typu spotkania czy koncerty w odróżnieniu do innych miast i gmin, w których budżety obywatelskie przeznaczone są na wykonanie ławek czy skwerów. Stanowi to potwierdzenie, iż wiele rzeczy w gminie jest już zaspokojonych. Jej zdaniem budżet obywatelski jest tym instrumentem, który ma pokazać jakie inicjatywy chcą

mieszkańcy i warto, żeby obok tego co robią stowarzyszenia taki budżet istniał. Uważa, że jego kwota w tym momencie jest wystarczająca.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2025 rok.**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za (12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/656/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.6**

**Przystąpiono do dyskusji w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowej Wsi za wykonywanie określonych zadań oraz sposobu ustalenia ekwiwalentu.**

**Pani Wójt** przeczytała właściwe brzmienie początkowej części ostatniego akapitu uzasadnienia do projektu uchwały.

**Pan Konrad Myszkowski** poinformował, że przedkładany projekt uchwały jest wynikiem nowelizacji Ustawy o ochotniczych strażach pożarnych, która weszła w życie 8 września 2023 roku. Zmiany te rozszerzyły katalog strażaków uprawnionych do pobierania ekwiwalentu o kandydatów na strażaków ratowników, a także rozszerzyły katalog o ekwiwalent z tytułu zabezpieczenia obszaru chronionego właściwej jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej. Na mocy nowelizacji Ustawa oddaje w kompetencje Rady Gminy możliwość uchwalenia ekwiwalentu również za wykonywanie innych zadań niż te wymienione numeratywnie w paragrafie pierwszym projektu uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowej Wsi za wykonywanie określonych zadań oraz sposobu ustalenia ekwiwalentu.**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za (12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/657/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad pkt 4.7**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu pn. „Zeroemisyjne autobusy dla Gminy Michałowice”.**

**Pan Daniel Kowalski** przedstawiając projekt uchwały podkreślił, że bez zaciągnięcia pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie będzie możliwe pozyskanie dotacji na realizację projektu. Planowane jest w najbliższym czasie ogłoszenie przetargu na zakup autobusów, a także złożenie wniosku o wypłatę pożyczki jeszcze w tym roku.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

**Pani Joanna Chilarska** poprosiła o potwierdzenie tego co zrozumiała, że brana jest pożyczka w wysokości 1 600 000,00 ponieważ takiej kwoty nie udało się wyskrobać z budżetu?

**Pan Daniel Kowalski** ponownie wyjaśnił, iż pożyczka będzie stanowić wkład własny gminy i bez niej nie możliwe byłoby pozyskanie dotacji na realizację zadania. Takie były warunki konkursu.

**Pani Adriana Król-Popiel** spytała o realny termin uruchomienia autobusów i czy są wyznaczone dokładnie linie autobusów (biorąc pod uwagę między innymi sprawę ładowarek)?

**Pan Daniel Kowalski** poinformował, że realizacja projektu zakłada, że może w tym roku uda się jeszcze zakupić te autobusy (zamówić i sfinansować). Pierwotnie zakładano, że ładowarka zostanie zainstalowana przy parkingu w ulicy Kuchy przy WKD, gdzie znajdują się miejsca do postoju autobusów. W wyniku rozmów z dostawcami zaistniała możliwość zakupu mobilnych ładowarek, które będą mogły być wykorzystane niezależnie od trasy obsługiwanej przez autobus. Dawna linia M1 we wniosku o dofinansowanie jest możliwa do obsługi uwzględniając infrastrukturę przystankową, nie jest też wykluczone, żeby te autobusy jeździły na innych liniach.

**Pani Adriana Król-Popiel** kontynuując zadawanie pytań spytała o założone warianty przebiegu linii autobusowych po gminie Michałowice, czy istnieje już jakiś schemat?

**Pan Daniek Kowalski** odpowiedział, że rozważania na powyższy temat są prowadzone przez inny Referat zajmujący się zagadnieniem, niestety nie zna ich szczegółów.

**Pani Agnieszka Paradowska** skierowała pytanie do Pani Wójt o możliwość poruszania się omawianych ekologicznych busików po terenie Granicy. Prośby o wprowadzenie autobusu na teren wewnątrz miejscowości (nie tylko przy szkole) były składane przez mieszkańców na zebraniach.

**Pani Wójt** potwierdziła, że brak komunikacji publicznej dla mieszkańców Granicy jest tematem bardzo ważnym dla Gminy. Przed pandemią chciano uruchomić linię obsługującą ten teren. Wnoszone były przez mieszkańców wnioski o uruchomienie linii umożliwiającej dojazd do przystanku WKD i przejazd dalej w kierunku Pruszkowa. W tamtej rzeczywistości problemem były progi spowalniające i poruszanie się autobusów ulicami z kategorią dróg wewnętrznych i osiedlowych. Linie uruchomione w tej chwili poruszają się po drogach publicznych, zbiorczych czy powiatowych. Cały czas brana jest pod uwagę możliwość zrealizowania dojazdów dla mieszkańców Granicy w kierunku centrów przesiadkowych.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu pn. „Zeroemisyjne autobusy dla Gminy Michałowice”.**

<b>Za</b>	- 12
<b>Przeciw</b>	- 0
<b>Wstrzymało się</b>	- 0
<b>Brak głosu</b>	- 0
<b>Nieobecni</b>	- 3

Wyniki imienne:

Za (12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/658/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.8**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.**

**Pani Iwona Radzimirska** poinformowała, że przedstawiany projekt stanowi kontynuację programu o tej samej nazwie, którego realizacja została zakończona w grudniu ubiegłego roku. Od 1 stycznia weszła w życie nowa Uchwała Rady Ministrów w tym przedmiocie i ten program pozwoli wykorzystać wszystkie możliwe w programie formy pomocy, w tym te formy pomocy jako posiłek w szkole, bez zachowania formy decyzyjnej.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Magdalena Bronisz** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Pani Joanna Chilarska** zwróciła uwagę na fakt, że program powinien służyć temu, aby dziecko otrzymało posiłek w tym momencie, w którym zgłosi że jest głodne, bez wdrażania procedur.

**Pani Iwona Radzimirska** podkreśliła, że program przewiduje taką możliwość, że w sytuacji zgłoszenia się głodnego dziecka, dyrektor podejmuje decyzję o wydaniu posiłku. Bez dodatkowych wniosków i procedur. Jedynie na podstawie przekazanej informacji o zaistniałej sytuacji, koszt obiadu pokrywany jest przez GOPS.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.**

**Za** - 12

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/659/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.9**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Osłonowego „Gmina bez smogu” dla osób, które ponoszą koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania wysokoemisyjnego na jeden z systemów niskoemisyjnych na lata 2024-2027.**

**Pani Wójt** dokonując wprowadzenia w zagadnienie, którego dotyczy projekt uchwały zauważyła, że program osłonowy „Gmina bez smogu” prowadzony jest już nie po raz pierwszy. Przynosi on dobre efekty, na terenie gminy przekroczone już ilość 300 wymienionych pieców z paliwa stałego na paliwa bardziej ekologiczne. Dlatego też proponowane jest kontynuowanie programu osłonowego dla osób, które ponoszą koszty grzewcze lokalu związane z wymianą źródła ciepła na jeden z systemów niskoemisyjnych, a które doznałyby finansowego dużego uszczerbku w stosunku do kosztów, które ponosiły wcześniej. Poinformowała, że w uzasadnieniu do uchwały szczegółowo zostały wypisane proponowane stawki oraz w jaki sposób były realizowane zapisy programu w latach poprzednich.

**Na prośbę Pani Przewodniczącej Komisje przedstawiły swoje opinie:**

**Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Magdalena Bronisz** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Ostońowego „Gmina bez smogu” dla osób, które ponoszą koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania wysokoemisyjnego na jeden z systemów niskoemisyjnych na lata 2024-2027.**

**Za** - 12

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw( 0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/660/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.10**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, usługi opiekuńcze w formie usług sąsiedzkich i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.**

**Pani Iwona Radzimirska** omawiając projekt uchwały regulującej kwestie dostępności do usług opiekuńczych zwykłych, sąsiedzkich jak i specjalistycznych zaznaczyła, że Gmina Michałowice taką uchwałę posiadała, jednak nie obejmowała ona usług sąsiedzkich ponieważ jest to nowy rodzaj usług wprowadzony do Ustawy o pomocy społecznej. W przedkładanej uchwale zmieniono stawkę obowiązującą za usługę opiekuńczą i zaproponowano stawkę za usługę sąsiedzką w wysokości 50 zł. Uśredniony koszt realizacji rzeczywisty ponoszonych kosztów za godzinę usług opiekuńczych wynosi 81 zł. Poinformowała, że projekt uchwały zawiera tabelę odpłatności, która to tabela podnosi kryterium dochodowe uprawniające do całkowitego zwolnienia z odpłatności za realizowane usługi, natomiast w uzasadnieniu znalazła się tabela pokazująca jaka jest wysokość odpłatności w stosunku do osiąganego dochodu mieszkańca, który jest obejmowany usługą opiekuńczą.

**Na prośbę Pani Przewodniczącej Komisje przedstawiły swoje opinie:**

**Wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Magdalena Bronisz** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, usługi opiekuńcze w formie usług sąsiedzkich i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.**

**Za** - 12

**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/661/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.11**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice.**

**Pani Wójt** przedstawiła projekt uchwały dotyczący nadania nazw dwóm ulicom jednej w Opaczy Małej i drugiej w Michałowicach Wsi. Proponowane nazwy to ulica Czarnego Dębu i Bajeczna. Usytuowanie ulic przedstawiają mapki stanowiące załącznik do projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka**

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice.**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/662/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.12**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Aleja Starych Lip w Komorowie.**

**Pani Wójt** równocześnie omówiła dwa przedkładane projekty uchwał dotyczące zabiegów na alejach, które są alejami pomnikowymi, zabytkowymi. Jest to Aleja Starych Lip w Komorowie i Aleja Drzew w Komorowie przy Alei Marii Dąbrowskiej. Raz do roku podejmowana jest taka uchwała, która daje możliwość Gminie Michałowice lub Powiatowi Pruszkowskiemu prowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych, które głównie polegają na mikoryzowaniu, mulczowaniu, podawaniu kwasów humusowych, usuwaniu posuszu z drzew, sprawdzaniu jak wyglądają wiązania linowe sztywne, które zapobiegają łamaniu konarów.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Aleja Starych Lip w Komorowie.**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw( 0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/663/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.13**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Alei Drzew w Komorowie przy Alei Marii Dąbrowskiej.**

**Pani Wójt** omówiła przedkładany projekt uchwały razem z projektem dotyczącym Alei Starych Lip w Komorowie.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Alei Drzew w Komorowie przy Alei Marii Dąbrowskiej.**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za (12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/664/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pani Przewodnicząca ogłosiła dziesięciminutową przerwę**

**Pani Beata Rycerska** zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wstawienie punktu 7 i 8 porządku obrad przed pkt.4 podpunkt 14.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zmiany porządku obrad, wstawienia punktu 7 i 8 porządku obrad przed pkt 4 podpunkt 14.

<b>Za</b>	- 11
<b>Przeciw</b>	- 0
<b>Wstrzymało się</b>	- 0
<b>Brak głosu</b>	- 1
<b>Nieobecni</b>	- 3

Wyniki imienne:

Za(11) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Paweł Kordys

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Wniosek został przyjęty**

#### **Ad pkt 7**

**Sprawozdanie z działalności RES-MED 40 za rok 2023.**

**Pani Elżbieta Stopyra** przedstawiła sprawozdanie z działalności przychodni RES-MED 40.

Nie było pytań do sprawozdania.

#### **Ad pkt 8**

Sprawozdanie z działalności na rzecz ochrony zdrowia w Gminie Michałowice w NZOZ Przychodni Lekarskiej „Zdrowie” za rok 2023.

**Przedstawiciel NZOZ Przychodni Lekarskiej „Zdrowie” w Komorowie** przedstawił sprawozdanie z działalności placówki na rzecz ochrony zdrowia w Gminie Michałowice za 2023 r.

Nie było pytań do sprawozdania.

#### **Ad pkt 4.14**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr XI/110/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów.**

**Pani Katarzyna Zantonowicz** posługując się prezentacją multimedialną szczegółowo omówiła przedkładany projekt uchwały, która ma umożliwić sporządzenie planu Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”- część „D” w dwóch częściach. Będzie to możliwe dzięki podzieleniu obszaru planu na dwa obszary – część „D” i część „F”, które będzie można procedować i uchylać jako odrębne miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Podział granic planu pozwoli na opracowanie i uchwalenie w pierwszej kolejności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, na którym nie obowiązuje plan miejscowy.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr XI/110/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów.**

<b>Za</b>	- 12
<b>Przeciw</b>	- 0
<b>Wstrzymało się</b>	- 0
<b>Brak głosu</b>	- 0
<b>Nieobecni</b>	- 3

Wyniki imienne:



Za(12 ) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/665/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad pkt 4.15**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Michałowice.**

**Pani Katarzyna Zantonowicz** omawiając przedkładany projekt uchwały zaznaczyła, że analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym i oceny aktualności dokumentów planistycznych wynika z Art.32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Postępując się prezentacją multimedialną przedstawiła co powinien zawierać dokument będący analizą zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Analiza opracowana jest na bazie danych od roku 2018 do 2023. W przygotowanym dokumencie skupiono się na wskazaniu głównych, nowych elementów, które pojawiły się w okresie sporządzania analizy. W analizowanych latach zrealizowano szereg inwestycji na terenie Gminy Michałowice, co zmieniło zagospodarowanie przestrzenne i krajobraz jej fragmentów. W szczególności sposób zaznaczono w analizie powstałe w ostatnim czasie obiekty będące inwestycjami społecznymi, jak również nowe tereny zabudowy. Jednym z elementów analizy jest również analiza decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Jeśli chodzi o wydawane nowe decyzje o warunkach zabudowy, największa ich ilość dotyczyła Sokołowa i Pęcic. Przy analizie obowiązujących planów miejscowych zwrócono uwagę na to jakie one obejmują tereny i gdzie ich jeszcze brakuje. Wszystkie tereny, na których nie obowiązują do tej pory plany miejscowe zostały objęte uchwałami o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Od 2018 roku przystąpiono do sporządzenia 22 planów miejscowych, z których część nadal jest w opracowaniu. Kolejny z prezentowanych elementów poddanych analizie to wniosek o zmianę Studium. Największe natężenie tych wniosków odnotowano na obszarze Pęcic, Sokołowie, Nowej Wsi i w rejonie ulicy Regulskiej. W przypadku analizy wniosków o sporządzenie planów miejscowych zaobserwowano ich znaczne zgrupowanie na terenie Pęcic. Podsumowaniem całej analizy jest przygotowanie programu sporządzania planów miejscowych na najbliższe lata. Kończąc omawianie przygotowanych slajdów Pani Katarzyna Zantonowicz poinformowała, że w lipcu została przyjęta Ustawa o zmianie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz innych ustaw, weszła w życie 24 września i wynika z niej, że z dniem 1 stycznia 2026 roku Studium obowiązujące przestaje obowiązywać. Jest to zapis, który dotyczy całego kraju. Jest możliwość, że Studium zostanie wygaszone wcześniej, jeżeli dana gmina uchwali wcześniej Plan ogólny, który zastąpi Studium. W związku z zaistniałą sytuacją, po dokonaniu analizy sporządzania planów zdecydowano o przyjęciu harmonogramu prac, który dzieli się na dwa etapy: Etap 1- od stycznia 2024 r. do momentu uchwalenia planu ogólnego gminy (maksymalnie do 31 grudnia 2025 r); Etap 2 – lata 2026-2029 (po uchwaleniu planu ogólnego). W etapie 1 zaplanowano prace (w oparciu o Studium) nad największymi planami miejscowymi: Al. Kasztanowa cz. B, Al. Kasztanowa cz. C, Al. Kasztanowa cz.D., Pęcice, Sokołów i Suchy Las cz. A, Sokołów i Suchy Las cz. B, Regulska. W etapie 2 (przestanie obowiązywać Studium i będzie Plan ogólny) zaplanowano prace nad planami miejscowymi: Al. Kasztanowa cz. E, Pęcice i Sokołów, Sokołów i Suchy Las cz. B, Nowa Wieś. Z przygotowaną analizą zapoznała się Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna i wyraziła pozytywną opinię.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka**

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

**Pan Maciej Polarczyk** zadał pytanie związane z przedstawioną grafiką dotyczącą wniosków o zmianę Studium, o zacieniony na niej (obecnie procedowany) plan Kasztanowa D, czy jest jakiś ogólny kierunek czy różne uwagi?

**Pani Katarzyna Zantonowicz** odpowiedziała, że zacienienie może mieć związek z dużą ilością uwag złożonych przed przystąpieniem do sporządzenia planu, niestety nie pamięta treści uwag.

**Pan Maciej Polarczyk** poprosił o powtórzenie grafiki z inwestycjami i omówienie przedstawionej na niej okolicy Agrykoli.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że na wskazanym obszarze w 2020 roku zostało nasadzone dużo roślin z pomocą funduszu dla sołectw (z Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw) głównie w przebiegu ulicy Konwaliowej.

**Pani Joanna Chilarska** prosiła o doprecyzowanie, w której części procedowanej uchwały stwierdzone jest nieaktualność Studium.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** oświadczyła, że uchwała stwierdza tylko częściową nieaktualność Studium, nie doprecyzowuje którego obszaru, których zapisów. Stwierdza ogólnie, że jest częściowo nieaktualne.

**Pani Joanna Chilarska** dopytywała, w jaki sposób stwierdzamy częściową dezaktualizację skoro tak naprawdę nie wiemy jeszcze, w których obszarach. Jej zdaniem powinno być to spójne.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** stwierdziła, że w analizie podane są przykłady dlaczego Studium według analizy uznane jest za nieaktualne. Jest tam np. grafika, która obrazuje przebieg obwodnicy Pęcic i Sokołowa przez hale i magazyny i to jest jedna z przyczyn, dla których to Studium jest nieaktualne.

Nie zostały w uchwale zaproponowane szczegółowe zapisy, ponieważ nie mają one większego znaczenia. Rada nie ma możliwości przystąpienia do sporządzenia zmiany tego Studium w konkretnym zakresie, nie ma już takiej możliwości. Jedynym rozwiązaniem, które umożliwi zmianę polityki przestrzennej określonej dla całego obszaru gminy jest sporządzenie planu ogólnego gminy.

**Pani Joanna Chilarska** zwróciła uwagę na fakt, że mówione jest raz, że jest Studium, a za drugim razem, że go nie ma. Jest to dla niej niejasne.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** przeprosiła za przejęzyczenie i sprostowała, iż chodziło jej o to, że nie ma przepisów w ustawie, które mówią o tym jak ma wyglądać Studium. Studium zostanie zastąpione przez plan ogólny.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poprosił o potwierdzenie, czy dobrze zrozumiał, iż stwierdzenie o tym, że Studium jest częściowo nieaktualne nie oznacza, że Studium w tej części przestaje obowiązywać. Studium, które mamy obowiązuje w całości, jeśli zostanie przyjęta uchwała będzie dalej obowiązywać. Stwierdzenie nieaktualności jest tylko sygnałem do władz gminy, że powinny przystąpić do zmiany Studium w tej części, po to żeby stało się aktualne, ale dopóki zmiana nie zostanie przegłosowana, całe Studium z 2011 roku tak samo dalej obowiązuje i nic się w nim nie zmienia.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** potwierdziła, że tak dokładnie jest. Dodała, że ta uchwała, którą Rada Gminy podjęła w 2016 r. stwierdzając częściową nieaktualność Studium jest, została uchwalona, Studium cały czas obowiązuje. Analiza ma stanowić jedynie przegląd jaka jest sytuacja i co się zmienia na terenie gminy, co jest aktualne, a co nie. Za przedkładaną aktualnie uchwałą nie idzie uchwała uchylająca Studium. Nic takiego się nie dzieje.

**Pani Joanna Kowalczyk** zauważyła, że wszystkie wątpliwości jakie ma Pani Joanna Chilarska są szczegółowo wyjaśnione w punkcie drugim dokumentu tj. zmiany w systemie planowania przestrzennego i wpływ na planowanie i realizację polityki przestrzennej na terenie gminy. Z tego dokumentu, który wszyscy radni otrzymali jasno wynika, że to Studium, które jest będzie aktualne do momentu, w którym zostanie uchwalony plan ogólny. Z materiałów wynika również jasno, że do momentu, w którym zostanie uchwalony plan ogólny, można kontynuować i uchylać te plany, które obecnie są procedowane. Są to dwie podstawowe rzeczy, które w sposób jasny i kompletny zostały w tym materiale wyjaśnione. Podkreśliła, że nie zadawane są pytania, ponieważ w dniu wczorajszym odbyła się Komisja Przestrzenna, na której ten dokument został szczegółowo omówiony, było dużo pytań, dyskusja trwała ok. półtorej godziny i pozwoliła na bardzo szczegółowe wyjaśnienie tych

spraw. Stwierdziła, że te sprawy o które pyta Pani Chilarska, są sprawami podstawowymi i znajdują się w omawianym dokumencie.

**Pani Joanna Chilarska** powróciła do slajdu przedstawiającego największe natężenie wniosków o zmianę Studium, w tym między innymi w okolicy ulicy Regulskiej. Plan ulicy Regulskiej jest w trakcie procedury i wzbudza bardzo dużo emocji. Sprawy związane z ulicą Regulską i obszarem Hilwooda są bardzo ważne dla mieszkańców, dlatego zdecydowała się na kontynuowanie pytań. W pierwszej kolejności poprosiła Panią Katarzynę Zantonowicz o informację z jakiego okresu pochodziły wnioski i czego one dotyczyły w zakresie zmiany Studium Regulska.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** oświadczyła, że wszystkie prezentowane wnioski są to wnioski z ostatnich lat, które udało się znaleźć w Referacie, dotyczyły 2011 i 2023 roku.

**Pani Joanna Chilarska** spytała o ilość wniosków w jednym i drugim roku.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** odpowiedziała, że nie ma informacji o dokładnej liczbie wniosków, wyodrębnienie intensywniejszym kolorem omawianego obszaru na grafice, jej zdaniem wynikało z faktu, iż wnioski dotyczyły wielu działek.

**Pani Joanna Chilarska** prosiła o doprecyzowanie, na ile te wnioski z 2011 roku mają przełożenie na wyróżnienie omawianego obszaru na prezentowanej grafice.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** poinformowała, że zasadność wniosku nie była badana. Zostały wprowadzone do systemu wszystkie wnioski, które udało się znaleźć i pokazano funkcję, na którą dana osoba wnioskuje.

**Pani Joanna Chilarska** zadała pytanie: " Jaki wpływ na ocenę aktualności Studium, które zostało uchwalone pod koniec 2011 roku, dzisiaj mają wnioski, które zostały złożone o zmianę Studium przed przyjęciem uchwały o Studium z 2011 roku? Czy jednak nie powinniśmy dla aktualności sytuacji brać pod uwagę tych wniosków, które wpłynęły po uchwaleniu Studium, bo to będzie miarodajne co do zainteresowania mieszkańców zmianą Studium w danym obszarze?"

**Pani Katarzyna Zantonowicz** podkreśliła, iż ustawodawca przewiduje, że analizę wniosków należy przedstawić i została ona przedstawiona. Jej zdaniem, ma to mały wpływ na ocenę aktualności, pokazuje jedynie, w którym rejonie jest największe zainteresowanie i dlatego zostało to wskazane. Zwróciła uwagę, że te wnioski dotyczą różnych sytuacji, brane były pod uwagę wszystkie wnioski ponieważ bardzo mała ich ilość wpływa do Urzędu.

**Pani Joanna Chilarska** powtórzyła swoją opinię, że jeżeli wnioski zostały złożone przed uchwaleniem Studium, to one zostały skonsumowane przy uchwalaniu Studium w 2011. Branie ich do analizy w tej chwili, jej zdaniem jest nieadekwatne.

**Pani Wójt** w nawiązaniu do wcześniejszych wypowiedzi zauważyła, że prace nad Studium uchwalonym w 2011 roku trwały 6 lat. Wnioski, które w tym okresie zostały złożone zostały skonsumowane w momencie uchwalenia Studium w 2011 roku. W 2011 roku również została od razu podjęta uchwała o zmianie świeżo uchwalonego Studium (na tej samej sesji). W 2016 roku Studium zostało uchwalone, ale w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewoda zmianę Studium uchylił. Dzisiaj te wnioski, o których mówimy to nie są wnioski do Studium, które zostało uchwalone w roku 2011.

**Pani Joanna Chilarska** powołując się na jeden z zaprezentowanych slajdów, poprosiła o podsumowanie jakie plany ma Urząd co do procedowania planu Regulska.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** powtórzyła informacje podane w czasie prezentacji, że jest to plan zawarty do uchwalenia w etapie pierwszym i jest on po trzecim wyłożeniu. W związku z uwzględnieniem częściowym kilku uwag, został on wysłany do ponownego opiniowania i uzgadniania. Jeżeli uzgodnienia będą pozytywne, to plan będzie można procedować dalej, jeżeli będą uwagi to będzie on poprawiany.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** odniósł się do wypowiedzi Pani Joanny Chilarskiej, że jakoby wnioski do Studium z 2011 roku pochodziły sprzed przyjęcia tego Studium. Jego zdaniem, nie jest to prawda. Studium zostało przyjęte uchwałą w marcu w 2011 roku, a w dokumentacji, którą Rada Gminy dostała w 2016 roku, gdy była próba zmiany Studium są wymienione wnioski, które wpłynęły w 2011 roku. Do Studium przyjętego w marcu, w czerwcu 2011 roku wpłynęły dwa wnioski jeden od firmy Development Park Michałowice i od Pełnomocnika Zgromadzenia Słowa Bożego Księży Werbistów, oba dotyczyły dopuszczenia na tym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, usług oraz

wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Zmiana Studium w 2016 roku zaproponowana, a potem końcowo unieważniona, była w jakimś sensie realizacją tych wniosków. W 2011 roku te wnioski wpłynęły do Studium, które cały czas obowiązuje.

**Pani Joanna Chilarska** poprosiła o potwierdzenie, że wszystkie plany uchwalone do momentu utraty mocy wiążącej Studium będą obowiązywały.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** potwierdziła, że przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podtrzymują w mocy wszystkie plany, które obowiązują dotychczas i które będą uchwalone w tzw. międzyczasie.

**Pani Joanna Chilarska** poprosiła o wyjaśnienie jak się mają do siebie dwie rzeczy MPZP Regulska i wnioski o zmianę Studium, skoro dotyczą tego samego obszaru.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** oświadczyła, że nie wydaje jej się to logiczne, żeby jednocześnie procedować dwie procedury tj. plan ogólny dla całej gminy i zmiana Studium dla wybranych terenów. Tym bardziej, że jest mało czasu na wykonanie planu ogólnego, dokumentu dla całej gminy.

**Pani Joanna Chilarska** nawiązując do wypowiedzi Pani Zantonowicz chciała się dowiedzieć, które zmiany Studium mogą być teoretycznie prowadzone.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** oświadczyła, że dotyczy to tych zmian Studium, które doszły do etapu opiniowania i uzgadniania, czyli Studium uchwalone w 2016 roku (unieważniona została przez Wojewodę jedynie uchwała o uchwaleniu tego Studium, procedura w teorii cały czas trwa), druga taka procedura jest również dla wybranych terenów. Wszystkie informacje znajdują się w analizie, grafiki przedstawiają zmiany Studium 4, które od 2011 roku były podjęte.

**Pani Joanna Chilarska** zrozumiwała, że teren dla, którego może być procedowana zmiana Studium nie jest terenem Regulska.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** potwierdziła, że to jest ten teren, ponieważ plan 2016 roku, który został uchylony przez Wojewodę dotyczył między innymi terenu Regulskiej.

**Pani Joanna Chilarska** spytała, czy mieszkańcy mogą usłyszeć zapewnienie, że zmiana Studium dla tego obszaru nie będzie procedowana.

**Pani Wójt** potwierdziła, że w tej chwili nie są prowadzone żadne plany do zmiany Studium dla obszaru, który obejmuje MPZP Regulska.

**Pani Beata Rycerska spytała radnych, czy wyrażają zgodę na zabranie głosu przez mieszkańców. Uzyskała akceptację.**

**Pan\*\*\*** reprezentując Stowarzyszenie Aktywnych Sąsiadów poinformował o chęci zadania pytań związanych z aktualnie procedowanym planem miejscowym Regulska. Stwierdził, że w tej chwili inwestor złożył cztery wnioski środowiskowe na wielkoskalowe Data Center. Jak wynika z dostępnej dokumentacji technicznej zużycie prądu dla tej inwestycji będzie wynosiło półtora miliona megawatogodzin, będzie tam 86 agregatów o mocy 2,5 MW, łączna ilość metrów sześciennych paliwa dla tej inwestycji do generatorów to 3 612 m<sup>3</sup> (siedmiokrotność tego co ma standardowa stacja paliw).

**Pani Beata Rycerska** przerwała wypowiedź Pana\*\*\* jako odbiegającą od omawianego zagadnienia. Poinformowała, że otrzymana przez nią mailem prośba dotyczyła aktualnego etapu procedowania projektu zmiany obszaru Regulska.

**Pan\*\*\*** kontynuując wypowiedź stwierdził, że są dwa niezależne postępowania: procedowanie planu miejscowego, który ma na celu połączenie cech mieszkaniowo-usługowych i za nim opowiada się 1200 mieszkańców, 786 osób podpisało się pod uwagami do trzeciego wyłożenia i akceptuje zapisy projektu planu miejscowego. Drugi, niezależny temat to składane wnioski środowiskowe na inwestycję, która w opinii Stowarzyszenia ma istotne oddziaływanie na środowisko. Przytoczone parametry potwierdzały olbrzymie oddziaływanie na środowisko. Te postępowania są niezależne, ale jeśli będzie wydana pozytywna decyzja środowiskowa, a potem będzie wydane pozwolenie na budowę, powstanie gigantyczna inwestycja, która będzie niespójna z założeniami projektu planu miejscowego i już wtedy procedowanie tego planu nie będzie miało dalszego sensu.

Skierował pytanie do Pani Wójt, czy będzie ona wymagała oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla wniosków Hillwood.

**Pani Wójt** oświadczyła, że co do zasady, działania będą zgodne z prawem.

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że inwestor złożył 4 wnioski o wydanie decyzji środowiskowej. Z uwagi na niekompletność wniosków, inwestor kilkakrotnie wzywany był do jej uzupełnienia. Dokumentacja jest już kompletna, zostało wszczęte postępowanie i przesłane do organów uzgadniających. Z uwagi na fakt, że tego rodzaju inwestycja wymaga pozwolenia zintegrowanego tj. poza standardowymi trzema organami uzgadniającymi: Wody Polskie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i Sanepid, inwestycję opiniuje jeszcze Starosta. Po uzyskaniu opinii z w/w czterech organów Wójt na podstawie całości dokumentacji będzie podejmował decyzję czy dla tej inwestycji jest wymagana ocena oddziaływania na środowisko, czy też można bezpośrednio wydać decyzję. Wójt w sytuacji kiedy wpływa wniosek o wydanie decyzji środowiskowej ma obowiązek przeprowadzić postępowanie, zasady jego prowadzenia reguluje wprost Ustawa. Na stronie Urzędu jest pełna informacja na temat tego przedsięwzięcia, które jest w pełni transparentne. Wszystkie potrzebne dokumenty, są do dyspozycji w Referacie Ochrony Środowiska i można się z nimi zapoznać. Jego zdaniem, kwestia samego raportu oddziaływania na środowisko będzie do rozpatrzenia za ok. dwa miesiące.

**Pani Joanna Kowalczyk** oświadczyła, że bardzo chciałaby wysłuchać przedstawicieli Stowarzyszenia. Jednak jej zdaniem, powinno odbyć się dalsze procedowanie, czyli podjęcie uchwały co do sprawy oceny aktualności Studium. Zainteresowanym udzielona została odpowiedź na pytanie dotyczące statusu przygotowania planu Regulska. Rada Gminy powinna następnie głosować przystąpienie do sporządzenia planu ogólnego, a cała reszta dyskusji powinna się odbyć w wolnych wnioskach.

**Pani Joanna Chilarska** zaproponowała dokończenie omawiania rozpoczętego wniosku. Jej zdaniem wnioski środowiskowe dotyczą sposobu i charakteru inwestycji, która jest niezgodna z zapisami zarówno Studium jak i MPZP obowiązującego. Założenie występowania trzech budynków o długości 120 m, 130 m i 230 m jest niezgodne z zapisami MPZP w tej chwili i niezgodne z zapisami Studium, gdyby chciano coś zmieniać pod kątem tego Studium.

Mieszkańcy chcieliby wiedzieć, jaki jest sens nadawania procedury wydawania decyzji środowiskowej inwestycji, która jest niezgodna z planem. Angażowane są organy o przeprowadzenie uzgodnienia inwestycji, która jest niezgodna z dokumentacją, z prawem miejscowym gminy.

**Pan Wojciech Grzeniewski** podkreślił, że można występować o wydanie decyzji środowiskowej na działkę, do której się nie ma tytułu prawnego ponieważ jej otrzymanie nie rodzi praw do terenu. Sam fakt niezgodności z planem, tudzież braku planu nie jest podstawą do tego, żeby nie wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej, nie ma w Ustawie takiego zapisu. Na temat Studium Ustawa nie mówi. Ustawa odnosi się do sytuacji niezgodności z miejscowym planem, ale dopiero w zakresie wydania samej decyzji, nie jego rozpatrywania. Jeżeli przedsięwzięcie jest niezgodne z zapisami miejscowego planu Wójt odmawia wydania takiej decyzji, co na terenie gminy kilkakrotnie miało miejsce. Sam fakt niezgodności na etapie złożenia wniosku nie ma kompletnie żadnego znaczenia. Cała procedura musi być przeprowadzona i dopiero na samym końcu jedną z podstaw do odmowy wydania takiej decyzji jest brak zgodności z miejscowym planem nie ze Studium.

**Pan\*\*\*** dodając swój komentarz poinformował, o wpłynięciu jednego wniosku o zmianę Studium w 2023 roku firmy Hillwood (informacja z Referatu Planowania Przestrzennego). Podkreślił również, że inwestor poczynił starania i w sąsiedniej miejscowości Stefanowo doprowadził do zmiany Studium, w którym tereny leśne zostały zmienione na usługowe, natomiast w miejscowości Wisznia Mała tereny przeznaczone w Studium pod mieszkaniówkę są przeznaczane pod wielkoskalową zabudowę logistyczną, proces się jeszcze nie skończył.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że dyskutowany obszar Regulska budzi bardzo wiele emocji, wprowadzanie tego typu uchwały budzi niepokój wśród mieszkańców, którzy chcieliby wyjaśnić wątpliwości. Jej zdaniem nie jest to dobry moment na podejmowanie uchwały, która budzi więcej złych emocji niż może przynieść pożytku.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** zwróciła uwagę, że zmiany w przepisach dotyczących planowania przestrzennego zapowiadane już były od wielu lat. Pierwsze projekty pojawiły się w 2022 roku i w tym momencie rozpoczęły się już prace nad przygotowaniem analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Wstrzymywano się z jej wykończeniem, ponieważ pewne przesądzenia o tym jak będzie wyglądało planowanie przestrzenne w gminie wynikają ze zmian zamieszczonych w Ustawie.

Jej zdaniem obecnie to bardzo dobry moment na podejmowanie uchwały, podsumowanie kadencji. Analiza pojawia się w momencie, kiedy mniej więcej wiadomo (bo są już przepisy) czego możemy się spodziewać w najbliższym czasie. Jeśli analiza byłaby przygotowana przed wejściem w życie Ustawy, nie wiadomo by było jak przedstawić harmonogram prac na przyszłe lata, kiedy nie wiadomo było jak będzie wyglądało planowanie przestrzenne w Polsce w najbliższych latach.

**Pani Agnieszka Paradowska** oświadczyła, że w tej chwili, pomimo iż coś podyktowane jest przepisami i w dobrej intencji, brak zaufania mieszkańców do uchwał, które Rada powinna czy jest zobligowana podjąć.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** wyraziła zrozumienie co do zaangażowania zebranych w kwestię omawianego planu, równocześnie podkreślając, że analiza nie dotyczy tylko tego planu, dotyczy planowania na terenie całej gminy. Niezrozumiałe dla niej jest zatrzymanie myślenia o planowaniu przestrzennym na terenie całej gminy z powodu jednego planu. Przedkładana uchwała, jest to taka uchwała, na którą trzeba się powołać w uzasadnieniu do sporządzanych planów miejscowych, które się sporządza. W związku z tym Urząd chce mieć możliwość kontynuowania wszystkich planów i postępowania zgodnie z przepisami.

**Pani Joanna Kowalczyk** odniosła się do wypowiedzi Pani Paradowskiej, zwracając uwagę, że powinna ona przeczytać z uwagą wszystkie przekazane przed sesją dokumenty. W dokumencie dotyczącym omawianej kwestii jest wyjaśnione, że Ustawa o planie ogólnym weszła we wrześniu 2023 roku i to był moment, w którym można było przedstawić analizę zmian i punkt wyjścia do rozmów. Jej zdaniem, nic nie jest niefortunne, rozmowa dotyczy planu ogólnego dla całej gminy. Taki jest układ czasowy, że wchodzi zmiana o planowaniu przestrzennym i Rada w pierwszej kolejności zajmuje się tym co jest dla niej ustawowo wymagane czyli ocena aktualności Studium. Uważa, że pytania które są zadawane wynikają z nieprzeczytania dokumentów.

**Pani Joanna Chilarska** stwierdziła, że mieszkańcy zajmujący się ulicą Regulską nie chcą blokować myślenia o planowaniu przestrzennym całej gminy, bardzo im zależy na tym aby procedowanie planu przestrzennego odbywało się zgodnie ze Studium, zgodnie z ich wolą wyrażaną przez setki mieszkańców. Stąd to poruszenie.

**Pani Joanna Kowalczyk** zwróciła uwagę, że gmina ma do końca 2025 roku czas na opracowanie planu ogólnego, kiedy jeszcze nie ma rozporządzenia, które reguluje w szczególności to jak ma to zrobić. Uważa, że najwyższą odpowiedzialnością radnych jest żeby podjęli przedkładane dwie uchwały, po to żeby gmina mogła rozpocząć pracę i to jest interes gminy, a plan MPZP Regulska nie ma z tym nic wspólnego.

**Pani Adriana Król-Popiel** podkreśliła, że tematy planistyczne należą do bardzo ciężkich. Materiały na sesję zostały przeczytane, ale nie było czasu na przeanalizowanie slajdów zaprezentowanych dzień wcześniej na Komisji. Jej zdaniem na każdym etapie jest czas na zadawanie pytań i rozmowę z mieszkańcami. Odpowiedzialnością Rady jest uchwalenie, ale przy udziale i wysłuchaniu mieszkańców, dla których dokument ma być czytelny.

**Mieszkancka Gminy Michałowice** stwierdziła, że wątpliwości i obawy mieszkańców budzi sformułowanie zawarte w projekcie uchwały, że jest potrzeba zmiany Studium zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Regulska. Spytała: „W jakim kierunku ma zmierzać zmiana tego Studium?”

**Pani Katarzyna Zantonowicz** nie potwierdziła występowania w dokumencie takiego zapisu. Poinformowała o zaplanowanej do przedstawienia prezentacji, przy okazji której zostaną omówione kwestie odniesień pomiędzy planem ogólnym a planami obowiązującymi.

**Mieszkancka Gminy Michałowice** zacytowała fragment analizy ze strony 43 odnoszący się do wniosków o zmianę Studium między innymi na obszarze Regulska.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** potwierdziła to co już wcześniej wyjaśniała, że na grafice uwidoczniono, że dla danego obszaru złożono kilka wniosków (przy analizie wniosków ten teren się uwidoczniał). Analiza wniosków nie przekłada się w żaden sposób na konieczność zmiany tego planu, czy zmiany ustaleń Studium dla tego planu.

**Mieszkancka Gminy Michałowice** spytała: „ Czy widzicie Państwo na podstawie tego dokumentu, zrobionych analiz , potrzebę zmiany Studium zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Regulska?”

**Pani Katarzyna Zantonowicz** oświadczyła, że na podstawie analiz istnieje konieczność zrobienia planu ogólnego dla całego obszaru gminy, gdyż Studium nie można już zmienić.

Będzie robiony plan ogólny dla terenu całej gminy, będzie analizowany każdy teren po kolei.

**Pani Wójt** potwierdziła, że w tej chwili nie będą prowadzone prace nad zmianą Studium dla obszaru Regulska. Po podjęciu przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu do wykonania ogólnego planu gminy, będzie procedowany ten dokument. Gmina jest zobligowana do jego uchwalenia w pewnym czasie. Jeżeli do końca grudnia 2025 roku nie zostanie uchwalony plan ogólny gminy , to nie będzie można procedować zmian planów miejscowych w oparciu o Studium, bo Studium przestanie istnieć. Dlatego też dla Rady Gminy i dla mieszkańców będzie bardzo istotne, aby powstał taki dokument jak plan ogólny. Nie stać gminy na dublowanie pracy i równoległe prowadzenie prac nad planem ogólnym gminy i nad Studium.

**Pani Joanna Chilarska** skierowała pytanie do Pani Wójt, dotyczące sytuacji kiedy nie dojdzie do uchwalenia planu MPZP Regulska i nastąpi przystąpienie do opracowania planu ogólnego gminy, w tym również terenu Regulska. Czy przy pracach dotyczących tworzenia planu ogólnego dla obszaru Regulska będą brane pod uwagę treści, propozycje, wnioski do zmiany Studium Regulska?

**Pani Wójt** potwierdziła, że w procedurze dotyczącej stworzenia planu ogólnego gminy będą przyjmowane wnioski i te wnioski będą brane pod uwagę

**Pani Joanna Chilarska** podziękowała za odpowiedź, dzięki której mieszkańcy mogą być spokojniejsi.

**Pani\*\*\* (mieszkancka Reguł)** stwierdziła, że skoro plan ulicy Regulskiej jest już dość mocno zaawansowany , nie ma sprzeczności między tym żeby zatwierdzić plan miejscowy dla ulicy Regulskiej i potem mieć już ten obszar opracowany w momencie wykonywania planu ogólnego dla całej gminy. Jest dla niej niezrozumiałe dlaczego takiej informacji nie zawrzeć na przykład w osobnej uchwale jeżeli chodzi o Regułską wskazując, że idąc za wymogami prawnymi podejmowana jest taka uchwała, ale wskazujemy, że będzie procedowany plan dla Regulskiej. Nie wystąpi dublowanie kosztów, jeżeli Regulska zostanie załatwiona wcześniej nie trzeba się będzie nad nią pochylać przy planie ogólnym. Niezrozumiała jest również dla niej postawa Pani Wójt, która nie chce odpowiedzieć na pytanie jaki ma pomysł na omawiany obszar, czy popiera hale czy chce poprzeć mieszkańców.

**Pani Beata Rycerska** zwróciła uwagę, iż wolałaby aby tego typu tematy zostały przeniesione do spraw wniesionych.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Michałowice.**

<b>Za</b>	-	<b>8</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>0</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>4</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>0</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>3</b>

Wyniki imienne:

Za(8 ) Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (4) Elżbieta Biczyc, Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/666/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.16**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu ogólnego gminy Michałowice.**

**Pani Katarzyna Zantonowicz** szczegółowo omówiła przedkładany projekt uchwały wykorzystując przy tym dwie prezentacje. Przedstawiając pierwszą z nich zaprezentowała, czym będzie plan ogólny. Druga prezentacja posłużyła jej do wyjaśnienia szeregu szczegółów dotyczących przedkładanego projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Pani Joanna Chilarska** poprosiła Panią Zantonowicz o wyjaśnienie jak, zgodnie z nowymi przepisami, będą mogły być składane wnioski do planu ogólnego.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** poinformowała o wejściu w życie rozporządzenia o wniosku dotyczącym aktu planowania przestrzennego. Jest to wniosek wspólny dla różnych sytuacji, jej zdaniem posiada bardzo skomplikowaną formę. Ministerstwo udostępniło na swojej stronie wzór jak taki wniosek należy wypełnić. Wzór wniosku został udostępniony mieszkańcom przez Urząd, niemniej jednak nie jest wykorzystywany, a wnioski składane są w starej formie. W zaistniałej sytuacji skierowano zapytanie do Ministerstwa o sposób w jaki mają być potraktowane wnioski, które spłynęły w obowiązującej do tej pory formie, nie o trzymano jeszcze odpowiedzi na to zapytanie. Wszystkie wnioski, pomimo że nie złożone na właściwym formularzu, są przez Urząd przyjmowane ponieważ przede wszystkim przedstawiają intencję mieszkańców co chcą mieć zrobione na swojej działce. Jej zdaniem Ministerstwo zmierza do usystematyzowania całego planowania przestrzennego z wykorzystaniem rejestru urbanistycznego. Ponieważ nie ma jeszcze wszystkich rozporządzeń, należałoby przedkładać uchwałę podjąć jak najszybciej i wydłużyć mieszkańcom czas na możliwość wypowiedzenia się, tak aby zebrać wszystkie wnioski, zorganizować spotkania. Sprawa dotyczy dokumentu dla całego obszaru Gminy, dlatego też potrzebne są działania w celu dotarcia do jak największej liczby osób, tak aby każdy mógł zapoznać się z tematem i złożyć wniosek. To będzie pierwszy etap, w którym uczestniczy społeczeństwo.

**Pani Joanna Chilarska** zadała pytanie o kolejny etap konsultacji społecznych i składanie uwag. Etap, który następuje po wyłożeniu planu.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** poinformowała, że na chwilę obecną Ministerstwo uważa, że do składania uwag służy ten sam wzór formularza, który został przedstawiony dla składania wniosku. Zbieranie uwag będzie obowiązkowe, oprócz tego będzie musiała być zorganizowana jakaś forma spotkania i dodatkowo spacer, wywiad czy geoankieta.

**Pani Joanna Chilarska** spytała czy przygotowanie planu ogólnego będzie odbywać się etapami, obszarami i będzie on uchwalany częściowo, czy to będzie opracowanie całościowe dla całej Gminy i jedną uchwałą zostanie przyjęty plan ogólny dla całej Gminy.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** odpowiedziała, że plan ogólny musi być sporządzony dla całego obszaru Gminy z wyłączeniem terenów zamkniętych. Nie ma możliwości, żeby go uchwalać kawałkami. Fragmentarycznie można dokonywać jedynie jego zmian.

**Pani Joanna Chilarska** chciała doprecyzować, czy plany miejscowe, które teraz już obowiązują i mają obowiązywać potem, będą w jakiś sposób wchłonięte przez ten plan ogólny, będą przepisane do tego planu ogólnego, czy będzie na nowo tworzony plan z tymi samymi założeniami co aktualnie obowiązujące MPZP.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** odpowiedziała, że jeśli chodzi o tereny przeznaczone pod zabudowę, robiąc plan ogólny Urząd ma pierwszeństwo uwzględnienia w tym planie ogólnym, tych terenów, które już są przeznaczone w planach obowiązujących oraz tych terenów, które znajdują się w obszarze uzupełnienia zabudowy. Może także być podjęta decyzja, że Urząd z rozwiązaniami tego



planu miejscowego się nie zgadza i w planie ogólnym dla niego definiowane jest inne przeznaczenie. Należy pamiętać, że później sporządzając plan ogólny trzeba będzie się zmierzyć z kwestią odszkodowań.

**Pani Joanna Chilarska** chciała uzyskać potwierdzenie, czy tworząc plan ogólny, w tym również dla terenu Regulska, możemy przewidzieć mniej lub bardziej intensywną zabudowę dla tego obszaru?

**Pani Katarzyna Zantonowicz** potwierdziła, że dla każdego obszaru można zredefiniować ustalenia. Należy pamiętać, że jeżeli coś ustalimy w planie ogólnym to nie powoduje, że ten plan miejscowy, który na tym terenie obowiązuje przestaje obowiązywać, on dalej funkcjonuje.

**Pani Joanna Chilarska** poprosiła o doprecyzowanie, czy jeśli mamy plan MPZP Regulska, a w planie ogólnym zmienimy przeznaczenie to obowiązuje stare czy nowe przeznaczenie.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** oświadczyła, że obowiązuje zawsze plan miejscowy. Założenie jest takie, że plan ogólny trzeba zrobić dla całego obszaru gminy. Studium przestanie obowiązywać, dlatego ustawodawca nakazał sporządzenie planu ogólnego dla całego obszaru gminy.

**Pani Joanna Chilarska** stwierdziła, że nie widzi sensu całej idei, że tworzony jest plan ogólny, dokonywana jest zmiana przeznaczenia danego terenu, a dalej obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** nawiązał do prezentacji i katalogu możliwych przeznaczeń terenu, w którym zabudowa mieszkaniowa występowała jako strefa wielofunkcyjna zabudową mieszkaniową. Poprosił o potwierdzenie, czy dobrze zrozumiał, że na poziomie planu ogólnego nie ma możliwości wyznaczenia strefy wyłącznie mieszkaniowej. Czy zawsze musi być jakaś wielofunkcyjność w to wpisana?

**Pani Katarzyna Zantonowicz** potwierdziła, że na poziomie planu ogólnego w profilu podstawowym ustalonym przez ustawodawcę dla terenów strefy wielofunkcyjnej zabudową mieszkaniową od razu dopuszczane są usługi komunikacyjne itp. Później robiąc plan miejscowy można ograniczyć i wybrać z profilu, tylko to przeznaczenie, którym jesteśmy zainteresowani w podziale na tereny.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** nawiązał do tematu rozpatrywania uwag przez Radę Gminy na poziomie przyjmowania planu ogólnego. Przywołał przypadek rozpatrzenia kilku uwag zgłoszonych do uchwały krajobrazowej co zmieniło merytorycznie treść tego dokumentu. Zrozumiał, że w wyniku zmian, które zostały wprowadzone, Rada Gminy została przez ustawodawcę pozbawiona możliwości wprowadzenia zmiany do przygotowanego projektu aktu planistycznego, albo tylko planu ogólnego. Czy Rada Gminy będzie miała jakieś pole do decyzji, inne niż tylko czy jest za czy przeciw? Czy będzie miała na etapie przyjmowania uchwały jakąś możliwość zmiany merytorycznej dokumentu?

**Pani Katarzyna Zantonowicz** nie przeszła całej procedury, więc nie jest do końca pewna, ale w jej rozumieniu ustawodawca wskazuje, że konsultacje społeczne jest to moment, w którym każdy może się wypowiedzieć (mieszkaniec czy radny). Na skutek przedstawianych uwag można ten projekt zmienić. Na etapie uchwalania planu, jeżeli radni się nie zgadzają, jak uwagi składane w momencie konsultacji społecznych zostały uwzględnione bądź nie, mogą odstąpić od uchwalenia planu.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zadał pytanie, czy zmienia się sama procedura sporządzenia planu zagospodarowania, poza aspektem pojawienia się formularza do składania wniosków, który już obowiązuje? Czy jeszcze jakieś zmiany dla planu zagospodarowania zostały wprowadzone, które też obowiązują?

**Pani Katarzyna Zantonowicz** podkreśliła, że tych zmian jest dość dużo. zaproponowała zorganizowanie spotkania, na które przygotowuje odpowiednią prezentację.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** nawiązał do stwierdzenia Pani Zantonowicz, że jeśli istniejące plany zagospodarowania przewidują większą chłonność niż nawet to wynika z zapotrzebowania

wyliczonego według wzoru z rozporządzenia to tę zabudowę mieszkaniową będzie można przenieść do planu ogólnego. Gdyby tak zostało zrobione, gdy w planach jest dużo mieszkaniówki i na przykład ze względu choćby na temat odszkodowań zostanie przeniesiona cała mieszkaniówka do planu ogólnego, to czy tym samym blokujemy sobie możliwość wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wszędzie indziej? Wskaźniki staną się tak niezrównoważone, że wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej na teren gdzie jej nie ma teraz w planie przestanie być możliwe?

**Pani Katarzyna Zantonowicz** oświadczyła, że może się tak okazać. Jest to uzależnione od przyjętych wskaźników w planie ogólnym.

**Pani Joanna Kowalczyk** zauważyła, że przed przyszłą Radą Gminy stoi gigantyczne zadanie uchwalenia planu ogólnego w bardzo krótkim czasie. Ponieważ termin grudzień 2025 jest nieprzesuwalny, w kwietniu zaraz po wejściu rozporządzenia należy w ekspresowym tempie myśleć o odpowiednim zorganizowaniu prac. Poprosiła Panią Zantonowicz o przekazanie Pani Przewodniczącej informacji o wejściu w życie rozporządzenia, tak aby obecna Rada mogła już o tym temacie myśleć.

**Pani Joanna Chilarska** skierowała jeszcze pytanie do Pani Zantonowicz o możliwość wprowadzania modyfikacji do planu ogólnego.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** odpowiedziała, że ustawodawca przewiduje podobne działanie jak w przypadku Studium. Po uchwaleniu planu ogólnego, będzie można go zmienić albo w całości, albo we fragmentach.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu ogólnego gminy Michałowice.**

<b>Za</b>	- 12
<b>Przeciw</b>	- 0
<b>Wstrzymało się</b>	- 0
<b>Brak głosu</b>	- 0
<b>Nieobecni</b>	- 3

Wyniki imienne:

Za(12) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LXIII/667/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.17**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień partnerskich dotyczących realizacji projektu w ramach ogłoszonego przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych konkursu nr FEMA 03.02-IP.01-016/24 Działanie 3.2 Mobilność miejska w ZIT, typ projektów: Infrastruktura rowerowa i piesza w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza na lata 2021-2027.**

**Pani Wójt** omówiła przedkładany projekt uchwały dotyczący podpisania porozumień z gminami partnerskimi. W ramach tego porozumienia będzie składany wniosek o dofinansowanie (z Funduszy Europejskich dla Mazowsza) wytworzenia ścieżek rowerowych. Gmina będzie wnioskować razem z Powiatem Pruskowskim, który złoży wnioski o dofinansowanie ścieżki pieszo-rowerowej w ulicy Sokołowskiej. Gmina Michałowice zgłosi do programu ścieżkę między WKD Reguły a WKD Michałowice.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka**

poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za -5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień partnerskich dotyczących realizacji projektu w ramach ogłoszonego przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych konkursu nr FEMA 03.02-IP.01-016/24 Działanie 3.2 Mobilność miejska w ZIT, typ projektów: Infrastruktura rowerowa i piesza w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza na lata 2021-2027.**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12 ) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr LX/668/2024 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 5**

**Stanowisko w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2024 rok.**

Pani Beata Rycerska poinformowała, że stanowiska były opiniowane i głosowane na poszczególnych Komisjach. Wszystkie były zaopiniowane pozytywnie.

**Przystąpiono do głosowania nad zatwierdzeniem planów pracy Komisji Rady Gminy na 2024 rok.**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12 ) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Plany pracy Komisji Rady Gminy na 2024 rok zostały zatwierdzone.**

**Ad pkt 6**

**Stanowisko w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2023 rok.**

Pani Beata Rycerska poinformowała, że stanowiska były opiniowane i głosowane na poszczególnych Komisjach. Wszystkie były zaopiniowane pozytywnie.

**Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem stanowiska w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2023 rok.**

**Za** - 12

**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 3

Wyniki imienne:

Za(12 ) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

**Sprawozdania z działalności Komisji Rady Gminy za 2023 zostały przyjęte.**

#### **Ad pkt 9**

**Sprawozdanie za 2023 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Michałowice.**

**Pani Ewa Wierząga** poinformowała o przedłożeniu Radzie Gminy Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu. Zaznaczyła, że podobnie jak w latach ubiegłych wszyscy nauczyciele w Gminie Michałowice osiągnęli wymagane przepisami artykułu 30 Karty Nauczyciela średnie wynagrodzenie, przekraczając je na poszczególnych stopniach: o 23% nauczyciele początkujący, o 18% nauczyciele mianowani, o 19 % nauczyciele dyplomowani.

#### **Ad pkt 10**

**Sprawozdanie z czynności dokonanych na podstawie Uchwały Nr XIII/176/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 28.10.2019 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Michałowice oraz wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu Gminy Michałowice w roku 2023.**

**Pani Renata Suliga** przedstawiła sprawozdanie z czynności dokonanych na podstawie tzw. "Uchwały kompetencyjnej", zgodnie z którą Rada Gminy powierzyła Wójtowi możliwość gospodarowania nieruchomościami gminnymi bez uzyskiwania każdorazowo jej zgody. Poinformowała, że zgodnie z paragrafem drugim nabyto: dwie nieruchomości od KOWR-u ( pod ścieżkę rowerową w Michałowicach Osiedlu oraz działkę okalającą cmentarz z I Wojny Światowej), trzy nieruchomości pod drogi wewnętrzne oraz jedną działkę pod budowę żłobka. Zgodnie z paragrafem trzecim zostały ustanowione 43 służebności przesyłu, których przedmiotem były głównie przyłącza energetyczne umieszczane w działkach drogowych. Podpisano pięć umów dzierżawy i jedną umowę najmu (przedłużenie na kolejne 3 lata umów istniejących).

#### **Ad pkt 11**

**Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 01.12.2023 r. - 16.02.2024r.**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zadał pytanie o zrealizowanie zlecenia dotyczącego przeprowadzenia przez firmę KOBUS Przeglądy kontroli rocznej i pięcioletniej budynku Zielona Willa Grabowskich.

**Pani Iwona Popowicz** odpowiedziała, że kontrole się odbyły. Aktualny etap to odbiór usługi.

**Pani Agnieszka Paradowska** spytała o możliwość zobaczenia przez radnych wspomnianego budynku od środka, jeszcze w miesiącu marcu.

**Pani Wójt** zaproponowała podanie kilku terminów, tak aby dogodny termin został ustalony.

#### **Ad pkt 12**

**Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na LIX, LX, LXI, LXII sesji kadencji 2018-2023.**

Brak pytań

### **Ad pkt 13**

#### **Informacje i komunikaty Wójta Gminy.**

**Pani Wójt** poinformowała, że Willę Grabowskich odwiedził Narodowy Instytut Architektury, który zaproponował współpracę przy tym projekcie. Gmina otrzyma ze strony Instytutu koncepcje jak ta współpraca mogłaby wyglądać. Może właśnie w czasie zaproponowanego spotkania z radnymi zostanie przekazana informacja o możliwości skorzystania z tak dobrego partnera.

### **Ad pkt 14**

#### **Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.**

**Pani Beata Rycerska** zgłosiła poddanie pod głosowanie przekazania do Komisji Rewizyjnej pisma Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, które wpłynęło do Rady Gminy. Pismo dotyczy zakupu Zielonej Willi Grabowskich (chronologii podejmowania uchwał). Z uwagi na 30-dniowy okres na podjęcie działań, przekazuje sprawę do Komisji Rewizyjnej.

#### **Przystąpiono do głosowania w sprawie przekazania pisma Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych do Komisji Rewizyjnej.**

<b>Za</b>	- 11
<b>Przeciw</b>	- 0
<b>Wstrzymało się</b>	- 0
<b>Brak głosu</b>	- 1
<b>Nieobecni</b>	- 3

Wyniki imienne:

Za(11 ) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel

Nieobecni (3) Marek Biskot, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

#### **Wniosek został przyjęty.**

**Pani Beata Rycerska** przeczytała jakie pozostałe pisma wpłynęły do Biura Rady Gminy.

- pięć zapytań Pani Adriany Król-Popiel dotyczących: materiałów informacyjnych dostarczanych do mieszkańców, zmiany obsługi bankowej, zamówienia na nagłośnienia, zespołu do spraw opracowania gminnego programu rewitalizacji, obsługi prawnej kosztów i spraw sądowych,
- cztery zapytania Pani Joanny Chilarskiej dotyczące: bezkosztowej wymiany lamp na ledy, rekrutacji do przedszkola w Regułach w związku z ryzykiem opóźnienia oddania do użytku przedszkola w Michałowicach, projektowania przebudowy Alei Jerozolimskich na terenie Reguł , wystąpienia o pozwolenie na przebudowę świetlicy w Komorowie Wsi,
- dwa zapytania Pani Agnieszki Paradowskiej dotyczące: budowy Centrum Inicjatyw Kulturalnych w Komorowie i dotacji dla Województwa Mazowieckiego na wykonanie dokumentacji projektowanego odcinka drogi wojewódzkiej tzw. „ Paszkowianki”,
- zapytania Pani Anny Kamińskiej dotyczące: nadwyżki budżetowej, zagospodarowania terenu przy zbiornikach retencyjnych w Michałowicach, kosztów ponoszonych przez Urząd Gminy Michałowice na obsługę prawną,
- zapytanie Pani Katarzyny Parzyńskiej dotyczące informacji, czy świetlica w Kaliszowym Gaiku w Komorowie była wynajmowana w konkretnym dniu,
- dwie interpelacje Pani Adriany Król-Popiel dotyczące: obwieszczenia Wójta Gminy Michałowice w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Gminy w sprawie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, odpowiedzi na interpelację,

- pismo z Prokuratury Okręgowej dotyczące uchwały w sprawie opieki oraz zapobiegania bezdomności zwierząt,
- odpowiedź Pani\*\*\* na zaproszenie Pani Przewodniczącej
- interpelacja Pań: Agnieszki Paradowskiej, Adriany Król-Popiel, Anny Kamińskiej dotycząca braku na stronie BIP Urzędu Gminy Michałowice pełnej dokumentacji przetargowej z przeprowadzonych postępowań, prośba o uporządkowanie tej sprawy,
- pismo skierowane do Pani Przewodniczącej oraz Pana Hirnego-Budki od Stowarzyszenia Aktywnych Sąsiadów SAS,
- skarga mieszkańca Michałowic Wsi na działanie Wójta Gminy Michałowice w zakresie rozporządzenia majątkiem publicznym i podejrzenie o konflikt interesów,
- prośba o przejęcie przez gminę działek, które będą stanowiły drogę dojazdową do posesji przy ul. Topolowej (przekazane do Pani Wójt),
- uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie Zielonej Willi Grabowskich,
- postanowienie Komisarza Wyborczego w Warszawie w sprawie podziału Gminy Michałowice na okręgi wyborcze i podziału powiatu na nowe okręgi,
- wniosek mieszkańca o utworzenie pomników przyrody w Granicy i Komorowie (przekazane do Pani Wójt),
- otrzymany przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie wniosek o stwierdzenie nieważności uchwały w sprawie parku krajobrazowego nad Utratą (odpowiedź przesłana do Wojewody),
- pismo mieszkańca Michałowic dotyczące wyborów i atmosfery około wyborczej ( jest odpowiedź Pani Wójt),
- interpelacja Pań radnych: Chilarskiej , Kamińskiej , Król-Popiel i Paradowskiej w sprawie podjęcia działań wraz z wnioskiem o wyjaśnienie dotychczasowych nieprawidłowości i skutków dla braku finansowania projektów gminnych ze środków unijnych w związku z nie wpisaniem Gminnego Programu Rewitalizacji do Wykazu rewitalizacji Województwa Mazowieckiego,
- prośba mieszkanki o nadanie nazwy ulicy (przekazane Pani Wójt).

#### **Ad pkt 15**

#### **Sprawy wniesione**

**Pani\*\*\* (mieszkanka Alei Topolowej w Michałowicach)** chciałyby otrzymać informacje na temat dokończenia inwestycji dotyczącej ulicy Szkolnej. Na wysokości kilku posesji brak nasadzeń, pozostały puste miejsca pierwotnie przeznaczone pod ławeczki i pergole. W odpowiedzi na wcześniejsze zgłoszenie tematu, otrzymała odpowiedź, iż oczekiwane są fundusze zewnętrzne, dzięki którym projekt zostanie dokończony. Aktualnie brak takiej pozycji w budżecie. Dodała, iż posiada informację o wstrzymaniu prac w związku z zastrzeżeniami radnej Kowalczyk co do ilości nasadzeń.

**Pani Wójt** przekazała zaproszenie na konsultacje w sprawie projektu nasadzeń zieleni na ulicy Spacerowej (12 marca godz.17.00). Poinformowała, że projekt nasadzeń zieleni w ulicy Szkolnej został zrealizowany docelowo. Nie planowane są tam już dalsze nasadzenia, które miałyby odzwierciedlać projekt pierwotny. W wyniku prac projekt uległ modyfikacji, która dotyczyła rytmu nasadzeń platanów oraz zmniejszenia liczby nasadzeń bylin i powiększenia terenu trawnika. Pozostała do zamontowania mała architektura: ławki, kosze na śmieci, pergole na rowery.

**Pani\*\*\*** poprosiła o odpowiedź na piśmie oraz udostępnienie do obejrzenia całej dokumentacji dotyczącej ulicy Szkolnej (projektowa i realizacyjna).

**Pani Wójt** zaprosiła Panią\*\*\* do zapoznania się z dokumentacją w Referacie Ochrony Środowiska, po uwzględnieniu czasu koniecznego na jej przygotowanie.

**Pani Joanna Kowalczyk** nawiązała do wypowiedzi Pani\*\*\*, z której wynikało, że niezagospodarowane miejsca są efektem jej ingerencji w projekt, o czym informował Urząd.

**Pani\*\*\*** potwierdziła, że informacja o tym, że nasadzenia są za drogie (lub jest ich za dużo) padła w trakcie jednej z sesji. Można to sprawdzić na nagraniach.

**Pani Joanna Kowalczyk** oświadczyła, że już raz udzieliła przedmówczyni jasnej odpowiedzi co robiła w sprawie tego projektu. W żadnym wypadku nie decydowała o tym co ma być zasadzone, gdzie mają być puste miejsca. Uwagi dotyczyły tego jaki jest koszt i intensywność tego projektu i chciała jego odchudzenia ze względów finansowych. Jej odpowiedź była jasna, dlatego też prosi, aby nie mówić nieprawdziwych informacji. Puste miejsca nie są z jej powodu gdyż nie zmieniała projektu. Zaproponowała złożenie prośby o udostępnienie treści wniosków jakie były przez nią składane w tej sprawie. Zaznaczyła, iż udzieliła zainteresowanej informacji, że sprawa ulicy Szkolnej nie jest jedyną, którą opiniowała. Jest zdania, że nakłady na zieleni i jej intensywność w wielu miejscach są za duże. Dotyczy to również skweru przed jej domem, w tym przypadku interweniowała o znaczące zmniejszenie ilości nasadzeń, aby było to tańsze w utrzymaniu.

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że na każdym etapie nad realizacją projektu ulicy Szkolnej czuwał projektant i to on nanosił wszelkie zmiany. Pełnił funkcję inspektora nadzoru wszystkich nasadzeń, dlatego nie jest prawdą, że jakiegokolwiek z nich zostały wykonane w sprzeczności z projektem. Ulica Szkolna to pierwszy projekt z tak dużymi nasadzeniami, jedna z droższych inwestycji poprzedzona konsultacjami z mieszkańcami. Pierwotny projekt zawierał znacznie więcej nasadzeń, niż ten widziany obecnie. Właśnie na skutek konsultacji, uwag od mieszkańców i radnych (miedzy innymi w sprawie większego uwzględnienia wolnych przestrzeni, trawników) projektant zmniejszył pierwotny projekt. Jedyne puste przestrzenie, które zostały to wykorzystane miejsca, na których miały być altany rowerowe, w stosunku do których na etapie projektu i realizacji było wiele uwag (czy nie będą to miejsca dla osób zakłócających spokój). Na ulicy Szkolnej nie ma przestrzeni pozostawionej bez wiedzy Urzędu, na której nie zostały wykonane nasadzenia. Nie jest więc prawdą stwierdzenie, że ulica została niedokończona.

**Pani Joanna Kowalczyk** zwracając się do Pani Anny Olak-Popko zwróciła uwagę, że na konsultacjach jest konsultowana koncepcja nie jest konsultowany projekt. Jest między nimi znaczna różnica, którą należy poznać.

**Pani\*\*\*** poprosiła o wyjaśnienie sprawy koszenia trawy wzdłuż ścieżek rowerowych na ulicy Topolowej w dniu 15 listopada. Odbywało się to po dużych opadach przed falą mrozów. Kosiarki pozrywały darń, trawniki zostały skoszone tylko w tych miejscach, w których były łatwiej dostępne. Dodatkowo została skoszona gminna działka na ulicy 11-go Listopada. Chciałaby się dowiedzieć kto zlecił wykonanie prac 15 listopada? Kto nadzorował ich wykonanie? Dlaczego pomimo zawiadomień nie została sprzątnięta powyrywana trawa oraz naprawiona szkoda tj. powyrywana darń?

**Pan Wojciech Grzeniewski** oświadczył, że wskazywana data zostanie zweryfikowana. Z całą pewnością nie było zlecane koszenie, ponieważ ostatnie jest pod koniec września. Firma, która realizuje usługi związane z utrzymaniem zieleni, w trakcie jesienno-grabienia liści wykorzystuje sprzęt Amazonia, który latem służy do koszenia trawy. Być może w trakcie zbierania liści z wykorzystaniem w/w sprzętu przy okazji część trawników została skoszona. Firma została zobligowana do tego, żeby na wiosnę teren przywrócić do stanu pierwotnego.

**Pani\*\*\*** zaprosiła przedmówcę do obejrzenia stanu ulicy Topolowej (zostały liście, miejscami wygolona trawa). Wyraziła opinię, iż ktoś zrobił przyjemność firmie koszącej. W tej sytuacji chciałaby się zapoznać z dokumentacją dotyczącą wydarzenia z 15 listopada.

**Pan Wojciech Grzeniewski** zaprosił przedmówczynię do Referatu Ochrony Środowiska.

**Pani\*\*\*** (Stowarzyszenie Aktywnych Sąsiadów) nawiązała do pism złożonych w Urzędzie Gminy w dniu 19 lutego. Jedno pismo skierowane do Pani Wójt, drugie do Pani Beaty Rycerskiej i Jarosława Hirnego-Budki. Od radnych uzyskano odpowiedź. Nie uzyskano odpowiedzi na pismo skierowane do Pani Wójt, dlatego chciałaby otrzymać odpowiedzi na pytania w nim zawarte.

Pismo zostało złożone 19 lutego, w międzyczasie zostały opublikowane uwagi do ostatniej wersji projektu MPZP, pojawiły się nowe wnioski środowiskowe firmy Hillwood. Dało to odpowiedź na część pytań. W zaistniałej sytuacji chciałaby powrócić do tej części pisma, w której jest mowa o protokole z ze spotkania z przedstawicielami Gminy Michałowice (dokument z 12 stycznia 2024 dotyczący Alei Jerozolimskich). Zacytowała fragmenty protokołu w nawiązaniu do nich przywołała pytania zawarte we wskazywanym piśmie: „ Czy potwierdza Pani, że nie zamierza kontynuować prac nad zmianą MPZP dla obszaru Regulska? Podczas którego spotkania, kiedy, poinformowała Pani Wójt firmę Hillwood, że nie ma planów dotyczących zmian ustaleń MPZP? Jeśli Pani Wójt nie ma w planach zmiany obowiązującego MPZP, to dlaczego od blisko dwóch lat trwają prace nad dostosowaniem planu do Studium? Poinformowała, że kolejne części pisma dotyczą gazetki „Nasze Reguły” i profilu firmy Hoillwood na Facebooku, gdzie informuje wprost o tym, że zamierza realizować inwestycję w Data Center. Stowarzyszenie posiada informację, że Hillwood złożyła 10 marca 2023 roku wniosek o zmianę Studium dla działek będących własnością firmy. Zmiana ma polegać na umożliwieniu budowy obiektów typu Data Center do wysokości 22 m oraz maksymalnej powierzchni zabudowy do 60%. W związku z tym SAS prosi o odpowiedź na pytanie: Czy Pani Wójt planuje zmianę obowiązującego Studium oraz MPZP zgodnie z oczekiwaniami inwestora? Dodała, że firma Hillwood złożyła cztery wnioski środowiskowe, zdaniem Stowarzyszenia ich sporządzenie jest bardzo drogą inwestycją. Jak to jest możliwe, że obecnie jest bardzo zaawansowany etap procedowania MPZP a jednocześnie z jakiegoś powodu Hillwood składa takie wnioski, które nie mają nic wspólnego z procedowanym MPZP i częściowo w sprzeczności z obowiązującym planem. Czy ze strony Gminy pojawiły się jakiegokolwiek sygnały dla firmy Hillwood, z których wynika to co firma Hillwood w tej chwili robi?

**Pani Wójt** oświadczyła, że nie jest jej znana treść pisma gdyż od 19 lutego do dnia wczorajszego przebywała na urlopie. Zadeklarowała, że przedmówczyni otrzyma odpowiedź na pismo i zawarte w nim pytania. Cytowany protokół właśnie otrzymała, dotyczy on spotkania w Starostwie dotyczącego wytworzenia ulicy Noworegulskiej, przeczytane zapisy protokołu, które dotyczą planu miejscowego, nie dotyczą planu miejscowego, który jest w tej chwili procedowany, tylko wniosku firmy Hillwood, jej zapytań. Firma Hillwood zwracała się do Gminy z wnioskami, żeby wycofać z planu miejscowego ulicę z oznaczeniem 17 KUD, ponieważ w jednej ze swoich koncepcji na zagospodarowanie terenu chciała postawić w tym miejscu duży budynek. Dlatego też prosiła o zmianę planu, o wycofanie tej ulicy jak również o stworzenie być może innego układu komunikacyjnego. To jest rzecz, na którą nie wyraziła zgody. Nie zgodziła się na zmianę Studium w kierunku wycofania ulic, ponieważ stanowią one obwodnice. Podkreśliła, że do tego odnosiła się mówiąc, że plan miejscowy nie będzie zmieniony, bo ten układ komunikacyjny jest w Studium na to zgodził się właściciel tego terenu czyli Hillwood. Ulice zostaną w Studium i w każdym innym MPZP. W MPZP Regulska ten układ również jest. Cytowane zapisy dotyczyły układu komunikacyjnego ulicy Noworegulskiej, jej wypowiedź była w kontekście tego, że nie zostanie zmieniony plan miejscowy tak jak firma Hillwood by chciała, bo jest to niezgodne ze Studium. Wypowiedź dotyczyła ulicy Noworegulskiej i Platanowej.

**Pani\*\*\*** prosiła o potwierdzenie, że w tej sytuacji jedyna kwestia która pozostała jest związana z wnioskami dotyczącymi przełożenia nitki gazociągu, to wymaga dalszych konsultacji.



**Pani Katarzyna Zantonowicz** doprecyzowała, że pozostała kwestia gazociągu i zapisu dotyczącego drogi wojewódzkiej.

**Pani\*\*\*** chciała się upewnić, czy z uwagi na uzgodnienie w MPZP zasadniczych spraw, czyli przeznaczenia terenów i poszczególnych parametrów, dyskusji mogą podlegać pozostałe dwie kwestie, inne zostały ustalone i nie będą podlegały zmianie.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** poinformowała, że wysyłając pisma do organów, Urząd zwrócił się o zaopiniowanie, uzgodnienie planu w zakresie uwzględniającym pozostałe dwie kwestie.

**Pani\*\*\*** zauważyła, że w tej sytuacji jest duża szansa, że po tych uzgodnieniach, sprawa będzie zgłoszona na sesję do głosowania.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** potwierdziła, że jeśli będą wszystkie decyzje pozytywne to będzie taka możliwość.

**Pani\*\*\*** stwierdziła, że sprawa została zawężona do dwóch kwestii i czy istnieje prawdopodobieństwo, że będzie to związane z kolejnym wyłożeniem planu

**Pani Katarzyna Zantonowicz** oświadczyła, że uwzględnienie tych uwag nie wymaga wyłożenia planu. Oczekiwane są jedynie odpowiedzi od właściwych organów.

**Pani\*\*\*** poinformowała o piśmie skierowanym do Pani Beaty Rycerskiej i Pana Jarosława Hirnego-Budki w związku z tym, że ulica Regulska sąsiaduje z Michałowicami, stąd związek w procedowaniu planu. Stowarzyszenie otrzymało odpowiedź od Pana radnego, w której mówi, że wiadomo jaki będzie kształt MPZP, na podstawie tego jest informacja o poparciu przez niego wniosków. Nawiązała do sesji z maja 2023 roku kiedy była procedowana uchwała dotycząca petycji mieszkańców. Wtedy Pan radny miał bardzo wiele zastrzeżeń dotyczących tej całej sytuacji, między innymi negatywne skutki wprowadzenia mieszkaniówki, kwestia odszkodowań. Skierowała pytanie do Pana Hirnego-Budki: „Co spowodowało gdzieś po drodze zmianę decyzji?”

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zaznaczył, że nie można mówić o zmianie decyzji, skoro żadna decyzja nie była podjęta. Pamięta sesję, toczyła się dyskusja, analiza wszystkich za i przeciw. Był to jeszcze etap kiedy długo wśród mieszkańców i radnych funkcjonowała obawa, że Data Center może być tylko przykrywką do zbudowania hal logistycznych. Dyskusja trwała i trwa do dziś, końcowy efekt rozważania wszystkich za i przeciw jest taki, że zdecydował się stanąć po stronie, którą mieszkańcy jednoznacznie wyrazili. Po przedstawieniu wszystkich argumentów, jest inny etap jeśli chodzi o znajomość szczegółów projektu, decyzje środowiskowe zostały przeanalizowane, można było zapoznać się czym jest Data Center. Jego stanowisko uległo zmianie w stronę zbieżnego ze Stowarzyszeniem. Decyzję ostateczną podejmie przy głosowaniu, ale sygnalizuje jasno swoje stanowisko i to jaka będzie decyzja.

**Pani\*\*\*** przypomniała, że na wspomnianej sesji wydzwięk opinii Pana Hirnego-Budki w stosunku do omawianego tematu był bardzo negatywny w kontekście zrobienia „mieszkaniówki”, a jednocześnie brzmiało to tak, że jest on zachwycony koncepcją Data Center, komentowano to jako lobbowanie na rzecz Hillwooda. Tamto stanowisko było diametralnie różne od prezentowanego teraz.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** odpowiedział, iż nie uważa aby to było wadą jego charakteru, czy nagannym zachowaniem to, że może zmienić stanowisko czy decyzję pod wpływem argumentów. Jego zdaniem gorsze byłoby przywiązanie do jednej opinii, niezależnie od nowych okoliczności czy nowych informacji. Zwrócił uwagę, że do przegłosowania uchwały potrzebne jest więcej głosów, nie tylko jego i Pani Beaty Rycerskiej. Zasugerował, że byłoby sposobne, żeby na tej samej zasadzie jak Pani Rycerskiej i do niego, takie publiczne pytanie zostało skierowane do pozostałych radnych, tak aby mieć jasność co do stanowiska wszystkich radnych Rady Gminy.

**Pani\*\*\*** zaznaczyła, że pismo zostało skierowane do Pani Beaty Rycerskiej i Pana Hirnego-Budki z uwagi na ich zaangażowanie w sprawie tego tematu. Dodatkowo Pan Hirny-Budka jest radnym z rejonu, którego dotyczy ta sprawa bezpośrednio. Poinformowała, że chciałaby spytać o opinię pozostałych radnych. W pierwszej kolejności zwróciła się do Pani Beaty Rycerskiej z prośbą o przedstawienie swojego stanowiska w związku z procedowanym MPZP.

**Pani Beata Rycerska** odpowiedziała, że będzie podejmowała decyzję w momencie kiedy będzie miała przygotowany przez Panią Wójt MPZP, położony na Komisji do wglądu, przedyskutowania, przemyślenia. Nie zna planów na ten teren inwestora, który składa kolejne decyzje środowiskowe. Podkreśliła, że była i jest bardzo przeciwna powstaniu na tym terenie centrum handlowego czy hal logistycznych. W momencie kiedy poznała co to jest Data Center uważa, że warto byłoby się nad tym zastanowić. Szanuje opinię Stowarzyszenia, uczestniczy w jego wszystkich spotkaniach, ale rozmawia również z mieszkańcami swojego okręgu, którzy nie są przeciwni Data Center. Rozmawiała z osobami, które podpisywały petycję Stowarzyszenia, będąc przeciwko tirom i światłu, a tego nie ma przy Data Center. Dlatego uważa, że mówienie o podpisach pod petycją nie do końca oddaje pogląd tych wszystkich mieszkańców. Jako radna Gminy Michałowice i radna Michałowic wsłuchuje się we wszystkie głosy, będzie rozważała co dla niej jako mieszkanki i wszystkich mieszkańców będzie najlepsze na tym terenie.

**Pani\*\*\*** podkreśliła, że sprawa nie do końca rozbija się o powstanie Data Center, tylko o to, że jest Studium, które przewiduje mieszkaniówkę, i Stowarzyszenie chciałoby aby ta mieszkaniówka została zrealizowana. Petycja w części dotyczyła tego, żeby było zrealizowane obiecane kiedyś Studium. Jedną rzeczą to petycja, natomiast później stanowisko mieszkańców zostało zaprezentowane w postaci podpisów pod ostatnimi uwagami do procedowanego MPZP. Zaznaczyła, że w czasie historii z Turkiem była deklarowana jednoznacznie na tym terenie mieszkaniówka.

**Pani Beata Rycerska** odpowiedziała, że wiosną 2022 roku Hillwood złożył wniosek z uwzględnieniem hal logistycznych. W związku z powyższym, ponieważ nigdy nie poprzez hal logistycznych w tym miejscu, złożyła razem z Jarosławem Hirnym-Budką, Maciejem Polarczykiem, i Joanną Kowalczyk wniosek do Pani Wójt o procedowanie tego co było możliwe, żeby jak najszybciej postawić tamę przeciwko halom logistycznym. Podkreśliła również, w odniesieniu do wypowiedzi Pani Tymoszek na temat Pana Hirnego-Budki, że zadaniem radnego jest rozważanie wszystkich za i przeciw. To nie było lobbowanie, tak jak to określiła Pani Paradowska, co było nie na miejscu. Uważa i dziękuje radnemu za to, że przygotował takie dane, nad którymi można było się pochylić. Tak na prawdę ma to związek z przedstawionymi przez radnego rzeczami. Wiąże się z tym ile trzeba zainwestować w teren, który będzie mieszkaniówką. Dla niej ani hale, ani mieszkaniówka nie są na tym terenie najlepszym rozwiązaniem. Dla niej najlepszym rozwiązaniem byłoby zrobienie planu ogólnego dla tego terenu, który będzie zaspakajał wszystkie potrzeby. Na dzień dzisiejszy nie jest w stanie odpowiedzieć, czy zgłasza za mieszkaniówką, czy się wstrzyma, czy będzie przeciw. Dla niej mieszkaniówka też nie jest dobrym rozwiązaniem w tym miejscu w porównaniu z Data Center, które w jej odczuciu nie przynosi tych zagrożeń, o których mówi Stowarzyszenie przy zbieraniu podpisów.

**Pan\*\*\*** zaapelował w imieniu mieszkańców do radnych o zapoznanie się z dokumentacją złożoną przez inwestora, aby podjąć świadomą decyzję przy głosowaniu. Powtórzył podawane we wcześniejszym wystąpieniu dane dotyczące wypalania ropy.

**Pani Beata Rycerska** zauważyła, że decyzja środowiskowa decyduje o całym projekcie. Składający wniosek o decyzję środowiskową inwestor, musi poinformować między innymi jak będzie zapobiegać temu żeby np. nie było hałasu (projekt musi zakładać wygłuszenie) Wszystko musi być tak zaprojektowane, aby spełniało normy i nie zagrażało niczym sąsiedztwu.

**Pan\*\*\*** podkreślił, że najbliższa zabudowa mieszkaniowa będzie 30m od serwerowni, jest ryzyko, że najbliższe zabudowania będą miały bardzo dużo uciążliwości. Mając już stanowisko kilku radnych, poprosił pozostałych o wyrażenie swojego stanowiska, jak by zagłosowali gdyby ten projekt był w tej chwili wyłożony.

**Pan Edward Kozłowski** chciałby otrzymać informację, na ile realne jest wypłacenie odszkodowania firmie i jakie odszkodowanie, kto weźmie odpowiedzialność za to?

**Pan\*\*\*** odpowiedział, że o kwestii odszkodowań zdecyduje sąd. Stowarzyszenie usłyszało od pracowników Gminy, że ryzyko odszkodowań w tej chwili jest niewielkie.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** zaprzeczyła jakoby ryzyko odszkodowań było niewielkie. Mówione było, że bardzo rozbieżne są kwoty odszkodowań z analiz, które były zlecane do tej pory. Przygotuje się do odpowiedzi na pytania w sprawie odszkodowań.

**Pani Joanna Kowalczyk** uważa, że zasadniczym problemem w tej sprawie jest kwestia potencjalnego odszkodowania. Na moment kiedy będzie głosowanie, wysokość odszkodowania nie będzie znana. W momencie kiedy plan zostanie zmieniony na plan, który inwestor uzna za niekorzystny, będzie dochodził odszkodowania w sądzie, a podstawą do tego odszkodowania nie będzie żaden z tych operatów, który obecnie był robiony, dlatego że są one ważne tylko kilka miesięcy. Będzie operat gminy, inwestora i może jeszcze jakiegoś niezależnego eksperta. Ponieważ mowa jest o dwudziestu kilku hektarach gruntu., w którym inwestor ma silne prawo do zbudowania hal magazynowo - produkcyjnych, istnieje ryzyko wypłaty odszkodowania. Żeby zagłosowała za jakąkolwiek zmianą planu, to potrzebuje żeby Hillwood podpisał z Gminą umowę, że nie będzie miał roszczeń, albo że jeżeli zostanie zaproponowana jakaś wersja będzie miał roszczenia, a ona oceni, że te roszczenia są warte tej zmiany.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** doprecyzowała, że do planu ogólnego są sporządzone prognozy finansowe, ale zmiana Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zlikwidowała ten dokument. Wszystkie nowe plany nie mają już tego dokumentu towarzyszącego.

**Pani Agnieszka Paradowska** oświadczyła, że poprze wniosek mieszkańców i zagłasuje w takiej formie miejscowy plan, w jakiej jest teraz procedowany.

**Pani Adrian Król-Popiel** opierając się na wyrysie ze Studium uwarunkowań z dnia 28 marca 2011 roku (rozdała wcześniej radnym) poprosiła o potwierdzenie, czy jest zgodność procedowanego miejscowego planu ze Studium, wskazała przy tym konkretny obszar (przy Alejach Jerozolimskich 1u i 2u oraz mu i mu ze Studium).

**Pani Katarzyna Zantonowicz** potwierdziła, że taki sposób sformułowania zapisów planu miejscowego będzie zgodny ze Studium. Jeżeli studium mówi, że na danym terenie możemy zlokalizować zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową, to ta funkcja może być łączna i wymienna. W tym przypadku nie występuje żadna dodatkowa informacja.

**Pani Adriana Król-Popiel** potwierdziła, że zagłasuje za przyjęciem miejscowego planu w takim kształcie w jakim był prezentowany na ostatnim spotkaniu w sali multimedialnej Urzędu Gminy. Zapoznała się z dokumentacją, uwagami mieszkańców. Jest zdania, że jest się radnym całej gminy i jeśli radni dbali o inne miejscowości zmieniając miejscowe plany, dbając o lokalizacje o sąsiedztwo, o przestrzeń, tak samo powinni potraktować również i ten teren.

**Pani Joanna Kowalczyk** zwróciła uwagę, że jest różnica pomiędzy planem Wiejska, który został przegłosowany, ponieważ tam jest pięć hektarów ziemi a tutaj dwadzieścia kilka. Obecnie inwestor z Wiejskiej zaczął dochodzić swoich roszczeń, podobnie jak właściciel ziemi pod Lidla. Plan Wiejska został przegłosowany głosami osób z Przyjaznej Gminy Pani Chilarskiej, a inne osoby, które były w trakcie tego głosowania nie zagłosowały za nim. Opisała dwa sposoby sprawowania mandatu

radnego; siedzenie na sali i niegłosowanie oraz siedzenie na sali cicho przez cały czas, a na koniec zagłosowanie na nie. Jej zdaniem tak wyglądała cała ostatnia kadencja. Podkreśliła, że radny powinien być przygotowany do sesji, czytać otrzymane dokumenty, a przede wszystkim ma obowiązek głosowania i uzasadniania swoich głosowań, inaczej sprawowanie mandatu nie ma sensu. Podziękowała członkom Stowarzyszenia za zaangażowanie w sprawę.

**Pani Adriana Król-Popiel** podkreśliła, że każdy odpowiada za swoje głosowania

**Pani Joanna Kowalczyk** przywołała sytuacje, w których radni użyli stwierdzenia, iż nie muszą uzasadniać swoich głosowań. Dla niej nie jest to akceptowalne.

**Pan Paweł Kordys** oświadczył, że na dzień dzisiejszy nie popiera inwestycji Hillwooda w formie Data Center.

**Pan\*\*\*** podziękował za wszystkie głosy, jego zdaniem będą miały znaczenie w najbliższych wyborach.

**Pani\*\*\*** przekazała informacje jakie pozyskała na trzech spotkaniach z firmą Hillwood. W spotkaniu brał udział projektant inwestora. Zaznaczyła, że firma Hillwood kupiła działkę na której jest Studium i plan taki jaki jest, wiedziała co kupuje. Jej zdaniem firma nie może w tej chwili, wobec tych planów, które istniały w momencie zakupu, oczekiwać że będzie mogła sobie zrobić tam co chce. Przywołała przykład Holandii, gdzie nie można budować hal Data Center blisko ludzkich siedlisk. Zaapelowała o nie straszenie kwestią odszkodowania, ponieważ mieszkańcy również mogą wystąpić o odszkodowania na skutek złej polityki, z uwagi na spadek wartości działek. Uważa, że najważniejszy jest interes mieszkańców, bo są najstarsi.

**Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Beata Rycerska zamknęła obrady LXIII sesji Rady Gminy Michałowice.**