

Protokół nr LXIV

Z obrad LXIV sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 26 marca 2024 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan Rady - 15 radnych, 14 radnych uczestniczyło w sesji.

Ad pkt 1

Przewodnicząca Pani Beata Rycerska powitała wszystkich przybyłych na sesję, po uzyskaniu potwierdzenia obecności poinformowała, że na sali jest 14 radnych, w związku z czym Rada może podejmować uchwały. Zapoznała zebranych z porządkiem obrad, który przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z LXIII sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca Uchwałę Nr LXI/645/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030,
 - 2) zmieniająca Uchwałę Nr LXI/646/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2024,
 - 3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu,
 - 4) utworzenia Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego Reguły oraz nadania statutu,
 - 5) zmieniająca uchwałę Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Michałowice,
 - 6) zmieniająca uchwałę Nr III/23/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Michałowice,
 - 7) gminnego programu osłonowego dotyczącego usług opiekuńczych świadczonych w formie opieki na odległość,
 - 8) ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych,
 - 9) przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Michałowice w 2024 roku,
 - 10) zmieniająca Uchwałę Nr XX/252/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Michałowice, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawek opłat za korzystanie z nich,
 - 11) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów – część C,
 - 12) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów – część D,
 - 13) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice dla obszaru zbiornika retencyjnego położonego w rejonie skrzyżowania ulic Komorowskiej i Dzikiej na terenie obrębu ewidencyjnego Pęcice Małe,
 - 14) wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy Michałowice,
 - 15) przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2024-2030.
4. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
5. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.

6. Sprawy wniesione.

Pani Wójt poprosiła o zdjęcie z porządku obrad punktu 14 stanowiącego projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy Michałowice oraz punktu 15 tj. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2024-2030. Równocześnie zawnioskowała o rozszerzenie porządku obrad o dwa projekty uchwał. Pierwszy to projekt uchwały w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Michałowice. Zaproponowała, aby projekt uchwały był procedowany jako trzeci, czyli po Wieloletniej Prognozie Finansowej i po Budżecie Gminy Michałowice. Drugi projekt uchwały wnioskowany do rozszerzenia porządku obrad to projekt zmieniający uchwałę nr XX/196/2012 Rady Gminy Michałowice z dnia 22 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice stanowiących zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Reguły”.

Pani Joanna Chilarska odniosła się do drugiej z wprowadzonych uchwał, która miałaby rozszerzyć porządek obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planów w zakresie planowania ulicy Regulskiej. Uchwała została przedstawiona radnym mailem w piątek, w poniedziałek (wczoraj) na Komisji pierwszy raz rozmawiano na ten temat. Stwierdziła, że jest to dla niej trochę za szybko, jest to zaskoczenie. Projekt Regulskiej jest procedowany przez dwa lata, były trzykrotne wyłożenia tego projektu. Zaproponowanie teraz zmian do tego planu jest decyzją do końca niezrozumiałą z dwóch powodów, które martwią i niepokoją. W uzasadnieniu uchwały jest napisane, że wynika on z wniosku Pani właścicielki działki nr 408, który został złożony 13 marca. Z uwagi na bieżącą datę tj. 26 marca, zwraca uwagę bardzo szybka, nietypowa reakcja Urzędu, który przychylił się do takiego wniosku. Jest to dla niej o tyle niezrozumiałe, że projekt był trzykrotnie wykładany, były składane uwagi, były one rozstrzygane. Dwie z tych uwag zgłaszała właścicielka przedmiotowej działki. Dla niej sprawa stanowi precedens, że po przeprowadzeniu całej procedury planowania przestrzennego dla danego obszaru, ktoś na ostatnim etapie, już przed głosowaniem uchwały przez Radę Gminy może złożyć wniosek, który wpływa i zmienia treść tej uchwały. Dodatkowo martwi ją wpływ podziału omawianej nieruchomości na uchwałę, której procedura jest już zakończona. Wszelkie konsultacje mieszkańców dotyczyły całego obszaru Regulska, jak również uwagi i opiniowanie organów wymagane procedurą planistyczną. Teraz ten obszar jest dzielony. Stwierdziła, że zazwyczaj jak obszar był dzielony, czynności podzielenia planowania przestrzennego danego obszaru na etapy znajdowały się na początku, a nie na końcu. Jest to dla niej coś nowego jeśli chodzi o procedurę i obawia się, że może to wpłynąć na podważenie procedury całego planowania Regulskiej. Dlatego też, zwróciła się z prośbą o nie procedowanie uchwały na bieżącej sesji. Dodatkowo zwróciła się z prośbą o wystąpienie do prawnika w celu uzyskania opinii, na ile pomysł z wprowadzeniem podziału omawianego obszaru może wpłynąć na procedowanie przygotowanej uchwały dotyczącej pozostałego obszaru Regulska A.

Pani Anna Kamińska przychyliła się do głosu radnej Chilarskiej. Przedstawiła swój punkt widzenia, że jest to na ostatniej prostej danie prezentu inwestorowi. Firma Hillwood cały czas namawia wszystkich, aby poprzeć ich inwestycję. Spodziewa się, że taka uchwała może przyczynić się do tego, że każdy dokument będzie zaskarżany ze względu na różnice w tym co było procedowane, a tym co w tej chwili obowiązuje. Osobiście nie zgadza się z procedowaniem w ostatniej chwili takiej uchwały.

Pani Joanna Chilarska uzupełniając swoją wypowiedź dodała, że jeżeli właścicielka terenu w ostatnim momencie procedowania planu zgłasza wniosek o wyłączenie jej nieruchomości spod procedowania tego planu i jest on pozytywnie rozpatrzony przez Urząd, to wywołuje u niej obawę,

że w każdej chwili w kolejnych pracach planistycznych może wystąpić właściciel innej działki, czy też firma Hillwood. Co zostanie do procedowania skoro właściciele będą mogli w każdym momencie złożyć wniosek o wyłączenie ich z procedowania.

Pani Katarzyna Zantonowicz w odpowiedzi podkreśliła, że w omawianym przypadku nie ma mowy o precedensie, ponieważ chociażby na ostatniej sesji została przyjęta uchwała dzieląca obszar planu Aleja Kasztanowa. Jest to taki plan, który dzielony był wiele razy. Podobne sytuacje miały miejsce, jedną z nich był również dzielony plan przy Wiejskiej, uchwalony w częściach. W całym etapie sporządzania planu miejscowego składanych było bardzo wiele uwag, które mówiły o tym żeby nie procedować dalej tego planu, albo wyłączać działki poszczególnych wnioskodawców. Kwestia wydzielenia jakiegoś obszaru z planu leży wyłącznie w gestii radnych jedynie na podstawie uchwały. Urząd przychylił się do ostatniego złożonego wniosku z uwagi na fakt, że dotyczył on działki narożnej dla całego obszaru, nie jest to teren na którym mogłyby powstać wielkoskalowe obiekty handlowe, czy też magazynowe. Podjęcie uchwały w żaden sposób nie wpłynie na możliwość kontynuacji procedury nad częścią A, nic nie stoi na przeszkodzie żeby na najbliższej sesji zająć się jej projektem. Jeżeli dojdzie do rozłączenia na dwa plany i część A zostanie uchwalona jako pierwsza, to na części B pozostaną ustalenia tego planu, który jest w tej chwili obowiązujący.

Pani Beata Rycerska zauważyła, że w tym momencie radni będą decydowali o wprowadzeniu bądź nie wprowadzeniu do porządku obrad przedkładanej uchwały. Materiały jej dotyczące zostały przekazane radnym w ostatni piątek i znalazły się wśród materiałów Komisji Gospodarki Komunalnej i Przejrzystości. Zachęciła radnych do głosowania umożliwiającego umieszczenie projektu uchwały w porządku obrad, tak aby mogło dojść do dyskusji na jego temat.

Pani Joanna Chilarska oświadczyła, że nie jest zwolenniczką wprowadzenia przedkładanego projektu uchwały do porządku obrad.

Pani Anna Kamińska odniosła się do wypowiedzi Pani Zantonowicz, która stwierdziła, że podział omawianego obszaru nie wpłynie w żaden sposób na to co zostało do tej pory wypracowane dla obszaru Regulska. W jej ocenie jest to prezent dla firmy Hillwood, która będzie skarżyła każdy przecinek w uchwale podjętej przez Radę. To że inne uchwały nie zostały zaskarżone o niczym nie świadczy, w omawianym przypadku inwestorowi będzie zależało na tym żeby uchwałę unieważnić. Nie można dopuścić, aby powtórzyła się sytuacja jaka ma miejsce w przypadku inwestora z ulicy Wiejskiej. Jej zdaniem nie należy zajmować się tą uchwałą.

Pani Beata Rycerska zauważyła, że omawiana działka jest działką prywatną. Właścicielka działki złożyła wniosek o pozostawienie jej poza planem. Jeżeli zostanie wprowadzona tam „mieszkaniówka”, wnioskodawczyni ma również prawo wystąpić o odszkodowanie. Jej zdaniem warto się zastanowić nad argumentacją przedstawioną przez Panią Zantonowicz, iż nie powstaną wielkie perturbacje, ani z jedną ani z drugą uchwałą.

Pani Joanna Kowalczyk przedstawiając swoje stanowisko stwierdziła, że jeżeli omawiany punkt byłby w standardowym trybie wprowadzony do porządku obrad, z odpowiednim wyprzedzeniem i byłby ujęty w programie sesji, to głosowałaby za nim. Polega na tym co mówi Pani Zantonowicz, natomiast ponieważ nie było tego od początku w programie sesji, a jej zdaniem jakiegokolwiek zmiany i wprowadzenia nowych uchwał, powinny mieć miejsce tylko wtedy, kiedy istnieje pełna zgoda w Radzie co do ich procedowania.

Pani Elżbieta Biczuk nawiązując do wypowiedzi Pani Zantonowicz oświadczyła, że jej zdaniem jest to tworzenie precedensu, ponieważ jest to działanie poza procedurą i zawsze znajdzie się na obszarze planu jakaś działka narożna i oczekiwanie właściciela, aby wyłączyć z planu dany obszar. Jeżeli

uchwała zostanie podjęta, nie będzie możliwości zabezpieczenia się na przyszłość przed tego rodzaju sytuacjami. To będzie bardzo trudne.

Pani Anna Kamińska potwierdziła, że z ostrożności będzie przeciw. Przypomniała, że podobne zapewnienia padały ze strony przedstawicieli Urzędu w 2020 roku podczas procedowania uchwały obszaru Wiejska, ale sądy miały inne zdanie.

Pan Jarosław Hirny-Budka przypomniał, że w przypadku ulicy Wiejskiej na tej samej sesji podjęta została uchwała podziałowa, gdzie plan Wiejska był dzielony na litery A, B i C. Została podjęta uchwała dotycząca dwóch z tych liter. Organ nadzoru nie miał do tego trybu postępowania z uchwałami planistycznymi żadnych uwag. Plan nie obronił się w Sądzie Administracyjnym, ale zarzut niewłaściwego procedowania w tym zakresie nie był podnoszony przez stronę zaskarżającą go. Nie ma podstaw myśleć, by takie postępowanie było w jakiś sposób naruszające procedurę, a na pewno nie jest to postępowanie bezprecedensowe. Dodał, że odbywa się procedowanie nad tym planem w tym zakresie, ponieważ jest to jego dziesięcioletnie dziedzictwo. Rada postępuje w zakresie inicjatywy planistycznej podjętej w 2014 roku dla dużego obszaru Regulska, kiedy sytuacja właścicielska, prawna, była zupełnie inna i do dziś kontynuowane jest procedowanie w trybie tej uchwały. W jego intencji kiedy składał wniosek o wznowienie prac nad tym planem (w intencji podpisanych pod nim i prawdopodobnie również w intencji większości zebranych), zawsze było postępowanie nad tym planem w granicach Hillwooda, ponieważ tam zostały zidentyfikowane zagrożenia, które musiały być szybko rozwiązane. W żadnym momencie prac nad wnioskiem nie myślano o terenach, które dzisiaj są objęte ewentualnym podziałem, ponieważ nie widziano tam zagrożeń wymagających planistycznej naprawy. W związku z czym porównywanie tej sytuacji, że dziś zgodzono się na wyłączenie jednej działki, to będzie to zgoda na wyłączenie Hillwooda jest bezpodstawne. Plan robiony jest po to, żeby Hillwooda zablokować na tym terenie. Jeśli problemem dla części radnych jest to, że uchwała o podziale projektu planu została zgłoszona za szybko, istnieje możliwość zgłoszenia jej w trybie normalnym na kolejnej sesji. Jednakże takie działanie opóźni przyjęcie planu MPZP Regulska, na którym wszystkim zależy. Uważa za sensowniejsze skorzystanie z rozszerzenia porządku obrad, przyjęcie uchwały i przyspieszenie działań.

Pani Agnieszka Paradowska przychyliła się do opinii, że taki projekt powinien być procedowany w standardowym trybie z wcześniejszym wprowadzeniem do porządku sesji i komisji. Uważa, że trzeba to zrobić tak jak należy unikając dodatkowych domysłów i problemów.

Pani Anna Chilarska potwierdziła, że było za mało czasu na przygotowanie się do omówienia tematu, zaznajomienia się z nim tak, aby w bezpieczny sposób móc głosować. Temat planu Regulska jest bardzo ważny dla mieszkańców, istotny z punktu widzenia całej gminy. Ona ma wątpliwości czy takie procedowanie nie wpływa na ważność całego planowania przestrzennego. Jej zdaniem każdy fragment obszaru powinien przejść całą procedurę planistyczną.

Pani Wójt zgłosiła Pani Beacie Rycerskiej rezygnację z wprowadzenia projektu uchwały pod obrady.

Pani Adriana Król-Popiel poprosiła Panią Wójt o odpowiedź na pytanie dlaczego zdejmowany jest z porządku obrad punkt 14 dotyczący wyznaczenia obszaru zdegradowanego i rewitalizacji oraz punkt 15 dotyczący przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji.

Pani Wójt poinformowała, że wnioskuje o zdjęcie tych dwóch punktów z porządku obrad, ponieważ Urząd Marszałkowski zgłosił (na roboczo) drobne uwagi, które wymagają przeanalizowania. Dokument jest trudny, niewiele gmin ma wpisane do rejestru swoje programy rewitalizacyjne, Gminie Michałowice bardzo na tym zależy i nie chciałaby narażać się na konsekwencje w postaci niedopuszczenia na listę. Zdecydowano, iż dokument należy spokojnie jeszcze raz przejrzeć i zobaczyć

na ile jest możliwość zrealizowania w nim uwag Urzędu Marszałkowskiego. Projekty uchwał zostaną złożone na kolejnej sesji.

Pani Beata Rycerska poinformowała, o otrzymanym przed sesją od Pani Adriany Król-Popiel wniosku, o wprowadzenie jeszcze jednego punktu do porządku obrad. Zostało ustalone, że odpowiednie wyjaśnienia znajdują się w punkcie: Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały (punkt 14) w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy Michałowice.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Wniosek został przyjęty

Przystąpiono do głosowania w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały (punkt 15) w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2024-2030.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Wniosek został przyjęty

Przystąpiono do głosowania w sprawie rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Michałowice.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,
Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Wniosek został przyjęty, Pani Beata Rycerska poinformowała, że w/w projekt uchwały zgodnie z propozycją Pani Wójt będzie podpunktem trzecim punktu trzeciego porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad LXIV sesji Rady Gminy

Michałowice ze zmianami.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,
Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Porządek obrad LXIV sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 2

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt protokołu z LXIII sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Zapytała o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z LXIII sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,
Przeciw(0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Protokół z LXIII sesji rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Pani Wójt złożyła podziękowanie Pani Beacie Rycerskiej, wszystkim radnym i sołtysom za pracę na rzecz Gminy Michałowice w czasie trwającej kadencji. Wręczono pamiątkowe dyplomy i sadzonki drzew.

Pani Beata Rycerska ogłosiła pięciominutową przerwę.

Ad pkt 3.1

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/645/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030.

Pani Anna Jankowska poinformowała, że zgodnie ze zmianami wprowadzonymi do budżetu Gminy dokonano również zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030. Wszystkie wprowadzone zmiany zostały zawarte w załączniku nr 1 i nr 2 do projektu przedkładanej uchwały. Przedstawiła również autopoprawki jakie zostały zgłoszone przez Panią Wójt zarówno do budżetu jak i do dokumentu WPF.

Pani Przewodnicząca poprosiła komisje o przedstawienie swoich opinii:

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 4 głosy, przeciw- 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za- 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/645/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030 z autopoprawką.

Za	- 14
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/669/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.2.

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/646/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2024.

Pani Anna Jankowska omówiła poszczególne załączniki przedkładanego projektu uchwały oraz w imieniu Pani Wójt przedstawiła autopoprawki, które zostały zgłoszone radnym.

Pani Przewodnicząca poprosiła komisje o przedstawienie swoich opinii:

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za- 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka spytał: „Na co będzie przeznaczony ten niecały 200 000 zł dotacji, które zostało wskazane na inwestycje w zakresie szkoły w Michałowicach. Na jakie konkretnie zadania w ramach tego celu pieniądze będą przeznaczone?”

Pani Iwona Popowicz odpowiedziała, że zadanie jest już realizowane. Jego zakres obejmuje świetlice przy budynku przedszkola i jest związany z wyposażeniem i przebudową budynku.

Pani Joanna Chilarska poprosiła o szczegóły dotyczące inwestycji na ulicy Prusa w Regułach (planowany budżet - łącznie 2 300 000,00 zł)

Pani Wójt poinformowała, że jest to inwestycja proponowana do wykonania ze środków własnych budżetu Gminy Michałowice. Będzie polegała na wykonaniu nowej podbudowy na jezdni oraz nowej warstwy ścieralnej, zostanie wykonany chodnik (również na odcinku, na którym go brakuje). Równocześnie z remontem drogi zostaną wykonane prace związane z wymianą starych przyłączy gazowych oraz modernizacją oświetlenia w zakresie nowych opraw.

Pan Edward Kozłowski zadał pytanie, czy inwestycja ulicy Wacława ma coś wspólnego z inwestycją PSE?

Pani Wójt odpowiedziała, że nie ma to nic wspólnego poza tym, że PSE przedstawiło swój pomysł na zbudowanie stacji transformatorowej. Inwestycja w ulicy Wacława ma taki sens, że wytworzenie jej w pełnej funkcjonalności jezdni umożliwi połączenie być może obwodnicy Sokołowa z dwoma węzłami. Samochody, które będą chciały dojechać do trasy S8 i pojechać w kierunku Wrocławia, nie będą musiały przejeżdżać przez ulicę Parkową zwłaszcza te, które jadą z Reguł czy z Pruszkowa. Będą mogły pojechać obwodnicą, którą przewidujemy w okolicy ulicy Wacława i pojechać dalej do węzła przy Wolicy. Drugim węzłem będzie ten węzeł, który jest. Jej zdaniem rozładuje to ruch samochodów zarówno osobowych jak i półciężarowych i ciężarowych, które przejeżdżają przez Suchy Las.

Pani Joanna Chilarska poprosiła o informację dotyczącą spłat otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów. Jest to pozycja występująca w kwocie 1 mln 600 tys zł, załącznik nr 4 przedstawiający przychody i rozchody budżetu gminy na 2024 rok. Zgodnie z wcześniejszymi informacjami pożyczki miały być bezkosztowe.

Pani Wójt zaprzeczyła twierdzeniu, iż podawane były informacje o bezkosztowych pożyczkach. Pożyczki były oparte na wiborze 3, nie były bezkosztowe. Informowano o korzystaniu z instrumentu łączonego gdzie jest pożyczka oraz dofinansowanie lub też pożyczka z możliwością umorzenia jej części.

Pani Joanna Chilarska kontynuowała temat chcąc otrzymać informacje odnośnie umorzeń zaciągniętych pożyczek.

Pani Anna Jankowska oświadczyła, że ta kwota rozchodów nie obejmuje umorzenia tylko spłatę rat kapitałowych wynikających z podpisanego harmonogramu przy umowie pożyczki. W roku ubiegłym zostały zaciągnięte dwie pożyczki, jedna na termomodernizację budynku szkoły w Michałowicach, druga na budowę przedszkola w Regułach.

Pani Joanna Chilarska chciała uszczegółwić, która z tych pożyczek została częściowo umorzona i w jakim zakresie.

Pani Wójt potwierdziła, że umorzenie pożyczek nastąpi po tym kiedy gmina spłaci swoje zobowiązania.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że w momencie, w którym Rada udzielała zgody na instrument finansowy polegający na łączeniu pożyczki i dotacji, wszystkie warunki udzielenia pożyczki były

wyjaśniane. Omawiany instrument finansowy polega na tym, że żeby dostać dotację trzeba wziąć pożyczkę. Pożyczka jest oprocentowana i po jej spłacie można uzyskać część umorzenia.

Pani Anna Kamińska oświadczyła, iż otrzymała informację od Pana Kowalskiego, że z trzech pożyczek jakie na przestrzeni ostatnich lat zostały zaciągnięte tj.: pożyczka na przedszkole w Regułach, na rozbudowę hali w szkole w Michałowicach i na zakup autobusów zeroemisyjnych, tylko pożyczka dotycząca szkoły jest możliwa (w kwocie 25%) do umorzenia. Pozostałe pożyczki nie mają zapisu o umorzeniu.

Pani Katarzyna Parzyńska poprosiła o informację dotyczącą pierwszego etapu prac w związku z realizacją zadania związanego z zagospodarowaniem terenu przy zbiorniku retencyjnym. Środki zostały zwiększone o 1 mln 700 tys. zł.

Pani Wójt odpowiedziała, że środki wprowadzone do budżetu w ubiegłym roku zostały zaplanowane na zakrycie rowu. Przygotowano projekt budowlany, rów można zakryć i powiększyć w ten sposób teren zielony, co daje zupełnie inne możliwości inwestycyjne. Zwiększenie w tej chwili środków, da możliwość zrealizowania jednorazowo całego zadania bez dzielenia na etapy, jednym przetargiem.

Pani Joanna Kowalczyk podsumowując, poinformowała o nadwyżce z lat ubiegłych. Zgodnie z danymi otrzymanymi od Pani Skarbnik nadwyżka z lat ubiegłych na koniec 2023 roku wynosiła 42 mln zł natomiast pożyczki 8 mln zł. Wynika z tego, że po wszystkich poczynionych gigantycznych inwestycjach kubaturowych i drogowych, gminie zostało 34 miliony na koniec 2023 roku. Kadencja była trudna z uwagi na COVID, który spowodował zawirowania i bardzo dużą inflację, wzrost cen materiałów przez co trudno było realizować inwestycje. Drugą rzeczą destabilizującą finanse całych samorządów była sprawa zmiany w podatku PIT. Gmina otrzymuje mniej pieniędzy z podatku PIT. Dodatkowo można było zaobserwować przenoszenie wydatków z państwa na samorząd. Najbardziej jaskrawym tego przykładem była edukacja, gdzie udział gminy w jej finansowaniu z każdym rokiem rósł. Działania odbywały się w bardzo trudnych warunkach między innymi wojny na Ukrainie i pomimo tych czynników zostały zrealizowane rekordowe inwestycje, a gmina zostawiana jest w bardzo dobrym stanie dla przyszłej Rady.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/646/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2024 z autopoprawką.

Za	- 14
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/ 670/2024 stanowi załącznik do protokołu

Ad pkt 3.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Michałowice.

Pani Wójt podkreśliła, że uchwała jest efektem współpracy z nauczycielami. Podziękowała składającemu wniosek o jej podjęcie i pilotującemu całą sprawę Panu Pawłowi Zaczemu. Projekt uchwały został zaakceptowany przez Związek Zawodowy.

Pani Ewa Wierzgała przedstawiła projekt nowego zapisu w uchwale dotyczący wynagrodzenia dla nauczycieli organizujących i uczestniczących w wycieczkach szkolnych, którzy pracują w godzinach ponadwymiarowych. Zgodnie z wypracowanym kompromisem określono, że za wycieczkę jednodniową nauczycielowi zostanie wypłacone wynagrodzenie za dwie godziny ponadwymiarowe (o ile wycieczka przekroczy ośmiogodzinny dzień pracy), za wycieczki kilkudniowe do innej miejscowości nauczycielowi będzie należało się wynagrodzenie za 4 godziny ponadwymiarowe za każdy dzień. Przygotowana uchwała w sprawie niektórych zasad wynagradzania, z uwagi na występujące w niej liczne zmiany, została przygotowana od nowa. Maksymalny szacunkowy koszt poniesiony z budżetu gminy, w związku z wprowadzeniem nowego zapisu do uchwały to kwota 451 135,00 zł.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk uważa, że zdrowie dzieci jest najważniejsze dlatego przeznaczenie na ten cel środków uważa za zasadne, niemniej jednak zamierza drążyć temat tego, aby Państwo wykonywało swój obowiązek zapłaty za wynagrodzenie nauczyciela. Jest dla niej oczywiste, że jeżeli nauczyciel wyjeżdża na wycieczkę to powinno za to płacić Państwo, a nie gmina w całości ze swoich środków.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Michałowice.

Za	- 14
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/671/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Pani Wójt poinformowała, że jest to projekt uchwały, która umożliwi gminie przekazanie pomocy finansowej w kwocie 2 mln zł na zadanie polegające na remoncie Alei Marii Dąbrowskiej. Tożsama uchwała była podjęta w 2023 roku. Środki przekazano na rachunek Starostwa Powiatowego, ale nie

zostały wykorzystane i zgodnie z umową wróciły na rachunek Gminy Michałowice. Aby mogły znowu zasilić wskazany remont, niezbędne jest podjęcie przedkładanej uchwały.

Pani Przewodnicząca poprosiła komisje o przedstawienie swoich opinii:

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za- 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Za	- 13
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 1
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilarska

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/ 672/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego Reguły oraz nadania statutu.

Pani Wójt zgłosiła, że projekt uchwały będzie z autopoprawką.

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że autopoprawka dotyczy ustępu pierwszego w paragrafie czwartym, który będzie brzmiał :”Siedzibą Centrum są Reguły ulica Kuchy 13.” Projekt uchwały jest związany z finalizowaniem zadania budowy Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego. Jest to jednostka budżetowa, w związku z czym istnieje konieczność przyjęcia uchwały powołującej to Centrum jak również nadanie mu statutu. Zaproponowano utworzenie jednostki z dniem 1 lipca 2024, z tą datą planowane jest zatrudnienie kierownika. Po przygotowaniu obiektu do przyjęcia uczestników, na połowę października zaplanowano rozpoczęcie realizacji usług.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za- 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego Reguły oraz nadania statutu z autopoprawką

Za	- 13
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 1
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Magdalena Bronisz

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/ 673/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Michałowice.

Pan Wojciech Grzeniewski stwierdził, że w związku z poprzednią uchwałą zaistniała konieczność zmian w statucie Gminy Michałowice. Zmiana dotyczy punktu dziewiątego, w którym dodane będzie jego brzmienie jako Centrum Opiekuńczo-Mieszkalne Reguły Gminy Michałowice. Będzie to nowa jednostka, którą również należy uwzględnić w Statucie Gminy Michałowice.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Michałowice.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Magdalena Bronisz

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/674/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/23/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Michałowice.

Pani Iwona Radzińska poinformowała, iż przedkładany projekt uchwały dotyczy aktualizacji treści statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, wynika ze zmian w ustawach, które stanowią przedmiot działania ośrodka. Dodatkowo dla jasności w strukturze organizacyjnej ośrodka zaproponowano zmianę w zapisie paragrafu dziesiątego, w którym wskazano, że w strukturze Ośrodka działają : Placówka Wsparcia Dziennego Świetliki oraz Ośrodek Wsparcia Dzienny Dom Senior+.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 4 głosy, przeciw- 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/23/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Michałowice.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Magdalena Bronisz

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/675/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.8

Przystąpiono do dyskusji na projektem uchwały w sprawie gminnego programu ostonowego dotyczącego usług opiekuńczych świadczonych w formie opieki na odległość.

Pani Iwona Radzimirska oświadczyła, że przedstawiony projekt uchwały wynika ze zmienionych zasad realizacji programu rządowego Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2024. Program ten realizowany jest po raz trzeci przez Gminę Michałowice. W tym roku, aby móc realizować usługę w formie teleopaski, zasady programu narzuciły przyjęcie przez Radę Gminy programu ostonowego dotyczącego usług świadczonych w formie na odległość.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za- 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie gminnego programu ostonowego dotyczącego usług opiekuńczych świadczonych w formie opieki na odległość.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Magdalena Bronisz

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/676/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.9

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że przedkładany projekt uchwały związany jest ze zmianą w Ustawie o pomocy społecznej, która weszła w życie z dniem 1 listopada 2023 roku. Dokonano zmiany nazewnictwa wprowadzając w miejsce mieszkań chronionych, mieszkania treningowe i wspomagane. Stąd konieczność podjęcia nowej uchwały regulującej odpłatność za pobyt w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych i tym samym uchylenie uchwały regulującej zasady pobytu w mieszkaniach chronionych. Treść uchwały jest tożsama z dotychczas obowiązującą treścią zasad dotyczących mieszkania chronionego.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw- 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za- 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Magdalena Bronisz

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/677/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.10

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Michałowice w 2024 roku.

Pan Wojciech Grzeniewski przedstawił przedkładany projekt uchwały, która w swoim kształcie jest tożsama do uchwały podjętej w ubiegłym roku. Nadal będzie realizowana opieka poprzez odławianie zwierząt bezdomnych, sterylizację, kastrację, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt jak również zapewnienie całodobowej opieki. Program został zaopiniowany przez lekarza weterynarii i koła łowieckie, które działają na terenie gminy. Został on również poddany konsultacjom społecznym.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna: za- 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Michałowice w 2024 roku.

Za - 11
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 3
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(11) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Paweł Kordys

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/678/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.11

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XX/252/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Michałowice, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawek opłat za korzystanie z nich.

Pan Andrzej Łuszczynski omówił przedkładany projekt uchwały. Na wniosek mieszkańców i CUW powstało siedem nowych przystanków, które zostają wprowadzone do załącznika uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Edward Kozłowski w imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą o pilne rozwiązanie problemu jaki wystąpił na terenie Suchego Lasu. Temat dotyczy przystanku komunikacyjnego dla dzieci szkolnych, które wysiadają po przeciwnej stronie ulicy gdzie jest chodnik. Nie jest możliwe wykonanie przejścia dla pieszych z tego przystanku ponieważ nie jest to teren publiczny, a jego właściciel nie chce się na to zgodzić. Z uwagi na bardzo niebezpieczny sposób wysiadania dzieci z autobusu, mieszkańcy apelują o fachowe rozwiązanie tego problemu.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XX/252/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Michałowice, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawek opłat za korzystanie z nich.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Magdalena Bronisz

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/679/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.12

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów - część C.

Pani Katarzyna Zantonowicz wykorzystując prezentację multimedialną omówiła szczegółowo projekt przedkładanej uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice dla obszaru „Aleja Kasztanowa”. Plan stanowi kontynuację planu przyjętego uchwałą w 2011 roku obejmującego jeden duży obszar nazwany „Aleja Kasztanowa”. W kolejnych latach następowało dzielenie planu na mniejsze podobszary. Przedkładany projekt uchwały dotyczy części C, jest to obszar obejmujący ogółem 117 ha. Teren planu stanowią w większości tereny gruntów rolnych, zieleni niskiej i zadrzewień. Działki znajdujące się w północnej części zostały zagospodarowane jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka zadał pytanie dotyczące wschodniej części projektu, fragmentu gdzie jest narysowany most nad Utratą przechodzący w stronę cmentarza w Pęcicach. Czy omawiany plan będzie korespondował z przyjętym do sporządzenia planem cmentarza w Pęcicach?

Pani Katarzyna Zantonowicz potwierdziła starania w celu kontynuowania ustaleń w przyjętym już planie.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów – część C.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/680/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.13

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego

tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów – część D.

Pani Katarzyna Zantonowicz wykorzystując prezentację multimedialną przedstawiła przedkładany projekt uchwały. Część D miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa” stanowi kolejny podobszar wydzielony z obszaru objętego uchwałą z 2011 roku. Teren planu stanowią w większości grunty rolne. Działki znajdujące się w zachodniej oraz południowej części zagospodarowane są jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, usługowej i gospodarczej. Powierzchnia terenu objętego planem wynosi ok. 83 ha.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się -1 głos.

Pani Joanna Kowalczyk nawiązując do przedstawionej prezentacji spytała, czy jak uchwalony zostanie plan, w którym jest droga w nowym przebiegu, żeby ta bliżej Komorowa służyła za ścieżkę rowerową, to czy od razu będzie można iść do właścicieli i prosić o przeznaczenie terenu pod nową drogę?

Pani Wójt odpowiedziała, że droga od północy jest KOWR-u a od południa jest SGGW.

Pani Joanna Kowalczyk zwróciła uwagę, że w takiej sytuacji ziemię pod drogę trzeba będzie kupić.

Pani Wójt stwierdziła, że trzeba będzie zrobić projekt i uzyskać decyzję ZRID

Pani Joanna Kowalczyk wyraziła nadzieję na sfinansowanie z KPO.

Pani Elżbieta Biczuk nawiązała do pomysłu przedstawionego na Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej przez mieszkańca ulicy Ireny, dotyczącego budowy ścieżki rowerowej od strony zachodniej, za linią zabudowy jednorodzinnej. Uważa ten pomysł za bardzo dobry, jej zdaniem można by go rozwinąć o dalszą część wzdłuż południowej granicy i połączyć ze skwerem. Jej zdaniem nie wszyscy lubią długie wycieczki, a proponowana trasa mogłaby być pokonywana nawet z dziećmi, to świetne propagowanie aktywności rowerowej i pieszo-rowerowej.

Pani Joanna Kowalczyk uważa za kuriozalny pomysł budowy dwóch ścieżek rowerowych na tym samym terenie, bardzo blisko siebie. Zamiast dublować inwestycje, pieniądze na drugą ścieżkę należałoby przeznaczyć na budowę innych ścieżek w gminie.

Pani Elżbieta Biczuk podtrzymała swoje zdanie, przedstawione przez siebie rozwiązanie uważa za świetne, obszar jest bardzo rozległy i ścieżki nie przeszkadzałyby sobie.

Pani Katarzyna Zantonowicz uważa, że dublowanie ścieżek nie jest uzasadnione ekonomicznie. Główną ścieżkę rowerową zaprojektowano wzdłuż Alei Kasztanowej, która będzie najbardziej wyposażona, najszybsza, pełniąca rolę sprawnej komunikacji. Dodatkowo będzie położona tak, aby pełnić funkcje krajobrazowe. Zaplanowano również dodatkowe ścieżki o funkcji krajobrazowej w okolicy rzeki Utraty. Dodatkowo nadmieniła, że wystąpiła już podobna sytuacja, w której mieszkańcy nie zgadzali się na wprowadzenie elementu intensywnego ruchu tuż za ogrodzeniem swoich działek.

Pani Elżbieta Biczuk zwróciła uwagę na użyte przez przedmówczynię stwierdzenia: „w naszej opinii”, „w naszym odczuciu”, uważając je za niewłaściwe. Jej zdaniem, zawsze powinien liczyć się interes ogółu. Mieszkańca, który zgłosił swój pomysł na lokalizację ścieżki rowerowej pamięta jako bardzo aktywnego w lokalnej społeczności. Jest przekonana, że zgłoszona przez niego inicjatywa ma akceptację społeczną. Podtrzymuje swoje zdanie, odmienne do zdania przedmówczyni, że ścieżka rowerowa we wskazanym miejscu powinna być zrealizowana.

Pani Katarzyna Zantonowicz oświadczyła, że plan w prezentowanym przez nią kształcie był wyłożony, odbyła się dyskusja publiczna. Mieszkańcy nie zgłaszali do niego uwag, nie wyrazili odmiennego zdania co do proponowanego przez Gminę pomysłu.

Pan Marek Biskot zauważył, że taka droga, kiedyś nazywana „zagumienna”, często staje się po upływie jakiegoś czasu normalną drogą, czyli pojawia się drugi rząd zabudowy. Plan może zostać zmieniony, jest to pewne zagrożenie, a tym samym argument przeciwko inwestycji.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyraził zadowolenie z faktu, że duży teren obu części C i D zostanie plan zagospodarowania przestrzennego. Na ostatniej sesji stanowi to ukoronowanie prac planistycznych. Ma nadzieję na przyjęcie do końca planu, który pozostawi omawiany teren takim jaki on jest z przewidywaną zielenią niezagospodarowaną, ale z możliwością dalszego użytkowania go w sposób rolniczy. Podziękował za dobrze przygotowywane plany zagospodarowania przestrzennego, czytelne prezentacje dotyczące projektów przedkładanych do głosowania.

Pani Joanna Kowalczyk złożyła podziękowania całemu zespołowi, dzięki któremu prace nad poszczególnymi planami toczą się. Jako radna ma duży komfort, ponieważ materiały informacyjne są bardzo dobrze przygotowywane i można na nich polegać. Przedkładany plan jest bardzo ważną rzeczą dotyczącą dużego obszaru, dlatego jeszcze raz podziękowała.

Pani Elżbieta Biczuk powróciła do tematu ścieżki rowerowej. Zwróciła uwagę, że nie może być obaw co do powstania drogi pełnowymiarowej otwierającej przyszłość drugiego rzędu domu. Omawiany pas ma 4m szerokości.

Pan Maciej Polarczyk podziękował za przygotowanie planu. Pozostawione w centrum Gminy Michałowice tak duże tereny zielone stanowią jej wielkie zielone płuca, z których należy się bardzo cieszyć. Osobiście jest zwolennikiem połączeń, które dawałyby komunikację zarówno wewnątrz gminy jak i poza gminą. Wierzy, że będzie możliwość poprowadzenia drogi rowerowej łączącej Pęcicką z drugą stroną Utraty, czyli w Tworkach poprzez groblę między stawami. Takie rozwiązanie zwiększyłoby bezpieczeństwo, usprawniło i dało ogromną frajdę dla wszystkich.

Pan Marek Biskot podzielił pozytywne opinie poprzedników. Podziękował za powstały plan, który pozostawia to co jest w niezmienionej formie. To fantastyczne, że pozostał kawał nieba.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów – część D.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/681/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.14

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice dla obszaru zbiornika retencyjnego

położonego w rejonie skrzyżowania ulic Komorowskiej i Dzikiej na terenie obrębu ewidencyjnego Pęcice Małe.

Pani Katarzyna Zantonowicz w oparciu o prezentację multimedialną przedstawiła przedkładany projekt uchwały, której głównym celem jest uzyskanie pozwolenia na budowę zbiornika retencyjnego na działce o numerze ew.159 w Pęcicach Małych. Zbiornik na tej działce istnieje od wielu lat, ale na chwilę obecną plan zagospodarowania przestrzennego nie pozwala na wprowadzenie go w system kanalizacji deszczowej. W obowiązującym planie miejscowym oraz Studium obszar opracowania został przeznaczony pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Studium dopuszcza infrastrukturę techniczną. Omawiana działka położona jest przy skrzyżowaniu ulic Komorowskiej i Dzikiej, trudnodostępna. Właścicielem terenu jest Gmina Michałowice. Powierzchnia planu to 0,16 ha, przeznaczenie obejmującego nim terenu to: kanalizacja lub wody powierzchniowe śródlądowe lub zieleń urządzona, w tym retencyjny zbiornik wodny. Na wniosek mieszkańców wykreślono z planu funkcję rekreacyjną, dodano zapisy zabezpieczające największą ilość występującego drzewostanu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka, poinformował, że opinia Komisji była pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się -0 głosów.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice dla obszaru zbiornika retencyjnego położonego w rejonie skrzyżowania ulic Komorowskiej i Dzikiej na terenie obrębu ewidencyjnego Pęcice Małe.

Za	- 14
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za(14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Uchwała nr LXIV/682/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Pani Przewodnicząca ogłosiła dziesięciminutową przerwę w obradach.

Ad pkt 4

Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Pani Wójt przedstawiła informacje w sprawie powództwa Willa Developer Reguły Spółka z o.o. Potwierdziła wpłynięcie do Sądu Okręgowego w Warszawie pozwu Spółki z siedzibą w Kobylce. Gmina otrzymała pozew 15 marca 2024 roku, a nie 22 grudnia 2023 roku jak to błędnie sugerowano we wpisach na Facebooku. W dacie 22 grudnia 2023 roku został złożony pozew w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a Gmina otrzymała pismo z sądu w tygodniu poprzedzającym wpis na Facebooku. Sąd zobowiązał Gminę do udzielenia odpowiedzi na pozew w terminie jednego miesiąca tzn. do 15 kwietnia 2024 roku. Wartość roszczeń, które zostały wymienione w pozwie wynosi 51 994 000,00 zł. z odsetkami od 4 października 2023 roku do dnia zapłaty oraz koszty procesowe, które zostały

określone na 350 017,00 zł. Obecnie pozew wraz z załącznikami jest szczegółowo analizowany, przygotowana jest odpowiedź oraz strategia prowadzenia postępowania sądowego. Podkreśliła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami strona składająca pozew do sądu powinna udowodnić swoje roszczenia zarówno co do zasady, jak i co do wysokości. W ocenie Gminy spółka Willa Developer Reguły nie udowodniła istnienia wiarygodności dochodzonych pozwem. Wyliczenia dokonane przez powoda są bezpodstawne i nie zasługują na uwzględnienie. Gmina kwestionuje istnienie wiarygodności wskazanych w pozwie. Dodała, że wylosowana przez system komputerowy do prowadzenia sprawy sędzia Pani Edyta Bryzgalska została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie Uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 11 marca 2023 roku i zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz uchwałą pełnego składu Sądu Najwyższego zachodzą wątpliwości co do niezawisłości i bezstronności powołanego w taki sposób sędziego. Dlatego też Gmina rozważa możliwość złożenia wniosku o wyłączenie sędziego aktualnie rozpatrującego sprawę.

Pani Adriana Król-Popiel spytała Panią Wójt dlaczego radni nie zostali poinformowani o wpłynięciu pozwu.

Pani Wójt odpowiedziała, że co do zasady radni nie otrzymują takich informacji.

Pani Adriana Król-Popiel uważa, że radni powinni o takim pozwie wiedzieć, skoro wiedzą o nim urzędnicy i informacja zostaje zamieszczona na Facebooku.

Pani Wójt stwierdziła, że wpis na Facebooku został opublikowany przez Pełnomocnika Wyborczego przedmówcy i nie pochodzi on od urzędników tylko z informacji uzyskanej najprawdopodobniej z Facebooka Willi Developer ponieważ na zdjęciu towarzyszącym wpisowi (który jej zdaniem jest wpisem żenującym i nie powinien być zamieszczany zwłaszcza przez pełnomocnika wyborczego) istnieje prezentata wpływu do Sądu Okręgowego z data 22 grudnia 2023 roku. W związku z powyższym zamierza się do tego odnieść, składając protest wyborczy do sądu, ponieważ Pan Pełnomocnik zarzucił jej czyny, których nie dokonała. Urząd otrzymał pismo-pozew wraz z doręczeniem pozwu 15 marca 2024 roku.

Pani Anna Kamińska zwróciła uwagę, że Pani Adriana Król-Popiel mówi o piśmie, które wpłynęło do Urzędu Gminy Michałowice 15 marca 2023 roku i jeden z urzędników zamieścił go na forum internetowym. Uważa, że skoro pismo było dostępne dla urzędników, powinno być przekazane do wiadomości radnym.

Pani Wójt oświadczyła, iż odpowiedziała na pytanie skierowane przez Panią Adrianę Król-Popiel o datę wpływu do Urzędu pozwu. O sprawie przedstawionej przez Panią Annę Kamińską nic nie wie.

Pani Anna Kamińska podkreśliła, że jest ogromnie zdziwiona faktem, że na portalu internetowym pracownik Gminy załącza pismo z doręczenia pozwu z pieczętką daty wpływu.

Pani Wójt powtórzyła, że nic nie wie o sprawie. Dodała uwagę, iż pismo które wydawało jej się, że Pani Kamińska trzymała w ręce nie dotyczy pozwu otrzymanego przez Urząd 15 marca 2024 roku.

Pani Anna Kamińska zgodziła się z uwagą Pani Wójt. Jednocześnie podkreśliła, że daje do myślenia fakt objęcia wszystkich pism procesowych tajemnicą.

Joanna Domańska uważa, że zarówno pisma przychodzące jak i wychodzące, które zawierają strategię procesową, nie powinny być udostępniane szerokiemu forum i nie powinny być omawiane publicznie. To Wójt jest organem wykonawczym, reprezentuje Gminę na zewnątrz i ma kompetencje do udzielania pełnomocnictw pracownikom do reprezentowania Gminy. Nie ma takiej praktyki, żeby o sprawach sądowych, o wpływających pismach informować Radę. Jest to kompetencja organu wykonawczego.

Pani Wójt dodała, że ustosunkowanie się do roszczeń Spółki Willa Developer Reguły będzie zawarte w odpowiedzi na pozew i będzie na bieżąco wdrażane przez Pełnomocników Gminy w toku postępowania sądowego.

Pani Joanna Kowalczyk uważa, że konieczne jest zamieszczenie w przestrzeni publicznej komentarza odnoszącego się do kwoty odszkodowania, ponieważ temat stał się elementem kampanii wyborczej co jest szkodliwe.

Pani Anna Kamińska powróciła do tematu wskazywanego przez nią pisma i w świetle informacji przedstawionych przez Panią Mecenasa poprosiła o sprawdzenie jak doszło do posiadania przez pracownika omawianego dokumentu i opublikowania go na forum internetowym.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że radni nie posiadają informacji o jakie pismo chodzi, na jakim Facebooku i o jakiego pracownika chodzi.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że kopia doręczenia jakie zostało przekazane Gminie Michałowice z Sądu Okręgowego w dniu 15 marca została opublikowana na Facebooku przez pracownika Urzędu. Według niej, z wyjaśnień Pani Mecenasa wynikało, że wszystkie pisma (w sprawie sądowej) nie są objęte prawem do informacji publicznej.

Pani Joanna Domańska podkreśliła, że nie mówiła o wszystkich pismach, a głównie o stanowisku Gminy będącej stroną pozwaną w tej sprawie. Pismo z sądu o doręczeniu jest zwykłym pismem doręczającym korespondencję. Korespondencja sądową również podlega normalnemu obiegowi w Urzędzie. Osobiście jest zdania, że żaden pracownik nie powinien zamieszczać pism urzędowych na jakichś stronach.

Pani Anna Kamińska podkreśliła, że pismo zostało celowo wykorzystane w kampanii przez pracownika Urzędu.

Pani Adriana Król-Popiel nawiązała do otrzymanej w dniu 29 stycznia odpowiedzi, na złożone przez siebie zapytanie radnego. Poprosiła o odniesienie się do jednego z punktów zawartych w piśmie mówiącego, że przeciwko Gminie złożono łącznie 7 powództw. Chciałaby wiedzieć czego one dotyczą?

Pani Wójt odpowiedziała, że w tej chwili nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na zadane pytanie, ponieważ nie zna treści pisma, na które powołała się przedmówczyni.

Pani Adriana Król-Popiel poprosiła, aby **Pani Wójt** odniosła się do wskazanego pisma (z 29.01.2024) i pisemnie ustosunkowała się do punktu trzeciego. W przekazanej do niej korespondencji chciałaby otrzymać również kopię pisma od Marszałka z uwagami do GPR-u.

Ad pkt 5

Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy

Pani Beata Rycerska poinformowała o wniosku jaki do niej wpłynął w sprawie zwołania Komisji Rewizyjnej w związku z brakiem w wypisie z obowiązującego MPZP obszaru Regulska zapisu o długości elewacji. Pod pismem podpisani są członkowie Stowarzyszenia Aktywnych Sąsiadów oraz radni.

Pani Anna Kamińska zrozumiała, że SAS oczekuje od niej podpisu poparcia w części mówiącej o skierowaniu do Komisji Rewizyjnej. Nie zagłębiała się w treść całego pisma wymagającego wiedzy specjalistycznej. Później zauważyła, że wersja drukowana nie zawiera autora dokumentu. W jej ocenie nastąpił błąd ze strony Stowarzyszenia, ponieważ wyszło na to, że część osób, podpisanych pod pismem jest jego autorami. Nie taka była jej intencja. Rozmawiała z Panią Przewodniczącą o możliwości uzupełnienia pisma.

Pani Beata Rycerska potwierdziła, że na piśmie adresowanym do niej są podpisani członkowie Stowarzyszenia oraz niektórzy radni. Poprosiła o opinie w sprawie Panią Mecenasa.

Pani Joanna Domańska poinformowała, iż uzupełnieniu podlegają braki formalne pism. Jeśli z przepisów prawa wynika, że pismo powinno zawierać określone elementy, a ich nie zawiera, wówczas organ ma obowiązek wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych w określonym terminie. Nieuzupełnienie tych braków w terminie powoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia. Przy takim wniosku, trudno powiedzieć żeby zawierał braki formalne, bo na pierwszy rzut oka widać, że osoby, które się podpisały pod tym wnioskiem są wnioskodawcami.

Pani Joanna Kowalczyk rozumiała, że intencją było żeby wnioskodawcami było Stowarzyszenie oraz ci radni, którzy chcą się podpisać pod wnioskiem. Potwierdziła, że napisała oddzielne pismo, w którym wyraziła swoje poparcie dla zwołania Komisji, jednak pod całym wnioskiem się nie podpisała ponieważ nie zgadza się lub ma wątpliwości co do stwierdzeń w nim występujących. Jest zdania, że osoby które się podpisały, podpisały się pod całym wnioskiem. Wskazują na to początkowe słowa dokumentu tj.: „My niżej podpisani...”

Pani Joanna Chilarska uważa, że ponieważ nie jest to kwestia braków formalnych, członkowie Stowarzyszenia mogą złożyć pismo wyjaśniające, doprecyzowujące i nie powinno być przeszkody w tym zakresie.

Pani Magdalena Bronisz poprosiła Panią Mecenas o odniesienie się do omawianej sprawy, ponieważ jest ona w toku i czy Komisja Rewizyjna, Rada Gminy, jest tym organem, który w tym przypadku powinien wydawać jakiegokolwiek stanowisko.

Pani Joanna Domańska jest zdania, że zarówno Rada Gminy, jak i Komisja Rewizyjna, która wykonuje techniczne rozpoznanie spraw i przedstawia swoją opinię, w tej sprawie nie są właściwe. Jeśli toczy się postępowanie administracyjne służące rozstrzygnięciu indywidualnej sprawy, kończące się wydaniem decyzji administracyjnej, mają do niego zastosowanie przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Kodeks przewiduje, że organem drugiej instancji od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez Wójta jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Ten tryb jest właściwy do rozpatrywania wszelkich naruszeń prawa popełnionych przez organa w toku prowadzonego postępowania administracyjnego. Nad prawidłowością procedury pochyla się organ drugiej instancji, a Rada organem drugiej instancji nie jest. Uważa również, że nie Rada Gminy stwierdza czy pismo potwierdza nieprawdę czy nie, ponieważ nie jest organem śledczym uprawnionym do dokonywania takich ustaleń. Komisja Rewizyjna nie powinna oceniać toczącego się postępowania administracyjnego, bo nie jest uprawnionym organem. Ewentualnie rozstrzygnięcie Komisji Rewizyjnej może kończyć się na przykład złożeniem doniesienia do Prokuratury stwierdzającego, że zachodzi podejrzenie potwierdzenia nieprawdy w wydanym dokumencie. Nie podejmuje się interpretacji faktu, że brak czegoś w dokumencie oznacza stwierdzenie nieprawdy.

Pani Anna Kowalczyk poprosiła o doprecyzowanie, kto miałby podnieść zarzut do organu drugiej instancji.

Pani Joanna Domańska odpowiedziała, że byłyby to strony biorące udział w postępowaniu. W momencie gdy jest jedna strona i rozstrzygnięcie jest dla niej korzystne, nikt rozsądny nie będzie się od takiej decyzji odwoływał. Gdyby została wydana decyzja z rażącym naruszeniem prawa, w przypadku stwierdzenia nieważności orzeka o tym organ wyższego stopnia nad organem, który wydał decyzję. W tym przypadku jest to Kolegium Odwoławcze, które może podjąć postępowanie na wniosek albo z urzędu. Jeśli Pani Wójt wydałaby decyzję i rzeczywiście postępowanie, albo sama decyzja obarczona byłaby wadą, wtedy byłaby podstawa do wdrożenia trybów nadzwyczajnych.

Pani Joanna Kowalczyk zadała pytanie : „Czy Stowarzyszenie jest stroną?”

Pani Joanna Domańska odpowiedziała, że jeszcze tego nie wiadomo, sprawa jest na etapie wpłynięcia wniosku i rozpoczęcia całej analizy. Toczy się postępowanie administracyjne.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że są cztery postępowania środowiskowe toczące się na mocy Ustawy o dostępie do informacji o środowisku. Do wszystkich czterech postępowań środowiskowych, tych samych merytorycznie, które są objęte wnioskiem o Komisję Rewizyjną, wniosek o dołączenie zgłosiło jedno Stowarzyszenie - Ośrodek Edukacji Ekologicznej. We wszystkich czterech przypadkach, Stowarzyszenie zostało uznane za stronę postępowania, czyli będzie mogło odwołać się do SKO.

Pani Joanna Chilarska jej zdaniem, sprawa nie dotyczy stricte postępowania środowiskowego, które się dzieje w związku z wnioskami Hillwooda . Jest to postępowanie wpałkowe, które dotyczy dokumentu wydanego przez urzędnika, które później jest wykorzystywane w postępowaniu środowiskowym. Jest to postępowanie, które miałoby się toczyć obok , w sprawie dokumentu, który nie zawiera pełnych informacji, które powinien zawierać. Jeśli nie zawiera wszystkich informacji, to w pewnym sensie jest to potwierdzenie niezawarcia prawdziwych informacji w zakresie wniosku.

Pani Wójt oświadczyła, że Urząd nie zgadza się z wyrażoną opinią. Ona nie zna przepisu, który mówiłby co ma zawierać wypis, zatem to stwierdzenie jest zupełnie nieuprawnione i nie chciałyby , aby ono istniało w przestrzeni publicznej. Podkreśliła, że jest to wypis, a dokumentem prawa miejscowego jest Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego, do którego wypis się odwołuje.

Pani Joanna Kowalczyk dopytywała Pana Jarosława Hirnego-Budkę o przystąpienie do postępowań Fundacji, nie jest to Stowarzyszenie Aktywnych Sąsiadów (żeby być stroną postępowania środowiskowego, to trzeba odpowiednio długo działać).

Pani Wójt podkreśliła, iż wniosek Stowarzyszenia Aktywnych Sąsiadów jest w trakcie rozpatrywania. Nie chciałyby, aby konkluzją wypowiedzi było to, że Stowarzyszenie Aktywnych Sąsiadów nie jest uznane w tym postępowaniu za stronę.

Pani Joanna Kowalczyk podkreśliła, że jest jej obojętne w jakim trybie, ale chciałyby żeby wyjaśnienie w tej sprawie się odbyło. Dodała, że podpisała się pod wnioskiem żeby zwołać Komisję Rewizyjną w tej sprawie. Teraz usłyszała od prawnika, że Komisja Rewizyjna nie jest kompetentna w tej sprawie. Jest przed trudną decyzją, uważa że sprawę należy wyjaśnić. Spytała, czy Urząd może się zobowiązać, do kiedy ta sprawa będzie wyjaśniona (czeka również na odpowiedź na swoje pismo skierowane do Pani Fabisiak), bo jeżeli w tym momencie nie zgłasza za tą Komisją , to chciałyby mieć zapewnienie, kiedy ta sprawa zostanie wyjaśniona.

Pani Wójt oświadczyła, że Urząd wróci do radnych z odpowiedzią w omawianej sprawie w ciągu najbliższego, poświętecznego tygodnia.

Pani Anna Kamińska poprosiła, aby Pani Wójt doprecyzowała swoją wypowiedź, czy będzie to wyjaśnienie w sprawie czy tylko pismo kiedy nastąpi wyjaśnienie.

Pani Wójt stwierdziła, że sprawa nie jest typowa. Typowe w tej sprawie jest tylko to, w jaki sposób Gmina wydaje wypisy z Planu Miejscowego, a wydaje w taki sposób w jaki wydała również na wniosek inwestora. Jest to od wielu lat praktyka tego Urzędu. Wobec tego nie bardzo wie co miałyby być badane. Chciałyby, aby radni uzyskali odpowiedź do końca przyszłego tygodnia, ale nie jest to łatwa sprawa, bo ona zawsze w praktyce tak wyglądała. Urząd stoi na stanowisku, że postępowanie jest prowadzone w sposób prawidłowy . Wypis z Planu Miejscowego jest wypisem i nie zawiera wszystkich informacji, bo gdyby zawierał to nie nazywałby się wypisem. Pytania, które zostały zawarte w piśmie, nie do końca wiadomo do czego prowadzą. Jest jej trudno doradzać , co Rada Gminy powinna zrobić, Urząd ze swej strony przedstawi stanowisko. Sprawa nie jest prosta, bo po raz pierwszy wystąpiło takie pismo, z drugiej strony jest prosta, bo wypisy zawsze były przygotowywane w taki sam sposób.

Pan Jarosław Hirny-Budka doprecyzował, że wypisy zostały wydane nie na wniosek inwestora, ale przedmiotowy wypis był elementem wewnętrznej procedury przebiegającej między Referatami Urzędu.

Pani Wójt potwierdziła, że wypisy zostały przygotowane na potrzeby Referatu Ochrony Środowiska.

Pan Wojciech Grzeniewski uściślił, że zazwyczaj inwestor składając wniosek o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych ma obowiązek złożyć kartę informacyjną. Często jest tak, że posiada wypis z Miejscowego Planu wiec go dołącza. Jeśli go nie dołącza (nie jest to wymóg prawny) to Referat Ochrony Środowiska występuje do Referatu Planowania z prośbą o przygotowanie takiego wypisu. Urząd przysyłając dokumenty do zaopiniowania do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Sanepidu, Wód Polskich ma obowiązek przesłać wypis z wrysem. Dlatego w części dokumentów Urząd występuje o wypis, a w części załącza wypis otrzymany od inwestora, stąd różnica w postępowaniu.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła, aby przygotowane wyjaśnienia zawierały wytłumaczenie jakie są praktyczne konsekwencje i zagrożenia z tego, że w wypisie nie ma informacji o długościach budynku. Czy to ma jakieś praktyczne znaczenie dla przebiegu tej sprawy. Jeżeli wypis jest skrótem dokumentu, który jest zupełnie wtórny, a wiążącym jest MPZP, jest to sprawa mniejszej wagi niż to, że jest to niezależny dokument, na podstawie którego inwestor może wywodzić jakieś prawa, prowadzić procedurę i później powoływać się na ułomność tego dokumentu.

Pani Wójt oświadczyła, że postępowanie jest prowadzone, jest w toku, złożone dokumenty będą badane w oparciu o kompetencje Urzędu, natomiast Starostwo Powiatowe będzie badać w oparciu o swoje kompetencje i analizę takich tekstów jak Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Każdy ma swoje kompetencje, z których należy się wywiązać.

Pani Joanna Domańska uważa, że nie jest to forum, miejsce i czas, żeby oceniać dokumenty, które inwestor składa w postępowaniu administracyjnym, ponieważ one podlegają ocenie w toku postępowania. Nie jest wskazane omawianie dokumentów, które zostały złożone przez inwestora, albo zostały wytworzone w celu rozpatrzenia sprawy, na tym forum, przed dokonaniem wszelkich analiz, które nakłada na Urząd Ustawa o informacji o środowisku.

Pani Joanna Kowalczyk zrozumiała stanowisko Pani Mecenas, ale rozumie również osoby uczestniczące w sprawie, którym należą się sensowne wyjaśnienia.

Pani Joanna Domańska uważa, że podczas transmisji nie powinno się omawiać postępowań administracyjnych.

Pani Joanna Kowalczyk nie oczekuje wyjaśnienia na sali, ale wyjaśnienia na piśmie jaka jest zasada wypisu, co powinien zawierać i czy są jakieś zagrożenia z tego, że ten wypis jest.

Pani Wójt rozumie, że w kwestii ludzkiej dobrze byłoby udzielić odpowiedzi na to pismo. Natomiast Urząd nie jest od interpretacji tych spraw, jedynie od przeprowadzenia postępowania. Nie ma również odpowiedzi co powinien zawierać wypis, nie ma co tego katalogu. W tym Urzędzie wypisy przygotowywane są w taki sposób, w innych Urzędach w inny. Nie ma jednego wzorca jak powinien wyglądać wypis. W odpowiedzi może być jedynie napisane że w tym Urzędzie wypisy są przygotowywane w ten sposób od lat. Nie można definitywnie stwierdzić, że w innym miejscu nie mogą być przygotowywane inaczej. Postępowanie jest prowadzone, dokumenty będą badane tak jak były badane zawsze.

Pan Jarosław Hirny-Budka oświadczył, że nie podpisał się pod wnioskiem Stowarzyszenia, ponieważ nie zgadzał się ze wszystkim stwierdzeniami, które były w nim sformułowane. Wypowiedział Stowarzyszeniu swoją opinię, że popiera zasadniczo wniosek skierowania tego tematu do Komisji Rewizyjnej, ale nie złożył podpisu pod dokumentem ponieważ nie ze wszystkim się zgadza i

podtrzymuje te opinie. Przyjął do wiadomości stanowisko Pani Mecenasa wskazujące na nieadekwatność analizy trwającego postępowania administracyjnego w toku prac Komisji Rewizyjnej. W jego opinii przebieg dyskusji wskazuje, że jest ileś tematów, które nawet nie są ściśle związane z tym postępowaniem, ale jakby dotyczą całego zagadnienia, które jest podstawą dyskusji. Jego zdaniem zwołanie Komisji Rewizyjnej jest celowe, chociażby w celu uzyskania bardziej skoncentrowanego na temacie forum do przedyskutowania tego i ewentualnie sformułowania jakichś pytań, które mogłyby być skierowane do Urzędu Gminy, albo do innych organów. Przypomniał, że występowała również praktyka spotkań roboczych Komisji Rewizyjnej (bez transmisji) dla przekazania sobie informacji, które nie mogły być przedmiotem dyskusji publicznej. W jego ocenie zwołanie Komisji Rewizyjnej może dać możliwość wypracowania czegoś, jak również poszerzenia swojej wiedzy, tak aby móc się nią podzielić z mieszkańcami.

Pani Joanna Domańska stwierdziła, że zarówno Wójt, przed którym toczy się postępowanie o uwarunkowaniach środowiskowych jak i Starosta wydający zezwolenia na budowę to organy stwierdzające zgodność zamierzenia z Planem Miejscowym, nie z wypisem z tego planu.

Pan Wojciech Grzeniewski dokonał pewnego uporządkowania, tak aby mieszkańcy przysłuchujący się sesji nie pomyśleli, że postępowanie prowadzone jest w dziwny sposób, coś jest ukrywane, chowane. Wyjaśnił, że są cztery postępowania. Wnioski wpływały w odstępach tygodnia- dwóch na przełomie listopada i grudnia (dat dokładnie nie pamięta). Wszystkie wnioski były niekompletne. Wójt w pierwszej kolejności, żeby to postępowanie mogło być procedowane i wszczęte w pełni, wzywał inwestora do uzupełnienia wniosków. Dopiero po uzupełnieniu wszystkich wniosków, kiedy braki formalne i merytoryczne zostały uzupełnione, dokumenty zostały przesłane do zaopiniowania (zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa) do czterech organów. To postępowanie jest nieco inne niż wszystkie do tej pory prowadzone na terenie gminy, dodatkowym organem opiniującym poza Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, Sanepidem, Wodami Polskimi, jest Starosta. Jest to aktualne miejsce procedowania. Cała dokumentacja została przesłana do zaopiniowania. Postępowanie trwa, stopniowo wpływają opinie. Na etapie kiedy opinie zostaną uzyskane, zgodnie z paragrafem 59a Ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie i udziale społeczeństwa, Wójt będzie miał obowiązek dokonać weryfikacji analizy zgodności przedsięwzięcia z Miejscowym Planem. W tym przypadku analiza będzie przeprowadzana po otrzymaniu opinii z czterech organów opiniujących. Analiza będzie dokonana na podstawie zapisów Miejscowego Planu, tak jak w każdej wcześniejszej sprawie. W oparciu o przywołany artykuł 59a, analiza będzie mogła być wykonana przed potrzebą przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jak podaje słowniczek do ustawy, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jest to proces kiedy następuje wykonanie przez inwestora raportu oraz udział społeczeństwa. Ten etap poprzedza analiza zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z planem.

Pani Joanna Chilarska zrozumiała, iż intencją Stowarzyszenia nie jest podważanie strony technicznej, formalnej dokumentu, chodzi o fakt, że wypis nie zawiera informacji, które są zawarte w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, nie zawiera informacji dotyczących fragmentu odnoszącego się do konkretnej inwestycji, działki i parametrów. Wypis, który ma być przełożeniem Planu Zagospodarowania Przestrzennego powinien wskazywać pełne informacje. Stowarzyszenie badając dokumenty, angażując się w sprawę postępowań środowiskowych (które wszczął Hillwood) dostrzegło brak dość istotnej informacji w sprawie.

Pan Wojciech Grzeniewski uściślił, że z Ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku wynika, że analizy dokonuje organ wydający decyzję w oparciu o zapisy Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, a nie w oparciu o wypis z tego Planu.

Pani Joanna Chilarska zauważyła, że wypisy z jakiegoś powodu są przez urzędy wydawane. Jeżeli wypis byłby zbędnym dokumentem, produktem administracyjnym byłby niepotrzebny. Jednak jest używany w procedurze, inwestorzy występują do urzędu o sporządzenie takiego wypisu, a urzędy takie wypisy wydają. Jeżeli byłoby to zbędne, ta czynność byłaby bezsensowna, a jednak funkcjonuje i jest stosowana w praktyce.

Pani Joanna Kowalczyk zapamiętała z rozmowy dwie rzeczy. Pierwsza jest taka, że nie ma przepisów, które regulują co zawiera wypis i to jest tylko praktyka. Druga rzecz, że wypis jest załączany, ale on nie jest rozstrzygający bo rozstrzygające są zapisy MPZP. Obecnie znalazła się w trudnej sytuacji ponieważ potwierdziła Stowarzyszeniu, że będzie głosować za Komisją Rewizyjną. Zauważyła popełniony błąd, że przed posiedzeniem Rady Gminy nie poprosiła o opinię prawnika, czy Komisja Rewizyjna jest właściwym organem do zajęcia się sprawą. Ma również wątpliwość co więcej Komisja miałaby ustalić na gruncie tego co już wiadomo. Zdecydowała, że będzie głosować, aby sprawa nie była elementem Komisji Rewizyjnej, tylko żeby Urząd Gminy udzielił odpowiedzi zgodnie z sugerowanym przez siebie terminem.

Pani Magdalena Bronisz uważa, że należałoby się zastanowić czy sprawa na pewno ma być przedmiotem Komisji Rewizyjnej. Jej zdaniem, takie spojrzenie na sprawę daje podstawę każdemu z mieszkańców złożenia wniosku do Rady o zwołanie Komisji Rewizyjnej jeśli byłby niezadowolony z jakiegoś postępowania administracyjnego. Komisja Rewizyjna nie jest do tego.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem o zwołanie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Za	- 5
Przeciw	- 1
Wstrzymało się	- 6
Brak głosu	- 2
Nieobecni	- 1

Wyniki imienne:

Za(5) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Beata Rycerska,
Przeciw (1) Joanna Kowalczyk

Wstrzymało się (6) Magdalena Bronisz, Anna Kamińska, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel,
Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk

Brak głosu (2) Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska

Nieobecni (1) Anna Wyszomirska

Zgodnie z wynikiem głosowania wnioski o zwołanie posiedzenia Komisji Rewizyjnej zostały przyjęte.

Pani Adriana Król-Popiel wolałaby, żeby stanowisko Urzędu było wypracowane jak najszybciej, tak aby SAS dostał zadawalające informacje, dlatego też przychyliła się do decyzji.

Pani Magdalena Bronisz podkreśliła, że chodzi o szybkie załatwienie sprawy, uzyskanie informacji zwrotnej, a nie o mielenie w jakiejkolwiek Komisji.

Pani Joanna Kowalczyk zwróciła uwagę, że Pani Joanna Chilarska zaraz po głosowaniu opuściła salę obrad i podobna sytuacja miała już miejsce kilkakrotnie. Uważa, że radny powinien być do końca posiedzenia nie powinno się coś takiego zdarzać.

Pani Beata Rycerska wymieniła, jakie kolejne pisma wpłynęły do Rady Gminy:

- wniosek Pani radnej Król-Popiel o rozszerzenie porządku obrad
- pismo SAS skierowane do Pani Wójt (do wiadomości Biura Rady) dotyczące postępowań środowiskowych,
- odpis wyroku Sądu Administracyjnego w sprawie zapisów w statutach sołectwa

- pismo Rzecznika Praw Obywatelskich, który kwestionuje uchwałę Rady w sprawie wypłacania stypendiów,
- zapytanie Pani radnej Kamińskiej dotyczące elewacji na budynkach przedszkoli w Regułach i w Michałowicach,
- sześć zapytań Pani Joanny Chilarskiej dotyczących: ulicy Zacisznej, bezkosztowej wymiany lamp na LED, ulicy Bodycha w Regułach, ulicy Zacisznej w Regułach ciąg dalszy, ulicy Żytnej oraz Herbacianej, aktualizacji analizy demograficznej,
- cztery zapytania Pani radnej Król-Popiel dotyczące: sporządzenia Projektu Strategii Rozwoju Gminy na lata 2023-2040, wezwania do zapłaty odszkodowania - Willa Developer, MPZP Regulska, materiałów informacyjnych dostarczanych do mieszkańców.

Pani Przewodnicząca Beata Rycerska przypomniała, że radni do 30 kwietnia br. powinni złożyć w Biurze Rady swoje oświadczenia majątkowe zgodne ze stanem na dzień 31 grudnia 2023 (w dwóch egzemplarzach wraz z kopiami zeznania PIT). Z uwagi na fakt, iż aktualna sesja najprawdopodobniej jest ostatnią w kadencji, sporządzony z niej protokół j zostanie przesłany radnym do wiadomości drogą elektroniczną. Rada nie wyraziła sprzeciwu wobec zgłoszonej przez nią propozycji przyjęcia protokołu przez Przewodniczącą Rady bez trybu głosowania.

Pani Wójt w odpowiedzi na prośbę radnych, zaproponowała termin wizyty w Zielonej Willi Grabowskich 15 kwietnia o godz. 12.00 . Jeżeli komukolwiek termin nie odpowiada, będzie można umówić się indywidualnie.

Ad pkt 6

Sprawy wniesione

Pani Joanna Kowalczyk zwróciła uwagę na fakt, że z całego grona sołtysów pozostały na sali tylko dwie osoby. Podkreśliła, że jest bardzo ważne, aby sołtysi uczestniczyli w sesjach.

Pani Adriana Król –Popiel spytała o czas zwołania Komisji Rewizyjnej oraz możliwość wypracowania przed posiedzeniem wszystkich pytań i odpowiedzi.

Pani Magdalena Bronisz oświadczyła, iż wydaje jej się, że Komisja odbędzie się w drugim tygodniu kwietnia.

Pani Anna Kamińska odnosząc się do terminu zwiedzania Zielonej Willi Grabowskich, zauważyła, że przedstawiona propozycja jest niemożliwa do przyjęcia dla osób pracujących. Poprosiła o wyznaczenie innej godziny.

Pani Magdalena Bronisz poprosiła Panią Wójt o informację na temat spotkania, które się odbyło, dotyczącego koncepcji żłobka i przedszkola. Czy były zgłaszane uwagi, czy ewentualnie jeszcze można je zgłaszać, co będzie działo się dalej?

Pani Wójt oświadczyła, że projekt żłobka nie jest formalnie poddawany konsultacjom społecznym. Koncepcja została przedstawiona po to, żeby można było wysłuchać uwag. Do dalszej pracy, z uwagami które spłynęły, zaakceptowano koncepcję numer jeden. Jest to koncepcja, która daje możliwość rozbudowy budynku o kolejne piętro, tak aby można było wytworzyć duży budynek dający większe możliwości wykorzystania. Koncepcja została zaakceptowana, po zakończeniu kolejnego etapu prac mieszkańcy zostaną zaproszeni do dyskusji nad przedstawionym projektem. Daty wynikają z podpisanej umowy z wykonawcą.

Pani Magdalena Bronisz nawiązała do tematu elewacji budynków. Uważa , że z uwagi na usytuowanie inwestycji powinna ona wtapiać się w środowisko.

Pani Wójt poinformowała o zgłoszonej uwadze mało atrakcyjnego szarego wejścia z betonu. Uwaga została przyjęta i na etapie projektowym będą proponowane inne elewacje. Podziela opinię, że

budynek musi wpisywać się w bardzo ładną przestrzeń naturalną. Projekty zostaną przedstawione zainteresowanym.

Pani Anna Kamińska ponowiła prośbę o zmianę godziny wizyty w Zielonej Willi Grabowskich na godzinę popołudniową.

Pani Wójt poprosiła o chwilę zwłoki z uwagi na konieczność ustalenia terminu.

Pani*** nawiązała do poruszanej przez siebie na poprzednich sesjach sprawy ulicy Szkolnej. Poinformowała o obejrzeniu projektów zieleni dotyczących wskazanej ulicy i dokonanym ustaleniu z jakiego powodu zaniechano budowy miejsc odpoczynku otoczonych pergolami i elementów małej architektury. Zwróciła się z prośbą do Pani Wójt o realizację projektu do końca. Dodała uwagę dotyczącą grabienia liści i koszenia trawy.

Pani Joanna Kowalczyk przypomniła, że podczas wystąpień na poprzednich sesjach była posądzana przez przedmówczynię o ingerencję w projekty dotyczące ulicy Szkolnej. Wyraziła zadowolenie, że udało się dojść do prawdy i sprawa została wyjaśniona.

Pani Anna Kamińska w sprawie grabienia liści poprosiła o rozsądek.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Pani Beata Rycerska zamknęła obrady LXIV sesji Rady Gminy Michałowice