

Protokół nr XLIV

Z obrad XLIV sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 28 czerwca 2022 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady – 15 radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Ad. pkt 1

Przewodnicząca pani Beata Rycerska powitała wszystkich przybyłych na sesję informując, że na sali obecnych jest 13 radnych, w związku z czym rada może podejmować uchwały.

Porządek sesji przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Debata na temat raportu o stanie Gminy Michałowice w 2021 roku (*raport dostępny jest na stronie gm. Michałowice, na BIP-e w zakładce raporty i w zarządzeniach –nr 127/2022*).
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice wotum zaufania,
 - 2) zatwierdzenia sprawozdań Gminy Michałowice za 2021 rok,
 - 3) udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok,
 - 4) zmieniająca Uchwałę Nr XXXVIII/419/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030,
 - 5) zmieniająca Uchwałę Nr XXXVIII/420/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2022,
 - 6) udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu,
 - 7) rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice.
4. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2021 rok.
5. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Michałowice za 2021 rok.
6. Ocena zasobów i potrzeb z zakresu pomocy społecznej za 2021rok.
7. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu ustawy pieczy zastępczej i wspieraniu rodziny za 2021 rok.
8. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2024.
9. Sprawozdanie z działalności Gminnej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie za 2021 rok.
10. Sprawozdanie z działalności Gminnej Biblioteki Publicznej im. Zbigniewa Herberta w Michałowicach za 2021 rok.
11. Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 16.05.2022 r. – 15.06.2022 r.
12. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
13. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
14. Sprawy wniesione.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem porządku obrad XLIV sesji Rady Gminy Michałowice.

Za przyjęciem - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska

NIEOBECNI (2) Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

Porządek obrad XIV sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad. pkt. 2

Debata na temat raportu o stanie Gminy Michałowice w 2021 roku.

Pani Wójt poinformowała, że raport został opublikowany na stronie urzędu w wersji elektronicznej i multimedialnej. Jest również do pobrania w pdf. Raport jest obszerny, zawiera ponad 180 stron omówień i podzielony jest na działy tematyczne.

Poinformowała, że największa liczba uchwał i dokumentów wytwarzana była w obszarach: oświata, pomoc społeczna, gospodarka komunalna, ochrona środowiska i finanse.

Zaznaczyła, że w raporcie znalazły się informacje podstawowe, informacje o realizowanych politykach, programach i strategiach oraz inwestycjach. Następnie szczegółowo omówiła raport. Na zakończenie poprosiła o prezentację filmu.

Pan Marek Ożóg reprezentujący Stowarzyszenie Aktywnie, Bezpiecznie, Ciekawie zaprezentował film pt.: „Królestwo Zwierząt w rozlewiskach Utraty”. Poinformował, że program dotyczący ochrony zwierząt tam występujących dofinansowany jest przez gminę Michałowice.

Pani Beata Rycerska otworzyła debatę, informując, że do debaty nie zgłosił się żaden mieszkaniec gminy.

Pan Jarosław Hirny-Budka podziękował Pani Wójt za wszystkie inwestycje w gminie a w szczególności w osiedlu Michałowice. Zaznaczył, że na uwagę zasługuje ciąg pieszo-rowerowy przy ulicy Jesionowej od sklepu Netto do torów WKD. Tą inwestycję prowadził powiat, natomiast gmina w dużym stopniu ją sfinansowała. Zapytał czy wiadomo, jak wygląda perspektywa dokończenia czy zbudowania drugiej części tej ścieżki rowerowej od torów WKD do istniejącej infrastruktury w osiedlu?

Pani Wójt poinformowała, że trudno określić jak wygląda perspektywa dokończenia, czy zbudowania drugiej części ścieżki rowerowej, ponieważ nie są prowadzone rozmowy na ten temat z powiatem. Powiat nie występował o uwzględnienie w budżecie gminy Michałowice kwoty, która pozwoli na wybudowanie ścieżki od torów WKD do ulicy Raszyńskiej. Poinformowała także, że powiat wytworzył koncepcję uzgodnioną z gminą, polegającą na przebudowie ulicy na tym odcinku z wytworzeniem ścieżki rowerowej. Stwierdziła, że temat wymaga dalszych dyskusji z powiatem. Czasy są niepewne, przetargi ogłaszane są po kilka razy.

Pan Jarosław Hirny-Budka zaznaczył, że kiedy ma okazję spotkać się, choćby nieoficjalnie, z przedstawicielami zarządu powiatu, to zawsze o tej inwestycji próbuje przypomnieć.

Wspomniał, że inną sprawą, wcześniej nie wymienioną, a bardzo ważną dla osiedla, perspektywiczną jest pozyskanie działki przy ulicy Dworcowej. Zarówno dla Reguł jak i dla Michałowic odegra w przyszłości bardzo ważną rolę, gdy uda się tam coś wybudować. Poinformował, że na roboczo pomyślano o przychodni w tym miejscu. Pani Wójt w raporcie bezpośrednio wskazała na ogromne nakłady w szkołę w Michałowicach. Sala gimnastyczna, termomodernizacja i modernizacja wewnątrz wytworzyły budynek nowej generacji. Kolejną skończoną inwestycją jest ścieżka rowerowa i zagospodarowanie zieleni przy ulicy Szkolnej, co zupełnie odmieniło wygląd tej ulicy. Zwrócił uwagę na bardzo ważną rzecz dla mieszkańców tj. liczne konsultacje społeczne prowadzone przez Panią Wójt. Na szczególną uwagę zasługują konsultacje dotyczące uchwały krajobrazowej. Poinformował, że uchwała ta była szeroko konsultowana, szerzej niż przewiduje ustawa o planowaniu przestrzennym. Były to m.in. spotkania z radnymi i debata publiczna. Poinformował, że było wiele uwag zarówno potwierdzających wolę realizacji tej uchwały jak i wnioskujących o jej zastrzeżenie. W tym przypadku konsultacje okazały się sukcesem. Wskazuje również na temat dotyczący zbiorników nad Raszynką.

Projekt z trzema wariantami zagospodarowania był poddany konsultacjom. Wyraził nadzieję, że wszystkie złożone uwagi zostaną przez Panią Wójt dobrze przyjęte. Dziękuję Pani Wójt i wszystkim pracownikom urzędu gminy za zaangażowanie w realizację wszystkich inwestycji i załatwienie spraw ważnych dla mieszkańców.

Pani Wójt podziękowała w imieniu pracowników oraz własnym za docenienie wspólnej pracy.

Poinformowała, że w najbliższym czasie, od 6 lipca br. uchwała krajobrazowa zostanie wyłożona do wglądu i po raz kolejny będą do niej zbierane uwagi. Jeżeli wszystko dobrze się ułoży to we wrześniu lub październiku uchwała będzie gotowa do przedłożenia Radzie gminy. Ma nadzieję, że już tylu uwag nie będzie, ponieważ starano się uwzględnić wszystkie te, które zapewniają dobrą jakość życia mieszkańcom, prowadzenie przez nich interesów i biznesów a z drugiej strony zabezpieczają krajobraz. Zauważyła, że nie będzie restrykcyjnych zapisów dotyczących np. reklam na obszarach określonych jako obszar prężności gospodarczej.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, jaki procent wszystkich lamp ulicznych trzeba wymienić i na ile te nowe są bardziej energooszczędne? Zauważyła, że już zostały uchwalone zwiększone wydatki za prąd, dlatego ważna jest skala zadania i osiągnięty efekt. Czy istotnie ograniczy się zużycie prądu?

Pani Wójt stwierdziła, że oświetlenie ulic zapewnia bezpieczeństwo mieszkańcom. Poinformowała, że mieszkańcy często wnoszą o zainstalowanie oświetlenia oraz że część oświetlenia została zrealizowana na przejściach dla pieszych a część w miejscach, gdzie wcześniej takiego oświetlenia nie było, np. tam, gdzie dzieci wracają z kolejki WKD albo ze szkoły. Zwróciła uwagę, że również wymieniane są lampy sodowe na lampy ledowe, co znacznie zmniejsza wydatki gminy w tym zakresie.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że na terenie gminy jest 4,5 tys. punktów świetlnych, z tego ok. 20% to są oprawy ledowe a pozostałe to oprawy sodowe. W poprzednich latach wymieniane były najstarsze, najbardziej energochłonne oprawy na nowe sodowe, obecnie wymienia się wyłącznie na ledowe. Urząd stara się także wymienić wszystkie oprawy sodowe w ciągach dróg powiatowych, gdzie jest największy ruch samochodowy. Jest także 90 obwodów. Są to urządzenia sterujące oświetleniem, które są modernizowane w celu ograniczenia zużycia energii. Służą temu m.in. zegary astronomiczne ograniczające godziny funkcjonowania oświetlenia. Zazaczył, że proces wymiany lamp potrwa jeszcze kilka lat, z tym, że wszystkie wnioski na bieżąco są realizowane. W 2021 roku była to znaczna kwota nakładów zarówno finansowych jak i nakładów rzeczowych. Poinformował, że w 2022 roku realizowane są dokumentacje wynikające z wniosków mieszkańców.

Joanna Kowalczyk zaznaczyła, że lampy sodowe wymieniane są na jaśniejsze ledowe na tych samych słupach, czyli zachowane są te same odległości, co powoduje, że jest tam za jasno.

Pani Wójt potwierdziła, że wymiana następuje na tych samych słupach. Poinformowała, że w 2021 roku na modernizację oświetlenia przeznaczono 1,3 mln zł.

Pani Anna Kamińska zauważyła, że raport jest bardzo obszernym dokumentem i stwierdziła, że wiele gmin odchodzi od tak obszernych materiałów. Wg. ustawodawcy raport o stanie gminy miał zainteresować mieszkańców działalnością i stanem gminy, a pochodną takiego raportu miały być debaty. Stwierdziła, że tak obszerny dokument jest nie do przejścia dla zwykłego mieszkańca i stąd podejrzewa, że dlatego brak jest takich debat. Zwróciła uwagę, że w raporcie brak jest jakichkolwiek informacji o sołtysach. Nie ma wymienionych ich z imienia i nazwiska. Brakuje 2-3 zdań o danym sołectwie, sołtysie i radzie sołectkiej. Stwierdziła, że nie jest to przypadkowe pominięcie. Sołtysi i przewodniczący osiedli, pomimo, że nie mają prawa głosu, są najbliższymi mieszkańców. Wszystkie problemy, wszystkie sprawy, wszystkie zadania, jakie wykonuje gmina, praktycznie zaczynają się właśnie w sołectwach. Stwierdziła, że nieuwzględnienie tej działalności w raporcie to jest jego duży minus.

Pani Wójt odpowiedziała, że w poprzednich dwóch raportach takich informacji też nie było, ale urząd chciałby raport o te informacje uzupełnić.

Pan Maciej Palarczyk poinformował, że już w 2020 roku złożył zapytanie związane z poprawieniem bezpieczeństwa na drodze rowerowej wzdłuż ulicy Pęcickiej, między ulicą Ireny a rondem w Pęcicach. Zaznaczył, że często otrzymuje pytania od mieszkańców o stan tej inwestycji i byłoby dobrze oficjalnie przekazać taką informację. Poinformował, że starostwo najpierw wydało zgodę na separatory, pod warunkiem, że woda nie będzie przez nie zatrzymywana i gmina wykona je we własnym zakresie, tzn. za nie zapłaci. Później, kiedy gmina już praktycznie przygotowała projekt, starostwo odstąpiło od tego pozwolenia, nie motywując w żaden konkretny sposób jakie były powody takiej decyzji. Starostwo uzasadniło, że inwestycja jest niezgodna z przepisami, nie wskazując konkretnie z jakimi. Zapytał, jaka jest możliwość aby te separatory, w formie separatorów poziomych a nie pionowych, mogły powstać i poprawić bezpieczeństwo.

Pani Wójt stwierdziła, że taka sytuacja jest nietypowa. Urząd gminy zwrócił się do starostwa powiatowego z wnioskiem o wydanie opinii komunikacyjnej, o uzgodnienie rozdzielania ruchu rowerowego i pieszego od ruchu samochodowego. Ponieważ opinia była pozytywna wydano publiczne pieniądze na opracowanie takiego projektu. Później gmina otrzymała odmowę i trudno z korespondencji wywnioskować, jaki był prawdziwy powód odmowy.

Pan Maciej Palarczyk zapytał, czy gmina ma możliwość uzyskania ze starostwa konkretnej odpowiedzi? Stwierdził, że musi być przywołana podstawa prawna odmowy, w przypadku gdy wcześniej starostwo w tej samej sprawie wydało zgodę.

Pani Wójt poinformowała, że skierowane zostało pismo do starostwa powiatowego z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i podanie podstawy prawnej odmowy. W otrzymanej odpowiedzi nie ma wskazanego konkretnego przepisu.

Pan Edward Kozłowski podziękował Pani Wójt i pracownikom urzędu gminy za realizację najważniejszych spraw i podjętych działań dla mieszkańców gminy. Jako przykłady zrealizowanych i projektowanych zadań wymienił Suchy Las i uporządkowaną ulicę Księdza Michała Woźniaka. W Pęcicach projekt na świetlicę, zgodny z oczekiwaniami mieszkańców. W Sokołowie remont ulicy Wspólnoty Wiejskiej. Wspaniała ścieżka rowerowa łącząca ulicę Zieloną z Aleją Powstańców i bardzo fajnym placem zabaw. Wskazał, że dużą sprawą była modernizacja Zalewu w Komorowie, inwestycja pochłonęła ok. 5 mln zł i wymagała dużych nakładów pracy od wykonawców ale także od urzędników gminy. Jeszcze raz podziękował Pani Wójt i pracownikom urzędu gminy za dotychczasowe działania.

Pan Jarosław Hirny-Budka przywołał stwierdzenie Pań radnych Joanny Kowalczyk i Anny Kamińskiej sprzed roku, że sprawy łatwe się skończyły a pozostały do zrobienia sprawy trudne. Rok 2021 był rokiem ich wykonania. Stwierdził, że dzięki temu wynik wykonania wydatków majątkowych osiągnął rekordowy wynik w historii rady gminy tj. 50,5 mln zł.

Zwrócił się do Pani Wójt o sumaryczną informację dotyczącą kwestii zewnętrznych dofinansowań, które udało się pozyskać w 2021 roku ze źródeł unijnych, rządowych czy samorządowych.

Pani Wójt odpowiedziała, że w 2021 roku inwestycje były realizowane z udziałem środków unijnych w wysokości 5 mln zł. Natomiast w samym 2021 roku pozyskano ponad 10,3 mln zł na dofinansowania. Przykładowo kwota związana z rozbudową ulicy Parkowej, gdzie blisko 2,9 mln zł pochodziło z Polskiego Ładu i 900 tys. z Funduszu Rozwoju Dróg. Kwoty te w 100% pokryły koszt wytworzenia tej drogi wg. przetargu. Było także dofinansowanie w wysokości 2,876 mln zł na modernizację sali gimnastycznej. Gmina otrzymała także dofinansowanie w wysokości ok. 1,3 mln zł na projekt EOG Działaj dla Klimatu.

Pan Daniel Kowalski poinformował, że pozyskiwanie dotacji jest procesem długotrwałym. Wnioski, o których wspomniała Pani Wójt, były złożone w 2021 roku a ich zasilenie, faktyczna ocena i decyzja o dofinansowaniu miały miejsce w 2022 roku. Są to dofinansowania związane z Programem Sportowa Polska, z Programem Polski Ład, z Funduszem Rozwoju Dróg. Zaznaczył, że rzadko się zdarza pozyskać środki na inwestycje drogowe.

Dofinansowanie z Programu Sportowa Polska pozwoliło na realizację 4 inwestycji, tj.: salę sportową w Michałowicach, boisko w Komorowie, salę w Nowej Wsi i plac zabaw przy szkole w Komorowie.

Joanna Kowalczyk zapytała, ile drzew zostało posadzonych w 2021 roku i jakie są główne tereny nowo wytworzonej zieleni w gminie, oprócz ulicy Szkolnej?

Pani Joanna Wysocka-Sawczuk odpowiedziała, że zostało nasadzonych 420 drzew, z czego 50 drzew na Alei Samorządu Terytorialnego i 70 przy ulicy Szkolnej. Pozostałe drzewa posadzono przy ciągach pieszych. Krzewów nasadzono 11430.

Pani Beata Rycerska ogłosiła 10 minut przerwy.

Ad. pkt 3.1

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice wotum zaufania.

Pani Elżbieta Biczek stwierdziła, że dla obecnej sesji kluczowe są dwa słowa: zaufanie i akceptacja. Podkreśliła, że pewne wydarzenia zachwiały jej zaufaniem do Pani Wójt Małgorzaty Pacheckiej. Poinformowała, że 24 maja 2021 roku, korzystając z uprawnień, jakie daje wszystkim ustawa o dostępie do informacji publicznej, złożyła wniosek o udostępnienie dokumentu będącego przedmiotem umowy z rejestru umów zleceń i zamówień, znajdującego się w Biuletynie Informacji Publicznej gminy Michałowice. Ten dokument to „Ocena sytuacji finansowej gminy Michałowice w latach 2012-2020 wraz z prognozą budżetu gminy Michałowice na lata 2021-2033. Za to opracowanie zapłacono ze środków publicznych tzn. z pieniędzy podatników kwotę 18,5 tys. zł. Zaznaczyła, że na umowie o dzieło jako wykonawcy podpisane są dwie osoby. Jedną z tych osób to człowiek, który popierał na nagraniu na Facebooku obecną Panią Wójt w trakcie kampanii wyborczej. Poinformowała, że wobec nieudostępnienia jej dokumentu złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność Wójta Gminy Michałowice. WSA w swoim wyroku z dnia 3 listopada 2021 r. zobowiązał Wójta Gminy Michałowice do rozpatrzenia wniosku. W uzasadnieniu napisał, że w sprawie spełniony został zakres przedmiotowy i podmiotowy ustawy o dostępie do informacji publicznej. WSA przyznał, że wnioskowany dokument stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy. Poinformowała, że Pani Wójt dalej nie udostępniła dokumentu tylko wystąpiła ze skargą kasacyjną od wyroku do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Poinformowała, że w postępowaniu przed NSA obowiązuje przymus adwokacko-radcowski czyli każdy obywatel, w tym wypadku radna czy każdy inny człowiek, musi osobiście, z własnych funduszy pokryć koszty reprezentującego go adwokata czy radcy prawnego. Taki wymóg skutecznie może zniechęcić do występowania do sądu w celu egzekwowania swoich praw. Całe to zdarzenie pozostawiło wrażenie braku chęci do realizowania w pełni zasady jawności w administracji publicznej, wynikającej z ustawy o samorządzie gminnym. Stwierdziła, że takie zachowanie nie buduje zaufania a skłania do refleksji, że ktoś ma coś do ukrycia.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla wójta gminy jest jedną z najważniejszych decyzji, jaką rada gminy podejmuje w ciągu roku, dlatego też przedstawi motywy, jakimi się będzie kierowała oddając swój głos. Poinformowała, że w latach 2019 i 2020 głosowała za wotum zaufania dla Pani Wójt natomiast w tym roku wstrzyma się od głosu, z powodu kilku zastrzeżeń. Wymieniła najważniejsze. Po pierwsze, budowa blokowiska na ulicy Wiejskiej i późna inicjatywa zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Po drugie, brak pełnego zaangażowania urzędu w toczące się sprawy sądowe czyli brak przystąpienia do sprawy w charakterze strony, co pomogłoby mieszkańcom. Przypomniała, że ostatnie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały zakwestionowane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny a rada już przystępuje do kolejnej zmiany. Na spotkanie z deweloperem radni zostali zaproszeni dzień wcześniej, a spotkanie odbyło się o godz. 14.00 czyli w środku dnia. Stwierdziła, że nie są to działania budzące zaufanie do organu wykonawczego gminy.

Przypomniała, że powrócił temat budowy Centrum Handlowego przy Alejach Jerozolimskich, budowy hal przy Alei. Radni opozycyjni albo niezależni dowiadują się z nieoficjalnych kanałów nt. aktualnego stanu sprawy i o postępowaniu w przedmiocie oddziaływania inwestycji na środowisko. Prowadzenie tej sprawy po cichu, z pominięciem radnych z Michałowic czy Reguł jest błędem. Przywołała kolejną sprawę tj. budowę nowej szkoły w Regułach, gdzie rodzice oczekują na realizację kolejnych etapów w sprawie. Powiedziała o pozyskaniu środków na centrum opiekuńczo-mieszaniowe w Regułach. Wspomniała, że na komisji w dniu poprzednim powiedziano jak będzie centrum wyglądało w środku, ile będzie sal i z jakim przeznaczeniem. Mieszkańcy Reguł nadal czekają na informację w sprawie szkoły. Na zakończenie podkreśliła pełną gotowość do współpracy z Panią Wójt we wszystkich sprawach istotnych dla gminy. Podkreśliła, że jeżeli podniesione przez nią kwestie nie ulegną jakiejś poprawie w 2022 roku, to w 2023 roku nie wstrzyma się od głosu a zagłosuje przeciwko.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice wotum zaufania.

Za - 7
Przeciw - 5
Wstrzymało się - 1
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

ZA (7) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

PRZECIW (5) Elżbieta Biczek, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

WSTRZYMAŁO SIĘ (1) Joanna Chilarska

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

Pani Joanna Domańska poinformowała, że nie podjęcie uchwały o udzielenie wójtowi gminy wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi gminy wotum zaufania.

Uchwała Nr XLIV/476/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań Gminy Michałowice za 2021 rok.

Pani Anna Jankowska zreferowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok. Informacje w nim zawarte są przedstawione w formie opisowej i tabelarycznej jak również stanowią część raportu o stanie gminy w 2021 roku. W części opisowej zostało omówione wykonanie dochodów ze wskazaniem stopnia realizacji wg. źródeł ich pochodzenia, wykonanie wydatków bieżących ze wskazaniem zadań w poszczególnych działach budżetu, wykonanie wydatków majątkowych wraz z informacją o rzeczowym wykonaniu poszczególnych inwestycyjnych. Poinformowała, że sprawozdanie z wykonania budżetu było omawiane na posiedzeniach poszczególnych komisji rady, jak również na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Komisja ta zapoznała się z opinią Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2021 rok. Poinformowała, że Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu za 2021 rok i zwróciła się z wnioskiem do RIO o zaopiniowanie przedstawionego wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Michałowice.

Pan Edward Kozłowski odczytał Uchwałę Nr 3.e/215/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2022 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Michałowice sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Michałowice za 2021 rok. Opinia pozytywna

z uwagą.

Pani Beata Rycerska poinformowała, że sprawozdanie było opiniowane przez poszczególne komisje.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Jarosław Hirny-Budka poinformował, że opinia Komisji była pozytywna:

- o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2021 rok: za - 4 , przeciw - 0 , wstrzymało się - 2,
- o sprawozdaniach finansowych za 2021 rok: za - 5, przeciw - 0 , wstrzymało się - 1.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marek Biskot poinformował, że opinia Komisji była pozytywna:

- o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2021 rok: za - 4, przeciw - 0 , wstrzymało się - 2 ,
- o sprawozdaniach finansowym za 2021 rok: za - 5, przeciw - 0 , wstrzymało się - 2 .

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Joanna Kowalczyk poinformowała, że opinia Komisji była pozytywna:

- o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2021 rok: za - 5, przeciw - 0 , wstrzymało się - 3,
- o sprawozdaniach finansowych za 2021 rok: za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 3.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Bronisz poinformowała, że opinia Komisji

o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu za 2021 rok była pozytywna: za - 5, przeciw - 0 , wstrzymało się - 2.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy informacja znajdująca się w sprawozdaniu i zatytułowana Ocena sytuacji finansowej gminy Michałowice w latach 2012-2020 wraz z prognozą budżetu gminy Michałowice na lata 2021-2033 jest dokumentem o którym w poprzednim punkcie mówiła Pani radna Elżbieta Biczek?

Pani Anna Jankowska potwierdziła, że to jest ta analiza, za którą w 2021 roku zapłacono 18 tys. zł.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań Gminy Michałowice za 2021 rok.

Za - 8
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 6
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (0)

WSTRZYMAŁO SIĘ (6) Elżbieta Biczek, Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XLIV/477/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Pan Maciej Polarczyk odczytał Uchwałę Nr 3.f.1/347/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 23 czerwca 2022 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Michałowice w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Michałowice za 2021 rok. Opinia pozytywna.

Pani Adriana Król-Popiel zapytała, jak potoczyła się sprawa w sądzie Pana **. Jakie jest rozstrzygnięcie i jakie w związku z tym obciążenie finansowe dla budżetu gminy?

Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że sprawa w Sądzie Pracy z Panem ** zakończyła się ugodą ponieważ były przesłanki, których zasadność uznano. Wyjaśniła, że Pan ** odchodząc z pracy był na rok przed emeryturą. Odchodząc nie wykorzystał możliwości, jaką stwarzały mu przepisy a o których był przez urząd informowany. Gdyby przeszedł na świadczenie kompensacyjne wtedy przysługiwałaby mu odprawa emerytalna. Ale Pan ** z tego nie skorzystał. Uгода, która została zawarta, opiewa na kwotę zbliżoną do wysokości odprawy emerytalnej.

Zastępca Wójta poinformowała, że wypłata tej odprawy obciąża budżet 2022 roku.

Pani Elżbieta Biczysk stwierdziła, że kwoty można nie pamiętać ale rząd wielkości raczej tak.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że jeżeli jest to odprawa emerytalna nauczyciela, to jest to trzykrotne wynagrodzenie liczone jako ekwiwalent za urlop wypoczynkowy.

Pani Adriana Król-Popiel stwierdziła, że 2021 rok był ciężkim rokiem dla szkoły w Michałowicach. Jednocześnie brak komunikacji z urzędem gminy, brak zaangażowania Pani Wójt w sprawy szkoły spowodowały, że zgłasza przeciwko.

Pani Anna Wyszomirska zaznaczyła, że głosowanie niczego merytorycznie nie zmieni, ponieważ urząd gminy będzie dalej pracował. W 2021 roku był bardzo duży budżet, wiele trudności ale i dużo dobrych rzeczy zostało zrobionych. Stwierdziła, że w Michałowicach czy w Michałowicach Wsi widać ogromne zmiany na lepsze i widzi dużo pracy wykonanej przez Panią Wójt i urzędników. Sprawa szkoły czy zwolnienie się pracowników z urzędu to były sprawy nieprzyjemne dla wszystkich. Zaznaczyła, że sprawą priorytetową jest sprawa terenu od Alej Jerolimskich, w Regułach, w stronę kolejki WKD. Sprawa ta jest trudna i skomplikowana dlatego wymaga od wszystkich pełnej współpracy, od radnych, urzędników i Pani Wójt.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że przy tak dobrej kondycji gminy można wiele rzeczy zrobić i wszyscy to doceniają. Ale i wotum i absolutorium są też wyrazem aby pokazać, że nie wszystkie inwestycje podobają się mieszkańcom i widzą zagrożenia, jakie ze sobą niosą, np. Granica czy Nowa Wieś. 2021 rok nie był też rokiem, w trakcie którego mieszkańcy byli chronieni przed takimi niebezpiecznymi inwestycjami jak Paszkowianka. Deklaruje, że zgłasza przeciwko, ponieważ zaufanie trzeba najpierw zbudować, głównie poprzez działanie. Wiele rzeczy można poprawić.

Pan Maciej Polarczyk zgodził się, że gmina jest w bardzo dobrej kondycji ale też wie, kto za tym stoi. W związku z tym będzie głosował za.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, że skoro to są tak ważne sprawy, to jak głosowali radni opozycyjni przy zmianie planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przy Lidlu czy też przy sprawie dotyczącej ulicy Wiejskiej?

Pani Anna Kamińska oznajmiła, że mandat radnego jest mandatem wolnym i nie ma potrzeby aby się tłumaczyć, jak kto głosował. Każdy głosuje osobiście.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że radni opozycyjni nie rozumieją po co są w Radzie i nie angażują się w jakiegokolwiek plany, np. ważna sprawa Reguł, spotkanie w sprawie ulicy Wiejskiej. Uważa, że takie zachowania mają na celu odsunięcie od siebie odpowiedzialności a wstrzymywanie się od głosu i nie uzasadnianie swoich głosowań jest ucieczką od trudnych tematów i trudnych decyzji.

Pani Anna Wyszomirska stwierdziła, że powyższą wypowiedź odebrała jako szantaż, że jeżeli nie zgłasza za, to Reguły nie będą zrobione. Przypomniała, że wszystkie Komitety Wyborcze sprawę terenu w Regułach miały na pierwszym miejscu.

Pani Joanna Kowalczyk zaznaczyła, że jej głos powinien wszystkim uświadomić, że wspólnie ponoszą odpowiedzialność za gminę.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że w sprawę Lidla czy hal między Michałowicami a Regułami bardzo się zaangażowała. Oczekiwała współpracy i wspólnego działania w kluczowych sprawach, w innych można się różnić, mieć inne poglądy ale nie działać za plecami.

Pani Adriana Król-Popiel powiedziała, że przychodząc na sesję Rady ma wypracowane: tak, nie i wstrzymuję się. Uzasadniła, że pomiędzy posiedzeniem Komisji a sesją Rady odbywają się konsultacje z mieszkańcami, dyskusje na forach internetowych ponieważ mieszkańcy mają dostęp do dokumentów, do nagrań.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że według niej cała ta kadencja oparta jest na zasadzie – wstrzymuję się, chociaż nie zadaję pytań albo nie głosuję - chociaż jestem na sali.

Pani Anna Kamińska odpowiedziała Pani Joannie Kowalczyk, że doskonale wie, po co tu jest i jej wyborcy też wiedzą i nie musi za każdym razem tego powtarzać. Powiedziała, że wystarczy zajrzeć na BIP urzędu gminy i zapoznać się ze statystykami. W 80% głosowań większość radnych a niekiedy wszyscy są „za”. To, że radny w jakimś procencie ma inne zdanie bo nie jest przekonany, to jest jego prawo.

Pani Joanna Kowalczyk zapewniła, że chodziło jej o trudne głosowania, których niektórzy radni unikali, chociaż byli na sali. I wtedy powinni takie decyzje uzasadnić.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Za - 7

Przeciw - 5

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (7) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

PRZECIW (5) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

WSTRZYMAŁO SIĘ (1) Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Joanna Chilarska

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Pani Beata Rycerska stwierdziła, że uchwała nie została podjęta, co jest jednoznaczne z tym, że nie zostało udzielone Wójtowi Gminy Michałowice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Ad. pkt 3.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVIII/419/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030

Pani Anna Jankowska przedstawiła zmiany, jakie zostały wprowadzone i przedłożone do zaakceptowania, do Wieloletniej Prognozy Finansowej obejmującej lata 2022-2030. W związku z wprowadzonymi zmianami w budżecie gminy na rok 2022 Zarządzeniami Wójta Gminy oraz przedłożonymi zmianami w projekcie uchwały budżetowej na bieżący rok dokonuje się aktualizacji Załącznika Nr 1 Wieloletniej Prognozy Finansowej. W Załączniku Nr 1 zostały wprowadzone zmiany w roku 2022 obejmujące zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 1909466,58 zł. Po uwzględnieniu wprowadzonych zmian po stronie dochodów i wydatków budżetu gminy planowany wynik budżetu jak również przychody budżetu pozostają na niezmiennym poziomie. Przedstawiła również zmiany dotyczące zwiększenia dochodów i wydatków w roku 2023 o kwotę 2485100,09 zł oraz w roku 2024 o kwotę 1480531,01 zł. Zmiany na rok 2023 i 2024 związane są z dofinansowaniem przedsięwzięcia budowy Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Regułach z Programu Centra Opiekuńczo-Mieszkalne. W Załączniku Nr 2 zostały przedstawione zmiany na realizację przedsięwzięć. Informuje, że w przesłanej informacji uzupełniającej do uzasadnienia zawarte są objaśnienia do zmian w nakładach finansowych na realizację przedsięwzięć, jak również została zawarta informacja odnośnie nowych, wprowadzonych

przedsięwzięć do wykazu przedsięwzięć w roku 2022 i na kolejne lata. To są te zmiany, które zostały przedstawione w załącznikach nr 1, 2 i informacji uzupełniającej.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Elżbieta Biczuk zadała pytanie, jaki będzie rodzaj toalety w zadaniu pt. przebudowa parkingu wraz z toaletą przy ulicy Dworcowej w Michałowicach.

Pan Andrzej Łuszczynski odpowiedział, że będzie to ten sam rodzaj toalety jaka jest na ulicy Turystycznej w Komorowie Wsi. Lokalizacja inwestycji to jest ulica Dworcowa w Michałowicach. Zadanie zostało rozszerzone na system dwuletni, ponieważ pierwsze postępowanie przetargowe nie wyłoniło wykonawcy. W systemie dwuletnim jest szansa na wykonanie dokumentacji i samą realizację zadania.

Pan Jarosław Hirny-Budka podziękował za to zadanie. Stwierdził, że każda miejscowość zasługuje na porządne toalety a nie plastikowe toytoty.

Pani Anna Kamińska wyraziła zdanie, że nie przypuszczała, że ten temat będzie dyskutowany. Wspomniała, że toaleta w Komorowie Wsi stoi niedługo ale już była remontowana. Mieszkańcom ten wydatek nie przypadł do gustu ze względu na wielkość kosztów w stosunku do osiągniętego efektu.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, jakie kwoty przeznaczone są na remont parkingu i na budowę toalety?

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że zadanie jest pn. Przebudowa parkingu. Inwestycja jest w miejscu gdzie jest już parking. Trzeba wykonać przyłącze wodociągowe i kanalizacyjne. Nie ma rozbicia na koszty po jakiejś branży. Parking jest, trzeba tylko wybudować toaletę, uzyskać stosowne zgłoszenia. Mogę potwierdzić, że w wielu samorządach takie toalety są budowane. Zazaczył, że należy dążyć do pewnych standardów, pomimo dość wysokich kosztów, ale jest to zupełnie inny poziom niż tradycyjne .

Pani Joanna Kowalczyk zapytała o rozpiętość cenową pomiędzy wybudowaniem toalety a kupnem gotowej, samoczyszczącej się toalety? Rozbieżność cen w zależności od okładziny?

Pan Andrzej Łuszczynski odpowiedział, że cena zależy od tego, co zapiszemy w specyfikacji zamówienia. Jakie są wymagania. Czy płyty okładzinowe mają być granitowe, czy drewnopodobne czy metalowe. Rozpiętość cenowa może wynieść kilkanaście tys. zł.

Pani Anna Kamińska zapytała, jakie są koszty utrzymania toalety w Komorowie Wsi?

Pan Andrzej Łuszczynski odpowiedział, że nie ma takiej informacji ponieważ tymi kosztami zajmuje się Referat Ochrony Środowiska.

Pani Anna Kamińska wyraziła zdanie, że temat toalet był powodem do żartów. Ale część mieszkańców było zszokowanych ceną. Cały czas przewijała się narracja, że jest to toaleta samoczyszcząca czyli w pojęciu wielu osób, samoobsługowa a więc nie ma dodatkowych kosztów. Okazało się, że jednak są. Poprosiła o odpowiedź na pytania: jakiego rodzaju jest to obsługa, jak często i jakie w związku z tym są koszty.

Pan Andrzej Łuszczynski odpowiedział, że koszty stałe, typu energia elektryczna czy zużycie wody, 1 -1,5 m³ na miesiąc, nie są aż tak duże. I ludzki koszt serwisu, koszt osoby, która od czasu do czasu musi serwisować, nie jest wysoki.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, jaka jest alternatywa do takiego rozwiązania. Czy zrobienie zwykłej toalety, takiej jak stoi nad zalewem w Komorowie, obniżyłoby koszty?

Pan Andrzej Łuszczynski odpowiedział, że toaleta w Komorowie Wsi to jest duży kontener, który spełnia wszystkie wymogi natomiast nie posiada automatycznego mycia. Dlatego dzień w dzień przychodzi pracownik,

który tam sprzęta i myje. To generuje dodatkowe koszty. Toaleta w Komorowie Wsi została wybudowana w 2009 roku i od tego czasu technologia tych urządzeń poszła do przodu. Odpowiedział, że obecnie obowiązują inne standardy niż były. Stawianie typowej toalety pociągnie za sobą wymóg zachowania poszczególnych odległości, zrobienia szamba itd. Stwierdził, że to nie miejsce i czas, aby takie obiekty w centrach miejscowości budować.

Pani Elżbieta Biczek poprosiła o przesłanie jej drogą mailową kosztów użytkowania toalety w Komorowie Wsi na ulicy Turystycznej, za cały okres użytkowania, w rozbiciu na miesiące, z podaniem tytułów za co.

Pan Maciej Polarczyk stwierdził, że nowoczesna toaleta to nie jest żaden luksus. Gmina nie jest w najgorszej kondycji finansowej, dlatego powinno się robić rzeczy dobre i trwałe.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVIII/419/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030.

Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 2
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (12) Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (2) Marek Biskot, Adriana Król-Popiel

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XLIV/478/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVIII/420/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2022.

Pani Anna Jankowska przedstawiła zmiany do uchwały budżetowej na 2022 rok. Poinformowała, że do projektu dołączonych zostało 5 załączników. W Zał. Nr 1 przedstawiono zmiany w planie dochodów budżetu gminy. W wyniku zaproponowanych zmian dochody ulegają zwiększeniu o kwotę 954672 zł. W Zał. Nr 2 przedstawiono zmiany w planie wydatków budżetu gminy, obejmujące zmiany w wydatkach bieżących, jak również zmiany w wydatkach majątkowych. W Zał. Nr 3 przedstawiono zmiany w planie wydatków majątkowych na realizację poszczególnych zadań inwestycyjnych. W Zał. Nr 4 zostały wprowadzone zmiany w przychodach budżetu gminy w 2022 roku. Zmiany polegają na zmniejszeniu pozycji nadwyżki z lat ubiegłych o kwotę 256790,78 zł i wprowadzeniu do nowej pozycji niewykorzystanych środków pieniężnych wynikających z rozliczenia dochodów pochodzących z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, to są środki znaczone. Poinformowała, że zachodzi konieczność wynikająca z przepisów przeznaczenia tych środków na realizację zadań ujętych w Gminnym Programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Ta zmiana nie powoduje zmiany ogólnej kwoty przychodów ujętych w tym załączniku. W Zał. Nr 5 zostały wprowadzone zmiany w planie dotacji udzielanych w roku 2022 z budżetu ale wynikają wyłącznie ze zmiany klasyfikacji budżetowej. Kwota zapisana wcześniej pozostaje na tym samym poziomie.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVIII/420/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2022.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczys, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Adriana Król-Popiel

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XLIV/479/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że pomoc rzeczowa dla Powiatu Pruszkowskiego polega na wykonaniu dokumentacji wraz z budową chodnika wzdłuż ulicy Komorowskiej na odcinku od ulicy Leśnej do ulicy Konopnickiej. Podjęcie tej uchwały umożliwi zawarcie umowy w sprawie pomocy rzeczowej dla powiatu. Poinformował, że środki w budżecie zostały zabezpieczone w odpowiednim paragrafie, w odpowiedniej klasyfikacji budżetowej. Po podpisaniu umowy zostanie rozpisane postępowanie przetargowe a cała inwestycja będzie wykonana w bieżącym roku.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Adriana Król-Popiel

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XLIV/480/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice

Pani Joanna Chilarska przewodnicząca Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji poinformowała, że do rady gminy wpłynęła skarga na działanie Wójta Gminy Michałowice, dotycząca zajęcia części nieruchomości mieszkańca gminy pod budowę drogi. Poinformowała, że ze złożonych dokumentów nie wynika jednoznacznie, że ubytek jest wynikiem nielegalnego zajęcia pasa przez gminę w trakcie realizacji zadania i że w tej sprawie niezbędne jest przedłożenie dokumentów, w których będą wyliczenia wszystkich sąsiadujących z nieruchomością działek. Poinformowała, że taką odpowiedź otrzyma osoba skarżąca, jeżeli uchwała zostanie podjęta.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Adriana Król-Popiel

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XLIV/481/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 4

Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2021 rok.

Pani Magdalena Mostowska poinformowała, że sprawozdanie przedstawia udzielone dotacje w ramach otwartych konkursów ofert, jak również w ramach tzw. małych grantów, konkursów nie objętych całą procedurą konkursową.

Brak pytań.

Ad. pkt 5

Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Michałowice za 2021 rok.

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że obowiązek przedstawienia sprawozdania wynika z ustawy o pomocy społecznej oraz że było ono szeroko omawiane na komisjach. Przypomniała, że nowe zadania, przyjęte do realizacji w 2021 roku to m.in.: wydawanie zaświadczeń z programu rządowego Czyste Powietrze, Lokalny Program Osłonowy „Gmina bez smogu”. Uruchomiono również mieszkanie chronione i wypożyczalnię sprzętu pielęgnacyjno-wspomagającego. Podziękowała za wsparcie i przychylność w 2021 roku ze strony Rady i Wójta Gminy Michałowice oraz wszystkim pracownikom Ośrodka Pomocy Społecznej za pracę okupioną wieloma

trudnościami i wysiłkiem a w szczególności pracownikom socjalnym i opiekunom czyli tym stanowiskom, które bezpośrednio wspierają mieszkańców.

Brak pytań.

Ad. pkt 6

Ocena zasobów i potrzeb z zakresu pomocy społecznej za 2021 rok.

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że ten dokument jest poszerzeniem sprawozdania z działalności GOPS za 2021 rok. Wynika z niego m.in. tendencja spadkowa w funduszu alimentacyjnym i świadczeniach rodzinnych przy wzroście świadczeń związanych z niepełnosprawnością. Stwierdziła, że obszar związany z osobami z niepełnosprawnościami jest i będzie głównym polem działania jak również wzrost działań w usługach opiekuńczych i w domach pomocy społecznej.

Brak pytań.

Ad. pkt 7

Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu ustawy pieczy zastępczej i wspieraniu rodziny za 2021 rok.

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że głównym zadaniem jest wsparcie rodzin poprzez: prowadzenie placówki wsparcia dziennego, współpraca z asystentem rodziny, działalność edukacyjna na rzecz wspierania kondycji i umiejętności opiekuńczo-wychowawczych rodziców.

Brak pytań.

Ad. pkt 8

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2024.

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że jednym z najistotniejszych działań, jakie są prowadzone od lat, jest wsparcie psychologiczne dla dzieci i młodzieży doświadczającej przemocy lub będącej świadkami tego typu zdarzeń.

Brak pytań.

Ad. pkt 9

Sprawozdanie z działalności Gminnej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie za 2021 rok.

Pani Paulina Jakubiak poinformowała, że w sprawozdaniu oprócz danych finansowych przedstawiona jest również działalność merytoryczna Biblioteki, to m.in. informacja o podjętych działaniach, o dodatkowych usługach i o odbytych spotkaniach autorskich. Rok 2021 był rokiem świętowania Jubileuszu Biblioteki, 75-lecie istnienia instytucji. Poinformowała również o współpracy Biblioteki z takimi instytucjami jak: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej czy Dom Seniora w Komorowie. Pod koniec 2021 roku liczba woluminów przekroczyła ponad 27 tysięcy, w tym m.in. książki, audiobooki czy gry planszowe.

Brak pytań.

Ad. pkt 10

Sprawozdanie z działalności Gminnej Biblioteki Publicznej im. Zbigniewa Herberta w Michałowicach za 2021 rok.

Pani Ewa Kisiel przedstawiła sprawozdanie z działalności Biblioteki w Michałowicach jak również filii Biblioteki w Nowej Wsi. Poinformowała, że w sprawozdaniu są informacje dotyczące nie tylko zadań statutowych ale także informacje o działaniach dodatkowych, takich jak: warsztaty, spotkania autorskie, spotkania z ciekawymi ludźmi czy wystawy. Liczba odwiedzin w Bibliotece w 2021 roku to ponad 20 tysięcy osób a udostępnionych materiałów ponad 47 tysięcy. Biblioteka posiada także książkomat.

Brak pytań.

Ad. pkt 11

Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 16.05.2022 r. - 15.06.2022 r.

Pani Anna Kamińska poprosiła o wyjaśnienia dotyczące zlecenia na kwotę 14,7 tys. zł dla spółki KAS za sporządzenie opinii dotyczącej wzrostu kosztów realizacji projektu dotyczącego budowy energoefektywnego przedszkola w Regułach. Zapytała, czy jest już ta opinia i jakie są wnioski?

Pani Iwona Popowicz odpowiedziała, że jest już ta opinia i poinformowała, że zlecenie wykonania opinii było spowodowane wnioskiem wykonawcy o wzrost wynagrodzenia z powodu trudnej sytuacji na rynku.

Pani Anna Kamińska zapytała o konkluzje wynikające z opinii. Czy potwierdziło się żądanie wykonawcy?

Pani Iwona Popowicz poinformowała, że opinia potwierdza trudną sytuację rynkową i jakby pokazała, że jest zasadność rozmowy czy negocjacji z wykonawcą, natomiast nie wskazała wysokości kwoty, o którą wnioskował wykonawca.

Pani Anna Kamińska zapytała, o jakiej kwocie jest mowa?

Pani Iwona Popowicz odpowiedziała, że chodzi o kwotę ok. 2 mln z kawałkiem.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy w związku z tym jest już aneks do umowy i czy został podpisany?

Pani Iwona Popowicz odpowiedziała, że jeszcze aneks nie został podpisany.

Ad. pkt 12

Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Pani Zastępca Wójta poinformowała, że nie ma żadnych informacji i komunikatów.

Ad. pkt 13

Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.

Pani Beata Rycerska poinformowała o pismach, które wpłynęły do Rady Gminy.

Pismo Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kominki i Piece w sprawie przyłączenia się do petycji w sprawie obniżenia stawki VAT na drewno opałowe.

Pismo Wojewody Mazowieckiego w sprawie przestrzegania zasad jawności działania organów jednostek samorządu terytorialnego w związku z wystąpieniem Rzecznika Praw Obywatelskich w tej sprawie.

Interpelacja Pana radnego Macieja Polarczyka w sprawie zmiany organizacji ruchu wzdłuż ulic Ireny i Podhalańskiej w Komorowie, w części dotyczącej ciągu pieszo-rowerowego.

Ad. pkt 14

Sprawy wniesione.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała o możliwość zapoznania się z wnioskami mieszkańców złożonymi w sprawie zmiany organizacji ruchu, dla obszaru Komorowa?

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że intencją wykonania projektu organizacji ruchu jest dopasowanie projektu wytworzonego kilkanaście lat temu do projektu na poszczególne ulice i zrobienie z tego jednego, spójnego projektu spełniającego oczekiwania mieszkańców. Poinformował, że po wykonaniu wstępnej analizy, po inwentaryzacji istniejącego oznakowania zostanie wykonany wstępny projekt, który będzie przedłożony Radzie i po zaopiniowaniu skierowany do dalszych uzgodnień: w Starostwie, w Urzędzie Marszałkowskim, w Komendzie Stołecznej Policji i w Komendzie Powiatowej. Stwierdził, że obecnie najważniejszą rzeczą jest wytworzenie nowego projektu.

Pan Maciej Polarczyk zapytał, czy już się rozpoczęła inwentaryzacja czy dopiero jest planowana?

Pan Andrzej Łuszczynski odpowiedział, że obecnie trwa etap oceny ofert. Jak już będzie podpisana umowa, wtedy zostanie określony harmonogram rzeczowy z konkretnymi terminami.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy w trakcie realizacji tego projektu planowane jest wybudowanie gdzieś dodatkowych progów zwalniających, jeżeli mieszkańcy będą o to wnioskowali? Stwierdził, że są zwolennicy i przeciwnicy progów zwalniających i czy w związku z tym urząd wypracuje jakąś jednolitą strategię w tej kwestii?

Pan Andrzej Łuszczyński odpowiedział, że ten projekt dotyczy oznakowania pionowego i poziomego, natomiast projekt na urządzenia spowalniające jest odrębnym projektem, który dotyczy danej ulicy i jest indywidualnie wykonywany i zatwierdzany przez wójta gminy lub starostę, w zależności od rodzaju drogi: droga gminna, publiczna czy wewnętrzna. Poinformował, że obecnie, jeśli mają gdzieś powstać progi, to wcześniej urząd występuje do mieszkańców z pytaniem, czy akceptują daną lokalizację, żeby po wykonaniu inwestycji nie było protestów.

Pani Beata Rycerska na zakończenie oświadczyła, że pomimo tego, że absolutorium nie zostało uchwalone chciała bardzo serdecznie podziękować Pani Wójt i wszystkim pracownikom, za to, że w 2021 roku bardzo wiele dobrych rzeczy wydarzyło się w gminie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady pani Beata Rycerska zamknęła obrady XLIV sesji Rady Gminy Michałowice.