

## Protokół nr XLV

Z obrad XLV nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 2 sierpnia 2022 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1, w trybie zdalnym.

Stan rady – 15 radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych.

### Ad. pkt. 1

**Przewodnicząca Pani Beata Rycerska** powitała wszystkich uczestników sesji nadzwyczajnej, w trybie zdalnym.

**Przystąpiono do głosowania w sprawie obecności radnych.**

**OBECNY: 14**

**NIEOBECNY: 1**

Wyniki imienne:

OBECNY (14) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNY (1) Elżbieta Biczuk

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że w sesji będzie uczestniczyło 14 radnych, w związku z czym rada może podejmować uchwały.

**Pani Wójt** zgłosiła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu. Uzasadniła, że podjęcie tej uchwały umożliwi podpisanie umowy na realizację zadania.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, dlaczego projekt uchwały w sprawie dopłat do ścieków znalazł się w porządku obrad sesji nadzwyczajnej?

**Pani Wójt** odpowiedziała, że dlatego, ponieważ od dnia następnego, tj. 03.08.2022 r. wchodzi w życie nowe taryfy za opłatę za wodę oraz odprowadzanie ścieków. Jeżeli ta uchwała nie zostanie podjęta, to od jutra mieszkańcy zostaną bez dopłat.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, czy do czasu podjęcia uchwały w sprawie dopłat na sesji zwyczajnej nie miałyby zastosowania dotychczasowa taryfa dopłat i uchwała podjęta wcześniej przez radę?

**Pani Wójt** odpowiedziała, że nie, ponieważ w uchwale jest zapis, że te dopłaty obowiązują do momentu ukazania się nowych taryf. W związku z decyzją Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o nowych taryfach stosowanie tych dopłat jest niemożliwe.

**Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt w sprawie rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.**

**Za przyjęciem - 8**

**Przeciw - 1**

**Wstrzymało się - 5**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (8) Beata Rycerska, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk,

PRZECIW (1) Anna Kamińska

WSTRZYMAŁO SIĘ (5) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (1) Elżbieta Biczuk

**Wniosek został przyjęty.**

Wobec zgłoszonego wniosku porządek obrad sesji przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmieniająca Uchwałę Nr XXXVIII/419/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030,
  - 2) zmieniająca Uchwałę Nr XXXVIII/420/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2022,
  - 3) dopłat do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Michałowice,
  - 4) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

**Przystąpiono do głosowania za przyjęciem porządku obrad XLV nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Michałowice z poprawką.**

**Za przyjęciem - 11**

**Przeciw - 1**

**Wstrzymało się - 2**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (11) Beata Rycerska, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk,

PRZECIW (1) Anna Kamińska

WSTRZYMAŁO SIĘ (2) Adriana Król-Popiel, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (1) Elżbieta Biczuk

**Porządek obrad XLV sesji Rady Gminy Michałowice z poprawką został przyjęty.**

**Ad. pkt 2.1**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXVIII/419/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030.**

**Pani Wójt** omówiła projekt uchwały, który w załączniku „Wykaz przedsięwzięć do WPF” wprowadza zmiany w limitach finansowych na realizację przedsięwzięć. I tak w grupie wydatków majątkowych dotyczy budowy sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Jeżynowej w Granicy. W kolejnej pozycji dotyczy rozbudowy ul. Przytorowej w Regułach wraz z budową kanalizacji deszczowej. I ostatnia zmiana polega na dostosowaniu tytułu zadania budżetowego do nazwy projektu wykonawczego.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zapytał, czy udało się wyłonić wykonawcę przedsięwzięcia pn.

Przebudowa parkingu wraz z toaletą przy ul. Dworcowej w Michałowicach?

**Pani Wójt** odpowiedziała, że najpierw musi być przyjęta zmiana w uchwale aby dalej ją procedować.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXVIII/419/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030.**

**Za - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (14) Beata Rycerska, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (1) Elżbieta Biczuk

**Uchwała Nr XLV/482/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.2**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniającej Uchwałę Nr XXXVIII/420/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2022.**

**Pani Wójt** omówiła projekt uchwały, który wprowadza zmiany w wydatkach budżetu gminy, zmiany w planie wydatków majątkowych oraz zmiany w planie dotacji udzielanych w 2022 roku z budżetu podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, z czego wynika różnica kwoty na zadanie dotyczące przebudowy parkingu i budowy na nim toalety. Powiedziała, że w zał. nr 2 do projektu uchwały jest kwota 250 tys. zł a w WPF jest kwota 260 tys. zł.

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że to zadanie jest zapisane w systemie dwuletnim i kwota 10 tys. zł jest zapisana na 2023 rok.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniającej Uchwałę Nr XXXVIII/420/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2022**

**Za - 13**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 1**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (13) Beata Rycerska, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Katarzyna Parzyńska

NIEOBECNI (1) Elżbieta Biczuk

**Uchwała Nr XLV/483/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.3**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Michałowice**

**Pani Wójt** omówiła projekt uchwały. Poinformowała, że proponowane stawki dopłat w ciągu trzech lat będą wynosiły odpowiednio: pierwszy rok – dopłata 1 zł, drugi rok – dopłata 1,01 zł i trzeci rok – dopłata 1,02 zł i że takie dopłaty umożliwią utrzymanie stawki za 1 m<sup>3</sup> ścieków na poziomie 8,10 zł dla mieszkańca.

Poinformowała, że pierwszy wniosek w sprawie nowych stawek został złożony 29 października 2021 roku. Dotychczasowa taryfa obowiązywała od 03.07.2018 r. do 02.08.2022 r. czyli do dnia dzisiejszego. Poprzednia taryfa została zatwierdzona decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. W tej taryfie wyodrębniono trzy grupy taryfowe stawek za

dostarczoną wodę i dwie grupy taryfowe za odprowadzanie ścieków. W dniu 6 grudnia 2021 r. urząd został wezwany do uzupełnienia wniosku. Wody Polskie stwierdziły, że bezzasadne jest wydzielenie grupy taryfowej w zbiorowym zaopatrzeniu w wodę ze względu na rozliczenie wody bezpowrotnie zużytej. Jest to woda na którą wcześniej były zawierane umowy. Są to odrębne zalicznikowane punkty poboru wody. Woda bezpowrotnie zużyta, to jest woda do podlewania ogrodów. Trzecia grupa taryfowa miała stawkę 6,70 zł, niemniej Wody Polskie uznały, że nie ma podstaw do wydzielenie tej grupy taryfowej. Stwierdzono bezzasadność naliczania różnej opłaty za 1m<sup>3</sup> wody dla odbiorców, którzy zużywają do 3 m<sup>3</sup> na miesiąc i powyżej 3m<sup>3</sup> wody na miesiąc. W związku z tym w dniu 7 lutego br. organ wydał decyzję odmowną. Ponowiliśmy wniosek o zatwierdzenie taryf i został on przesłany do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w dniu 1 kwietnia br., a następnie uzupełniony 15 czerwca br. W tym wniosku, zgodnie z wytycznymi, otrzymanymi z Wód Polskich, została ustanowiona jedna grupa taryfowa dla pobierających wodę. Jedna grupa taryfowa dla gospodarstw domowych i instytucji użyteczności publicznej, podmiotów gospodarczych, które odprowadzają ścieki komunalne do sieci w gminie Michałowice. W decyzji zostały zaakceptowane taryfy dla tych grup. Dla wody w pierwszych 12 miesiącach – 4,05 zł, w kolejnych 12 miesiącach – 4,06 zł i od 25 do 36 miesiąca – 4,07 zł. Natomiast za odprowadzanie ścieków ta taryfa wynosi odpowiednio 9,10 zł, 9,11 zł i 9,12 zł i jest wyższa o 16 gr. od taryfy, która obecnie obowiązuje bez dopłat za odprowadzanie ścieków. Poinformowała, że decyzja została wydana 4 lipca 2022 r. Od dnia jutrzejszego nie będzie możliwe już stosowanie dopłat, które zostały określone w uchwale podjętej w dniu 29 marca 2022 r.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, dlaczego wzrosły stawki za wodę i ścieki? Jakie główne składniki kosztów do tego doprowadziły?

**Pani Urszula Luty** wyjaśniła, że taryfy są planowane na podstawie kosztów, jakie poniosło przedsiębiorstwo, w tym przypadku gmina, w poprzednich latach obrachunkowych: 2019, 2020 i 2021. Poinformowała, że zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym do ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, są ściśle określone koszty, na podstawie których tworzy się taryfę. Wymieniła najważniejsze: amortyzacja lub odpisy umorzeniowe, wynagrodzenia z narzutami, materiały, energia, opłaty za korzystanie ze środowiska czyli tzw. opłaty za usługi wodne, podatki, opłaty, usługi obce, koszty zakupionej wody, koszty bezpośrednie, alokacja kosztów pośrednich, koszty wydziałowe i działalności pomocniczej, koszty ogólne. Ta sama sytuacja jest w odniesieniu do ścieków. Zakomunikowała, że to co zostało wydane przez 3 lata przed wprowadzeniem nowej taryfy, to są koszty, które spowodowały taką a nie inną propozycję stawek.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, czy gmina ma podpisaną z kimś umowę na odbiór ścieków?

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że umowa cywilna zawarta jest z MPWiK, gdyż gmina nie posiada własnej oczyszczalni ścieków. 100% ścieków odprowadzanych jest do oczyszczalni w Pruszkowie, do kilkunastu punktów zrzutu. Poinformował, że co roku umowa jest przedłużana aneksem wraz z nową stawką na dany rok. Wskazał, że wszystkie wydatki za wodę i ścieki znajdują się w budżecie gminy, w Dziale 10, rozdziale 010010 i zgodnie z wytycznymi wynikającymi z rozporządzenia, rozdzielane są na poszczególne grupy.

**Pani Joanna Kowalczyk** dopytała, czy jest jedna czy kilka umów z MPWiK?

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że jest jedna umowa na zrzut ścieków z terenu całej gminy i jest określony za to ryczałt. Poinformował, że dodatkowa umowa na zakup wody i zrzut ścieków zawarta jest z osiedlem Agricola w Pęcicach. Dodał, że wszystkie wydatki za zakup wody i opłaty za zrzut ścieków umieszczone są w jednej pozycji, w paragrafie 4260.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała jeszcze, czy ta umowa jest roczna?

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że umowa jest roczna, przedłużana aneksem. Jest zamówieniem z wolnej ręki, zwolniona z procedury ponieważ MPWiK jest jedynym odbiorcą ścieków. Wyjaśnił, że w 2009 roku zostało podpisane Porozumienie pomiędzy m.st. Warszawą a ościennymi gminami, na podstawie którego MPWiK przyjmuje od gminy ścieki a jednocześnie gwarantuje te same taryfy, które obowiązują na terenie m.st. Warszawy.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, czy jeżeli umowy są roczne a głównym kosztem jest koszt odbioru ścieków przez MPWiK a jednocześnie Rada Gminy ustala stawki na trzy lata, to czy istnieje ryzyko, ponieważ nie ma tych umów na drugi czy trzeci rok, że nastąpi przekroczenie budżetu w stosunku do tego, co teraz zostało oszacowane, jak zostały oszacowane koszty?

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że umowa obowiązuje do końca roku. Jest jeden odbiorca, ponieważ polityka gminy w koncepcji budowy sieci kanalizacyjnej, która została zatwierdzona w 1996 roku, zakładała budowę kanalizacji w oparciu o zrzut ścieków z terenu całej gminy do oczyszczalni w Pruszkowie. I tak jest realizowana sieć kanalizacyjna w systemie grawitacyjno-tłocznym. Jeżeli nie ma grawitacji to są kolektory tłoczne i kilkadziesiąt pompowni, z których zrucane są ścieki do oczyszczalni w Pruszkowie.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała się o kwestię dopłaty 1,01 zł netto plus 8% VAT. Jakie skutki finansowe wywrze ta dopłata na budżet gminy w ciągu 3 lat obowiązywania tych dopłat?

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że jest to kwota ok. 2 mln zł plus 8% VAT-u.

**Pani Joanna Chilarska** zapytała, czy umowa zawarta z Wodami Polskimi i taryfy będą obowiązywały przez rok?

**Pan Andrzej Łuszczynski** wyjaśnił, że to nie jest umowa tylko decyzja administracyjna i będzie obowiązywała przez 3 lata.

**Pani Wójt** doprecyzowała, że decyzja zawierająca taryfy na ścieki jest różna dla każdego roku z tych trzech lat, tj.: 9,10 zł, 9,11 zł i 9,12 zł. Poinformowała, że obowiązująca umowa na odprowadzanie ścieków do MPWiK może być zmieniona w drodze negocjacji lub też poprzez złożenie innej oferty przez MPWiK i wyglądać w przyszłym roku zupełnie inaczej niż wygląda dzisiaj. Zaznaczyła, że proponowana dopłata odejmuje od wyszczególnionych kwot odpowiednio taką stawkę, która pozwala wyrównać opłatę w ciągu każdego roku, z okresu tych 3 lat, na kwotę 8,10 zł.

**Pani Joanna Chilarska** zapytała, czy dobrze zrozumiała, że opłaty wynikające z decyzji są narzucone przez Wody Polskie natomiast dopłaty, to jest decyzja Rady Gminy?

**Pani Wójt** potwierdziła i zwróciła uwagę, że Rada Gminy może uchwalić dopłaty na okres 3 lat lub krótszy okres.

**Pani Anna Wyszomirska** stwierdziła, że nastąpiła obniżka dopłat. Dopłaty wynosiły ponad 2 zł, najwyższa 2,62 zł a obecnie proponuje się 1 zł.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że dopłaty nie zostały obniżone i pozostają takie same, jak były uchwalone 4 października 2018 r. i przedłużone 28 marca 2022 r.

**Pani Anna Wyszomirska** zwróciła uwagę, że w uchwale z 4 października 2018 r. jest mowa o dopłacie w pierwszej grupie w wysokości 2,03 zł netto plus VAT a teraz proponuje się kwotę 1 zł netto plus VAT. Zapytała czym to jest spowodowane?

**Pani Wójt** przyznała, że rzeczywiście proponowana stawka dopłaty jest różna od tej, która była uchwalona 4 października 2018 r.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, czy nie można utrzymać tej stawki dopłaty 2 zł i skrócić okresu dopłat do 12 miesięcy? Czy jest taka możliwość? Stwierdziła, że nie wiadomo jak w przeciągu trzech lat te dopłaty będą rozłożone i jaki w tym czasie będzie budżet gminy.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że to pytanie jest do Państwa Radnych, którzy podejmują uchwałę i określają wysokość dopłat do m<sup>3</sup> ścieków. Poinformowała, że została sporządzona analiza określająca wartość dopłat w trzyletnim okresie. W przypadku dopłaty w wysokości 2,60 zł w pierwszym roku, następnie 2,61 zł i w trzecim roku 2,62 zł to szacowana kwota dopłaty z budżet gminy do gospodarki ściekami wyniosłaby 5150000 zł. W związku z tym urząd szukał takiej możliwości, aby dopłata była ale jednocześnie nie wpływała tak drastycznie na bieżące wydatki gminy. Poinformowała, że zostały przeanalizowane wydatki gminy w różnych obszarach dopłat, do różnych programów i wymieniła główne punkty, składające się na bogaty system wsparcia dla mieszkańców. I tak w 2015 roku gmina dopłaciła do różnych produktów dotacyjnych ok. 1280000 zł. Zaznaczyła, że obejmuje to m.in. gospodarkę odpadami, która w chwili obecnej konsumuje ok. 50% wszystkich dopłat. Przede wszystkim chodzi o gospodarkę odpadami dla seniorów i osób niepełnosprawnych czyli dla grupy w najtrudniejszej sytuacji. Następnie wymieniła, jakie gmina realizuje dopłaty: do wymiany pieców, do kosztów mieszkaniowych, do opłat komunalnych, do Programu „Rodzina Plus”, do biletów, do świadczenia Rodzina 3 Plus, do kosztów ogrzewania, do usług transportowych dla osób niepełnosprawnych, pomoc w budowie wodociągu i kanalizacji, do małej retencji wody, do wydłużenia pierwszej strefy WKD do Opaczy, do biletu Michałowiczana, do stypendiów naukowych dla uczniów i studentów, do roweru gminnego, do usuwania azbestu i do komunikacji miejskiej. Poinformowała, że w 2015 roku te dopłaty zamknęły się kwotą 1278000 zł, w 2018 roku wyniosły już 2159000 zł a po wzroście opłat za gospodarowanie odpadami wyniosły 4212000 zł aby osiągnąć w 2020 roku kwotę 6586000 zł. Wydatki z ostatnich trzech lat to ponad 16,5 mln zł. Stwierdziła, że udzielenie dopłaty przez trzy lata w wysokości 2,60 zł dałoby kwotę 21700000 zł, taki byłby udział gminy w pomocy mieszkańcom w różnych dopłatach. Stwierdziła, że gmina Michałowice ma bardzo pomocowe podejście do mieszkańców stąd też ten projekt uchwały i zaznaczyła, że w okolicznych samorządach dopłaty do gospodarki ściekami ma tylko gmina Ożarów Mazowiecki w wysokości 55 gr. do m<sup>3</sup> ścieków oraz gmina Nadarzyn w wysokości 50 gr.

**Pani Anna Wyszomirska** zwróciła uwagę, że mówi o kwocie 2 zł a nie 2,60 zł i w związku z tym, te wyliczenia byłyby inne. Powiedziała, że przez 4 lata, od roku 2018, dopłata wynosiła 2,21 zł i teraz, kiedy jest wysoka inflacja, zmieniała się sytuacja ekonomiczna i gospodarcza, pojawiła się propozycja zmniejszenia dopłaty do 1 zł. Stwierdziła, że jest to oszczędność urzędu a jako radna patrzy na to inaczej bo ludzie już się przyzwyczaili do dopłat i liczą na nie. Gminę do tej pory było stać na dopłaty a argument, że inne samorzady nie stosują dopłat, nie jest żadnym argumentem. Poinformowała, że zamierza złożyć wniosek o zmianę tego projektu uchwały.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że taryfy nie zmieniły się tylko na gorsze ale i na lepsze. Jako przykład podała nową taryfę za wodę bezpowrotnie utraconą, która będzie wynosiła 4,05 zł zamiast dotychczasowych 6,70 zł.

**Pani Anna Kamińska** oświadczyła, że ten temat powinien być najpierw przedyskutowany na sesji zwyczajnej, po uprzednim zaopiniowaniu przez komisje jak również przedyskutowany z mieszkańcami. Zapytała, dlaczego Pani Wójt przedstawia wyliczenia za dopłaty w okresie trzyletnim?

**Pani Wójt** odpowiedziała, że w analizie wyliczenia przedstawione są w okresie rocznym, natomiast przedstawia je w okresie trzyletnim ponieważ szacowanie dopłaty do ścieków też jest w okresie trzyletnim.

**Pani Anna Kamińska** zwróciła uwagę, że z tego powodu, że sesja jest nadzwyczajna i do tego jeszcze zdalna, radni nie mają dokumentów i analiz, które mogliby wcześniej przeanalizować. Zapytała, co stało u podstaw tak wysokiej ceny za wodę bezpowrotnie straconą w poprzednich latach? I czy obniżenie tej kwoty nie przyczyni się do nadmiernego jej zużycia?

**Pani Wójt** odpowiedziała, że Wody Polskie stwierdziły bezzasadność wydzielenia dodatkowej grupy na wodę bezpowrotnie straconą. Opłata za pobór wody jest jedna i wynosi 4,05 zł. W przypadku wody bezpowrotnie straconej nie pobiera się opłaty za odprowadzenie ścieków.

**Pan Andrzej Łuszczynski** uzupełnił, że Wody Polskie uznały, że kwestia kosztów wydobycia i uzdatniania wody na stacji w Komorowie, kosztuje tyle samo dla stawki do 3 m<sup>3</sup>, powyżej 3 m<sup>3</sup> i dla wody bezpowrotnie straconej. Tak więc jedynym kryterium podziału na grupy taryfowe są koszty. Przyznał, że urząd nie jest w stanie takich kosztów wydzielić, w związku z czym nie ma możliwości zastosowania kilku grup taryfowych. Stwierdził, że jego zdaniem propozycja Pani Wójt dotycząca taryfy i dopłaty jest optymalna i wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społecznym a z drugiej strony gwarantuje gminie pewne źródło dochodów, aby ta działalność nie była aż tak deficytowa.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, jak zmniejszą się wpływy do budżetu ze względu na obniżenie tej stawki?

**Pani Wójt** wyjaśniła, że wielkość dopłaty została odniesiona do poziomu bezpieczeństwa finansowego gminy a mianowicie do nadwyżki operacyjnej gminy. Nadwyżka ta jest różnicą pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi w danym roku w gminie. Zwróciła uwagę, że znaczne zwiększenie wydatków bieżących powoduje, że zwiększa się ryzyko utraty płynności finansowej. Dlatego starano się znaleźć taką wartość dopłaty, aby z jednej strony pomóc mieszkańcom a z drugiej nie zrujnować finansów gminy.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że wydatki publiczne powinny być celowe, oszczędne i na miarę działań samorządu ale oszczędności należy szukać gdzie indziej, niż w kieszeniach mieszkańców. Zapytała, jaka kwota na dopłaty została zabezpieczona w budżecie gminy na 2022 rok?

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że nie ma w budżecie zapisanych dopłat. Wyjaśnił, że brak dochodów z pozycji za wodę i ścieki, jest pokrywany z innych dochodów.

**Pani Joanna Kowalczyk** oświadczyła, że omawiany temat dotyczy tego, jak postrzegamy rolę gminy i jednocześnie jest to temat polityczny. Uważa, że celem działania gminy powinno być świadczenie usług dla mieszkańców na jak najwyższym poziomie a co za tym idzie, potrzebne są pieniądze. Jednocześnie ta część społeczności, która ma niskie dochody i nie może sprostać opłatom, powinna być przez gminę wspomagana. Ale uchwalenie 2 zł plus VAT dopłaty na 3 lata, co pociąga za sobą roczny wydatek rządu 1440000 zł, pozbawia mieszkańców jakiejś nowej inwestycji, która mogłaby służyć wszystkim, np. nowa droga, nowy plac zabaw. I dlatego uważa, że ten poziom wsparcia w formie różnych dopłat, obecnie jest to ok. 6 mln zł, jest już bardzo wysoki. Podkreśliła, że to, co zaproponowała Pani Wójt, jest rozsądnym kompromisem i rada nie powinna głosować za podniesieniem stawki na 2 zł czy 2,60 zł. Stwierdziła, że w tym momencie są zupełnie inne realia życia i trzeba zachować umiar w tym populizmie. Powiedziała, że wszyscy są świadkami tego, co się dzieje a mianowicie: 500 plus, 13-ta i 14-ta emerytura i to są pieniądze, które trafiają do osób, które po części ich nie potrzebują.

**Pani Joanna Chilarska** powiedziała, że budżet gminy w okresie 3 lat wynosi ok. 600 mln zł i w związku z tym kwota różnych dopłat za 3 lata w kwocie ok. 21 mln zł nie jest aż tak drastyczna. Uważa, że propozycja Pani radnej Anny Wyszomirskiej dotycząca dopłaty w kwocie 2 zł jest kompromisem pomiędzy propozycją Pani Wójt w kwocie 1 zł a dotychczasową kwotą 2,62 zł. Poparłaby tą propozycję, ale na okres 12 miesięcy, żeby zaobserwować, jaka w związku z tym będzie kondycja budżetu gminy.

**Pani Wójt** odpowiedziała na pytanie Pani radnej Anny Kamińskiej, że do budżetu gminy, z tytułu obniżenia stawki za wodę bezpowrotnie zużytą, nie wpłynie 500 tys. zł. Poinformowała, że rocznie zużywa się ok. 66000 m<sup>3</sup> wody.

**Pani Joanna Chilarska** powiedziała, że płaci za dostarczenie wody 3,60 zł i odprowadzenie ścieków 6,60 zł czyli razem ponad 10 zł. I że płaciła za wodę do podlewania ogródka 6,50 zł. Stwierdziła, że teraz te rachunki wzrosną.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że jest zupełnie na odwrót. Do tej pory za wodę bezzwrotnie zużytą płacono się 6,68 zł a teraz opłata wyniesie 4,05 zł. I dalej będą funkcjonować liczniki za tą wodę. Natomiast ścieki będą naliczane z licznika za wodę z kranu.

**Pani Joanna Kowalczyk** przedstawiła wyliczenia wskazujące na to, że z powodu obniżenia opłaty za wodę bezzwrotnie zużytą gmina straci w ciągu roku 180 tys. zł a w ciągu 3 lat ponad 520 tys. zł. Stwierdziła, że to są pieniądze, które na trwale wychodzą z budżetu. I jeżeli jest mowa o koszcie dla gminy w kwocie 2160000 zł za dopłatę 1 zł to trzeba do tego jeszcze dodać te 180 000 zł i wtedy otrzymamy ok. 2,5 mln zł w ciągu 3 lat.

**Pan Maciej Polarczyk** powiedział, że z wyjaśnień Pani Wójt wynika, że są dwa liczniki, z czego jeden licznik główny i jeden podlicznik. Od naliczeń licznika głównego odejmujemy naliczenia podlicznika i w ten sposób otrzymujemy ilość wody i ścieków. Powiedział też, że gmina pobiera od niego podatek po to, aby później robić mu dopłatę do wody, niezależnie od wysokości podatku. Stwierdził, że każda dopłata, szczególnie w tak wrażliwych kwestiach jak woda, nie mobilizuje do tego, aby ją oszczędzać ale jeżeli coś drożeje i naprawdę kogoś na to nie stać, to wtedy gmina powinna pomóc i dopłacić. Oświadczył, że jest absolutnie przeciwny dopłacie do wody, ale jeżeli ma tak być jak wyliczyła Pani Wójt, to jest zgoda z jego strony.

**Pani Anna Kamińska** skierowała pytanie, z prośbą o odpowiedź na piśmie, do Pana Andrzeja Łuszczńskiego, Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej dotyczące liczby wodomierzy głównych oraz liczby wodomierzy ogrodowych w poszczególnych miejscowościach.

**Pan Andrzej Łuszczński** odpowiedział, że dla wszystkich taka odpowiedź będzie przygotowana.

**Pan Maciej Polarczyk** zadeklarował, że przy obecnej, korzystnej taryfie złoży wniosek o zainstalowanie licznika ogrodowego.

**Pani Wójt** zwróciła uwagę, że w gminie nie ma czegoś takiego, jak „dopłata do wody”. Jest dopłata do odprowadzania ścieków. Dodała, że gmina zapewnia mieszkańcom wodę dobrej jakości na wiele lat.

**Pani Joanna Kowalczyk** odniosła się do propozycji dopłaty w wysokości 2 zł przez rok. Wyraziła zdanie, że dla niej jest to ucieczka od odpowiedzialnych decyzji i zamiatanie sprawy pod dywan, tak, żeby w kolejnych latach, rady kolejnych kadencji, podejmowały decyzję. Uważa, że później już nikt z tym tematem nie wróci. Stwierdziła, że głosując za propozycją dopłaty w wysokości 2 zł, pozbawia się mieszkańców usług na poziomie 2160000 zł przez trzy lata. I że to głosowanie pokaże, jakimi motywami kierują się radni. Powiedziała, że żałuje, że dyskusja toczy się pomiędzy kilkoma osobami, które zwykle są aktywne, przy obecnych 14 radnych i później w trakcie głosowania będą głosy wstrzymujące się. Stwierdza, że według niej takie działanie jest bez sensu, bo każdy, kto bierze udział w sesji, jest po to, aby podejmować decyzje i je uzasadniać.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zwrócił uwagę, że koszty doprowadzenia wody jak również odprowadzenia ścieków zostały wyliczone racjonalnie, co zostało sprawdzone przez urzędników Wód Polskich. Ceny zgłoszone i ostatecznie zatwierdzone przez gminę są cenami, które pozwalają na samofinansowanie się systemu ale gminie nie przynoszą żadnego zysku. Stwierdził, że według niego ewentualne dopłaty powinny spełniać założone cele. Albo promują jakieś odpowiedzialne społecznie zachowanie, odpowiedzialne ekologicznie czy w jakiś inny sposób pożądane, np. dopłata do przejazdów WKD, albo skierowane są do osób, które faktycznie znajdują się w trudnej sytuacji finansowej i nie mogą udźwignąć podwyższonych opłat. Wyraził pogląd, że jeżeli wzrastają koszty i opłaty za wodę i ścieki, to powinno się promować minimalizację zużycia wody i co za tym idzie



ścieków, ponieważ woda staje się zasobem coraz cenniejszym. Zwrócił uwagę, że projekt uchwały zakłada dopłatę skierowaną do wszystkich, bez względu na dochody miesięczne. Uważa, że dopłata powinna być traktowana jako pomoc społeczna i dlatego należy zaktualizować program społeczny z 2021 roku pn.: Gminny program osłonowy na obniżenie zobowiązań związanych z kosztami mieszkaniowymi. Stwierdził, że można utrzymać dopłaty w dotychczasowej wysokości, ale dla osób, które naprawdę tego potrzebują.

**Pani Anna Wyszomirska** odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Jarosława Hirny-Budka w sprawie programu pomocy społecznej stwierdziła, że jest to bardzo dobry pomysł ale nie na obecną chwilę. Wracając do wypowiedzi Pani radnej Joanny Kowalczyk stwierdziła, że ta wypowiedź ją obraziła. Poczuli się dotknięci słowami o populizmie przy podejmowaniu decyzji. Określiła, że Pani Kowalczyk tak działa, że najpierw niszczy człowieka, znieważa innych radnych i obrazi tych biednych mieszkańców. Powiedziała, że nie chciałaby przeszkodzić, aby Pani Kowalczyk świetnie żyła, żeby miała infrastrukturę, żeby miała wszystko, co potrzebuje do swojego osobistego rozwoju. Podsumowała, że po takich wypowiedziach, nikt kto będzie w potrzebie, nie złoży prośby w jakimś programie, aby mu pomóc, bo ludzie też mają swoją godność.

Wskazała, że uchwała w tej sprawie nie powinna być podejmowana na sesji nadzwyczajnej, bo brakuje np. posiedzenia komisji budżetowej, gdzie można by przedyskutować, co jest powodem tak wysokich kosztów dla gminy? Jakie to wydatki bieżące są największym obciążeniem? Zadała pytanie, że może to nie dopłata do ścieków powoduje tak wysokie koszty tylko za dużo wydaje się np. na kulturę? A może winna jest administracja w której zatrudnia się za wiele osób? Stwierdziła, że trzeba się przyjrzeć, na co tak naprawdę wydawane są pieniądze, ponieważ nikt nie przedstawił zestawień wydatków bieżących. Podtrzymała swoją propozycję dotyczącą wysokości dopłaty do ścieków w kwocie 2 zł, przez okres 1 roku. Zmiana polega na tym, że zostaje paragraf 1 i punkt 1. „ W okresie 1-12 miesięcy ma obowiązywać taryfa 2 zł netto plus VAT do ceny 1 m<sup>3</sup> odprowadzonych ścieków”. I pozostałe punkty wykreślić.

**Pani Joanna Kowalczyk** oświadczyła, że jest pewna, iż swoimi wypowiedziami nikogo nie obraziła. Zaproponowała Pani radnej Annie Wyszomirskiej, że sporządzi stenogram z jej i swoich wypowiedzi, i wtedy dalej będą mogły dyskutować na ten temat. Oświadczyła, że tak tej sprawy nie zostawi, żeby jej ktoś zarzucał, że tutaj kogokolwiek obraziła.

**Pani Anna Wyszomirska** powiedziała, że niejednokrotnie czuje się obrażana przez Panią Radną Joannę Kowalczyk przez to, co mówi do niej jako do radnej i nie uważa tego, za dyskusję publiczną. Podkreśliła, że jest to jej osobiste odczucie.

**Pani Joanna Kowalczyk** powiedziała, że mocnym zarzutem jest ten, że po tym co w trakcie sesji powiedziała, obraziła też mieszkańców i żaden nie zgłosi się o pomoc.

**Pani Anna Wyszomirska** powiedziała, że Pani radna Joanna Kowalczyk wszystkim wydaje rozkazy, włącznie z Panią Wójt.

**Pani Beata Rycerska** poprosiła o zakończenie dyskusji na ten temat.

**Pani Magdalena Bronisz** zwróciła uwagę na fakt, że gmina chce dopłacać do ścieków a ścieki wynikają z zużycia wody, czyli gmina dopłaca do czegoś, co teoretycznie i praktycznie powinno się oszczędzać. Wyraziła zdanie, że w 100% zgadza się z wypowiedzią radnego Pana Jarosława Hirny-Budka, że programy pomocowe powinny być inaczej konstruowane, czyli ze względu na sytuację finansową mieszkańca lub promujące pewne zachowania. I duża rzecz, na którą należy zwrócić uwagę, to jest to, że będzie się dopłacać osobom, które tak naprawdę tego nie potrzebują. Z otrzymanej informacji wynika, że od 16700 mieszkańców odbierane są ścieki a do 14400 dostarcza się wodę. Stwierdziła, że nie są to wszyscy mieszkańcy, gdyż są tacy, którzy nie są podłączeni do kanalizacji i wobec tego, może

jeszcze wnioszek o dopłatę dla osób, które muszą wywozić szambo, bo im się nie dopłaca i jest to pewna dyskryminacja. Powiedziała, że 1 zł jest dobrą dopłatą, bo wodę powinno się oszczędzać a dopłatami się tego nie osiągnie.

**Pani Anna Kamińska** odniosła się do słów Pani radnej Joanny Kowalczyk stwierdzając, że jej wypowiedzi jej nie obrażają, natomiast po raz kolejny czuje się niekomfortowo, jeżeli Pani Kowalczyk, jako równorzędny radny, próbuje wywrzeć na nią nacisk, że albo głosuje „za” albo „przeciw”, bo wstrzymywanie się od głosu jest nie do przyjęcia i wtedy trzeba się wytłumaczyć z podjętej decyzji. Zaznaczyła, że ustawodawca dał wybór głosowania „za”, „przeciw” albo „wstrzymuje się” i ona z tego korzysta. Powiedziała, że jest 15 radnych, każdy się czym innym zajmuje, ma inną drogę życiową, funkcjonuje w innym środowisku i w związku z tym ma prawo mieć inne zdanie niż pozostali, a Pani Kowalczyk uważa, że tylko jej punkt widzenia jest właściwy. Na zakończenie stwierdziła, że jej decyzje ocenią wyborcy.

**Pani Beata Rycerska** zwróciła się z prośbą o powrót do merytorycznego rozpatrywania projektu uchwały. Poprosiła też Panią radną Annę Wyszomirską o przygotowanie treści wniosku.

**Pani Joanna Kowalczyk** przedstawiła kalkulację kosztów, przyjmując, że rodzina zużywa 160 m<sup>3</sup> wody. Zwiększenie ceny wody z 4,06 zł do 4,38 zł i ścieków z 6,08 do 8,76 oraz dopłata w wysokości 1 zł zwiększa koszty na poziomie 360 zł dla rodziny. W przypadku wody cena wzrasta o 52 zł, natomiast przy ściekach rośnie o 309 zł. Poprosiła Panią Wójt, aby urząd odniósł się do jej wyliczeń.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że jest to kwota 328 zł za 160 m<sup>3</sup> wody, z tego 256 zł rocznie opłata za ścieki i 72 zł za zużycie roczne wody. Zaznaczyła, że to jest roczny wzrost opłat jaki byłby, przy założeniu, że zostaje stawka za odprowadzenie ścieków z dopłatą 1 zł, czyli ona kosztuje mieszkańca 8,10 zł. Roczny wzrost opłaty za wodę 72 zł tj. 5,33 zł miesięcznie i za ścieki 21,33 zł miesięcznie dla mieszkańca.

**Pani Beata Rycerska** poprosiła Panią radną Annę Wyszomirską o sformułowanie treści zmian w projekcie uchwały, która będzie poddana pod głosowanie.

**Pani Anna Wyszomirska** zaproponowała zmiany do projektu uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Michałowice, w brzmieniu:

„Paragraf 1. Uchwała się dopłatę z budżetu gminy do taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla wszystkich odbiorców obsługiwanych przez Gminę Michałowice, grupa I odbiorców usług w wysokości, w pkt 1. w okresie 1 do 12 miesiąca obowiązywania taryf 2 zł netto plus VAT do ceny 1 m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków. Punkt 2 i 3 zaproponowała skreślić, resztę tekstu pozostawić”.

**Pani Beata Rycerska** ogłosiła 10 minut przerwy.

**Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania wniosku Pani radnej Anny Wyszomirskiej dotyczącego projektu uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Michałowice, w brzmieniu:**

Paragraf 1 otrzymuje brzmienie: „ Uchwała się dopłaty z budżetu gminy do taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla wszystkich odbiorców obsługiwanych przez gminę Michałowice. Grupa I. Odbiorców usług, w wysokości: Pkt 1. w okresie 1-12 miesiąca obowiązywania taryfy 2 zł netto plus VAT do ceny 1 m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków”.

<b>Za</b>	- 7
<b>Przeciw</b>	- 7
<b>Wstrzymało się</b>	- 0
<b>Brak głosu</b>	- 0
<b>Nieobecni</b>	- 1

Wyniki imienne:

ZA (7) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (7) Beata Rycerska, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk

NIEOBECNI (1) Elżbieta Biczuk

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że wniosek nie został przyjęty i poddała pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez Panią Wójt.

**Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Michałowice.**

<b>Za</b>	- 7
<b>Przeciw</b>	- 0
<b>Wstrzymało się</b>	- 6
<b>Brak głosu</b>	- 1
<b>Nieobecni</b>	- 1

Wyniki imienne:

ZA (7) Beata Rycerska, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk

WSTRZYMAŁO SIĘ (6) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Agnieszka Paradowska

NIEOBECNI (1) Elżbieta Biczuk

**Uchwała Nr XLV/484/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 2.4**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.**

**Pani Wójt** omówiła projekt uchwały, który jest związany z wykonywaniem zadań z zakresu ochrony środowiska. Poinformowała, że środki na to zadanie są zabezpieczone w budżecie gminy na 2022 rok. Zakres tego zadania obejmuje zabiegi pielęgnacyjne na pomniku przyrody, na zabytkowej alei drzew w Alei Marii Dąbrowskiej. Poinformowała, że ze względu na literówkę w projekcie uchwały, w trybie autopoprawki, poprosiła o zmianę z „Dąbrowskiego” na „Dąbrowskiej”. Zaznaczyła, że już trzy lata temu przeprowadzono zabiegi mikoryzowania i mulczowania drzew na Alei Starych Lip i dzisiaj widać, jakie te zabiegi przyniosły efekty dla drzewostanu jak również dla budżetu. Drzewa znacznie się wzmocniły i nie wymagają kosztownych zabiegów pielęgnacyjnych. Podkreśliła, że zabiegi te wykonywane na pomnikach przyrody nie mogą być powierzane przypadkowym wykonawcom, dlatego ogłaszane są postępowania przetargowe. Usługi te wiążą się z wysokimi kosztami. Poinformowała też, że Aleja Marii Dąbrowskiej jest w dużo gorszej kondycji niż Aleja Starych Lip. Powiedziała, że w 2021 roku pojawił się pomysł na współpracę ze Starostwem Powiatowym w celu mikoryzowania i mulczowania drzew. W wyniku tej współpracy starostwo powiatowe poniosło koszty pielęgnacji drzew, polegające na usunięciu posuszu, usunięciu martwych drzew a gmina Michałowice zadeklarowała ze swej strony wsparcie finansowe dla Powiatu Pruszkowskiego. W związku z tym do uchwały budżetowej na 2022 rok zostały wprowadzone środki, które taką pomoc finansową powiatowi pruszkowskiemu zapewnią. Poinformowała, że w bieżącym roku odbyła się długa dyskusja z powiatem pruszkowskim na temat tej współpracy i wspólnie zdecydowano o możliwości podpisania

porozumienia w tej sprawie, o ile Rada Gminy Michałowice wyrazi na to zgodę i podejmie uchwałę o przekazaniu środków finansowych Powiatowi Pruszkowskiemu. Dodała, że projekt tej uchwały znalazł się na sesji nadzwyczajnej, ponieważ ustalanie brzmienia umowy i sposobu realizacji zadania zajęło wiele tygodni. Ostateczna odpowiedź ze strony powiatu pruszkowskiego w tej sprawie wpłynęła 29 lipca 2022 r., w piątek o godz. 9.27. Oświadczyła, że stąd ogromna prośba do Państwa Radnych aby w dniu dzisiejszym zająć się tym projektem uchwały. Poinformowała również, że aby móc wyłonić wykonawcę zadania niezbędne jest: podjęcie przez Radę Gminy Michałowice uchwały o przekazaniu środków finansowych Powiatowi, podpisanie umowy o przyjęciu dotacji celowej przez Powiat Pruszkowski, podjęcie uchwały przez Powiat Pruszkowski o przekazaniu realizacji zadania wraz z tymi środkami finansowymi z powrotem do gminy Michałowice, podjęcie uchwały przez Radę Gminy Michałowice o przyjęciu do realizacji tego zadania i dopiero podpisanie porozumienia. Stwierdziła, że podjęcie tej uchwały w dniu dzisiejszym daje szansę na realizację tego zadania w 2022 roku.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, skąd się wzięła kwota 100 tys. zł na realizację tego zadania i jaki będzie wkład finansowy Powiatu Pruszkowskiego w tym przedsięwzięciu?

**Pan Wojciech Grzeniewski** wyjaśnił, że kwota 100 tys. zł pojawiła się po rozeznaniu rynku a środki zabezpieczone w budżecie na ten cel wynoszą 150 tys. zł. Poinformował, że Powiat Pruszkowski w 2021 roku wykonał w Alei Marii Dąbrowskiej zabiegi pielęgnacyjne związane z usunięciem posuszu i usunięciem martwych drzew. Dodał, że drugi etap ma się skupić przede wszystkim na wzmocnieniu drzew tam rosnących, czyli mikoryza a następnie mulczowanie.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że odpowiedź jest niewystarczająca i poprosiła o konkrety. Ile w Alei jest drzew, jaki to jest odcinek? I druga rzecz, jaką kwotę Powiat Pruszkowski zainwestował? Oświadczyła, że jeżeli powiat zainwestował 5 tys. zł a gmina Michałowice 100 tys. zł to jest to dla niej nie do przyjęcia. Natomiast, jeżeli powiat zainwestował w granicach 80 tys. zł przy 100 tys. zł gminy Michałowice to wydaje się, że wszystko jest w porządku. Poprosiła o szczegółowe informacje na ten temat.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że jest 116 drzew objętych tą pielęgnacją i koszt mikoryzy do jednego drzewa wynosi ok. 870 zł, co daje kwotę ok. 100920 zł. I stąd kwota 100 tys. zł znalazła się w projekcie uchwały.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że ta odpowiedź ją satysfakcjonuje, natomiast chce uzyskać informację na temat kwoty, jaką zainwestował powiat pruszkowski?

**Pani Wójt** odpowiedziała, że Powiat Pruszkowski zainwestował sporą kwotę na zabiegi pielęgnacyjne na Alei Marii Dąbrowskiej, ponieważ w miejsce usuniętych starych drzew nasadzone zostały nowe, duże drzewa. Poinformowała, że remont Alei Marii Dąbrowskiej jest wpisany do uchwały kierunkowej, którą podjął Powiat Pruszkowski jako inwestycję drogową w kadencji 2018-2023. Obecnie projekt remontu alei jest na etapie uzgodnień i dlatego warto te zabiegi wykonać przed remontem nawierzchni i wytworzeniem oświetlenia ulicy, położeniem nowych chodników i wykonaniem przebudowy linii energetycznej. Oświadczyła, że doświadczenie z mikoryzowaniem Alei Starych Lip pokazuje, że to jest dobra metoda zachowania drzew w dobrej kondycji i jednocześnie zmniejszenie kosztów utrzymania i pielęgnacji drzew z tego powodu, że zabieg mikoryzowania przeprowadza się raz na kilka lat, natomiast zabiegi pielęgnacyjne przeprowadza się co roku. Powiedziała, że dobra kondycja drzew jest istotna z punktu widzenia bezpieczeństwa pieszych, kierowców, pasażerów samochodów ale także właścicieli nieruchomości. Powiat Pruszkowski przeznaczył na przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na Alei Marii Dąbrowskiej 81 tys. zł brutto. Taką wybrano ofertę i w ubiegłym roku wykonano zadanie.

**Pani Anna Kamińska** zgłosiła wątpliwości w sprawie wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych w Alei Marii Dąbrowskiej przed przystąpieniem do remontu drogi. Zapytała, czy prowadzenie prac drogowych i prac związanych z oświetleniem, nie zniszczy alei, że może należy zmienić kolejność działań?

**Pani Wójt** poinformowała, że jest opinia specjalistów, dendrologów, uzyskana z dwóch różnych źródeł, mówiąca, że warto wykonać zabieg mikoryzy przed pracami remontowymi. Oświadczyła, że pozostałe zabiegi pielęgnacyjne, w tym mulczowanie, zostaną przeprowadzone po zakończeniu całego remontu. Będzie to ostatni etap prac.

**Pani Joanna Kowalczyk** uzupełniła, że na efekty mikoryzy czeka się od 2 do 3 lat i dlatego warto wzmocnić drzewa przed remontem. Oświadczyła, że jeżeli zacznie się mikoryzę teraz, to zaoszczędzi się pieniądze, ponieważ nie będzie potrzeby ścinania posuszu.

**Wobec braku dalszych pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z autopoprawką.**

**Za** - 7

**Przeciw** - 3

**Wstrzymało się** - 3

**Brak głosu** - 1

**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

ZA (7) Beata Rycerska, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk

PRZECIW (3) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Anna Wyszomirska

WSTRZYMAŁO SIĘ (3) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska

BRAK GŁOSU (1) Agnieszka Paradowska

NIEOBECNI (1) Elżbieta Biczak

**Uchwała Nr XLV/485/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

**Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady pani Beata Rycerska zamknęła obrady XLV nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Michałowice.**