

## Protokół nr XL

Z obrad XL sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 22 lutego 2022 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1, w trybie zdalnym.

Stan rady – 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych.

### Ad. pkt.1

Przewodnicząca Pani Beata Rycerska powitała wszystkich uczestników sesji w trybie zdalnym.

Przystąpiono do głosowania w sprawie obecności radnych.

**OBECNY: 15**

**NIEOBECNY: 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że w sesji będzie uczestniczyło 15 radnych, w związku z czym rada może podejmować uchwały.

**Pani Wójt** zgłosiła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Warszawie na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy w 2022 roku.

Zaproponowała umieszczenie projektu uchwały w ppkt 1 pkt 3.

**Przystąpiono do głosowania w sprawie wniosku Pani Wójt o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Warszawie na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy w 2022 roku.**

**Za przyjęciem - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Wniosek został przyjęty.**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że projekt uchwały będzie omawiany w ppkt 1 pkt 3.

Wobec zgłoszonego wniosku, porządek obrad sesji przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z XXXIX sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zaciągnięcia długoterminowej pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy w 2022 roku,

- 2) zmieniająca Uchwałę Nr XXXVIII/419/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030,
  - 3) dokonania zmian w Uchwale Nr XXXVIII/420/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2022,
  - 4) wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2023 rok,
  - 5) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowej Wsi,
  - 6) o przystąpieniu do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2022-2030,
  - 7) wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Michałowice.
4. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
  5. Stanowisko w sprawie wstrzymania wycinki w Lesie Młochowskim.
  6. Stanowisko w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2022 r.
  7. Stanowisko w sprawie sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2021 r.
  8. Sprawozdanie Wójta Gminy z międzysesyjnej działalności za okres od 01.01.2022 r. – 31.01.2022 r.
  9. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
  10. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
  11. Sprawy wniesione.

**Przystąpiono do głosowania za przyjęciem porządku obrad XL sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką.**

**Za przyjęciem - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Porządek obrad XL sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką został przyjęty.**

#### **Ad. pkt 2**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, iż projekt protokołu z XXXIX sesji Rady Gminy był wyłożony do wglądu w biurze rady oraz przesłany radnym drogą mailową. Zapytała o uwagi do treści.

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z XXXIX sesji Rady Gminy Michałowice.**

**Za przyjęciem - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Protokół z XXXIX sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.**

**Ad. pkt 3.1**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy w 2022 roku.**

**Pani Wójt** poinformowała, że w 2021 r. Rada Gminy podjęła uchwałę umożliwiającą ubieganie się o dotację i pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na pokrycie planowanego deficytu budżetu gminy na 2022 r. oraz pozyskanie środków w związku z budową energoefektywnego przedszkola w Regułach. Taki wniosek został złożony w tym instrumencie dotacyjnym. Dodała, że wniosek w tej samej sprawie został złożony również do programu Polski Ład, do tego funduszu, który pozwala na pozyskanie dotacji na zadania, które są uznane za zadania strategiczne. Poinformowała, że gmina w tym wypadku otrzymała odmowę. Gmina występując z wnioskiem do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, musiała wytworzyć dokumentację, co wiązało się z zatrudnieniem firmy, która pomagała technicznie opracować wniosek, w tym wypadku wniosek został przyjęty. Jego ocena merytoryczna trwa już ósmy miesiąc i gmina otrzymała informację, że aby podpisać umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska jest wymagane wprowadzenie do zapisów uchwały budżetowej wyraźnego wskazania, że środki pochodzą z tego instrumentu, składającego się z dwóch gałęzi.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na finansowanie planowanego deficytu budżetu gminy w 2022 roku.**

**Za** - 15

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XL/435/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 3.2**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXXVIII/419/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła projekt uchwały oraz poszczególne załączniki.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXXVIII/419/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030.**

Za - 15  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Brak głosu - 0  
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XL/436/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

### **Ad. pkt 3.3**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Nr XXXVIII/420/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2022.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Nr XXXVIII/420/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2022 z autopoprawką.**

Za - 15  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XL/437/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 3.4**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2023 rok.**

**Pani Wójt** poinformowała, że uchwała określa wysokość budżetu obywatelskiego na 2023 r. i powinna być podjęta do końca marca bieżącego roku. W związku z czym przedkładany jest projekt uchwały, który definiuje wysokość budżetu obywatelskiego jako 500.000,00 zł. Dodała, że w 2021 r. mieszkańcy zgłosili 26 projektów do budżetu obywatelskiego, 8 z nich otrzymało pozytywną ocenę prawno-merytoryczną, natomiast pozostałe projekty z różnych powodów określonych w prawie uzyskało ocenę negatywną. Projekty z pozytywną oceną zostały poddane głosowaniu i ponieważ każdy z nich otrzymał wymaganą liczbę głosów, wszystkie weszły do puli projektów realizowanych z budżetu obywatelskiego. W tej chwili 5 projektów jest już w trakcie realizacji, natomiast 3 projekty są w trakcie wyłaniania wykonawcy.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2023 rok.**

**Za** - 15

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XL/438/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 3.5**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowej Wsi.**

**Pani Wójt** przedstawiła autopoprawkę polegającą na zmianie w § 1 pkt 1 kwoty za każdą rozpoczętą godzinę udziału w działaniu ratowniczym na 26,50 zł brutto oraz zmianie w § 1 pkt 2 kwoty za każdą rozpoczętą godzinę udziału w działaniu ratowniczym na 26,50 zł brutto.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, dlaczego proponowana jest kwota 26,50 zł. Czy została zrobiona kalkulacja, po to by móc zmieścić się w budżecie 100.000,00 zł. Dodała, że na Komisji część osób podeszło do sprawy w ten sposób, że chcieliby aby stawka była bardziej zbliżona do stawki maksymalnej 32 zł i było takie rozumienie, że teraz trzeba podjąć uchwałę, aby było wszystko zgodnie z prawem, natomiast w późniejszym czasie można poczynić działania, aby stawka była bliższa maksymalnej. Podkreśliła, że jeden z radnych zaproponował kwotę 30 zł. Zapytała, dlaczego została zaproponowana kwota 26,50 zł.

**Pani Wójt** wyjaśniała, że stawka jest pochodną dwóch rzeczy. Po pierwsze faktycznie jest to stawka, która prawie pozwala na pozostanie w budżecie 100.000,00 zł ekwiwalentu, który jest uwzględniony w planie wydatków. W 2021 r. z zestawienia wykazanych godzin do wypłaty ekwiwalentu wynikało, że wypłacone zostało 76.648,00 zł., zatem na rok bieżący zaplanowane zostały wydatki na wypłaty ekwiwalentu w kwocie 100.000,00 zł. taka stawka pozwala na zwiększenie wynagrodzenia i pozostanie w budżecie. Dodała, że zostało również przeanalizowane jak wyglądają wypłaty ekwiwalentu w 2022 r. w powiecie pruszkowskim i okazuje się, że poprzednia stawka jest stawką mieszczącą się w średnich wartościach. Następnie podała kwoty przyjęte w innych gminach i poinformowała, że zaproponowana kwota jest bardzo zbliżona do średniej kwoty w powiecie pruszkowskim. Dodała, że uważa, iż jest to słuszne podejście. Podkreśliła, że jak do tej pory Komendant OSP nigdy nie wnosił o zwiększenie ekwiwalentu, ekwiwalent nie był zmieniany od pięciu lat i wartą rozważenia jest zmiana kwoty na 26,50 zł za godzinę.

**Pani Anna Kamińska** poinformowała, że z tego co pamięta, radny Paweł Kordys na Komisji zwracał uwagę na to, że maksymalna kwota ekwiwalentu wynosi 32 zł.

**Pan Paweł Kordys** wyjaśnił, że mówił o kwocie 30 zł.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że przy tej kwocie byłoby 7 zł różnicy i przy tej ilości godzin, jaka została wskazana w informacji, byłoby to ok 21.000,00 zł w skali roku. Stwierdziła, że rozmowa na temat tego, czy ma być to 25 zł czy 30 zł przy ogólnej skali 20.000,00 zł jest trochę żenująca. Dodała, że podobno gmina jest „bogata gminą” i jest zdziwiona, że kwota nie została podniesiona do 30 zł.

**Pani Wójt** wytłumaczyła, że nie chodzi o to, aby oszczędzać na ekwiwalencie dla OSP, tylko o to, aby racjonalnie planować i wydatkować budżet gminy. Środki na ekwiwalent są wydatkami bieżącymi i nie są to jedyne wydatki związane z OSP, ponieważ całkowity budżet przeznaczony na ten rok na OSP wynosi 343.500,00 zł. Dodała, że w roku bieżącym wydatki na OSP będą wyższe niż zaplanowane, chociażby z powodu wzrostu kosztów ogrzewania. Podkreśliła, że praca strażaków absolutnie zasługują na docenienie i do radnych należy decyzja jaka stawka zostanie uchwalona i nie uważa, że stawka zaproponowana w autopoprawce jest żenującą propozycją. Dodała, że jeśli dobrze zrozumiała z wczorajszej komisji to propozycja była taka, że kwotę szkoleń ratowniczych i ćwiczeń określonej na 10 zł w projekcie uchwały zmienić na 6 zł i różnicę 4 zł dodać do pieniędzy zasilających działania i akcje ratownicze i tak to zostało zrobione, tylko z tego co widać, Radni mają inną myśl. Zwróciła uwagę na fakt, że zwiększenie do stawki maksymalnej będzie miało wpływ na zwiększenie wydatków bieżących, nie tylko w tym roku ale i latach kolejnych.

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że zrozumiała autopoprawkę w ten sposób, że jedynym jej elementem jest zmiana kwoty z 25 zł na 26.50 zł - jeśli chodzi o usługi ratownicze. Nie słyszała, aby zmieniana była kwota za szkolenia. Dodała, że rozumie to tak, że po zgłoszeniu autopoprawki uchwała będzie miała następujący kształt: działania ratownicze – 26,50 zł, ćwiczenia - 10 zł, tak jak powiedziała Pani Wójt.

**Pani Wójt** potwierdziła, że tak powiedziała i podtrzymuje autopoprawkę w tym kształcie.

Wytłumaczyła, że wniosek radnego Pawła Kordysa zrozumiała w ten sposób, że zostaną podjęte starania, aby pozostać w budżecie 100.000,00 zł, dlatego została zaproponowana stawka 26,50 zł przy jednoczesnym pozostawieniu kwoty 10 zł za udział w szkoleniach, ponieważ są one bardzo ważne i nie należy ich deprecjonować. Dodała, że przedstawiła już swoje wszystkie argumenty, a decyzja należy do radnych. Ponownie podkreśliła, że nie ma takich słów, które określą jak bardzo docenia pracę strażaków.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, czy zostało sprawdzone, jak w innych gminach wygląda sprawa ze szkoleniami ratowniczymi.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że ta sprawa również została sprawdzona i ekwiwalent za udział w szkoleniu wynosi: w Brwinowie – 8 zł, natomiast w Milanówku i Piastowie 15 zł.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że trudno będzie w tej chwili wyciągnąć wnioski. Dodała, że ma trochę inne wyliczenia. Zapytała, czy w dniu dzisiejszym można zaproponować stawkę, która w oczywisty sposób - w porównaniu do ilości godzin z zeszłego roku – przekroczy budżet.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że tak. Można uchwalić taką stawkę, ponieważ nie wiadomo ile godzin zostanie faktycznie wykorzystanych. Może się okazać, że wykorzystanych godzin będzie mniej lub więcej, niż w poprzednim roku, w związku z tym w którymś momencie będzie nieunikniona rewizja budżetu. Dodała, że w zeszłym roku na ekwiwalent w budżecie było zaplanowane 150.000,00 zł, a wykorzystane zostało 77.648,00 zł, dlatego na ten rok została zaproponowana kwota 100.000,00 zł, aby planować budżet tak, jak jest wykorzystywany, a nie na wyrost, ponieważ potem pieniądze wchodzi w „niewykonanie”. Dodała, że jak słyszy sformułowanie, że „nasza gmina jest bogata”, to nie przyjmuje tego już tak łatwo i skomentuje to. Wyjaśniła, że gmina jest gminą, która ma budżet, który jest pochodną siły mieszkańców, którzy płacą tu podatki, a ostatnio ta siła zmianami Polskiego Ładu została bardzo osłabiona, a osłabienie można wyrazić w milionach złotych. Poprosiła aby używać sformułowania, że jest to gmina, która ma określony budżet do wydania, a nie „bogata gmina”, ponieważ powtarzanie takiego stwierdzenia, utwierdza mieszkańców w takim przekonaniu, że jeśli „gmina jest bogata” to budżet jest nieskończenie duży, a tak nie jest.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że w tej chwili nie ma znaczenia, czy przy zaplanowanej kwocie 100.000,00 zł będzie uchwalona kwota 25 zł czy 30 zł, ponieważ budżet i tak może zostać przekroczony. Następnie wytłumaczyła, że nie użyła stwierdzenia, że stawka zaproponowana w projekcie uchwały jest żenująca, tylko żenująca była rozmowa na temat ogólnej kwoty dla strażaków. Natomiast, co do nazwy „bogata gmina”, wyjaśniła, że zgadza się z wypowiedzią Pani Wójt, że to nie jest takie proste i że nazwa nie jest szczęśliwa, ale jednocześnie zaznaczyła, że nie ona ją wymyśliła, tylko ktoś to zrobił przez ostatnie kilka lat i ktoś do tego przyzwyczaił mieszkańców. Podkreśliła, że niejednokrotnie mieszkańcy w rozmowach używają stwierdzenia „bogata gmina”.

**Pani Elżbieta Biczuk** poinformowała, że po wysłuchaniu wszystkich wypowiedzi stwierdza, że strażacy są ogromnym potencjałem gminy i jest to grupa w którą należy inwestować. Zaznaczyła, że we wszystkich trudnych sytuacjach na tą grupę można liczyć, bez względu na czas. Dodała, że tak na prawdę podwyżka o 1,50 zł przy takiej inflacji jest bardzo niską podwyżką. Zaapelowała, aby kwota była wyższa i zaproponowała kwotę 30 zł. Poinformowała, że rozmawiała ze strażakiem biorącym udział w akcjach podczas ostatniego weekendu i tacy strażacy po nieprzespanej nocy siłą woli muszą uczestniczyć w kolejnych akcjach. Dodatkowo wielu z nich ma również pracę biurową i opisują wszystkie działania, co potrafi zająć kilka godzin. A więc, nie jest to tylko czas spędzony w terenie, ale również poświęcony czas prywatny, dla dobra nas wszystkich.

**Następnie zgłosiła wniosek o zwiększenie kwot w pkt 1 i 2 § 1 projektu uchwały na 30 zł brutto (słownie: trzydzieści złotych).**

**Pani Wójt** poinformowała, że absolutnie zgadza się z wypowiedzią radnej Elżbiety Biczuk, bo wie o której godzinie straż wyjeżdżała, i o której kończyła akcje i w takiej dyspozycji jest od 4 dni. Dodała, że wszystkie służby, które pomagają w usuwaniu skutków wichury zasługują na uznanie.

**Pani Elżbieta Biczuk** zauważyła, że bardzo miłe były słowa Pani Wójt zamieszczone w mediach społecznościowych z podziękowaniami dla strażaków, ale zaznaczyła, że strażacy ani Komendant nie wspomną o pieniądzach, a oprócz miłych słów bardziej odczuwalny będzie ekwiwalent pieniężny.

**Pani Wójt** stwierdziła, że radni mogą się zdziwić, ale Komendant śmiało rozmawia o pieniądzach i jeśli widzi potrzeby związane ze sprzętem dla OSP, to rozmowy prowadzone są otwarcie i szukane są rozwiązania, aby sprostać potrzebom Straży Pożarnej. Następnie podziękowała dystrybutorowi firmy Stihl za wypożyczanie strażakom sprzętu.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że będzie głosował za poprawką radnej Elżbiety Biczuk. Następnie dodał argument, że radni dostali istotną podwyżkę diet, która też jest formą rekompensaty za czas poświęcony na pracę społeczną. Dodał, że wydaje mu się, że w świetle korzyści czerpanych od tego roku przez radnych, wydaje się uzasadnione, aby zdecydować o podniesieniu stawek strażaków w górę.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że służba strażaków jest najbardziej doceniana przez mieszkańców oraz, że są oni obdarzani największym szacunkiem. Dodała, że słowa uznania i podziękowania są ważne, natomiast w obecnych czasach wynagrodzenie jest bardzo ważne i dla tak ogromnego budżetu, jakim dysponuje gmina, za poświęcenie i narażanie zdrowia i życia strażaków ekwiwalent w kwocie 32 zł byłby na miejscu, natomiast kwotę 30 zł jak najbardziej popiera.

**Pan Edward Kozłowski** sprostował, że proponowana podwyżka nie jest o 1,50 zł tylko o 3,50 zł. Następnie zaznaczył, że strażacy nie idą do pracy, tylko na służbę i należą się im podziękowania i życzenia dużo zdrowia.

**Pani Elżbieta Biczuk** podziękowała radnym za takie podejście i wszystkie wypowiedzi.

**Przystąpiono do głosowania wniosku radnej Elżbiety Biczuk o zwiększenie kwot w punkcie 1 i 2 § 1 projektu uchwały z kwoty 25 zł brutto na kwotę 30 zł brutto.**

Za	-	15
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0
Brak głosu	-	0



**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Wniosek został przyjęty.**

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy może zabrać głos.

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że tak naprawdę zamknęła dyskusję i nie chciałaby przerywać procesu głosowania.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowej Wsi z poprawką wynikającą z wniosku radnej Elżbiety Biczuk dotyczącą zmian kwot w § 1 punkcie 1 i 2 z kwoty 25 zł brutto (słownie: dwadzieścia pięć złotych) na kwotę 30 zł brutto (słownie: trzydzieści złotych).**

**Za - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XL/439/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pani Agnieszka Paradowska** powracając do wypowiedzi radnego Edwarda Kozłowskiego, który zwrócił uwagę, że podwyżka wynosi 3 zł, zaznaczyła, że mowa jest o kwotach brutto, więc rzeczywista podwyżka dla strażaków nie jest taka duża.

**Ad. pkt 3.6**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2022-2030.**

**Pani Wójt** poinformowała, że sednem projektu uchwały jest przystąpienie do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy. Uchwała podejmowana jest na podstawie przepisów ustawy z 9 października 2015 r. W uchwale wskazany jest okres obowiązywania programu na lata 2022-2030, co jest spójne i zgodne z okresem programowania perspektywy unijnej na lata 2021-2027. Kolejnym etapem pracy będzie podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu przez radę gminy, co wymaga konsultacji społecznych. Następnie program zostanie przesłany do Samorządu Województwa w celu jego weryfikacji, wpisania do rejestru programów rewitalizacyjnych i w oparciu o rejestr będą podjęte kolejne zadania.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 2 głosy.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2022-2030.**

**Za** - 14  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 1  
**Nieobecni** - 0

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Joanna Kowalczyk

**Uchwała Nr XL/440/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 3.7**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Michałowice.**

**Pani Wójt** przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 3 głosy.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Michałowice z autopoprawką.**

**Za** - 9  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 6  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 0

Wyniki imienne:

ZA (9) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

WSTRZYMAŁO SIĘ (6) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska

**Uchwała Nr XL/440/2022 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 4**

**Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.**

**Pan Tomasz Wróblewski** poinformował, że ze sprawozdania wynika, że w gminie Michałowice wszyscy nauczyciele na wszystkich stopniach awansu przekraczają minimalne wynagrodzenie. Dodał, że gdyby nie było to osiągnięte, to należałoby tą różnicę wyrównać.

**Brak pytań.**

**Ad. pkt 5**

**Stanowisko w sprawie wstrzymania wycinki w Lesie Młochowskim.**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że stanowisko jest następstwem wniosku Pana \*\*\*, który przesłał informację do gminy dotyczące swojej petycji skierowanej do Lasów Państwowych w sprawie wstrzymania wycinek gospodarczych w Lesie Młochowskim. Na Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej dnia 25 listopada 2021 r. przedstawiono prezentację w tej sprawie oraz odbyła się dyskusja. W następstwie rozmów i pozyskanych informacji, zostało stworzone stanowisko - o treści w dużym stopniu pokrewnej i tożsamej ze stanowiskami podjętymi w Nadarzynie i Podkowie Leśnej.

**Pani Joanna Kowalczyk** zwróciła uwagę na fakt, że sprawa wycinek w polskich lasach ochronnych to sprawa z którą polskie społeczeństwo walczy od dawna. W ostatnich latach z powodów ekonomicznych i nacisku na Lasy państwowe (aby dostarczały dla przemysłu oraz dla zasilenia budżetu coraz większe ilości surowca), dochodzi do takiej skali wycinek, że las nie ma szans się odrodzić, tylko na długi czas traczone są bardzo duże obszary. Dodała, że postanowiła zabrać głos, ponieważ jeżeli w tym momencie jest wspierana inicjatywa Lasu Młochowskiego, to należy mieć świadomość, że w podobnym zakresie ten sam problem dotyczy naszego lasu w Nadleśnictwie Chojnów. Podkreśliła, że w tej sprawie zamierza poprosić Nadleśnictwo o spotkanie w celu omówienia planów wycinek oraz złożyć petycję w podobnym brzmieniu, ponieważ las jest nadmiernie eksploatowany w stosunku do funkcji lasu ochronnego i rekreacyjnego jaką pełni.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że oprócz wycinki gospodarczej, naszej okolicy grozi jeszcze wycinka pod ewentualnie planowaną Paszkowiankę. Dodała, że z szacunku wykonanego przez projektantów zajmujących się projektowaniem dróg, jeżeli dojedzie do budowy drogi w kształcie najbardziej promowanym przez gminę Nadarzyn, to z naszego lasu zostanie wycięte co najmniej 10 ha, co stanowi od 10 do 40 tys. drzew. Podkreśliła, że ewentualna wycinka dotyczy tego samego lasu. Dodała, że od stycznia jest ogłoszony przetarg na projektowanie tego odcinka Paszkowianki, który do dnia dzisiejszego nie został ani unieważniony, ani rozstrzygnięty. Podkreśliła, że należy pamiętać, jak znaczna ingerencja grozi lasowi ochronnemu i jakie będą skutki tej wycinki.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że faktycznie jeśli mowa jest o całościowym patrzeniu na ten las, to należy zwrócić uwagę, że wycinka pod Paszkowiankę przerwie cały ekosystem i nie można mierzyć tego tylko obszarem wycinki, ale również tym, że w pozostały las zostanie wprowadzony ruch. Zwróciła się z prośbą, że jeżeli w tej sprawie dojedzie do spotkania z Nadleśnictwem Chojnów, to żeby zainteresowani tematem radni mieli możliwość uczestniczenia w tym spotkaniu.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że faktycznie przy budowie Paszkowianki, tak jak wspomniała radna Joanna Kowalczyk, nastąpi nie tylko wycinka drzew, ale nastąpi praktycznie zagłada lasu, bo to co pozostanie nie będzie już lasem. Zwracając się do Pani Wójt stwierdziła, że pismo które to zapoczątkowało i na które Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich cały czas się powołuje, że między innymi gmina Michałowice wystąpiła o konieczność budowy Paszkowianki, trzeba mieć na uwadze oraz to, że są to również konsekwencje działań z początku 2019 roku i należy robić wszystko, aby do tego nie dopuścić.

**Przystąpiono do głosowania w sprawie Stanowiska Rady Gminy Michałowice w sprawie wstrzymania wycinki w Lesie Młochowskim.**

Za - 15  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Brak głosu - 0  
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Stanowisko zostało przyjęte.**

#### **Ad. pkt 6**

**Stanowisko w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2022 r.**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że plany pracy były omawiane i opiniowane na poszczególnych komisjach, na których nie było uwag.

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie Stanowiska Rady Gminy Michałowice w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy Michałowice na rok 2022.**

Za - 15  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Brak głosu - 0  
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Stanowisko zostało przyjęte.**

#### **Ad. pkt 7**

**Stanowisko w sprawie sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2021 r.**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że sprawozdania były omawiane i opiniowane na poszczególnych komisjach, na których nie było uwag.

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie Stanowiska Rady Gminy Michałowice w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2021 rok.**

Za - 15  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Brak głosu - 0  
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Stanowisko zostało przyjęte.**

**Ad. pkt 8**

**Sprawozdanie Wójta Gminy z międzysesyjnej działalności za okres od 01.01.2022 r. – 31.01.2022 r.**

**Brak pytań.**

**Ad. pkt 9**

**Informacje i komunikaty Wójta Gminy.**

**Pani Wójt** poinformowała, że od przyszłego tygodnia w Urzędzie Gminy w pełnym zakresie zostanie uruchomiona sala obsługi mieszkańców oraz kasa. Następnie przekazała informacje w związku z wichurami, jakie miały miejsce w miniony weekend. Poinformowała, że różnymi ścieżkami docierają do Urzędu informacje od zaniepokojonych mieszkańców, którzy kolejną dobę nie mają prądu. W oddziale Warszawa skutki działania żywiołu odczuwa bardzo wielu mieszkańców, w powiecie Pruszkowskim było ok. 1100 awarii i ok. 1300 odbiorców nie miało prądu. Na terenie powiatu pracuje 20 ekip pogotowia energetycznego i zespoły elektromonterskie PGE Dystrybucja. Sytuacje w spółce monitorują sztaby kryzysowe. Podkreśliła, że z kontaktów jakie gmina posiada z PGE wynika, że energetycy z pełnym poświęceniem po kilkanaście godzin na dobę sukcesywnie przywracają zasilanie, ale robią to w pewnej kolejności. W pierwszej kolejności na liniach i stacjach wysokiego i średniego napięcia, a później realizują reklamacje zgłaszane przez klientów. W związku z tym, są sytuacje, że zgłoszenia nie są realizowane od razu, ponieważ są przyjmowane jako zgłoszenia indywidualne na liniach niskiego napięcia. Poinformowała, że z informacji uzyskanych od PGE (o ile nie będzie nowych zgłoszeń) to najprawdopodobniej w ciągu tej doby uda się usunąć wszystkie awarie. Podkreśliła, że należy zwrócić uwagę na to, że PGE musiało zorganizować prace swoich ekip w sposób bezpieczny, w związku z czym prace nie mogły być wykonywane w weekend z wykorzystaniem podnośników. Dodała, że w całej sytuacji bardzo ważna jest sąsiedzka pomoc i serdeczność, o którą prosi. Dodała, że w wypadkach, kiedy gmina dostaje telefon, że mieszkaniec kolejną dobę jest bez prądu, też stara się prosić o pomoc, aby takiego mieszkańca otoczyć opieką, szczególnie jeśli jest to osoba samotna. Poinformowała, że do gminy wpływały zapytania czy gmina jest w stanie wypożyczyć mieszkańcom agregaty. Odpowiedziała, że ani gmina, ani straż pożarna nie jest w stanie wypożyczyć agregatów, ponieważ straż pożarna agregaty ma tylko do czynności podtrzymujących życie. Na skutek zaistniałej sytuacji poinformowała, że zwróciła się do oddziału PGE Dystrybucja w Warszawie z prośbą, aby na podstawie danych z ostatnich 5 lat przedstawiono: liczbę awarii oraz ich przyczyny w poszczególnych latach, miejsca ich występowania z podziałem na lokalizację geograficzną i rodzaj linii, czas usunięcia awarii, koszty naprawy i zatrudnienia, koszty położenia kabli w miejscach często dotykanych przez awarie. Na podstawie uzyskanych danych będą dalej prowadzone rozmowy z PGE. W tej chwili rozmowy też są prowadzone, projektowane jest skablowanie ulic na których występowało dużo awarii. W tym roku są plany aby rozpocząć projektowanie w Michałowicach na ulicach: Raszyńskiej, 3-go Maja i Szkolnej. PGE również prowadzi projektowanie dużego obszaru w Granicy, w tej sprawie najprawdopodobniej na początku marca

będzie spotkanie z kolejnym projektantem. Podczas spotkania będzie można zobaczyć, czy są jakieś problemy, w których usunięciu gmina mogłaby pomóc.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że działania dążące do skablowania jak największej liczby naziemnej linii wydają się w tej chwili niezbędne, a więc rozmowy z PGE muszą się odbywać. Następnie zwróciła uwagę na fakt, że Pani Wójt w ubiegłą sobotę pod jednym z zapytań mieszkańca Granicy napisała, że spotkanie z PGE miało miejsce kilka dni temu i że jest szansa na pomyślne rozwiązanie sprawy. Zauważyła, że mieszkańcy czytając taką informację, mogą zrozumieć, że jest już jakiś konkretny pomysł lub rozwiązanie. Poinformowała, że chciałaby uzyskać informacje na temat: kiedy odbyło się spotkanie, uzyskać notatkę ze spotkania oraz informację jakie pomyślne rozwiązanie Pani Wójt miała na myśli. Dodała, że podczas ostatniej rozmowy z Panią Wójt, została poinformowana, że ostaną informacja w tym zakresie jest w piśmie sprzed roku, że jest 16 kolizji, które nie pozwalają na dokończenie projektów skablowania linii, która „idzie” przez Granice i Nową Wieś. Poprosiła jeszcze raz o informację o jakim pomyślnym rozwiązaniu konkretnie mówiła Pani Wójt.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że jest szansa na pozytywne zakończenie tej sprawy z tego powodu, że PGE prowadzi proces projektowy. W formie ustnej została podana informacja, że został wyłoniony kolejny wykonawca. Przyznała, że w rozmowie z radną Agnieszką Paradowską powoływała się na pisma otrzymane z PGE, dotyczące stanu projektowania i stanu podpisywania umów umożliwiających realizację takiej inwestycji. Na tamten czas, kiedy pismo było skierowane do Urzędu było wiadomo, że PGE nie ma podpisanych umów na 16 nieruchomości. Poinformowała, że ostatnio wystąpiła z zapytaniem do PGE na ile zmienił się stan na dzień dzisiejszym i w rozmowie pracownika merytorycznego - z której nie ma w tej chwili notatki - dowiedziała się, że PGE projektuje i jest chętna do spotkania się z Gminą Michałowice i do realizacji tej inwestycji. Dodała, że realizacja inwestycji na pewno nie nastąpi w 2023 r., tylko najwcześniej w 2024 r. Dodała, że już kiedyś wspomniała, że jest to teren gdzie projektowanie będzie czasochłonne. Poinformowała, że ze swojego doświadczenia wnioskuje, że rok na skablowanie sieci niskiego napięcia to jest za mało, dlatego trzeba nastawiać się, że jest szansa na pomyślne rozwiązanie, natomiast informacje w jakim terminie to nastąpi oraz szczegóły inwestycji zostaną udzielone po spotkaniu z PGE.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że z tego co zrozumiała, szansa na pomyślne rozwiązanie jest taka sama jak w momencie rozpoczęcia procesu projektowania, a na chwilę obecną nie ma żadnych nowych informacji. Następnie ponownie zwróciła się z prośbą o informację, kiedy odbędzie się spotkanie z PGE, ponieważ chciałaby w nim uczestniczyć.

**Pani Wójt** potwierdziła, że faktycznie radna zwracała się już z taką prośbą, następnie poinformowała, że poprzedni zarząd Gminy Michałowice wybrał taką ścieżkę w porozumieniu z PGE, że projektowaniem będzie się zajmowało właśnie PGE. W chwili obecnej gmina inaczej podchodzi do zagadnienia, to znaczy dąży do takiego porozumienia z PGE, że to gmina w ramach współpracy i w dobrze pojętym interesie mieszkańców, weźmie na siebie wysiłek projektowy, ale to jest także wysiłek rozmów z mieszkańcami, który jest duży, o czym radna Agnieszka Paradowska na pewno wie, ponieważ brała udział w poprzednim procesie i rozmowach. Wytłumaczyła, że w sytuacji skablowania w Granicy proces projektuje PGE i są tego pewne konsekwencje, m. in. takie, że Gmina nie ma

możliwości kontroli. Podkreśliła, że wiele wyjaśni się po spotkaniu z PGE przewidzianym na początek marca br.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy dobrze rozumiała, że proces skablowania potężnej linii na odcinku praktycznie całej Granicy i Nowej Wsi, w chwili obecnej byłby możliwy do przejścia przez Gminę.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że nie jest możliwe do przejścia to, aby projektowanie było po stronie gminy, ponieważ ten projekt jest już realizowany przez PGE i ze środków PGE. Dodała, że w chwili obecnej gmina rozpoczynając inwestycje we współpracy z PGE, stara się zrobić to w ten sposób, że zawiera z PGE porozumienie, że gmina wykona projekt i przekaże go PGE do realizacji i ujęcia w planie inwestycji PGE. A jeśli chodzi o sytuację w Granicy, sprawa wygląda tak, że wszystko zarówno projektowanie i wykonanie jest po stronie PGE.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją i licznymi zgłoszeniami lokalnymi z terenu Michałowic Osiedla wraz z radną Beatą Rycerską i Anną Wyszomirską napisali pismo skierowane do PGE, które trafi również do wiadomości Pani Wójt i kilku innych organów, w którym zawarta jest prośba o przyspieszenie spraw oraz wskazane jest, że dla linii niskiego napięcia byłoby korzystne wykorzystanie tzw. linii izolowanych, popularnie nazywanych warkoczami, Wy tłumaczył, że jest to taka modernizacja gdzie przewody, które są bardzo narażone na zwarcia wskutek działania np. deszczu wymienia się na przewody grubsze w dobrej izolacji, co minimalizuje liczbę zwarć i pozwala przeprowadzić modernizację sieci bez trudnego i dużo kosztowniejszego kablowania. Poinformował, że w chwili obecnej pod pismem zbierane są podpisy, więc pismo niedługo wpłynie i ma nadzieję, że pomoże Pani Wójt w rozmowach z PGE, jako forma wsparcia od mieszkańców. Na zakończenie dodał, że w piśmie w imieniu trójki radnych zawarta jest informacja, że gdyby gmina miałaby potrzebę zaciągnięcia zobowiązań związanych z działaniami projektowania i modernizacji infrastruktury energetycznej, radni będą to popierać i wspierać, ponieważ cel jest zasadny i potrzebny.

**Pani Joanna Kowalczyk** odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdziła, że każda miejscowość ma swoje problemy i zastanawiała się czy gmina jest w stanie zaspokoić wszystkie te potrzeby. W tym momencie o zamianę proszą Michałowice, a za chwilę taką prośbę napisze Komorów. Dodała, że zasadniczą sprawą jest to, że problem ten wymaga bardzo dużych inwestycji, które powinny być po stronie Energetyki, a nie gminy.

**Pani Wójt** stwierdziła, że rzeczywiście koszty modernizacji sieci energetycznej są bardzo wysokie i z całą pewnością jednorazowo nie udźwignie tego ani budżet gminy, ani budżet PGE, ale jeśli proces się zacznie i będzie sukcesywnie i konsekwentnie realizowany, to wkrótce gmina Michałowice będzie miała modernizowaną sieć energetyczną. Podkreśliła, że gmina starała się ze swojej strony posłuchać mieszkańców, bo sytuacja przedstawiona przez radnego Jarosława Hirnego-Budkę będzie pierwszą sytuacją, kiedy z Michałowic gmina otrzyma wniosek poparty podpisami mieszkańców, natomiast gmina starała się przypatrzeć jakie awarie są najczęściej raportowane i które powinny zostać skablowane i w ten sposób zostały wybrane 3 ulice w Michałowicach. Został napisany plan do zrealizowania i trzeba od czegoś zacząć, takie zadanie zostało umieszczone w budżecie na bieżący rok. Podkreśliła, że na projektowanie są potrzebne środki w budżecie gminy i w PGE potrzebne są środki na wykonanie. Dodała, że jej zdaniem, nie warto myśleć w ten sposób, że każda miejscowość

zaraz złoży wniosek, bo po ostatnich wichurach pewnie tak będzie, że każdy będzie wnosił o skablowanie, ale trzeba też zauważyć, że budżet gminy „nie jest z gumy”. Gmina musi poruszać się w budżecie, który posiada i dobrze planować. Dodatkowo, jeśli będzie prowadzić konsekwentne i systematyczne obserwacje, co można zrobić aby poprawić sytuację z sieciami energetycznymi oraz współpracować z PGE, to dojdzie do tej modernizacji. Podkreśliła, że prawdopodobnie będzie to najbardziej ambitne działanie, które stoi przed samorządem gminnym.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, które sołectwa do tej pory złożyły pisma odnośnie skablowania podziemnego oraz zamiany na ten rodzaj wiązki, który nie powoduje awarii.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że odpowiedzi może udzielić na piśmie, albo odpowie teraz, tak jak to pamięta, a mianowicie: Zarząd Osiedla Komorów czy też Przewodniczący Osiedla Komorów jakiś czas temu złożył wizję, która wiąże się ze skablowaniem ul. Nadarzyńskiej i Spacerowej, ponieważ - jak wiadomo - w tym miejscu w powietrzu „wisi wszystko”, plus w uzgodnieniu z mieszkańcami i wnioskami mieszkańców został wykonany projekt skablowania Al. Marii Dąbrowskiej. Według posiadanej wiedzy ten obiekt jest na końcu uzgodnień u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, albo już takie uzgodnienie ma. Równolegle został również wykonany projekt modernizacji oświetlenia, Starosta prowadzi zadanie związane z projektowaniem remontu i gmina chciałaby tą inwestycję w jakiś sposób wspólnie wykonać (gmina - modernizację oświetlenia, PGE – modernizację zasilania, Starosta – remont Al. Marii Dąbrowskiej). Dodała, że nie przypomina sobie innych wniosków popartych pismami ze strony mieszkańców, ale takie wnioski są bardzo często artykułowane w mediach społecznościowych i one dotyczyły wskazanych ulic czyli: Raszyńskiej i 3-go Maja oraz ul. Szkolnej (co jest też związane z modernizacją tej ulicy, są tam nowe nasadzenia, ponieważ w pewnym momencie dojdzie do kolizji rosnących drzew z liniami energetycznymi). Na zakończenie dodała, że jeśli jest taka potrzeba to odpowiedź zostanie przygotowana na piśmie.

**Pani Joanna Kowalczyk** odpowiedziała, że nie dziękuję. Podkreśliła, że nie chciałaby takiej sytuacji, że każde z sołectw będzie składać wnioski, które w każdym miejscu są oczywiste i wtedy to nie będzie miało sensu, ponieważ dojdzie do „wojny na wnioski”, a ten kto nie złoży wniosku będzie postrzegany, że dla niego problem nie jest istotny. Dodała, że jej zdaniem problem w równym stopniu wszędzie jest istotny.

**Pani Wójt** powiedziała, że absolutnie się z tym zgadza i dlatego – tak jak wspomniała wcześniej – skierowała do PGE Dystrybucja pismo z prośbą o przedstawienie szczegółowych danych. W momencie otrzymania odpowiedzi, będzie można podjąć rozmowy o pracach modernizacyjnych, które będą oparte na danych, będzie można stworzyć koncepcję w jaki sposób modernizować linie energetyczne.

**Pani Beata Rycerska** dodała, że pismo jakie złożyła z radnymi nie było po to, aby w miejscowościach gdzie wniosek nie został złożony nie była naprawiana infrastruktura, wręcz przeciwnie - pismo zostało złożone do PGE, po to żeby zwrócić uwagę na miejsca, które są od lat zaniedbane. Dodała, że pismo powstało również z powodu licznych zgłoszeń, telefonów i prośb od mieszkańców.

**Pani Anna Kamińska** odnosząc się do sformułowania użytego przez Panią Wójt „że trzeba zacząć”, zwróciła uwagę, że kiedyś były zaczęte wodociągi i kanalizacje i dzięki temu 95 % terenu pokryte jest siecią wodociągową i kanalizacyjną. Następnie zauważyła, że jest drobna różnica: o ile zaopatrzenie w wodę i kanalizację jest zdaniem własnym gminy, to dostawa energii nim nie jest. Dodała, że nie



chciałaby być źle zrozumiana, ale tak samo jak mieszkańcy oczekują, tak i ona oczekuje wszechstronnej pomocy gminy w tym temacie, natomiast trzeba powiedzieć jasno, że gmina nie dysponuje możliwościami finansowymi i technicznymi, żeby ten temat „załatwić od początku do końca”. Podkreśliła, że bardziej widzi rolę gminy jako wspierającą, niż przejmującą to zadanie. Dodała, że ma wrażenie, że mieszkańcy od jakiegoś czasu rozumieją to w ten sposób, że chcieliby aby gmina przejęła zadanie opieki nad dostawą energii. Poinformowała, że jej zdaniem nie jest to zadanie gminy, chociażby ze względu na ograniczony budżet, i takie inwestycje byłby liczone w milionach kosztem inwestycji, które są zadaniami własnymi gminy. Na zakończenie zwróciła się do radnej Joanny Kowalczyk i poinformowała, że Opacz na razie nie będzie składała wniosku o tzw. „warkocz”.

**Pani Joanna Chilarska** dodała, że Reguły również nie będą się przykładały.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że jeśli z jej wypowiedzi można było odnieść wrażenie, że Gmina Michałowice zamierza przejąć zadanie od PGE, to na pewno tak nie będzie, ale gmina chce w jakiś sposób rozpocząć proces i dyskusję na ten temat w ramach takich środków jakie są w budżecie gminy, ponieważ środki na modernizację sieci energetycznych są ogromne i gminnego budżetu na pewno nie stać na przejęcie tego zadania.

**Pani Adriana Król-Popiel** poinformowała, że 6-7 lat temu wystosowała pismo do PGE, zbierając podpisy od mieszkańców i przedsiębiorców z Michałowic Osiedla i Michałowic Wsi z prośbą modernizację sieci, ponieważ występowały awarie, a często były to krótkie kilka razy na dobę, teraz natomiast awarie trwają dłużej i na niektórych ulicach w Michałowicach do tej pory nie ma prądu. Dodała, że jeśli będzie taka konieczność, to ponownie zostanie złożona prośba do PGE, co nie oznacza, że będzie to rywalizacja z jakąkolwiek inną miejscowością. Opowiadając na wcześniejsze pytanie radnej Joanny Kowalczyk poinformowała, że za jej pośrednictwem Michałowice Wieś i Michałowice Osiedle we wcześniejszych latach składały wniosek do PGE.

**Pani Agnieszka Paradowska** nawiązując do pytania radnej Joanny Kowalczyk, która zapytała z jakich sołectw wpłynęły pisma, wyjaśniła, że na tą chwilę nie pamięta kiedy takie pisma wpłynęły-między innymi od mieszkańców Granicy- ale poinformowała, że w tej chwili odnalazła maile z 2014 r. od jednego z projektantów, które dotyczyły projektu modernizacji linii średniego napięcia. Według wytycznych projektanta i wyszczególnionych terenów potrzebnych do zrobienia inwestycji były podjęte działania, aby tereny były przekazywane PGE, co miało również miejsce na sesjach rady poprzez podejmowanie uchwał przez radę. Dodała, że linia średniego napięcia na terenie Granicy i Nowej Wsi w większości „idzie” między głównymi ulicami, nad prywatnymi działkami i jeśli tam dochodzi do awarii, to problematyczne jest ich usuwanie. Podkreśliła, że niemalże na każdym spotkaniu z mieszkańcami jest poruszany ten temat, ponadto prace są już na tyle zaawansowane, że należy wywierać presję na PGE, aby zakończyć prace trwające od wielu lat. Dodała, że jeżeli są jeszcze jakieś potrzebne tereny, to jest prośba o ich wskazanie. Zazaczyła, że do tej pory nie ma informacji, które miejsca stanowią kolizję i które miejsca trzeba przekazać. Na koniec podkreśliła, że trzeba dołożyć wszelkich starań, aby linie napowietrzne były zastępowane liniami podziemnymi, które nie będą tak awaryjne.

**Pani Beata Rycerska** zwróciła uwagę na fakt, że każdy radny w systemie przy swojej wypowiedzi ma przydzielony czas, poprosiła aby się do niego stosować.

**Pani Elżbieta Biczuk** zwróciła uwagę na fakt, że należy rozróżnić modernizację linii średniego i linii niskiego napięcia. Widomo, że linia, która przechodzi nad Nową Wsią i Granicą jest zadaniem do którego zmierza się już od wielu lat i wszyscy oczekują jego finalizacji. Jednocześnie podkreśliła słuszność wypowiedzi radnej Joanny Kowalczyk, bo faktycznie od momentu gdy w mediach społecznościowych pojawiła się informacja o modernizacji sieci ulic w Michałowicach, Komorowie i Granicy radna odbierała telefony od mieszkańców Nowej Wsi, że jej mieszkańcy również proszą o modernizację sieci niskiego napięcia. Dodała, że bardzo podoba się jej zainicjowanie przez Panią Wójt tematu pismem z prośbą o zbadanie realnej sytuacji z włączeniami na poszczególnych ulicach i obszarach, częstotliwościach awarii. Dodała, że to kryterium powinno być brane pod uwagę przy wybieraniu obszarów pod modernizację sieci.

**Pan Edward Kozłowski** również stwierdził, że dobrym pomysłem jest powoływanie się na dane dotyczące terenów na których najczęściej dochodzi do awarii i realizację miejsc, które są określane przez fachowców, którzy mają wiedzę gdzie najszybciej można zmodernizować dane punkty. Odnosząc się do wniosków, stwierdził, że jego zdaniem są właściwe, ponieważ im więcej będzie składanych wniosków - tym być może - PGE lepiej zaprojektuje budżet z korzyścią dla naszej gminy.

**Pani Elżbieta Biczuk** zwracając się do Pani Wójt, zapytała czy jeśli zostanie udzielona odpowiedź na pismo, to radni będą mieli możliwość zapoznania się z jego treścią i obszarami szczególnie narażonymi na wyłączenia.

**Pani Wójt** poinformowała, że jej zadaniem odpowiedź jaką otrzyma, będzie początkiem do dyskusji także z radnymi. Dodała, że po otrzymaniu odpowiedzi zaprezentuje ją radnym. Kontynuując poinformowała, że przedstawi obiecany temat ul. Rzemieślniczej. Jest to ulica, która była projektowana na odcinku 200 m jako ulica dwukierunkowa od ul. Wspólnej, a pozostałe 350 m było projektowane jako jednokierunkowe w kierunku ul. Brzozowej. Wytłumaczyła, że temat porusza dlatego, że gmina podjęła duży wysiłek w znalezieniu rozwiązania poprawiającego jakość życia mieszkańców ulicy i spora inwestycja tam została wykonana, ale mieszkańcy pytają „dlaczego zostały zaprzestane dalsze prace”. Poinformowała, że na odcinku na którym ulica była projektowana jako jednokierunkowa, zrobiono to ponieważ na spotkaniach z mieszkańcami zostało ustalone, że modernizacja ulicy nie może wiązać się z rozbieraniem ogrodzeń. W związku z tym zaprojektowano jezdnię o szerokości 4 m i pobocza o 0,4 m. Ze względu na to, że wymagania dla poboczy to 76 cm, w marcu 2020 r. projektant pismem zwrócił się z prośbą udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, polegających na zmniejszeniu szerokości gruntowych do 40 cm. Minister Infrastruktury w sierpniu 2020 r. odmówił udzielenia Staroście Pruszkowskiemu upoważnienia do wyrażenia zgody na to odstępstwo. Minister poinformował, że zaproponowane rozwiązanie projektowe może powodować zagrożenie dla życia ludzi lub bezpieczeństwa ich mienia. W związku z powyższym Starosta w październiku 2020 r. odmówił udzielenia zgody na odstępstwo w sprawie zawężenia i zmniejszenia szerokości pobocza. Podkreśliła, że projekt był ustalany z mieszkańcami, którzy absolutnie nie chcieli aby rozbiorczy swoich ogrodzeń. W czerwcu 2021 r. projektant w związku z brakiem szans na skuteczne przeprowadzenia postępowania, zrezygnował z dalszej realizacji projektu, gmina sondowała możliwość wykonania projektu drogi u innych projektantów. Z rozmów z nimi przeprowadzonych wynikało, że bez przejęcia gruntów prywatnych na poszerzenie drogi oraz na idącym za tym przestawieniem linii energetycznej, nie będzie można zaprojektować i wykonać tej

drogi. W związku z powyższym taka informacja została przekazana mieszkańcom i gmina w ramach bieżącego utrzymania dróg (w uzgodnieniu z mieszkańcami) wykonała niezbędne naprawy nawierzchni w ul. Rzemieślniczej. Ponieważ nie ma możliwości wykonania projektu drogi na podstawie obowiązujących przepisów prawa i z uwzględnieniem próśb mieszkańców (pozostawieniem ogrodzeń) nie ma możliwości prowadzenia dalej tego projektu i dlatego zadanie nie znajduje się już w budżecie gminy. Podkreśliła, że jakość życia mieszkańców poprawiła się ponieważ została naprawiona nawierzchnia i zostały poszerzone te fragmenty i wyprowadzone w kierunku ul. Kamelskiego, tak aby ułatwić poruszanie się mieszkańcom. Dodała, że jeśli mieszkańcy będą mieli wolę, aby gmina kontynuowała działania w tej ulicy, to gmina to przeanalizuje, ale warunkiem będzie przekazanie gruntów i rozebranie ogrodzeń mieszkańców.

#### **Ad. pkt 10**

##### **Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała o pismach, które wpłynęły do Rady Gminy.

Zapytanie radnej Anny Kamińskiej dotyczące renowacji drewnianych słupów znajdujących się przy budynku świetlicy w Opaczy Kolonii.

Pismo mieszkańca Michałowic dotyczące zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego i niezgodności funkcjonowania z tymi zapisami strzelnicy w Michałowicach oraz sprawy dotyczącej Eko patrolu, dokonującego kontroli kompostowników na terenie Gminy.

#### **Ad. pkt 11**

##### **Sprawy wniesione.**

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że na poprzedniej sesji poruszyła temat dostępu do zalewu od strony ul. Bugaj. Wspomniała, że Pani Wójt stwierdziła, że temat jest ważny dla mieszkańców, dlatego omówi go na kolejnej sesji. Zapytała, czy Pani Wójt zamierza omówić temat.

**Pani Wójt** poprosiła o wypowiedź kierownik Renatę Suligę i przedstawienie sytuacji własnościowej z szerokiego horyzontu, aby radni wiedzieli jak jest relacja między planem miejscowym a biegnącą drogą w tym miejscu.

**Pani Renata Suliga** poinformowała, że działki położone od strony ul. Bugaj są własnością prywatną. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest tam zaprojektowany ciąg pieszo-jezdny, który jest tylko dojściem do zalewu, a nie jest to ulica, którą mogą jeździć samochody. Ponieważ tereny są własnością prywatną, gmina nie ma możliwości dostosować dojazdu samochodów do zalewu. Dodała, że była sprawa z właścicielem, który ma działkę przy zalewie, prowadzone były też rozmowy z właścicielem działek bardziej oddalonych od zalewu. Mieszkaniec zakwestionował plan i stwierdził, że jeśli nie będzie mógł się wybudować, to nie pozwoli, aby przez jego nieruchomości prowadził dojazd do zalewu.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, jakie prawa przysługują gminie w związku z wyznaczeniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ciągu pieszego. Dodała, że kiedyś zapytała o to kierownika planowania przestrzennego i uzyskała pisemną odpowiedź z której wynikało, że ten zapis docelowo pozwala gminie na wywłaszczenie właścicieli i zapewnienie dojścia do zalewu.

**Pani Renata Suliga** wytłumaczyła, że jeżeli w miejscowym planie jest zapis, że jest to teren pod publiczną ścieżkę pieszo-jezdną, to jest możliwość wydzielenia tej nieruchomości oraz skierowania wniosku do Starosty o wywłaszczenie takiej nieruchomości.

**Pani Wójt** stwierdziła, że w tym miejscu warto podkreślić, że obecna ścieżka nie biegnie w śladzie, który jest w miejscowym planie. Aby wytworzyć tę ścieżkę zgodnie z planem, należałoby wywłaszczyć właściciela innej nieruchomości i doprowadzić np. do tego, że zdejmemy i pokryjemy koszty związane z usunięciem parkanu oraz z budową tego parkanu. Zaznaczyła, że w obecnej sytuacji nie uważa, żeby było to zadanie na które w najbliższym czasie warto jest przeznaczyć środki. W miejscu w którym w planie miejscowym biegnie rzeczona ścieżka jest duże zaniżenie, jest to również teren podmokły, sama inwestycja byłaby inwestycją kosztowną, w związku z tym zarekomendowała, aby w najbliższym czasie tego tematu nie podejmować.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, czy dobrze rozumie, że ścieżka, która jest ścieżką o charakterze zaznaczonym w planie publicznym biegnie przez tereny działki Pana \*\*\*. Dodała, że tereny należały kiedyś do gminy, następnie gmina te tereny sprzedała, potem został uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego, który nie zabezpiecza dojścia dla mieszkańców, ani nie zabezpiecza gminie możliwości serwisowania prac na zalewie od strony ul. Bugaj. Dodała, że jej zdaniem sprawa wytyczenia ścieżki, tak jak ona biegnie w planie, jest zadaniem ważnym i koszt tego zadania nie zaprzecza jego celowi, ponieważ powinno mieć się na uwadze nie tylko dostęp pieszych do zalewu, ale również jego serwisowanie w przyszłości, ponieważ kiedy działki zostaną zabudowane to w jaki sposób będzie to dalej funkcjonować. Reasumując zaznaczyła, że jeśli jest to ciąg publiczny – a z wypowiedzi pisemnej kierownika tak wynikało – to jest za realizacją takiej inwestycji.

**Pani Wójt** poinformowała, że w tej chwili takiej inwestycji nie ma w budżecie gminy, nie były również składane wnioski o taką inwestycję. Dodała, że ani nie zaprzecza, ani nie potwierdza do kogo należy ta działka, bo to są dane osobowe. Poinformowała, że zgodnie z wiedzą jaką posiada, ta działka po której biegnie „piesza ścieżka” nie została nabyta od gminy. Ze ścieżki pieszej nie będzie możliwe prowadzenie prac utrzymaniowych na zalewie, bo do tego potrzebny jest wjazd ciężkiego sprzętu. Zaznaczyła, że w obecnej sytuacji, gdy gmina nie ma prawa do gruntu, to była w stanie zorganizować prace współpracując z mieszkańcami. Podtrzymała swoje zdanie, że w najbliższych latach priorytetowym zadaniem gminy nie jest wywłaszczanie gruntu pod wykonanie tej ścieżki i ponoszenie kosztów wywłaszczania oraz przebudowy ogrodzenia. Podkreśliła, że jeśli radna chce złożyć taki wniosek do budżetu gminy, to z pewnością zostanie on przeanalizowany. Dodała, że na dzień dzisiejszy sytuację postrzega tak, że są to wysokie koszty wywłaszczenia, wysokie koszty związane z wykonaniem ścieżki, ponieważ teren jest zaniżony i podmokły oraz na terenie znajdują się źródła mezozoiczne i nie uważa tego zadania za priorytetowe, ale jeśli taki wniosek wpłynie do gminy, to można rozmawiać i analizować sytuację.

**Pani Renata Suliga** dodała, że ten grunt nigdy nie był Gminy Michałowice, jest to grunt Skarbu Państwa, gmina nie miała własności tego gruntu, nie sprzedała go właścicielowi.

**Pani Joanna Kowalczyk** przypomniała, że jeśli chodzi o zapewnienie dostępu do zalewu to był on elementem petycji i z tego co pamięta, odpowiedź na petycję była taka, że sprawa jest ważna i będzie analizowana możliwość rozwiązania tej sytuacji.

**Pani Agnieszka Paradowska** poinformowała, że na poprzedniej sesji poprosiła o informację na piśmie podsumowującą działania od początku kadencji odnośnie miejscowego planu dla Granicy części 2a. Podkreśliła, że do dnia dzisiejszego takiej informacji nie otrzymała. Poprosiła o niezwłoczne przekazanie informacji, przypominając że Pani Wójt nie wskazała, że będzie jakiś problem z

odpowiedzią. Następnie zapytała, czy od początku kadencji wpływały jakieś wnioski odnośnie uwarunkowań środowiskowych, bądź trwają rozmowy na temat możliwości pobudowania stacji benzynowej, hotelu, SPA itp. na terenie Granicy przy ul. Rekreacyjnej.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że jeśli chodzi o brak informacji dotyczących planu Granica, to do dnia dzisiejszego biuro rady nie przesłało skryptu zapytania radnej, a część odpowiedzi na pytanie znalazło się w sprawozdaniu z międzysesyjnej działalności Wójta, jak również na ten temat na Komisji wypowiadał się Kierownik Jarosław Sobol. Wyjaśniła, że w związku z przypomnieniem radnej odpowiedź zostanie udzielona. Poprosiła biuro rady o przygotowanie skryptu z wypowiedzi radnej z bieżącej i poprzedniej sesji. Jeśli chodzi o drugą część pytania, a mianowicie o stację benzynowe lub inną działalność na terenie Granicy wyjaśniła, że nie ma świadomości, że takie wnioski do gminy zostały w ostatnim czasie złożone. Na to pytanie poprosiła o odpowiedź zastępcę Wójta lub inne osoby posiadające wiedzę w tym temacie.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że nie przypomina sobie, aby w ostatnim czasie wpłynęły takie wnioski, na pewno takie nie były dekretowane, ale można tą informację jeszcze sprawdzić i następnym razem przekazać radnej informację.

**Pan Wojciech Grzeniewski** dodał, że w ciągu ostatnich lat do Referatu Ochrony Środowiska nie były dekretowane i nie wpływały wnioski o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, a w przypadku stacji benzynowych, taki wniosek powinien zostać złożony.

**Pani Agnieszka Paradowska** poinformowała, że zależało jej na odpowiedzi, ponieważ ten temat często pojawia się w przestrzeni publicznej, a dotyczy terenu znajdującego się w okolicach Paszkowianki, więc mieszkańcy są co raz bardziej zaniepokojeni. Dodała, że tego typu pismo było datowane na 2015 r. Zwracając się do Pani Wójt wyjaśniła, że na poprzedniej sesji prosząc o informację prosiła o wysłanie jej na maila. Jest to zapisane w protokole i jej zdaniem nie potrzeba aż tyle czasu na udzielenie odpowiedzi radnemu. Nie kryła zdziwienia, że to tak długo trwa.

**Pani Anna Kamińska** zapytała o formę kontroli kompostowników. Wyjaśniła, że mieszkańcy pytali czy faktycznie konieczne był przeprowadzanie kontroli w asyście policji. Dodała, że mieszkańcy raczej mieli na uwadze fakt, że policja jest potrzebna w innych miejscach, a otrzymując dokument od pracownika urzędu bez problemu wpuściliby go na posesję.

**Pani Wójt** zwracając się do radnej Agnieszki Paradowskiej poinformowała, że informacja o planach miejscowych jest przedstawiona w sprawozdaniu z międzysesyjnej działalności Wójta i jest tam informacja dotycząca Granicy. Następnie poinformowała, że rozumie o czym mówi radna Anna Kamińska i dotarli do niej słuchy, że mieszkańcy nie byli zadowoleni z wizyty pracownika Urzędu w towarzystwie policji, ale zaznaczyła, że pracownik nie może wchodzić sam na posesję mieszkańca, a inne kontrole wykonywane przez Urząd np. na wymianę źródła ciepła, również są w ten sposób realizowane. Nie jest to narzędzie opresji w stosunku do mieszkańców, taka została przyjęta metodologia działania. Dodała, że ma nadzieję, że rozumiały jest, iż kontrole są prowadzone po to, aby mieć pewność, że dotacje zostały udzielone na cel na jaki zostały przyznane. Dodała, że mieszkańcy zawierając umowę wiedzieli o tym, że będą prowadzone kontrole.

**Pan Wojciech Grzeniewski** dodał, że kontrole są realizowane zarówno przez Referat Ochrony Środowiska oraz Referat Podatków i Opłat lokalnych. Policja, która wspiera gminę w tych zadaniach realizuje to w ramach służb ponadnormatywnych, czyli nie jest tak, że w tym czasie policja nie

realizuje innych ważniejszych czynności. Poinformował, że przanalizowano to, czy za każdym razem jest potrzeba asysty policji w kontrolach, ponieważ w niektórych przypadkach można je realizować przez samych urzędników, co w tzw. między czasie było robione, ponieważ nie jest tak, że kontrole są tylko i wyłącznie w asyście policji. Dodał, że pomoc policji w różnych kontrolach jest zasadna i policja wspiera gminę za każdym razem, kiedy jest to jest niezbędne.

**Pani Anna Kamińska** wytłumaczyła, że też uważa, że kontrole są wskazane w momencie jeśli mieszkaniec otrzymuje dotację czy bonifikatę, ale chodziło głównie o to, żeby w kontrole nie angażować policji, ponieważ większość mieszkańców widząc przed posesją policję odczuwa jakiś stres i jest zdania, że policja jest do ważniejszych celów.

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że bardzo dobrze rozumie radną, tylko należy wziąć pod uwagę jeszcze jeden aspekt, a mianowicie, że podczas kontroli policja jest cały czas na terenie gminy i podczas kontroli w asyście policji, były stwierdzane też inne rzeczy. Oczywiście mieszkańcy z jednej strony mogą się czuć w jakiś sposób niezręcznie, kiedy są nachodzeni przez policję, ale z drugiej strony znacznie poprawia się bezpieczeństwo, bo jednak policja cały czas jest na terenie gminy.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, jest to dobry argument dla mieszkańców.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, czy kontrole kompostowników dotyczą upustu 5 % lub 10 % przy opłacie za wywóz śmieci.

**Pan Wojciech Grzeniewski** potwierdził, że chodzi o ulgę 10 % z 33 zł.

**Pani Anna Wyszomirska** stwierdziła, że jak na parę złotych ulgi, takie kontrole budzą w niej duży niesmak, trzeba mieć zaufanie do mieszkańców, a nie kontrolować razem z policją czy ma ktoś kompostownik. Stwierdziła, że może należy odstąpić od takich kontroli, a zająć się prawdziwym bezpieczeństwem.

**Pani Wójt** przyjęła wypowiedź radnej, natomiast zaznaczyła, że z budżetu gminy udzielana jest również dotacja na program Wodołapacz i nie może w tej chwili złożyć deklaracji, że kontrole zostaną zaniechane. Poprosiła o zrozumienie, ponieważ na Wójtce spoczywają nie tylko obowiązki dyktowane przepisami prawa, ale też czystą przyzwoitością.

**Pani Adriana Król-Popiel** poprosiła, aby Urząd zwrócił się o wykonawcy przedszkola w Regułach, aby ten zwrócił uwagę osobom przyjeżdżającym na budowę, aby nie niszczyli zieleni poprzez parkowanie aut oraz na bieżąco sprząkali śmieci.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że gmina już zwróciła wykonawcy uwagę na kwestię poruszoną przez radną. Dodała, że na tym terenie są prowadzone prace nie tylko przez wykonawcę przedszkola, ale również przez PGE, niemniej jednak gmina zwróciła się do jednej i do drugiej firmy, aby zielony teren nie był rozjeżdżany i niszczone.

**Pani Beata Rycerska** wyraziła nadzieję, że wykonawca po zakończeniu prac doprowadzi teren do stanu sprzed rozpoczęcia budowy.

**Pani Adriana Król-Popiel** dodała, że podobne sytuacje mają miejsce we wskazanych przez radnego Macieja Polarczyka w Komorowie. Dodała, że z tym problemem zwracała się do referatu ochrony środowiska z pytaniem: czy istnieje możliwość nasadzeń w tych miejscach, co spowodowałoby brak możliwości parkowania pojazdów na pasie zieleni. Dodała, że taka sama sytuacja jest naprzeciwko piekarni - koło wejścia do szkoły w Komorowie. Poprosiła o powrót do tematu i zastanowienie się co można zrobić, aby tereny zielone nie były niszczone przez auta.

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że na poprzedniej sesji, poruszając temat ścieki wokół zalewu, prosiła aby Urząd przygotował komunikację dla mieszkańców z informacją, że ścieżka będzie przygotowana. Wyjaśniła, że jest niezrozumienie tej inwestycji przez mieszkańców, którzy myślą że inwestycja została zakończona. Zapytała, czy taka informacja została przekazana mieszkańcom.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że dziś nie ma na sesji pana Artura Rychlewskiego, w związku z czym odpowiedź będzie przygotowana na piśmie.

**Pani Joanna Kowalczyk** zwróciła uwagę, że jeżeli nie dostałaby tej informacji, to prosi aby zaistniała ona w przestrzeni publicznej. Jeśli chodzi o ścieżkę poinformowała, że w dniu dzisiejszym była nad zalewem i starała się go obejść dookoła i w okolicach ul. Dzikiej, było to praktycznie niemożliwe. Dodała, że w takiej sytuacji osoby chcące obejść zalew, mają dwa wyjścia: albo wracać tą samą drogą, albo forsować błoto, ponieważ teren w okolicach ul. Dzikiej jest podmokły i rozdeptany, a trawy umacniające brzegi są zniszczone. Zgłosiła wniosek, że do momentu powstania ścieżki należy zamknąć dla pieszych część przy wejściu od ul. Dzikiej, do mostku ze srebrnymi barierkami. Zapytała, na jakim etapie jest ścieżka, bo z sesji można było zrozumieć, że Pani Wójt powiedziała, że ścieżka w marcu będzie zrobiona. Dodała, że prosiła o informację w momencie wyboru nawierzchni, aby móc się wypowiedzieć w tym temacie. Zapytała, jaki status ma obecnie ścieżka.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że tak jak wspomniała, pan Artur Rychlewski udzielił radnej odpowiedzi na piśmie.

**Pani Joanna Kowalczyk** zauważyła, że temat statutów sołectkich, również był poruszony podczas poprzedniej sesji i zaznaczyła, że była podana informacja, że spotkanie w tej sprawie odbędzie się w marcu. Zapytała, czy wiadomo kiedy będzie możliwość spotkania i kontynuowania tematu.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że termin spotkania nie został jeszcze ustalony.

**Pan Tomasz Malinowski** poinformował, że ze swoim pytaniem wstrzymał się do końca sesji ponieważ nie chciał, aby pytanie było odebrane w sposób dotyczący tylko i wyłącznie sytuacji braku prądu w ostatnim czasie. Zapytał, czy gmina zdała egzamin w czasie kryzysu. Przedstawił swoje pytanie: „*chciałem się dowiedzieć na jaką pomoc ze strony gminy mogą liczyć mieszkańcy, którzy nadal nie mają prądu*”. Dopowiedział, że w przyszłości mogą być to inne sytuacje, np. brak gazu, brak łączności lub inna odmiana wirusa. Zapytał, czy są procedury i narzędzia na tego typu kryzysowe sytuacje. Dodał, że w Michałowicach Wsi od soboty rana nie ma prądu, kilkadziesiąt domów jest bez prądu, niektóre domy nie są podłączone do wodociągów, więc nie mają także wody i ogrzewania. Podkreślił, że nie ma takich informacji czy w tych domach nie ma może ludzi, którzy są na izolacji spowodowanej Covid-19 i którzy w przyszłości będą dochodzić jakiegoś zadośćuczynienia od dostawców energii, a z tego co się dowiedział takich roszczeń będzie można dochodzić tylko drogą sądową. Zapytał, czy gmina widzi możliwość udzielenia pomocy prawnej tym osobom.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że zadania gminy są sprecyzowane i gmina stara się z nich jak najlepiej wywiązywać. W takich sytuacjach, jakie miały miejsce w ciągu ostatniego weekendu, gmina była w stałym kontakcie ze strażą pożarną, również kontakcie telefonicznym i były przekazywane informacje o zagrożeniach i awariach zgłaszanych przez mieszkańców, które służyły różnymi ścieżkami. Dodała, że w przypadku masowych awarii, nie tylko gmina jest w trudnej sytuacji, ale również dostawca tej usługi i nie ma możliwości, aby gmina przejęła na siebie obowiązki usuwania awarii, w takim tempie jakiego sobie wszyscy życzą. Dodała, że gmina nie ma możliwości dostarczenia agregatu

prądotwórczego do każdej nieruchomości, takich możliwości nie ma również PGE. Podkreśliła, że do gminy nie były kierowane zgłoszenia, które wskazywałyby na zagrożenie zdrowia lub życia mieszkańców i potrzebę uruchomienia przez gminę nadzwyczajnych środków. Dodała, że mieszkańcom, którzy dzwonią do gminy z prośbą o pomoc, gmina stara się zapewnić pomoc sąsiedzka, ale też sama nadzoruje jak wygląda sytuacja. Wyjaśniła, że gmina rozważa zakup łączności radiowej, na wypadek kryzysu, za pomocą której będzie możliwe porozumienie np. z Sołtysami. Rozważany jest również zakup dodatkowych agregatów do szkół. Natomiast gmina nie ma zamiaru, ani możliwości zakupu tylu agregatów, aby na taką sytuację, jaka miała miejsce ostatnio, być zawsze przygotowanym. Podkreśliła, że od lat nie było takiej wichury, która wyrządziła takie zniszczenia. W sztabach kryzysowych są opracowywane prawdopodobieństwa wystąpienia takich zdarzeń i wyniki tego prawdopodobieństwa są po to liczone i podawane, aby szacować środki, które będą przeznaczone na zabezpieczenie takiej sytuacji, ale nie nadmiarowo. Dodała, że zauważyła, iż wiele osób ma w domu agregaty prądotwórcze, które zostały zakupione w związku z wcześniejszymi awariami i może warto, aby osoby które mogą sobie na to pozwolić, zakupiły taki agregat. Podkreśliła, że absolutnie nie namawia do tego zakupu. Dodała, że jeżeli radni i sołtysi mają jakieś inne pomysły i wnioski związane z rozsądnym wydatkowaniem środków w tym temacie, to bardzo chętnie się spotka oraz zaprasza do kontaktu telefonicznego i mailowego.

**Pani Adriana Król-Popiel** ucieszyła się, że temat został wywołany, ponieważ faktycznie okazuje się, że gospodarstwa domowe w przypadku braku dostarczenia energii nie pozwalają w pełni funkcjonować. Zgodziła się z Panią Wójt, że sytuacja wszystkich zaskoczyła i warto pochylić się nad tym, co może jeszcze nas w przyszłości spotkać – czyli to o czym mówił sołtys Tomasz Malinowski – ponieważ mogą być różne sytuacje i może warto stworzyć taką informację dla mieszkańców np. gdzie będzie dostęp do wody lub możliwość odgrzania posiłku itp. Stwierdziła, że w tym momencie trzeba zacząć myśleć bardziej globalnie o ludziach starszych, samotnych, o matkach z dziećmi lub chorych. Podkreśliła, że może warto przygotować radnych i sołtysów do tego, jak można pomóc mieszkańcom w sytuacjach np. braku wody. Jeśli chodzi o agregaty, poinformowała, że wie jaki jest koszt zakupu agregatu takiego pod który można podpiąć kilka instalacji domowych i nie każdego stać na taki wydatek. Zaproponowała, podjęcie starań, aby wyprzedzić trochę to co może w przyszłości zaskoczyć i pokazać mieszkańcom, że gmina była przygotowana na różne kataklizmy.

**Pani Wójt** przekazała informację, że w gminie jest źródło publiczne i jest zaopatrzenie w wodę. W tej chwili gmina nie była w takiej sytuacji, aby uruchamiać jakieś specjalne systemy pomocowe, gdyż nie było też to zgłaszane. Dodała, że wie, że każdego niepokoi sytuacja u naszego wschodniego sąsiada i chętnie się spotka w sprawie np. zakupu telefonii, ale zaznaczyła, że gmina nie ma możliwości zastąpienia pewnych służb, ponieważ praca odbywa się w referatach merytorycznych, i w ramach tej pracy gmina daje z siebie wszystko. Zaznaczyła, że w pytaniu zadany przez sołtysa Tomasza Malinowskiego, był też mowa o dochodzeniu roszczeń ze strony dostawcy energii i poinformowała, że nie ma takiej wiedzy, że zostanie zastosowany argument siły wyższej, a słyszała, że będzie możliwość złożenia wniosku o bonifikatę, który będzie można pobrać ze strony PGE, które jest otwarte na dyskusję z mieszkańcami. Dodała, że PGE też nie jest winne anomaliiom pogodowymi jakie miały miejsce.



**Pani Adriana Król-Popiel** stwierdziła, że może za bardzo wybiega w przyszłość ale zapytała, czy gminne obiekty użyteczności publicznej w przyszłości będą mogły zabezpieczyć mieszkańców i dać schronienie, jeśli zajdzie taka potrzeba. Czy szkoły lub przedszkola w przyszłości będą mogły służyć jako bezpieczne miejsce dla mieszkańców.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że gmina będzie działać zgodnie z wytycznymi, jakie otrzyma od służb zajmujących się bezpieczeństwem obywateli, a w ramach działań jakie gmina będzie mogła wykonywać to będzie działać. Dodała, że w tej chwili gmina została powiadomiona, że został wprowadzony stan zagrożenia CHARLIE-CRP, który głównie dotyczy bezpieczeństwa cyfrowego i gmina jest przygotowana do tego stopnia zagrożenia i za każdym razem dostosowuje się do otrzymywanych wskazówek.

**Pani Agnieszka Paradowska** zwracając się do Pani Wójt poprosiła o odpowiedź na piśmie, odnośnie maila dotyczącego możliwości pomocy mieszkańcom w ewentualnym wypożyczeniu lub zaopatrzeniu w agregaty. Następnie zaznaczyła, że zarówno ona jak i mieszkańcy nie zgadzają się odczuciem Pani Wójt, że gmina robi wszystko, aby pomóc w kryzysowej sytuacji mieszkańcom. Dodała, że klimat się zmienia i zjawiska atmosferyczne jak silne wiatry, burze, lub inne będą się zdarzać często, w związku z tym zwraca się z prośbą o powołanie np. sztabu kryzysowego, aby w końcu można było wypracować jakiś sposób pomocy mieszkańcom.

**Pani Beata Rycerska** poprosiła, aby nie powtarzać w wypowiedziach tego samego i szanować czas. Pani radna poprosiła o odpowiedź na piśmie i zapewne ją dostanie, ponadto Pani Wójt zaproponowała spotkanie w tej kwestii i można wszystko przedyskutować.

**Pani Wójt** cytując pytanie zadane przez radną Agnieszkę Paradowską, które brzmiało „*czy jest możliwość wypożyczenia dla mieszkańców agregatów prądotwórczych z zasobów gminnych, OSP lub podjęcie przez Urząd rozmów z PGE o podłączeniu ulic pod duży generator PGE jak to miało miejsce przy zerwanej linii średniego napięcia na ul. Reja w latach ubiegłych*”, poinformowała, że odpowie od razu, ale oczywiście jak radna zechce, to przygotuje odpowiedź również na piśmie. Mianowicie: nie ma możliwości wypożyczenia dla mieszkańców agregatów prądotwórczych z zasobów gminy, ponieważ jest tyle awarii, że gmina nie jest w stanie zapewnić wszystkim osobom agregatów prądotwórczych, gmina nie posiada takiej ilości agregatów i wątpi, aby szła w tym kierunku by posiadać tyle agregatów ile dzisiaj jest awarii. Dodała, że nie ma również możliwości wypożyczenia dla mieszkańców agregatów od OSP, gdyż są one przeznaczone na podtrzymanie funkcji życiowych i muszą być w pełnej dyspozycji OSP. Co do rozmów z PGE wyjaśniła, że gmina podjęła rozmowy z PGE o podłączeniu ulicy pod duży generator PGE i PGE odpowiedziało, że taki generator był rzeczywiście użytkowany na ul. Reja, ale w wypadku zerwania linii średniego napięcia, a w tej chwili są zerwane linie niskiego napięcia i podłączenie generatora do średniego napięcia nie zapewni tego, że prąd popłynie liniami niskiego napięcia, po prostu byłoby to działanie nieskuteczne. Sytuacja o której napisała radna była taka, że zerwana była sieć średniego napięcia, a linie niskiego napięcia funkcjonowały.

**Pani Anna Kamińska** poruszając temat wymiany pojemników na śmieci, poinformowała, że niedawno ponoć pojawiła się informacja, że Pani Wójt prowadziła rozmowy z MZO. Zapytała, jakie są efekty rozmów. Wy tłumaczyła, że zniszczeń pojemników nie dokonali mieszkańcy.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że informację, na temat rozmów z MZO sama zamieściła pod postem radnej Anny Kamińskiej. Dodała, że spotkanie miało miejsce w dniu wczorajszym i były prowadzone rozmowy o zaistniałej sytuacji. Wyjaśniła, że w przypadku kiedy pojemniki będą uszkodzone przez MZO, to MZO wymieni pojemniki po uprzednim zgłoszeniu mieszkańca. Dodała, że MZO ma świadomość, które pojemniki zostały uszkodzone w wyniku ich działań, gmina również może to sprawdzić, ponieważ MZO fotografuje pojemniki. Dodała, że wydaje się jej, że do tej pory nie było takiej sytuacji, żeby MZO odmówiło mieszkańcowi wymiany pojemnika, jeśli reklamacja była uzasadniona. Dodała, że na terenie ponad 7.000 nieruchomości znajdujących się na terenie gminy są pojemniki, użytkowane przez mieszkańców od wielu lat, niektóre z nich nawet ok. 20, inne 6 lub 10. Pojemniki są wykonane z plastiku, zużywają się i trzeba mieć na uwadze to, że pojemnik kiedyś będzie trzeba wymienić. Na spotkaniu z MZO zostało zdecydowane, że wspólnie zostanie opracowana komunikacja dla mieszkańców, w której będzie wytłumaczone w jaki sposób mieszkańcy będą informowani o takim stanie pojemnika, który wymaga wymiany, w związku z tym będą proszeni o jego wymianę lub pozostawienie odpadów w workach. Dodała, że jeżeli będzie pojemnik, którego nie będzie można zacześcić na samochodzie, wtedy MZO ma możliwość nieodebrania takich odpadów. Dodała, że MZO będzie zawiadamiało gminę co zamierza zrobić, bo akcja która miała miejsce w ubiegłym tygodniu w żaden sposób nie została gminie zakomunikowana. Gmina była tak samo zaskoczona jak mieszkańcy, a nalepki przyklejone do pojemników też nie były uzgodnione z gminą. Dodała, że będzie podjęta próba przywrócenia komunikacji na właściwe tory, tak aby mieszkańcy wiedzieli, że czeka ich wymiana pojemników.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że sam komunikat w Internecie nic nie zmienia, nikt z mieszkańców nie dostał żadnej oficjalnej informacji, że pojemnik znajdujący się na posesji jest własnością mieszkańca, ponieważ w przeszłości był wiadomo, że pojemniki są własnością firmy śmieciowej i to była wygodna opcja, bo nikt nie zadba o swoją własność lepiej niż sam właściciel. Dodała, że jako mieszkaniec nie wyobraża sobie w jaki sposób miałyby sama zniszczyć pojemnik, pojemniki głównie niszczą się przy obsłudze przez maszyny. Dodała, że tak jak w 2019 r. kwestionowała sprawę przeniesienia własności pojemnika na mieszkańca, tak teraz sprawa odbiła się szerokim echem, bo część mieszkańców jest mocno zdziwiona informacją, że pojemnik stał się ich własnością. Poprosiła by zakomunikować to mieszkańcom, bo tak na prawdę Urząd nigdy nie przekazał mieszkańcom w żaden sposób pojemników. Radna dodała, że w jej rozumieniu pojemniki są własnością gminy.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że tak i z tego co pamięta w komunikacji, którą radna umieściła to odwoływała się ona do wypowiedzi w której jasno było zakomunikowane, że w 2019 r. pojemniki stały się własnością gminy, wtedy kiedy firma Lekaro zagroziła gminie wypowiedzeniem umowy. Gmina nie chciała zostać w sytuacji bez wykonawcy tej usługi i również nie chciała zostać bez pojemników (wykonawca zabrałby je w przeciągu paru dni z posesji). Zaznaczyła, że w obecnym czasie można kupić nowy lub używany pojemnik albo nabyć go od dostawcy usługi. W 2019 r. była zupełnie inna sytuacja i z tego powodu gmina chcąc zabezpieczyć się przed kryzysem odpadowym postanowiła, że pojemniki zostaną przejęte na własność gminy. Zaznaczyła, że każdy mieszkaniec wie do kogo należy pojemnik znajdujący na jego nieruchomości. Dodała, że osobiście wie czy ma pojemnik, który sama nabyła, czy jest to pojemnik pozostawiony przez gminę. Dodała, że zgadza się z tym, że mieszkaniec dba o swoje mienie i nie chce uszkodzić nawet pojemnika na odpady.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że mieszkaniec nawet nie ma możliwości uszkodzenia takiego pojemnika.

**Pani Wójt** stwierdziła, że nie chciałyby wchodzić w tą polemikę. Dodała, że jeśli pojemnik został uszkodzony w wyniku działań MZO, to należy to niezwłocznie zgłosić i MZO pojemnik wymieni. Ponadto MZO posiada bazę pojemników do których ma dostęp, również gmina także wymienia pojemniki, które rzeczywiście uszkodziło, a gmina ma możliwość weryfikacji w sytuacjach spornych. Podkreśliła, że w gminie jest przyjęty regulamin oparty na ustawie, która mówi wyraźnie, że to mieszkaniec wyposaża nieruchomości w pojemnik na odpady.

**Pani Anna Kamińska** dodała, że „chyba, że rada gminy zagłosuje inaczej”.

**Pani Wójt** stwierdziła, że tak, ale w tej chwili funkcjonuje rozwiązanie, że mieszkaniec wyposaża nieruchomości w pojemniki, które są w różnym stanie. Podkreśliła, że sytuacja z poprzedniego tygodnia nie powinna mieć miejsca, mieszkańcy powinni być uprzedzeni, że w planach jest inwentaryzacja stanu pojemników. Podkreśliła, że podczas spotkania został wypracowany pewien model: czego gmina wymaga od MZO, a co w zamian może dać pomagając np. w komunikacji z mieszkańcami. Referat ochrony środowiska taką informację przygotowuje i zostanie ona podana do wiadomości mieszkańcom, a takiej sytuacji jak ostatnio już nie będzie.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że to wszystko jest zrozumiałe i faktycznie sytuacja na rynku śmieciowym zmieniała się. Dodała, że jej zdaniem sytuacja w której pojemnik jest firmy wykonującej usługę, zmusza ją do dbania o pojemniki, gdyż pracownicy są z tego rozliczani, natomiast w tej sytuacji są oni mniej zobligowani. Na zakończenie dodała, że teraz należy czekać na skondensowaną informację dla mieszkańców, którzy są zdziwieni całą sytuacją z pojemnikami, żeby jakoś tę sytuację rozwiązać z korzyścią dla mieszkańców, żeby firma MZO wzięła pod uwagę fakt, że część uszkodzeń pojemników jest spowodowana niewłaściwą ich obsługą.

**Pani Wójt** potwierdziła, że jak najbardziej jest potrzebne, aby MZO wzięło odpowiedzialność za kosze, które uległy uszkodzeniu i weźmie za to odpowiedzialność, tylko mieszkańcy muszą taki fakt zgłosić do MZO.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że to właśnie jest błąd w komunikacji. Jej zdaniem nastąpiła sytuacja odwrotna, ponieważ to MZO zostawiając naklejki, zwróciło się do mieszkańców z prośbą o to, aby wymienili sobie kosz. Następnie poinformowała, że otrzymała podczas sesji wiadomość od mieszkańca, który śledzi obrady, że nie zgadza się z komunikacją mieszkańca z MZO, bo jego zdaniem to wszystko powinno zgłaszać się do gminy np. uszkodzenia pojemników, czy niewywiązanie się z umowy, ponieważ umowa podpisywana jest z gminą.

**Pan Wojciech Grzeniewski** wytłumaczył, że jeśli pojemnik został uszkodzony w trakcie odbioru śmieci, mieszkaniec w pierwszej kolejności powinien zwrócić się do MZO, natomiast do Urzędu taką informację też powinien przesłać, żeby gmina ze swojej strony mogła pilotować sprawę i dopilnować, aby była zakończona.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że się nie zgadza z tą wypowiedzią, bo dlaczego mieszkaniec musi wyszukiwać kto w tej chwili odbiera śmieci. Czy mieszkaniec nie może bezpośrednio zwrócić się do Urzędu. Przecież umowa podpisana jest z gminą.

**Pan Wojciech Grzeniewski** wytłumaczył, że jeśli jest problem do kogo ma się zwrócić, to może zwrócić się do Urzędu, który taką informację przekaże.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że może to byłoby najprostsze rozwiązanie.

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że tak jak wspomniała już Pani Wójt wkrótce zostanie przekazany mieszkańcom pełen komunikat w którym również ta kwestia będzie jednoznacznie uregulowana, żeby nie było już problemu z komunikacją. Komunikat zostanie dostarczony mieszkańcom, zarówno na stronie, poprzez media społecznościowe oraz jeśli zajdzie konieczność w formie ulotki. Dodała, że komunikat jest w trakcie realizacji.

**Pani Anna Kamińska** poinformowała, że teraz z MZO jest przetarg na dwa lata, ale czas szybko płynie i za chwilę będzie jakaś inna firma.

**Pani Adriana Król-Popiel** stwierdziła, że nie wszyscy mieszkańcy wiedzą jaki operator w tej chwili odbiera odpady, niektórzy zatrzymali się na poprzedniej firmie, niektórzy twierdzą, że to MPO. Także dobrym pomysłem jest umieszczenie informacji kto obecnie jest operatorem odbioru odpadów. Dodała, że najlepiej będzie jak wszystkie komunikaty będą trafiać bezpośrednio do Urzędu, który doskonale wie z kim podpisana jest umowa.

**Pani Beata Rycerska** zaprosiła na kolejną sesję i poinformowała, że ma nadzieję, że sesja odbędzie się w Urzędzie.

**Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady pani Beata Rycerska zamknęła obrady XL sesji Rady Gminy Michałowice.**

Protokołowała:

Anna Bednarek