

## Protokół nr XV

z obrad XV sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 19 grudnia 2019 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regulach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady – 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych.

### Ad. pkt.1

Przewodnicząca **pani Beata Rycerska** powitała wszystkich przybyłych na sesję informując, że na sali obecnych jest 15 radnych, w związku z czym rada może podejmować uchwały.

Odczytała porządek obrad.

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Gminy Michałowice.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice dla działek nr ewid. 560, 561 i 633 w obrębie geodezyjnym Komorów-Wieś,
  - 2) zmieniająca Uchwałę Nr IV/32/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2019-2022,
  - 3) dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2019 Gminy Michałowice Nr IV/33/2019 z dnia 14 stycznia 2019 r.,
  - 4) wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019,
  - 5) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2020-2025,
  - 6) Uchwały Budżetowej na rok 2020 Gminy Michałowice,
  - 7) ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych gminnych na terenie Gminy Michałowice,
  - 8) regulaminu przyznawania stypendiów pn. „Stypendium Wójta Gminy Michałowice”, wspierających wybitne osiągnięcia edukacyjne lub artystyczne uczniów szkół ponadpodstawowych zamieszkałych na terenie Gminy Michałowice,
  - 9) uchwalenia „Programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok”,
  - 10) przyjęcia „Gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na terenie Gminy Michałowice na rok 2020”,
  - 11) przyjęcia „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych Gminy Michałowice na rok 2020”,
  - 12) utworzenia Dziennego Domu Senior+.
5. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
6. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
7. Sprawy wniesione.

**Za przyjęciem - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Porządek obrad XV sesji został przyjęty.**

**Ad. pkt 2**

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż projekt protokołu z X sesji Rady Gminy był wyłożony do wglądu w biurze rady oraz przesłany radnym drogą mailową. Zapytała o uwagi do treści.

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z X sesji Rady Gminy Michałowice.**

**Za przyjęciem - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Rada Gminy Michałowice przyjęła protokół z X sesji Rady Gminy Michałowice.**

**Ad. pkt 3**

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż projekt protokołu z XI sesji Rady Gminy był wyłożony do wglądu w biurze rady oraz przesłany radnym drogą mailową. Zapytała o uwagi do treści.

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z XI sesji Rady Gminy Michałowice.**

**Za przyjęciem - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Rada Gminy Michałowice przyjęła protokół z XI sesji Rady Gminy Michałowice.**

**Ad. pkt 4.1**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice dla działek nr ewid. 560, 561 i 633 w obrębie geodezyjnym Komorów-Wieś.**

**Pani Wójt** omówiła projekt uchwały oraz poszczególne załączniki. Następnie przedstawiła prezentację dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Po czym, zgłosiła autopoprawkę w formie pisemnej do załącznika nr 2 projektu uchwały, która stanowi załącznik do protokołu.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” 4 głosy, „przeciw” 2 głosy, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Pani Adriana Król-Popiel** poprosiła o przedstawienie radnym, analizy skutków finansowych zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Po czym, poprosiła o 30 minutową przerwę w obradach, celem zapoznania się z materiałami.

**Pani Beata Rycerska** zarządziła 15 minutową przerwę.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy analiza którą otrzymali radni, jest na pewno odpowiednim dokumentem. Stwierdziła, że dokument jest nie na temat.

**Pan Zbigniew Bronowicki** poinformował, że do projektu planu wykonuje się w procedurze planistycznej wstępną analizę kosztów tzw. finansową prognozę skutków uchwalenia planu. Oszacowanie skutków, można wykonać dopiero po wejściu w życie ustaleń planu. Dodał, że gmina wykonała operat szacunkowy.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, gdzie jest operat szacunkowy.

**Pani Wójt** poinformowała, że operat szacunkowy (zawierający koszty związane z pozyskaniem gruntu) znajduje się w gminie. Kwota z operatu została uwzględniona w prognozie.

**Pani Agnieszka Paradowska** wyjaśniła, że nie chodzi o operat pozyskania gruntów, ani analizę pozyskania gruntów, tylko o analizę skutków finansowych zmiany planu.

**Pani Wójt** poinformowała, że zgodnie z wiedzą jaką posiada, nie ma takiego postępowania w procedurze planistycznej.

**Pani Anna Kamińska** zauważyła, że Pani Wójt przedłożyła projekt uchwały, który bezsprzecznie rodzi skutki finansowe dla gminy, co też stwierdził właściciel działek na wyłożeniu planu, któremu mogą zostać ograniczone prawa. Radni są tego świadomi, dlatego zażądali analizy skutków finansowych zmiany planu, a nie analizy skutków zakupu.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że każdy plan poszerza możliwości dla właściciela gruntu, lub je ogranicza. Plan został przygotowany zgodnie z procedurą. Jeśli chodzi o uwagę, że właścicielowi ogranicza się możliwości skorzystania z gruntu, to jest to oczywiste, ponieważ realizowana jest uchwała z 29 maja 2019 roku, która bezpośrednio odnosi się do złożonych przez mieszkańców petycji, dotyczących wyłączenia z tego terenu funkcji handlowych. Praca nad planem została podjęta dlatego, aby teren służył mieszkańcom, by można było prowadzić tam usługi publiczne. Zapisy planu może realizować sam właściciel, lub gmina, nabywając przedmiotowe działki. Dodała, że gmina nie jest w stanie przewidzieć, co zrobi właściciel i wytworzyć dokumentu, o jaki proszą radni, ponieważ trwa procedura planistyczna, a nie inwestycyjna.

**Pani Joanna Kowalczyk** zwracając się do Pani Joanny Domańskiej, poprosiła o wyjaśnienie jak na gruncie art. 36 ustawy o planowaniu przestrzennym, jest regulowana kwestia odszkodowania za zmianę planu.

**Pani Joanna Domańska** wyjaśniła, że zgodnie z art. 36, ustawodawca przewidział dwa odrębne reżimy rekompensowania właścicielowi zmniejszenia wartości nieruchomości. Odczytała i wyjaśniła ust. 1 i ust. 3 art. 36.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, jakie Pani Wójt ma podstawy prawne, aby stwierdzić, że sporządzenie analizy skutków finansowych, nie jest w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Pan Zbigniew Bronowicki** wyjaśnił, że zadane pytanie jest ściśle powiązane z wypowiedzią pani Joanny Domańskiej. Wszystkie działania odszkodowawcze, rozpoczynają się po wejściu w życie ustaleń planu, o czym mówi art. 36 ustawy. Poza tym, artykuł zaczyna działać w zależności od tego, jakie działania podejmie właściciel gruntu.

**Pani Anna Wyszomirska** poinformowała, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jasno określa czynności, które należy wykonać przy tworzeniu planu. Zacytowała pkt 5 art. 17 ustawy w brzmieniu: „sporządza prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, z uwzględnieniem art. 36”. Następnie zacytowała rozporządzenie Ministra Infrastruktury, w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które odnosi się również do tego, że „prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinna zawierać w szczególności prognozę wpływu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na dochody własne i wydatki gminy, w tym na wpływy z

podatku od nieruchomości i inne dochody związane z obrotem nieruchomościami gminy oraz na opłaty i odszkodowania, o których mowa w art. 36 ustawy”. Stwierdziła, że w analizie projektant nie zastosował się do rozporządzenia oraz do wytycznych zawartych w uchwale.

**Pan Zbigniew Bronowicki** poinformował, że w analizie szacuje się przybliżony koszt, lub zysk dla gminy. W tym przypadku jest to wyłącznie koszt, nie można szacować ewentualnych dochodów gminy, dlatego że jedynym zyskiem jest realizacja zamierzonego celu publicznego. Wszystkie pozostałe koszty, będą zależne od dalszych działań.

**Pani Elżbieta Biczuk** zauważyła, że od działań inwestycyjnych na tym terenie, gmina jest jeszcze bardzo daleko, ponieważ nie jest właścicielem terenu. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Wójt, stwierdziła, że niewłaściwym jest myślenie, iż właściciel działek, będzie zadowolony ze zmian planistycznych.

**Pan Jarosław Hirny – Budka** zwracając się z prośbą do Pani Wójt, poprosił o przedstawienie skutków finansowych i społecznych, w przypadku braku zmiany planu, dla omawianych działek.

**Pani Wójt** poinformowała, że realizowany jest zapis uchwały z 29 maja 2019 r. który dawał przywilej do tego, aby nabyć grunt lub stworzyć plan, który będzie odpowiedzią na petycję mieszkańców. Przypomniała, że mieszkańcy jasno wypowiedzieli się, że chcą mieć w tym miejscu usługi publiczne. Zwracając się do radnych zapytała, czy zdają sobie sprawę z faktu, że jeśli powstanie tam sklep wielkopowierzchniowy, nieodwracalnie zmieni się charakter tego miejsca. Utrudniony będzie ruch komunikacyjny oraz zostanie zaburzone środowisko przyrodnicze. Nastąpi utrata miejsc atrakcyjnych turystycznie i rekreacyjnie. Zaznaczyła, że sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest samodzielnym działaniem Wójta Gminy, ale działaniem Wójta na skutek uzgodnień z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który ograniczył powierzchnię zabudowy i wyznaczył teren, na którym jest konieczność odtworzenia zabytkowej Alei. Rondo jakie musiałoby powstać, zniszczy Aleje Marii Dąbrowskiej. Wspomniała również o tym, że w momencie powstania sklepu, działki znajdujące się w pobliżu, automatycznie stracą na wartości.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy dla gminy została wykonana analiza skutków finansowych.

**Pan Zbigniew Bronowicki** poinformował, że analiza skutków finansowych, została wykonana i jest zgodna z przepisami. Jest to dokument jaki otrzymali Radni.

**Pani Agnieszka Paradowska** ponownie zacytowała pkt 5 art. 17 ustawy o planowaniu, prosząc o wskazanie w analizie miejsca, w którym jest uwzględniony art. 36.

**Pan Zbigniew Bronowicki** odpowiedział, że zostały wskazane koszty budżetowe, jakie gmina będzie musiała prawdopodobnie ponieść. Dodał, że jest to tylko prognoza, w której nie będą podane szczegóły oddziaływania na Budżet Gminy w perspektywie 5 letniej. Ustawodawca nie określa szczegółowo, tego co ma się znajdować w prognozie. Zaznaczył, że prognoza nie jest załącznikiem do uchwały, a jednym z elementów procedury planistycznej i nie może być podstawą do podejmowania jakichkolwiek działań prawnych gminy. Wyjaśnił radnym, że wszelkie szacunki projektanta, kończą się w momencie stworzenia operatu szacunkowego wykonanego przez gminę, który określił przybliżony koszt pozyskania gruntów na cele publiczne, w kwocie 4.000.213,00 zł netto. Natomiast odszkodowanie będzie zależne od tego, co zrobi właściciel, który może zażądać od gminy tą kwotę, bądź kwotę z prawem pozyskania gruntu. To jaki koszt poniesie gmina jest zależne od Rady Gminy i od tego co powstanie w tym miejscu. Gmina chce zabezpieczyć mieszkańców, przed działaniami inwestycyjnymi, i taki był cel sporządzenia planu.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, kto sporządził analizę i dlaczego dokument nie jest podpisany.

**Pan Zbigniew Bronowicki** poinformował, że jest autorem dokumentu, a podpis nie jest konieczny.

**Pani Anna Wyszomirska** zauważyła, że procedowanie planu, musi być zgodne z przepisami. Dodała, że dokument nie ma daty, zapytała kiedy został sporządzony.

**Pan Zbigniew Bronowicki** wyjaśnił, że chciał jak najszybciej pomóc stworzyć gminie plan. Dodał, że projekt planu i prognoza zostały sporządzone we wrześniu br.

**Pani Anna Wyszomirska** zauważyła, że 10 września br. obradowała komisja urbanistyczno – architektoniczna, na której przedstawiciele Urzędu Gminy poinformowali, że gmina nie dysponuje analizami w zakresie odnoszącym się do art. 36. Stwierdziła, że dokument nie jest procedowany zgodnie z trybem.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że na komisji urbanistycznej, nie ma obowiązku przedkładania finansowej prognozy skutków uchylecia planu z tego powodu, że komisja zajmuje się wyłącznie sprawami architektury, a przede wszystkim sprawami urbanistyki. W związku z tym na komisji przedkładany jest projekt planu, do którego Wójt prosi o wydanie opinii. Zaznaczyła, że przy każdym planie procedura była i będzie taka sama. Takie dokumenty gmina przedstawia Wojewodzie, który zadecyduje czy są prawidłowe, czy nie.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zwracając się do Pana Jarosława Sobola, zapytał czy procedowanie tego planu w czymkolwiek odbiegało od procedowania innych planów, w tej lub w poprzednich kadencjach. Czy miała miejsce sytuacja uchylania planu przez Wojewodę, spowodowana naruszeniem trybu postępowania.

**Pan Jarosław Sobol** poinformował, że od zmiany ustawy w 2005 roku, plany zagospodarowania przestrzennego procedowane są w taki sam sposób.

**Pani Joanna Chilarska** zapytała, czy kwotę podaną w prognozie, można uznać za maksymalne obciążenie budżetu gminy.

**Pani Wójt** stwierdziła, że nie można tego przyjąć, dlatego dokument nazywany jest prognozą.

**Pani Anna Kamińska** zaznaczyła, że kwota podana w prognozie, odnosi się do kosztów pozyskania gruntów, a rozmowa jest o skutkach zmiany planu.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, ile w ostatnich latach było zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które skutkowały tak dużymi zmianami dla właścicieli i ewentualnymi dużymi skutkami finansowymi dla gminy.

**Pan Jarosław Sobol** wyjaśnił, że praktycznie każdy plan, zmienia ustalenia albo dla terenu, który nie ma planu, albo dla terenu, który taki plan już posiada. Dodał, że nie potrafi odpowiedzieć na pytanie, bo nie wie, co jest rozumiane przez określenie duże skutki finansowe. Zaznaczył, że do tej pory nie było takiej sytuacji, aby właściciel danego terenu wystąpił o tego typu odszkodowanie, na podstawie art. 36.

**Pani Elżbieta Biczuk** zapytała, ile wynosił koszt dokumentu wykonanego przez Pana Zbigniewa Bronowickiego

**Pana Zbigniew Bronowicki** odpowiedział, że jest to wewnętrzna sprawa firmy, a z Gminą Michałowice związany jest umową ogólną.

**Pani Elżbieta Biczuk** stwierdziła, że właściciel działek może wystąpić o odszkodowanie. Wiadomo, że właściciel podpisał umowę przedwstępną, po której miało dojść do finalizacji transakcji, która została uniemożliwiona. Zapytała, czy z tego powodu Lidl może wystąpić o odszkodowanie. Zapytała, czy Pani Joanna Domańska wyklucza taką sytuację.

**Pani Joanna Domańska** poinformowała, że nie wyklucza takiej sytuacji, ale z przepisów prawa wynika, że o odszkodowanie może wystąpić właściciel, albo użytkownik wieczysty nieruchomości.

**Pani Anna Wyszomirska** zwracając się do Pana Zbigniewa Bronowickiego, zapytała czy brał udział w wyłożeniu projektu planu i posiedzeniu Komisji Rady Gminy.

**Pan Zbigniew Bronowicki** odpowiedział, że nie brał udziału w dyskusji publicznej. Dodał, że za sporządzenie planu od gminy otrzymał 4.000,00 zł netto, a podjął się tego, ponieważ

procedura była pilna. Zaznaczył, że przy podpisywaniu umowy, jasno określił, że nie będzie mógł uczestniczyć w komisjach, gdyż będzie przebywał poza granicami kraju.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że komisja architektoniczno – urbanistyczna składa się z osób, mających wykształcenie, które pozwala na merytoryczną rozmowę na temat planu. Dodała, że obecność autora planu na komisjach nie jest wymagana.

**Pani Anna Wyszomirska** zaznaczyła, że miała na myśli uczestnictwo projektanta w Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że projektant nie brał udziału w Komisji.

**Pani Anna Wyszomirska** odczytała punkt z wniosku o udzielnie zamówienia publicznego, z informacją, co obejmuje zakres zamówienia, dotyczącego wykonania projektu planu zagospodarowania przestrzennego.

**Pani Joanna Chilarska** zwracając się do radnych wytłumaczyła, że jeśli właściciel po zmianie planu zorientuje się, że wartość działki spadła, może wystąpić do Gminy o odszkodowanie. Ale jeśli gmina w pierwszej kolejności wypłaci odszkodowanie właścicielowi, a w drugiej kolejności będzie chciała nabyć te działki, to wartość ich będzie już mniejsza. A więc wartość odszkodowania i wartości działki, po zmianie planu, nie przekroczy wartości rynkowej jaka jest w tym momencie.

**Pani Adriana Król - Popiel** stwierdziła, że po dwóch godzinach dyskusji nie wie na jakiej podstawie, ma podjąć decyzję, która będzie skutkowałą obciążeniem dla Budżetu Gminy. Stwierdziła, że na pewno decyzji nie może podjąć na podstawie trwającej dyskusji, ani dokumentów jakie otrzymali Radni. Podsumowując dodała, że rolą radnego jest dbanie o Budżet Gminy.

**Pani Agnieszka Paradowska** zaznaczyła, że na podstawie dyskusji, można wywnioskować, że nie wszystkie plany procedowane są sprawiedliwie. Nie rozumie z jakiego powodu ten plan był procedowany w takim pośpiechu. Dodała, że nie było możliwości zapoznania się na spokojnie z otrzymanymi dokumentami. Zastanawiała się nad tym, co powiedzieć mieszkańcom, którzy czekają na inne plany bardzo długo.

**Pani Joanna Kowalczyk** zwróciła uwagę, na istotną kwestię mającą wpływ na postrzeganie sprawy odszkodowania. Działki w tej chwili mają status handlowy, ale aby taka inwestycja doszła do skutku, musi mieć zapewnioną obsługę komunikacyjną. Więc w tej chwili inwestycja nie może powstać, a po decyzji konserwatora zbytków, tym bardziej. Tak jak już było wcześniej powiedziane, dla obsługi inwestycji zaprojektowane jest duże rondo z wyspą centralną. Nie było możliwe uzyskanie pozwolenia na budowę ronda, jeszcze przed decyzją konserwatora. Rondo miałoby znajdować się w obszarze ochrony konserwatorskiej Alei, a budowa wymaga wycięcia zabytkowych drzew.

**Pani Beata Rycerska** zauważyła, że rada w tym roku uchwaliła już 3 plany zagospodarowania terenu. Plany o których wspomniała Radna Agnieszka Paradowska, rzeczywiście czekają latami, ale pytania ich dotyczące, nie powinny być kierowane do obecnej radny i obecnej Pani Wójt.

**Pani Anna Kamińska** zauważyła, że jest pewna niezgodność. Z jednej strony, Radna Joanna Kowalczyk mówi, że sklep nie może powstać na działkach, a z drugiej strony projektant stwierdził, że działał w pośpiechu, by zmienić plan.

**Pan Zbigniew Bronowicki** wyjaśnił, że zamiana planu odbywała się w takim pośpiechu, ponieważ w momencie uzyskania pozwolenia na budowę, kończą się kompetencje gminy. Gmina uchwalając plan miejscowy chce zabezpieczyć mieszkańców przed działaniem inwestora. Jeśli gmina chce zablokować niepożądaną inwestycję, to zmiana planu jest niezbędna.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że to wszystko jest jasne, ale wątpliwości budzi wypowiedź Radnej Joanny Kowalczyk.

**Pani Anna Wyszomirska** zaznaczyła, że pierwszy aspekt sprawy to fakt, że część mieszkańców, nie chce aby powstał w Komorowie Lidl. Drugi aspekt wiąże się z tym, jak duży wpływ Urząd ma na prawo własności. Pozostawiła do zastanowienia kwestię, czy Urząd nie „idzie za daleko”, zmieniając plan w tym momencie. Trzeci aspekt dotyczy pracy Urzędu. Zapytała, kiedy zostały wysłane dokumenty do uzgodnień.

**Pani Wójt** poprosiła, aby nie używać nazwy sieci handlowej, tylko nazwy sklep wielkopowierzchniowy. Dodała, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie jest zmieniany ze względu na konkretną sieć handlową. Odpowiadając na pytanie poinformowała, że jeśli dobrze pamięta, dokumenty zostały wysłane 5 września br. Zaznaczyła, że po sesji może to sprawdzić i odpowiedzieć w formie pisemnej.

**Pani Anna Wyszomirska** zgodziła się z Panią Wójt, że dokument faktycznie został wysłany 5 września br. Zauważyła, że umowa z projektantem została podpisana 10 września br., zapytała, jak to jest możliwe.

**Pan Zbigniew Bronowicki** wyjaśnił, że nie mając jeszcze podpisanej umowy z Gminą, już podjął działania w celu przygotowania projektu.

**Pani Joanna Chilarska** zwróciła uwagę na fakt, że umowa dla swojej ważności nie wymaga zachowania formy pisemnej. Do czasu podpisania umowy pisemnej, obowiązuje umowa ustna.

**Pani Joanna Domańska** uzupełniając wypowiedź pani Joanny Chilarskiej poinformowała, że z przepisów wewnętrznych, dotyczących udzielania zamówień publicznych wynika, że forma pisemna obowiązuje umowy powyżej 10.000,00 zł. Poniżej tej kwoty można dokonać zlecenia.

**Pani Anna Wyszomirska** stwierdziła, że Urząd dopuścił się działania bez umowy.

**Pani Beata Rycerska** upomniła Radną Annę Wyszomirską, aby wypowiedzi, były bez podtekstów i insynuacji.

**Pani Joanna Kowalczyk** zauważyła, że zarówno istnieje kwestia własności, poruszona przez Radną Annę Wyszomirską, ale istnieje też interes publiczny, a ustawa o planowaniu przestrzennym jest wyważeniem prawa własności i interesu publicznego. Po to istnieje art. 36, który mówi, że ten plan można zmienić, i w takim wypadku należy zapłacić odszkodowanie. Zwróciła uwagę na inny aspekt sprawy, który wygląda tak, że właściciel w momencie kupna gruntu od SGGW, nie miał prawa zabudowy mieszkaniowej, a gmina dała właścicielowi to prawo. A więc, właściciel gruntów dostał dużo od gminy, zyskując na tym. W chwili obecnej został jeden fragment ziemi, który zadecyduje o tym, czy Komorów będzie takim miejscem, jak do tej pory.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zgodnie z § 27 ustęp 6 pkt 6 Statutu Rady Gminy, poprosił o zwrócenie uwagi na niestosowność wypowiedzi Radnej Anny Wyszomirskiej, która insynuowała, że Urząd działa bez umowy i o wykreślenie tego z protokołu.

**Pani Beata Rycerska** zauważyła, że Pani Joanna Domańska i Radna Joanna Chilarska wytłumaczyły już na jakiej podstawie działał projektant.

**Pani Anna Wyszomirska** zauważyła, że 5 września br. do Starostwa, została wysłana uchwała z podpisem Pani Wójt. Natomiast 19 września br. urzędnik-podinspektor, wysłał zupełnie inną uchwałę, bez podpisu Pani Wójt. Postanowienie, które zostaje wydane przez Starostę dotyczy pisma Pani Wójt z 5 września br. Natomiast uchwała, która jest podłożona jest z 19 września br. Stwierdziła, że część radnych broni działań Urzędu bez umowy. Zapytała, czy Pani Wójt wie o tym, że taka uchwała została wysłana. Czy urzędnik sam ją wysłał, czy ktoś polecił mu wysłanie.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że nie wie o jakiej uchwale mówi Radna Anna Wyszomirska. Dodała, że nie wie w jaką stronę zmierza dyskusja. Zapytała, czym się różnią uchwały.

**Pani Anna Wyszomirska** wyjaśniła, że uchwały różnią się od siebie punktem ustaleń, dotyczącym wyjazdu z działki. Dodała, że nie tylko w tym punkcie jest różnica.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że na tym polega procedura uzgodnień.

**Pani Anna Wyszomirska** stwierdziła, że plan z 5 września br., był również wysłany do innych instytucji, natomiast plan uchwalany podczas bieżącej sesji jest z 19 września br. Poprosiła, aby to sprawdzić.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który został przedłożony radnym, stanie się prawem miejscowym po jego uchwaleniu. Zatem, nie jest istotne czy widnieje na nim podpis, czy nie.

**Pan Zbigniew Bronowicki** wyjaśnił, na czym polega etap uzgodnień. Zauważył, że nie ma żadnego naruszenia procedury uchwalania planu.

**Pani Anna Wyszomirska** stwierdziła, że Starosta zaopiniował plan z 5 września br. Dodała, że w taki sposób gmina nie powinna prowadzić dokumentacji.

**Pan Zbigniew Bronowicki** wyjaśnił, że wystąpienie oficjalne z Urzędu było z dnia 5 września br. Pani Wójt podpisuje pismo z prośbą o uzgodnienie i podaje tryb tego uzgodnienia. Pismo o którym mówiła radna Anna Wyszomirska, jest to wewnętrzne pismo skierowane do Urzędu Gminy i nie ma obowiązku, aby kolejny raz było podpisywane przez Panią Wójt. Zarząd Starostwa podejmując decyzje o uzgodnieniu, lub nieuzgodnieniu planu ma świadomość, nad jakim dokumentem pracuje.

**Pan \*\*\*** poinformował, że jest mężem właścicielki przedmiotowych działek. Wyjaśnił, że tereny zakupili około 30 lat temu, po czym zmienione zostało przeznaczenie działek, z korzyścią dla gminy i bezpośredniego sąsiada. Teren już dawno został wystawiony na sprzedaż, o czym gmina wiedziała i nic w tej kwestii nie robiła, aż do momentu rozpoczęcia rozmów z Lidlem. Równoległe z tymi rozmowami, zostały podjęte rozmowy z obecną Panią Wójt. Zaznaczył, że wspólnie z małżonką byli już bliscy odstąpienia, od zawartej umowy przedwstępnej, ale ze strony Pani Wójt nie było żadnego zainteresowania wykupem działek. Dodał, że na ostatnim spotkaniu w Urzędzie Gminy, Pani Wójt towarzyszył prawnik i wtedy padły ustne obietnice o wykupie działek, jednak rozmowy w tym temacie zostały całkowicie zerwane. Podając sprawę do konserwatora zabytków, Pani Wójt myślała, że uniemożliwi zakup, przez zmianę przeznaczenia terenu. Stwierdził, że za wszelką cenę jest to spełnianie obietnic wyborczych, a Pani Wójt robi wszystko, aby na działkach nie powstał sklep wielkopowierzchniowy. Zaznaczył, iż nie było prawa pierwokupu, Pani Wójt zaskarżyła decyzje do sądu, ale pozwy zostały oddalone. Dodał, że 100.000,00 zł jakie wpłaciła „przepadło”. Wyjaśnił, że od decyzji konserwatora zabytków, zostały złożone 3 odwołania. Nie wiadomo jaka decyzja zapadnie w ostateczności. Dodał, że konserwator nie zachował osi drogi i w tym wypadku, przy powstaniu ewentualnego ronda, żadne drzewa nie zostaną wycięte. Rondo nie będzie wpływać na zabytkową Al. Marii Dąbrowskiej. Poinformował, że w momencie, kiedy Pani Wójt przystąpiła do szybkiego zmieniania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, udał się po poradę do jednej z najlepszych kancelarii prawnych, specjalizującej się w sporach samorządowych. Z kancelarii do Pani Wójt wpłynęło kilka wniosków – wszystkie zostały odrzucone. Nadmieniał, że kancelaria będzie starała się o uzyskanie odszkodowania od Gminy na kwotę 10 milionów zł. Nie jest powiedziane, że takie odszkodowanie uzyska, bo o tym zadecyduje Sąd. Zwrócił uwagę na fakt, że w planie znajduje się wiele błędów merytoryczno – prawnych, o których wspominała Radna Anna Wyszomirska, stwierdził, że Wojewoda uchylił plan. Poinformował, że nadal jest otwarty na współpracę z gminą. Wspomniał o rozmowie z byłym Wójtem, który zauważył, że zmiana planu prywatnych działek, jest bardzo dużym kosztem dla gminy. Dodał, że od Radnych zależy, jaką decyzję podejmą.

**Pani Wójt** podsumowując poinformowała, że celem sporządzenia planu są zamierzenia dążące do racjonalnego zagospodarowania obszaru, który wynika z wielokrotnej petycji mieszkańców w sprawie zmiany planu, jak również z petycji, która dotyczyła niewyrażenia zgody na dokonywanie zakupu tejże nieruchomości. Zwróciła uwagę na fakt, że procedura wpisania do rejestru zabytków została zapoczątkowana przez mieszkańców. Wyjaśniła, że Rada Gminy



obraduje nad dokumentem i załącznikami, a nie nad tym w jaki sposób działa Urząd i wytwarza dokumenty.

**Pani Joanna Kowalczyk** nie zgodziła się z fragmentem wypowiedzi Pana \*\*\*, który stwierdził, że żadne drzewo w Al. Marii Dąbrowskiej nie jest zagrożone, i że inwestycja rozbudowy ronda nie będzie miała wpływu na Aleję. Zacytowała fragment projektu obsługi komunikacyjnej, z której jasno wynika, iż niektóre drzewa będzie należało usunąć w momencie ewentualnej budowy ronda oraz, że obszar inwestycji leży w strefie ochrony pomnika przyrody alei drzew wzdłuż Al. Marii Dąbrowskiej.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czego dotyczy wniosek o którym wspomniał Pan Stańczak, kiedy gmina go złożyła i za niego zapłaciła.

**Pani Beata Rycerska** zaproponowała przeniesienie pytania do punktu sprawy wniesione.

**Pani Wójt** poinformowała, że może udzielić odpowiedzi w formie pisemnej.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice dla działek nr ewid. 560, 561 i 633 w obrębie geodezyjnym Komorów-Wieś z autopoprawką.**

**Za przyjęciem - 8**

**Przeciw - 7**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

PRZECIW (7) Elżbieta Biczysk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XV/198/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pani Beata Rycerska** na wniosek Radnego Jarosława Hirnego – Budki, zarządziła 15 minutową przerwę w obradach.

#### **Ad. pkt 4.2**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr IV/32/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2019-2022.**

**Pani Wójt** omówiła poszczególne załączniki.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” 5 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” 6 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr IV/32/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2019-2022.**

**Za przyjęciem - 8**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 7**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

BRAK GŁOSU (7) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XV/199/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 4.3**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2019 Gminy Michałowice Nr IV/33/2019 z dnia 14 stycznia 2019 r.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła poszczególne załączniki.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia była pozytywna: „za” 5 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Pani Anna Kamińska** nawiązując do niewykorzystanej kwoty pół miliona złotych z działu 700 – administracja publiczna zapytała, czy może uzyskać obiecane przez Pana Wójta zestawienie dotyczące ilości osób zatrudnionych w Urzędzie Gminy na tą chwilę, oraz tego jak sytuacja wyglądała w roku ubiegłym.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że w Urzędzie na koniec 2018 r. było zatrudnione 75 osób – w przeliczeniu na etaty daje to 73,05 etatu, natomiast w chwili obecnej zatrudnione jest 87 osób – co daje 85,55 etatu. Dodała, że obecnie nikt nie jest zatrudniony na umowę zlecenie.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, ile jest wakatów.

**Pani Anna Fabisiak** odpowiedziała, że jest 7 wakatów.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, ile w sumie, na przestrzeni ostatnich lat, gmina dostała pieniędzy za odszkodowanie za przejęte grunty, pod budowę drogi ekspresowej w obrębie miejscowości Opacz- Kolonia.

**Pani Renata Suliga** poinformowała, że w Opaczu – Kolonia, gmina od 2011 r. uzyskała 8.586.000,00 zł.

**Pan Edward Kozłowski** zapytał, czy można uzyskać wykaz wszystkich miejscowości, wraz z kwotami odszkodowań.

**Pani Renata Suliga** wymieniła poszczególne miejscowości: Michałowice Osiedle – 1.043.200,00 zł, Michałowice Wieś - 537.600,00 zł, Opacz Mała – 324.000,00 zł, Reguły – 2.044.000,00 zł, Sokołów – 797.000,00 zł.

**Pani Anna Kamińska** zapytała o punkty z Zarządzenia Wójta Gminy z dnia 4 grudnia 2019, dział 750 § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia – 69.500,00 zł oraz o dział 750 – promocja jednostek Samorządu Terytorialnego – 26.900,00 zł. Na co będą przeznaczone kwoty.

**Pani Wójt** poinformowała, że pierwsza pozycja dotyczy remontu budynku Urzędu Gminy, który wiąże się z reorganizacją Urzędu.

**Pani Anna Kamińska** zapytała o kwotę 75.000,00 zł z poprzednich zmian w budżecie.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że poprzednia kwota, była przeznaczona na adaptacje pomieszczeń dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, natomiast kwota 69.500,00 zł są to środki głównie przeznaczone na zakup mebli i wyposażenie pomieszczeń.

**Pani Wójt** poinformowała, że kwota 26.900,00 zł powstała z przeniesienia z innych paragrafów na których środki nie były wykorzystane. Kwota zostanie wykorzystana na promocję gminy m.in. na album pt. „Ginące zawody w Gminie Michałowice.”

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2019 Gminy Michałowice Nr IV/33/2019 z dnia 14 stycznia 2019 r.**

**Za przyjęciem - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczyc, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XV/200/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 4.4**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019.**

**Pani Wójt** poinformowała, że w projekcie uchwały ustala się wykaz wydatków zamieszczonych w Budżecie Gminy na rok 2019, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Następnie przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia była pozytywna: „za” 5 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, na jakim etapie jest przebudowa świetlicy w Opaczy – Kolonii.

**Pani Dorota Bagińska** poinformowała, że gmina czeka na pozwolenia na budowę, na podstawie którego będzie wykonane wyjście ewakuacyjne, które umożliwi użytkowanie świetlicy przez więcej niż 49 osób. Po otrzymaniu pozwolenia, będzie można uruchomić postępowanie na wyłonienie nowego wykonawcy.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy w związku z tym, że przedsięwzięcie nie zostanie wykonane w całości w tym roku, nie powinno znaleźć się w zadaniach niewygasających.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że w zadaniach niewygasających mogą znajdować się tylko te zadania, na które w tym roku gmina zawarła umowy.

**Pani Adriana Król – Popiel** zapytała, czy w wydatkach, które nie wygasają, nie powinien znaleźć się projekt na budowę przedszkola w Regułach. Dopytała, czy umowa została podpisana.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że umowa na projekt przedszkola w Regułach jest podpisana, ale termin realizacji jest przewidziany na 2020 r. W budżecie na przyszły rok, są zabezpieczone środki na tą inwestycję, w związku z tym nie ma potrzeby, aby zadanie przenosić do nie wygasających.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, jaki jest termin realizacji umowy i jaki jest jej koszt.

**Pani Dorota Bagińska** poinformowała, że kwota jest dokładnie taka, jaką architekci zadeklarowali w momencie składania prac konkursowych. Dodała, że na chwilę obecną nie umie przedstawić dokładnej kwoty.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy w umowie jest projekt z pozwoleniem na budowę.

**Pan Jerzy Sierak** odpowiedział, że projekt jest z pozwoleniem na budowę oraz wykonaniem kosztorysu.

**Pani Anna Kamińska** dopytała o termin realizacji.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że wykonawca jest zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy do 30 kwietnia 2020 r. Kwota wynagrodzenia brutto wraz ze spełnieniem nadzoru autorskiego to 571.957,00 zł.

**Pani Elżbieta Biczyc** zapytała, czy istnieją ogólne wskaźniki określające prawidłowości, co do proporcji wartości projektów w stosunku do wartości całej inwestycji.

**Pani Dorota Bagińska** odpowiedziała, że istnieją takie wskaźniki, z którymi można się zapoznać na stronie Izby Architektów, jest również rozporządzenie w tym temacie. Zwróciła uwagę na fakt, że w warunkach konkursu była ustalona górna granica procentowa.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019 z autopoprawkami.**

**Za przyjęciem - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XV/201/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 4.5**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2020-2025.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła poszczególne załączniki. Następnie przedstawiła autopoprawkę pani Wójt, która została zgłoszona w formie pisemnej i stanowi załącznik do protokołu.

**Pan Maciej Polarczyk** odczytał Uchwałę Nr Wa.455.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Michałowice projekcie Uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Michałowice na lata 2020-2025. Opinia pozytywna.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” 5 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 3 głosy.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” 4 głosy, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 2 głosy.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia była pozytywna: „za” 4 głosy, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 3 głosy.

**Pani Elżbieta Biczek** zapytała, dlaczego w wyszczególnieniu (załącznik 1, str. 2) po wykonaniu 2017 i wykonaniu 2018 jest zapis plan 3 kwartał 2019. Stwierdziła, że zapis powinien brzmieć: „wykonanie na 2019” lub „wykonanie włącznie do końca 3 kwartału”.

**Pani Anna Jankowska** poinformowała, że druk jest opracowany przez Ministra Finansów. Urząd nie ma możliwości zmiany. Dodała, że do wyliczenia składników, bierze się 2 lata zamknięte plus wykonanie na koniec 3 kwartału.

**Pani Elżbieta Biczek** zapytała, dlaczego w kolumnie 2.1.1 (załącznik 1, str. 2) od roku 2020 jest tendencja spadkowa. Czy w związku z tym, planowane są obniżki płac oraz co oznaczają wartości zerowe w latach 2023 - 2025.

**Pani Anna Jankowska** poinformowała, że nie chce wprowadzać w błąd i sprawdzi dane.

**Pani Elżbieta Biczek** poprosiła o wyjaśnienie tendencji spadkowej w latach od 2020 do 2022.

**Pani Anna Jankowska** poinformowała, że być może nie brane są pod uwagę dane, które były uwzględniane dotychczas, dlatego są wykazane niższe kwoty.

**Pani Elżbieta Biczek** stwierdziła, że wyjaśnienie przedstawione przez Panią Skarbnik powoduje, że dane są mało wiarygodne.

**Pani Anna Jankowska** stwierdziła, że jest to „zbyt daleko idące stwierdzenie”. Dodała, że formularz, niektóre dane zaciąga z poprzedniego formularza, między innymi dane niezbędne do wyliczenia składników.

**Pani Elżbieta Biczuk** stwierdziła, że bardzo niepokojące są zapisy tabeli 2.2, gdzie są przedstawione wydatki majątkowe, z bardzo dużą tendencją malejącą. Przedstawiła swoje wyliczenia dotyczące stosunku wydatków majątkowych do wydatków budżetowych. Dla roku 2021 wydatki budżetowe ogółem wynoszą 179.607.280,00 zł, a wydatki majątkowe 27.605.235,00 zł - co stanowi stosunek w wysokości 15,36%, dla roku 2022 stosunek ten wynosi 15,49%, natomiast dla roku 2023 - 12,99%. Zauważyła, że jest to tendencja zniżkowa, co świadczy o tym, że Gmina się nie rozwija.

**Pani Wójt** stwierdziła, że rozumie, iż Radna Elżbieta Biczuk, może być zaniepokojona, ale zwróciła uwagę na sytuację w kraju i na to co dzieje się z budżetami samorządów. Zaznaczyła, że samorządowcy nie mają na to wpływu. Dodała, że gmina budując Wieloletnią Prognozę Finansową, przede wszystkim opiera się o dane z Ministerstwa Finansów.

**Pani Anna Jankowska** poprosiła, aby zwrócić uwagę na fakt, że w latach 2019-2022 gmina Michałowice jest liderem w realizacji projektu „Poprawa jakości powierzana terenie ZIT WOF poprzez budowę parkingów Parkuj i jedź...”. Zaznaczyła, że wszystkie dotacje będą przechodziły przez rachunek Budżetu Gminy, a gmina będzie je dalej przekazywać na rachunki budżetowe poszczególnych gmin.

**Pani Wójt** poinformowała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa i Uchwała Budżetowa jest składana do 15 listopada, więc dokumenty sporządzane są przed tą datą. Zaznaczyła, że na dzień dzisiejszy gmina wyzerowała kwotę kredytów, ponieważ kredyt zakładany w budżecie wynosił 6.900.000,00 zł i ta wartość również obciążała rozchody budżetu. Jeśli tabela byłaby tworzona dzisiaj, kwota długu byłaby mniejsza właśnie o tę kwotę, a wartość odzwierciedlałaby się w spłatach kolejnych rat. Zmianie uległyby też wskaźniki spłaty zobowiązań.

**Pani Elżbieta Biczuk** zaznaczyła, że stosunek wydatków majątkowych względem wydatków budżetowych np. w roku 2017 wynosił 26,62%, a w roku 2018 - 32,38%. Także spadek do roku 2022 czy 2023 jest znacznie niższy.

**Pani Wójt** stwierdziła, że nie jest zaniepokojona tą informacją, ponieważ na podstawie danych z bazy prowadzonych przez GUS, również dokonała takiej analizy. W roku 2015 udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem wynosił 27,04%, a w roku 2016 tylko 19,6%. Wydatki spadły, a gmina w dalszym ciągu funkcjonuje. Dodała, że pod względem inwestycyjnym, nic złego się nie dzieje.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zwracając się do Radnej Elżbiety Biczuk zapytał, czy w poprzedniej kadencji podczas przyjmowania Wieloletniej Prognozy Finansowej, radna nie była zaniepokojona faktem, że według tamtejszego projektu, wydatki majątkowe w 2019 r. miały wynosić tylko 18%. Zapytał, czy radna wie, jakie wydatki faktycznie zostały zapisane w budżecie na 2019 rok, którego projekt był przygotowywany w poprzedniej kadencji oraz jak wartość wydatków majątkowych zapisana w budżecie na 2019 rok ma się do wartości planowanych wydatków majątkowych w 2017 r., kiedy była przyjmowana Wieloletnia Prognoza Finansowa.

**Pani Elżbieta Biczuk** zwracając się do przedmówcy stwierdziła, że odnosi się do roku 2016 gdzie rzeczywiście był chwilowy spadek. Zaznaczyła, że ogólnie w tamtych latach tendencja była bardzo satysfakcjonująca i świadczyła o rozwoju gminy.

**Pani Adriana Król-Popiel** zapytała, dlaczego w wykazie przedsięwzięć do WPF, nie ma realizacji projektu ronda w Michałowicach – Wsi.

**Pan Andrzej Łuszczyński** poinformował, że budowa ronda w Michałowicach-Wsi jest elementem zadania - przebudowa ul. Borowskiego. Dokumentacja na rondo w Nowej Wsi jest wykonana. W 2020 r. będzie przygotowywana procedura postępowania administracyjnego uzyskania pozwolenia na budowę.

**Pani Adriana Król-Popiel** poprosiła o wskazanie dokładnej pozycji zadania.

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że jest to pozycja 1.3.2.53.

**Pani Adriana Król-Popiel** zapytała, co będzie zrobione za kwotę 50.000,00 zł w 2021 r.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że na dany rok jest limit i zadania zostały tak dopasowane, aby mieściły się w tym limicie. Zadanie nie zostało usunięte i jeśli będzie konstruowany nowy budżet, będą realizowane zadania, które posiadają projekt i zgłoszenia.

**Pani Adriana Król-Popiel** zapytała, czy dobrze rozumie, że przebudowa Ronda mieści się w pozycji 1.3.2.53 mimo, że nie ma w niej wymienianej wcześniej przebudowy ul. Borowskiego.

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że tak.

**Pani Adriana Król-Popiel** zapytała, czy 100.000,00 zł wystarczy na przebudowę ul. Parkowej w Opaczy Małej i Michałowicach Wsi.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że dokumentacja jest w trakcie realizacji, natomiast określenie tego, jaka będzie chronologia realizacji zadań, nastąpi po tym, jak będą znane dochody na następne lata.

**Pani Adriana Król-Popiel** zapytała o pozycję 1.3.2.85 „zagospodarowanie terenu pod Cmentarz Komunalny wraz z drogą dojazdową...” przy której na 2020 r. widnieje kwota 300.000,00 zł.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że dokumentacja została wykonana. W tej chwili procedowane jest postępowanie administracyjne na uzyskanie zgłoszenia pod parking. Środki zabezpieczone w limicie na 2020 r. wystarczą do zrealizowania zadania.

**Pani Wójt** dodała, że na to zadanie, Gmina będzie starała się pozyskać dofinansowanie zewnętrzne.

**Pani Joanna Kowalczyk** wróciła do tematu dotyczącego relacji wydatków majątkowych do dochodów gminy. Zauważyła, że śledzenie tej relacji nie ma sensu, ponieważ to co powinno być brane pod uwagę, to nadwyżka operacyjna netto w kontekście wydatków majątkowych. To, że gmina ma dochód łączny, to nie oznacza, że tym dochodem może dysponować. Ile gmina może wydać, musi być rozpatrywane w kontekście czym będzie to sfinansowane, a sfinansowane może być tylko nadwyżką operacyjną netto. Więc, mierzenie dochodu majątkowego do dochodu gminy nie jest istotne i warte uwagi. Ważne jest to, ile z dochodu gminy zostanie po wydatkach bieżących. Zaznaczyła, że biorąc pod uwagę nadwyżkę we wszystkich jednostkach Samorządu Terytorialnego, można zaobserwować, że nadwyżka z 14 miliardów w 2018 r. zmniejszyła się do 5 miliardów w 2019 r., i to jest rzecz z którą gmina musi się zmierzyć.

**Pani Elżbieta Biczuk** stwierdziła, że nie ma w tym momencie możliwości przyjrzenia się dokładniej analizom, jakie przedstawiała Radna Joanna Kowalczyk, niemniej jednak zaznaczyła, że każdy może mieć swoje zdanie. Dodała, że uważa, iż rzeczą zasadniczą jest utrzymanie odpowiednich proporcji, pomiędzy wydatkami bieżącymi, a wydatkami majątkowymi. Wspomniała o autorytecie, który zachwalał Panią Wójt w kampanii wyborczej jednoznacznie twierdząc, że „rozdęcie” ponad miarę wydatków bieżących, nie jest zjawiskiem korzystnym dla Gminy.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** stwierdził, że należy pamiętać o tym, że sytuacja prawna się zmienia. Łatwo powiedzieć, że musi być zachowana proporcja, między wydatkami majątkowymi a wydatkami bieżącymi, lecz należy zauważyć, że wydatki bieżące są zwiększane. Chodzi chociażby o program 500+, którego koszt na 2020 r. jest bardzo duży i ma wpływ na proporcję wydatków bieżących do majątkowych. Zaznaczył, że to nie gmina wprowadziła program 500+ i tak na prawdę nie jest to wydatek gminy, ponieważ pieniądze na świadczenie gmina otrzymuje z Budżetu Państwa. Zauważył, iż oczywiście jest, że pojawienie się kwoty 30 milionów zł w budżecie, na taki wydatek musi sprawić, że proporcja wydatków majątkowych zmaleje. Radny odnosząc się do Wielkiej Prognozy Finansowej zaznaczył, że w 2016 roku, projektując WPF na następne lata, na rok 2019 została wpisana kwota około 25

milionów zł. W budżecie na rok 2019 wydatków majątkowych pojawiło się na 38 milionów zł. Świadczy to o tym, że prognozowanie na 3 lata do przodu, jest przede wszystkim obarczone zasadą bardzo dużej ostrożności, co nie oznacza, że dzisiejsze prognozy, pokryją się z wartościami wpisywanymi do budżetu np. za 3 lata. Dodał, że dokumentem, na podstawie którego można dyskutować merytorycznie o zmianach w poziomie wydatków majątkowych jest Budżet.

**Pani Elżbieta Biczuk** stwierdziła, że pan Radny Jarosław Hirny-Budka nie musi tłumaczyć rzeczy oczywistych. Stwierdziła, że warto podkreślić, że zadania zlecane gminom są finansowane z Budżetu Państwa. Zauważała, że polityka obecnie prowadzona przez Urząd, bardzo zawyży wydatki bieżące.

**Pani Joanna Kowalczyk** zwracając się do Radnej Elżbiety Biczuk, zapytała jaka polityka zawyży wydatki bieżące.

**Pani Beata Rycerska** zaproponowała zadanie pytania w podpunkcie dotyczącym Uchwały Budżetowej.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała o pozycję 1.3.2.56 – „przebudowa ul. Reja w Granicy” przypominając, że prosiła Kierownika Referatu o informację, do kiedy są pozwolenia.

**Pan Andrzej Łuszczyński** poinformował, że dokumentacja wykonana we wrześniu 2018 r. jest na remont, a nie na przebudowę. Jest pozwolenie wodno-prawne na systemy rozsączające, które jest ważne bezterminowo. Prawdopodobnie przebudowa nie będzie „wchodziła w grę”, ponieważ po wstępnej analizie dokumentacji, gmina nie uzyska zgłoszenia na przebudowę, gdyż parametry w niektórych miejscach prawdopodobnie są nieodpowiednie. Zadanie jest przesunięte na późniejsze lata, ponieważ ulica jest w stosunkowo dobrym stanie.

**Pani Elżbieta Biczuk** wyraziła swoje zaniepokojenie spowodowane budowaniem dwóch kompleksów edukacyjnych w Regułach i Michałowicach jednocześnie. Zaznaczyła, że niedawno odbyła się debata, podczas której powstała koncepcja, że dzieci z Michałowickiego przedszkola, podczas jego przebudowy, zostaną przeniesione do nowopowstałego przedszkola w Regułach. Z przedstawionych dokumentów wynika, iż przedszkola będą budowane w tym samym czasie.

**Pani Wójt** stwierdziła, że nie wie, na jakiej podstawie Pani Radna wysnuła takie wnioski, ponieważ przedszkola nie będą budowane równocześnie. Będą prowadzone takie prace, aby proces inwestycyjny przedszkola w Michałowicach, odbył się po przeniesieniu dzieci do nowopowstałego przedszkola w Regułach, wzbogaconego o kontener.

**Pani Joanna Kowalczyk** wyjaśniła, że z dokumentów wynika, że inwestycja kompleksu edukacyjnego w Regułach zakończy się w 2021 r. Natomiast budowa przedszkola w Michałowicach zakończy się w 2022 r. Nie rozumie, na jakiej podstawie Radna Elżbieta Biczuk, twierdzi, że inwestycje powstaną równolegle.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała o budowę przedszkola w Granicy. Zaznaczyła, że w styczniu lub w lutym do budżetu na 2019 r. zostało takie zadanie zapisane. Zapytała, jakie są plany odnośnie przedszkola i jakie są skutki wykonanych analiz.

**Pani Wójt** poinformowała, że przy rozpoczęciu rozmów o przedszkolu w Granicy był poruszany temat ważności dokumentacji i pozwolenia na budowę. Niestety okazało się, że dokumenty są nie ważne, a do tego wątpliwa jest lokalizacja działki. Wyjaśniła, że gmina będzie szukała nowej lokalizacji i proces rozpocznie się od początku.

**Pani Agnieszka Paradowska** poprosiła o sprecyzowanie co oznacza „wątpliwa lokalizacja”.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że lokalizacja była analizowana. Działka leży w narożniku 3 ulic, dlatego pojawiło się pytanie, czy lokalizacja przedszkola jest odpowiednia. Zaznaczył, że są inne działki, które można wziąć pod uwagę przy tej inwestycji.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że na ul. Kuchy w Regułach jest znacznie większy ruch niż na ul. Pruszkowskiej w Granicy.

**Pani Elżbieta Biczak** zwracając się do Radnej Joanny Kowalczyk zauważyła, że zaangażowanie środków na przedszkole w Regułach na 2021 r. wynosi 7.000.000,00 zł na ten sam rok zaangażowanie środków na przedszkole w Michałowicach wynosi 1.800.000,00 zł. Dodała, że trudno uzyskać jest pozwolenie na użytkowanie, kiedy obiekt już stoi, więc wszelkie „poślizgi”, mogą być powodem kłopotów.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że skoro projekt na budowę przedszkola w Regułach jest do końca kwietnia 2020 r., więc w tym roku musi być wyłoniony wykonawca. Dodała, że limit na rok 2020 - 4.000.000,00 zł jest zbyt mały, jeśli cała inwestycja oszacowana jest na 11.500.000,00 zł. Zapytała, dlaczego cała ta kwota, nie jest wpisana do limitu na 2020 r.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że takie zaplanowanie kosztów było świadome, ponieważ inwestycja budowlana rozpocznie się najprawdopodobniej w połowie 2020 r. W pierwszej kolejności będą odbywały się prace budowlane, związane z konstrukcją budynku. Zaznaczył, że faza wykończeniowa budowy, jest etapem dużo droższym od etapu samej budowy.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy w przyszłorocznym Budżecie gmina nie musi mieć zabezpieczonej całej kwoty, w momencie ogłoszenia przetargu.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że cała kwota zabezpieczona jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej, w związku z czym zadanie może być realizowane.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, dlaczego w nakładach finansowych dotyczących Centrum Inicjatyw Kulturalnych, łączne nakłady finansowe to 5.750.000,00 zł natomiast w wytycznych do konkursu SARP zapisane jest, że maksymalny planowany łączny koszt realizacji inwestycji nie może przekroczyć kwoty 6.700.000,00 zł netto, co daje ok. 8.200.000,00 zł brutto. Zapytała, dlaczego nie jest wpisana kwota, zbliżona do kwoty zamieszczonej w wytycznych do konkursu.

**Pani Wójt** poinformowała, że w tej chwili został ogłoszony konkurs architektoniczny, wiadomo ile się zgłosiło pracowni, natomiast gmina nie posiada na tą chwilę kosztorysu inwestorskiego. Kwota, która została podana jest kwotą maksymalną. Zaznaczyła, że przyjdzie czas na weryfikację planów.

**Pani Dorota Bagińska** poinformowała, że kwota budowy nie zawiera kwoty projektu. Dodała, że przystępując do zawarcia umowy na konkretny obiekt, gmina zastrzega sobie wgląd w szacunkowe określenie kosztów. Podanie przybliżonej kwoty w warunkach konkursu, jest wymagane w związku z jego procedurą, jest to rodzaj sugestii.

**Pani Anna Kamińska** na prośbę mieszkańców zgłosiła pierwszy wniosek polegający na przeniesieniu kwoty 100.000,00 zł z pozycji 1.3.2.47 „Przebudowa ul. Bodycha w Regułach i Opaczy Kol. – poprawa warunków bezpieczeństwa mieszkańców” do pozycji 1.3.2.31 „Budowa sieci wodociągowej na ul. Czaplí w Opaczy-Kolonii-poprawa warunków bytowych - gospodarczych mieszkańców”.

Następnie zgłosiła drugi wniosek polegający na przeniesieniu kwoty 100.000,00 zł z pozycji 1.3.2.47 „Przebudowa ul. Bodycha w Regułach i Opaczy Kol. – poprawa warunków bezpieczeństwa mieszkańców” do pozycji 1.3.2.24 „budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Czaplí w Opaczy- Kolonii poprawa warunków bytowych – gospodarczych mieszkańców”.

Uzasadniając wniosek wyjaśniła, że ul. Czaplí jest nowa i mieszkańcom bardzo zależy na tej inwestycji.

Tłumacząc, dlaczego proponuje przenieść kwoty z przebudowy ul. Bodycha, wyjaśniła że zarówno w Budżecie oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej jest zapisane na wykonanie tej ulicy 2 miliony zł. Stwierdziła, że jest to bardzo duża kwota, tym bardziej, że planowany do zrobienia odcinek znajduje się od ul. Sosnkowskiego do ul. Spisaka. Po stronie Opaczy-Kolonii, na tej ulicy, jest tylko 6 posesji zamieszkałych przez osoby prywatne, reszta to firmy. Po stronie warszawskiej na tym odcinku, znajduje się osiedle deweloperskie z 124 mieszkaniami. Zaznaczyła, że nie jest przeciwna wykonaniu tej inwestycji, ale uważa, że należy domagać się współfinansowania inwestycji od Warszawy lub developera.



**Pani Wójt** poinformowała, że mieszkańcy ul. Bodycha niejednokrotnie przychodzili na spotkania do Urzędu Gminy oraz uczestniczyli w wizjach lokalnych, dopominając się, aby ulica była w końcu zrobiona. Ulica jest w złym stanie i nie ma chodnika. Poinformowała, że gmina jest w trakcie rozmów z dzielnicą Warszawa – Ursus oraz będzie starała się o pozyskanie środków zewnętrznych na to przedsięwzięcie.

**Pani Anna Kamińska** zauważyła, że wnosi jedynie o zabezpieczenie środków, aby móc zacząć inwestycje na ul. Czapli. Stwierdziła, że inwestycja może być trudna i długotrwała.

**Pani Joanna Chilarska** stwierdziła, że wszyscy mieszkańcy mają swoje potrzeby, ale ul. Bodycha jest naprawdę w złym stanie. Dodała, że ulica pełni ważną rolę w węzle komunikacyjnym.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zauważył, że z ul. Bodycha, korzystają nie tylko jej mieszkańcy, ale wielu mieszkańców Gminy Michałowice.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że w swojej wypowiedzi, głównie chciała zwrócić uwagę na mieszczące się na ul. Bodycha bloki i na współfinansowanie inwestycji.

**Pani Adriana Król-Popiel** zauważyła, że radna Anna Kamińska nie chce wykreślić inwestycji na ul. Bodycha. Dodała, że jeśli gmina prowadzi rozmowy z dzielnicą Warszawa – Ursus, to wszystko idzie w dobrym kierunku, by zrealizować inwestycję, nie tylko z Budżetu Gminy. Jednocześnie zaznaczyła, że rozumie mieszkańców ul. Czapli.

**Pani Beata Rycerska** dodała, że zna sytuację mieszkańców ul. Czapli, którzy prowadzili rozmowy w tej sprawie, ale zwróciła uwagę na fakt, że w Gminie istnieje wiele ulic, które nie mają kanalizacji i wody, a zamieszkałe są od lat.

**Pani Anna Kamińska** zauważyła, że złożyła wniosek, a od Rady zależy, co zadecyduje. Zastanawiała się czy to, że nie ma kanalizacji na niektórych ulicach, wynika rzeczywiście z braku środków finansowych gminy, czy może jest szereg innych powodów.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zapytał, czy na ul. Borowskiego w Michałowicach – Wsi, została zrobiona kanalizacja.

**Pan Andrzej Łuszczyński** poinformował, że na ulicy, gdzie istnieje zabudowa została wykonana kanalizacja sanitarna i wodociąg, natomiast tam gdzie działki są jeszcze dzielone i scalane został wybudowany jedynie kanał deszczowy.

**Pani Anna Kamińska** poinformowała, że mieszkańcy ul. Czapli prosili o zapoczątkowanie prac i wytycznych do projektu.

**Pani Magdalena Bronisz** zwracając się do radnej Anny Kamińskiej zapytała, dlaczego wniosek pojawił się dopiero teraz, skoro na komisji była dyskusja na ten temat. Zaproponowała, aby sprawa była procedowana na kolejnej sesji, aby można było się nad nią zastanowić.

**Pani Anna Kamińska** odpowiedziała, że wniosek pojawił się teraz, ponieważ mieszkańcy czekali na projekt Budżetu na 2020 r. Mieszkańcy mieli w zamiarze sami przyjść z wnioskiem na sesję, lecz z powodu, iż posiedzenie zostało zwołane na mało dogodną godzinę, zwrócili się z prośbą o przekazanie wniosku w ich imieniu. Dodała, że wniosek zawierający poprawki, może być głosowany jedynie na sesji.

**Pani Wójt** poinformowała, że mieszkańcy ul. Czapli nie są jedynymi, którzy zgłaszają wnioski o rozpoczęcie procesu inwestycyjnego sieci wodociągowej lub sanitarnej.

**Pani Magdalena Bronisz** podtrzymała zdanie, aby procedować wniosek na kolejnej sesji.

**Pani Anna Kamińska** poinformowała, że skorzystała z prawa radnego i złożyła wniosek, którego stworzenie wymagało czasu.

**Pani Wójt** wyszła z propozycją, zrobienia na następną sesję zestawienia wniosków mieszkańców z prośbami o wprowadzenie do zadań inwestycyjnych gminy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. Takie działanie ułatwi podejmowanie decyzji.

**Pani Magdalena Bronisz** zaznaczyła, że nie podważa zasadności przełożenia środków z inwestycji na ul. Bodycha, ale zwróciła się z prośbą, aby unikać takich sytuacji, że radni o wniosku dowiadują się dopiero podczas sesji.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że autopoprawki też są wnoszone na sesji i trzeba się z nimi zapoznawać na bieżąco. Zapytała Radnej Magdaleny Bronisz, czy jakby mieszkaniiec przyszedł osobiście z wnioskiem, czy też by miała zastrzeżenia.

**Pani Joanna Chilarska** zwróciła się z prośbą, aby radni mieli czas, na zastanowienie się nad wnioskiem Radnej Anny Kamińskiej do następnej sesji.

**Pan Edward Kozłowski** poparł pomysł Pani Wójt, dotyczący ujednoczenia potrzeb wodno – kanalizacyjnych mieszkańców.

**Pan Maciej Polarczyk** zwracając się do Radnej Anny Kamińskiej, zapytał czy wie ile osób mieszka na ul. Badylarskiej. Zaznaczył, że mieszkańcy tej ulicy, też nie mają wody ani kanalizacji. Poparł pomysł przypatrzenia się wszystkim wnioskom mieszkańców.

**Pani Adriana Król - Popiel** zwróciła uwagę na fakt, że na ul. Badylarskiej powodem braku kanalizacji nie jest tylko brak funduszy, ale konflikt między mieszkańcami.

**Pani Elżbieta Biczysk** zapytała, co będzie robione za kwotę 50.000,00 zł, na ul. Stokrotek w Nowej - Wsi.

**Pan Andrzej Łuszczyński** poinformował, że ul. Stokrotek będzie zrobiona do 31 sierpnia 2020 roku, w zakresie w którym jest sporządzona dokumentacja.

**Pani \*\*\*** zapytała, dlaczego Gmina chce budować jednocześnie dwa przedszkola, które nieznacznie wpłyną na sytuację miejsc przedszkolnych w gminie. Zapytała, dlaczego władze gminy nie biorą pod uwagę ogromnego problemu jakim jest przepełniona szkoła w Michałowicach. Z wielkim niepokojem patrzy na Wieloletnią Prognozę Finansową w której nie ma budowy szkoły. Zawracając się do Radnych poprosiła o odwiedzenie szkoły i przyjrzenie się warunkom, jakie mają dzieci. Wyraziła swoje zdziwienie, dlaczego nikt z radnych nie wspomina o budowie szkoły, skoro inwestycja była jednym z wiodących haseł wyborczych.

**Pan \*\*\*** mieszkaniiec Pęcice Małych, zapytał czy ktoś z Radnych lub pracowników Urzędu może powiedzieć jaka suma w Wieloletniej Prognozie Finansowej przypadnie na miejscowość Pęcice Małe. Zapytał, czy ktokolwiek zastanawia się nad tym jak wydatki są rozkładane na poszczególne miejscowości. Zwracając się do radnych zaznaczał, że powinni wiedzieć jakie sumy są na poszczególne miejscowości. Natomiast jeśli chodzi o Urząd stwierdził, że powinien podczas swoich działań, przygotować zestawienie z podziałem na poszczególne miejscowości, po to by mieszkańcy wiedzieli jak pieniądze są wydatkowane. Zauważył, że Pęcice małe od lat są miejscowością niedoinwestowaną. Zapytał, czy kiedyś się to zmieni. Wyraził nadzieję, że może ktoś w końcu złoży konkretne deklaracje, a nie obietnice. Zaznaczył, że chciałaby, aby gmina w końcu działała w sposób strategiczny i zaplanowany. Zapelował o odpowiedź, zarówno do urzędników jak i do Radnych.

**Pan Maciej Polarczyk** stwierdził, że warto posiadać zestawienie z wyszczególnieniem, ile pieniędzy inwestowanych jest w poszczególne miejscowości. Ale, skoro mowa o zrównoważonym rozwoju, to nie można dzielić dochodów na ilość mieszkańców, i każdemu dać po równo, ponieważ są miejscowości, które mają większe potrzeby, a są miejscowości, które mają więcej mieszkańców. Dodał, że idea „wiedzieć” jest właściwa.

**Pan \*\*\*** poprosił, aby nie używać argumentacji „różnych potrzeb”. Wytłumaczył, że nie miał na myśli podziału budżetu „co do złotówki” przeliczając na mieszkańca, tylko pewien sposób myślenia, który w końcu wpłynie na to, aby Pęcice Małe przestały być miejscem dla którego „czas się zatrzymał”, a przykładowo w Komorowie będą wykonywane inwestycje zupełnie bez sensu, np. jak wymiana kostki.

**Pani Wójt** zapytała, w którym miejscu była wymieniana kostka.

**Pan \*\*\*** poinformował, że było to w poprzedniej kadencji, ale świadczy to o braku pewnego sposobu myślenia. Zaznaczył, że chciałby aby zaczęto działać w nowy sposób, a nie kontynuować niewłaściwe działania.

**Pani Wójt** stwierdziła, że myślenie „podzielmy Gminę” miało miejsce już dwukrotnie i się nie sprawdziło. Dodała, że do Budżetu Gminy składają się wszyscy mieszkańcy. Nie ma

rozgraniczenia, ile do budżetu wkładają mieszkańcy poszczególnych miejscowości. Zaznaczyła, że Pęcice mają charakter rezydencjonalny. Inwestycje w Pęcicach Małych będą realizowane. Będą robione kolejne ulice, rozbudowywana świetlica, jak również w trakcie opracowywania jest projekt odwodnienia.

**Pan \*\*\*** podziękował za wyjaśnienie. Dodał, że jest w kontakcie z sołtysem Pęcic i wie jaka jest sytuacja. Poprosił o nieużywanie stwierdzeń, że w jednej miejscowości jest więcej mieszkańców, a w drugiej mniej. Zapytał, czy jeśli Pęcice mają charakter rezydencjonalny to znaczy, że inwestycje będą mniejsze. Stwierdził, że nadal nikt nie potrafi odpowiedzieć na pytanie, jaka kwota będzie przeznaczona na Pęcice Małe, bo nikt tego nie policzył, ani podczas planowania, ani podczas uchwalania. Poprosił o działanie planowane, wspólnotowe i samorządowe.

**Pani \*\*\*** stwierdziła, że z wypowiedzi Pani Wójt można wywnioskować, że budowa szkoły w Michałowicach nie jest ujęta w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ponieważ przedstawicielka Reguł nie złożyła wniosku.

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że pierwszą potrzebą jest zbudowanie przedszkola. Zaznaczyła, że nie rozumie, czego mieszkanka oczekuje.

**Pani \*\*\*** zaznaczyła, że rozumie, iż pilną potrzebą dla Michałowic jest budowa przedszkola. Natomiast pilną potrzebą Reguł jest posiadanie szkoły. Zapytała na jakiej podstawie zostało ustalone, że najważniejszą potrzebą edukacyjną Reguł jest przedszkole.

**Pani Beata Rycerska** wyjaśniła, że dzieci uczęszczające do przedszkola w Michałowicach są zarówno z Reguł, Michałowic, Michałowic – Wsi i Opaczy.

**Pan Edward Kozłowski** dodał, że pierwszym etapem kampusu edukacyjno - szkolnego jest przedszkole, a następnym szkoła. Nie można zrobić wszystkiego na raz.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że decyzja o budowie przedszkola, zapadła dlatego, ponieważ taką potrzebę zgłaszali rodzice dzieci uczęszczających do michałowickiego przedszkola. Dodała, aby zwrócić uwagę na demografię w gminie i liczbę rodzących się dzieci.

**Pani \*\*\*** zaznaczyła, że przedszkole w Regułach, nie zmieni sytuacji przedszkolnej gminy. Zauważyła, że gmina dopłaca prywatnym placówkom.

**Pani Wójt** poinformowała, że dopłata do przedszkoli prywatnych będzie zawsze. Powstanie nowych placówek przedszkolnych, pozwoli na wyprowadzenie sześciolatków ze szkoły, co wpłynie na poprawę warunków szkolnych. Proces budowy szkoły jest długotrwały, jednak nigdzie nie ma mowy o tym, że szkoły nie będzie. Na razie, gmina nie potrafi określić, kiedy szkoła powstanie.

**Pani \*\*\*** stwierdziła, że dyskusja nie ma sensu, bo jej zdaniem główną potrzebą jest szkoła. Zaznaczyła, że miejsc przedszkolnych można stworzyć więcej, poprzez dopłatę do placówek prywatnych. Natomiast z miejscami szkolnymi, nie ma takiej możliwości. Powtórzyła, że jednym z głównych haseł wyborczych była budowa szkoły. Dodała, że miała nadzieję, że projekt będzie realizowany od razu po wyborach.

**Pani Wójt** poinformowała, że kampus edukacyjny to był priorytet i dlatego w tym momencie jest realizowany. Zachęciła mieszkankę do uczestniczenia w procesie powstawania kampusu edukacyjnego w sposób twórczy i konstruktywny.

**Pani \*\*\*** poinformowała, że mieszkańcy bardzo chętnie będą uczestniczyć we wszelkich uzgodnieniach. Dodała, że budowa przedszkola była uzgadniana z rodzicami dzieci z przedszkola w Michałowicach, natomiast nie rozmawiano z rodzicami uczniów ze szkoły w Michałowicach. Zaznaczyła, że grupa rodziców uczniów uczęszczających do szkoły jest bardzo duża, a nie miała okazji zabrać głosu.

**Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Radnej Anny Kamińskiej w sprawie poprawek w projekcie uchwały do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2020-2025.**

Poprawki w kolumnie Limit 2020 przedstawiały się następująco: przeniesienie kwoty 100.000,00 zł z pozycji 1.3.2.47 (przebudowa ul. Bodycha w Regulach i Opaczy Kolonii- poprawa warunków bezpieczeństwa mieszkańców) do pozycji 1.3.2.31 (Budowa sieci wodociągowej w ul. Czapli w Opaczy- Kolonii - poprawa warunków bytowych - gospodarczych mieszkańców) oraz przeniesienie kwoty 100.000,00 zł z pozycji 1.3.2.47 (Przebudowa ul. Bodycha w Regulach i Opaczy Kolonii- poprawa warunków bezpieczeństwa mieszkańców) do pozycji 1.3.24 (budowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej w ul. Czapli w Opaczy- Kolonii- poprawa warunków bytowych - gospodarczych mieszkańców).

**Za przyjęciem - 6**

**Przeciw - 8**

**Wstrzymało się - 1**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (6) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska

PRZECIW (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

WSTRZYMAŁO SIĘ (1) Anna Wyszomirska

**Wniosek nie został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2020-2025 z autopoprawką.**

**Za przyjęciem - 8**

**Przeciw - 6**

**Wstrzymało się - 1**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

PRZECIW (6) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska

WSZTRYMAŁO SIĘ (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XV/202/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pani Beata Rycerska** zarządziła 5 minutową przerwę w obradach.

**Pani Wójt** przedstawiła i omówiła prezentację dotyczącą demografii Szkoły i przedszkola.

Wracając do tematu Pęcic Małych zapewniła, że są realizowane potrzeby mieszkańców.

**Ad. pkt 4.6**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej na rok 2020 Gminy Michałowice.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła poszczególne załączniki, następnie przedstawiła autopoprawkę Pani Wójt, która została zgłoszona w formie pisemnej i stanowi załącznik do protokołu.

**Pan Edward Kozłowski** odczytał Uchwałę Nr Wa.456.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2019 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Michałowice projekcie Uchwały Budżetowej na 2020 rok, opinii o możliwości dofinansowania planowanego deficytu na 2020 rok. Opinia pozytywna.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” 5 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 3 głosy.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” 4 głosy, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 2 głosy.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia była pozytywna: „za” 4 głosy, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 3 głosy.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, jakie jest saldo kredytów Gminy na koniec 2019 r.

**Pani Wójt** poinformowała, że w tym roku nie były zaciągnięte kredyty. Dodała, że jest spłacany kredyt zaciągnięty w latach poprzednich. Do spłaty pozostało 3.492.000,00 zł, kredyt spłacany jest w ratach kwartalnych.

**Pani Elżbieta Biczuk** poinformowała, że zaniepokoił ją fakt, wprowadzenia do projektu uchwały §11, który jest przejawem zwiększenia kompetencji Wójta, kosztem obniżenia kompetencji Rady. Odczytała treść §11. Zapytała, czemu ma służyć wprowadzenie tego paragrafu do projektu uchwały.

Następnie zgłosiła wniosek o wykreślenie §11 z projektu Uchwały Budżetowej na rok 2020.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że jest to zapis umożliwiający usprawnienie bieżącej pracy oraz ograniczający liczbę dokumentów, którą generuje Urząd.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zapytał, czy dobrze rozumie, że wpisanie kwoty kredytu w wysokości 20.478.000,00 zł wynika z nowych wytycznych Regionalnej Izby Obrachunkowej, która od tego roku zakazała samorządom wpisywać finansowanie deficytu z nadwyżki budżetowej. Zazaczył, że wpisana kwota nie oznacza w żaden sposób zaciągnięcia kredytu.

**Pani Anna Jankowska** poinformowała, że wpisanie kredytu było związane z faktem, że budżet musi być zrównoważony, co nie oznacza, że kredyt będzie od razu zaciągnięty.

**Pani Wójt** dodała, że w tym roku była sytuacja, że w Uchwale Budżetowej zapisana była awizacja kredytu, a podczas bieżącej sesji został wykreślony, gdyż nie było powodu zaciągania zobowiązania.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy żadna z gmin nie może wpisać do projektu Budżetu zapisu, że deficyt zostanie sfinansowany z nadwyżki, lub wolnych środków lat ubiegłych.

**Pani Anna Jankowska** poinformowała, że takie były zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ podczas konstruowania budżetu, trudno jest zakładać, że danego roku zamknie się nadwyżką.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciłaby uwagę jeśli w projekcie byłoby zapisane, że deficyt będzie spłacony z wolnych środków.

**Pani Anna Jankowska** odpowiedziała, że przypuszcza, że taka informacja mogłaby się pojawić w opinii.

**Pani Agnieszka Paradowska** poinformowała, że ma przed sobą Budżet z innej gminy, w którym widnieją takie zapisy. Zastanawiała się, czy tylko gminę Michałowice dotyczą te zmiany. Zapytała, czy nie można wpisać części z nadwyżki do finansowania deficytu. Przeczytała fragment Ustawy o Finansach Publicznych, w której jest wyjaśnione z czego deficyt może być finansowany.

**Pani Wójt** poinformowała, że według wskazań Regionalnej Izby Obrachunkowej, deficyt powinien być zapisany z jakiegoś elementu dłużnego np. kredytu. Odradzane było zapisywanie nadwyżki budżetowej.

**Pani Joanna Kowalczyk** wyjaśniła, dlaczego w tym roku Regionalna Izba Obrachunkowa wprowadziła zapis ostrożnościowy. Powiązane jest to z sytuacją finansów jednostek samorządu terytorialnego. Powodem jest, że jednostki mają coraz mniejszą nadwyżkę operacyjną netto, a niektóre mają nadwyżkę ujemną. Przepis został wprowadzony po to, aby gminy nie głosowały wysokiego budżetu, pod pretekstem nadwyżek z lat ubiegłych. Parametrem kluczowym dla Regionalnej Izby Obrachunkowej jest współczynnik możliwości zadłużania się.

**Pani Anna Kamińska** zwracając się do Joanny Kowalczyk, poprosiła o nazwę dokumentu, w którym są zapisy Regionalnej Izby Obrachunkowej.

**Pani Joanna Kowalczyk** wyjaśniła, że miała na myśli zalecenia.

**Pani Wójt** dodała, że o faktycznym zaciągnięciu kredytu oraz podziale nadwyżki budżetowej decyduje rada.

**Pani Beata Rycerska** zarządziła przerwę techniczną.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy Pani Wójt będzie obecna na dalszej części sesji. Zauważyła, że jest to pierwszy projekt Uchwały Budżetowej przedłożony przez Panią Wójt. Dodała, że jest to druga ważna uchwała, podczas której omawiania Pani Wójt opuściła obrady. Zaproponowała przerwanie sesji, i kontynuowanie obrad w obecności Pani Wójt.

**Pani Beata Rycerska** wyjaśniła, iż jest przekonana, że Pan Jerzy Sierak będzie w stanie udzielić satysfakcjonujących odpowiedzi na zadawane pytania, więc przerwanie sesji uznaje za niezasadne.

**Pani Elżbieta Biczysk** stwierdziła, że opuszczenie obrad przez Panią Wójt, w trakcie omawiania projektu Uchwały Budżetowej, jest oburzające. Uznała, że jest to lekceważące podejście.

**Pani Joanna Chilarska** zapytała, czy w pozycji „budowa i rozbudowa systemu ścieżek rowerowych wraz z oświetleniem” znajduje się ścieżka rowerowa wzdłuż Raszynki, łącząca Al. Powstańców Warszawy z Malichami.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że w ramach tego zadania, w bieżącym roku została wykonana dokumentacja na ścieżkę rowerową z oświetleniem, od ul. Kolejowej do ul. Szkolnej - brakujący odcinek w Michałowicach. Dodał, że w pozycji są przewidziane środki na budowę ścieżki w Regulach.

**Pani Joanna Chilarska** poprosiła o szczegóły dotyczące zadania „Rozbudowa parkingu przy ul. Kuchy, wraz z budową ul. Przytorowej w Regulach”.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że zadanie wiązało się z budową parkingu koło WKD. Na tym etapie zadania, chodzi głównie o przebudowę ok. 270 m ul. Regulskiej. Jest to poważne zadanie, ponieważ wiąże się z przebudową wielu mediów.

**Pan Maciej Polarczyk** wskazując zadanie Usługi transportowe – linia autobusowa L 23 Raszyn – Pruszków zapytał, czy linia będzie jednak obsługiwana.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że w momencie przygotowania projektu budżetu, nie było wiadomo, że linia zostanie zlikwidowana.

**Pani Katarzyna Parzyńska** zwracając uwagę pozycję 4170 z działu 75023 „wynagrodzenia bezosobowe” zauważyła, że w zeszłym roku kwota przeznaczona na ten cel, wynosiła 262.000,00 zł, a w tym roku wynosi aż 419.000,00 zł, co daje wzrost 60%.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że w tej kwocie przede wszystkim zabezpieczone są środki na archiwizację dokumentów, ewentualne umowy dla stażystów kierowanych z Urzędu Pracy, środki na wynagrodzenia za roznoszenie decyzji podatkowych oraz umowy zlecenie zawierane przez referat promocji i kultury.

**Pani Katarzyna Parzyńska** zapytała o wzrost kosztów o ponad 500.000,00 zł w pozycji 4300 działu 75023 „zakup usług pozostałych”.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że w koszty między innymi wliczone są: sprzątnie, ochrona, ubezpieczenie oraz konserwacja budynku Urzędu Gminy, usługi pocztowe, odbiór odpadów. Dodała, że kończą się przetargi, a koszty wzrosną chociażby z powodu wzrostu płacy minimalnej.

**Pani Katarzyna Parzyńska** zapytała o wzrost wydatków w pozycji 4010 z działu 75023 „wynagrodzenia osobowe pracowników”, który jest na poziomie ok. 33% do roku ubiegłego.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że jest zwiększona liczba zadań i wzrost zatrudnienia. Wzrost płacy minimalnej ma przełożenie na wzrost wynagrodzeń. W tym roku były przeznaczone środki na podwyżki, co było przez radę podjęte uchwałą. Zabezpieczone są środki na odprawy emerytalne.

**Pan Jarosław Hirny – Budka** zauważył, że Radna Katarzyna Parzyńska odniosła kwotę do budżetu na 2019 r. Natomiast w aktualnym budżecie na 2019 r. po naniesionych wszystkich zmianach, wzrost na wynagrodzenia wynosi 7-8 %.

**Pani Katarzyna Parzyńska** poprosiła o wyjaśnienie, skąd wziął się wzrost w pozycji „promocja”.

**Pani Katarzyna Stygińska** poinformowała, że na dział „promocja” składają się zadania wizerunkowe, a także wszystkie wydarzenia promocyjne, kulturowe i sportowe. Wzrost nastąpił przez techniczne przeniesienie z działu 723 - druku biuletynu oraz koszty związane z angażowaniem redaktorów.

**Pan Roman Żuchowski** poinformował, że ciężko jest wytłumaczyć wzrost.

**Pani Anna Kamińska** poinformowała, że plan z 2019 r. na ten dział wynosił 1.330.000,00 zł, natomiast plan na rok 2020 przewiduje kwotę 2.025.000,00 zł. Wzrost jest o 560.000,00 zł.

**Pan Roman Żuchowski** wyjaśnił, że wolałby aby odnosić się do wykonania, a nie do planów. Dodał, że jest realizowana większa ilość zadań i mniejsze środki mogą uniemożliwić realizację niektórych z nich.

**Pani Adriana Król – Popiel** stwierdziła, że porównując plan na 2019 r. gdzie było 1.458.100,00 zł do chwili obecnej, gdzie jest 2.025.600,00 zł – daje to wzrost 38,92%. Zaznaczyła, że w ciągu roku bieżącego było również „dokładane” do promocji. Należy wziąć pod uwagę, że było jeszcze 450.000,00 zł dotacji. W tym roku również jest dotacja w kwocie 650.000,00 zł. Stwierdziła, że kwota na dział promocji jest bardzo duża.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że sensownym jest porównywanie rzeczy, które są jak najbliższe rzeczywistości. Więc, jeżeli wiadomo jakie jest wykonanie na 2019 r. to należy Budżet roku 2020 porównywać do wykonania. Wytłumaczyła porównanie na konkretnym przykładzie. Odwołując się do nazwy „promocja” zauważyła, że jest ona szczególnie „niefortunna”, ponieważ są to wydatki na tworzenie naszej społeczności, która jest największą naszą wartością. Jest to społeczność zaangażowana we wszelaki sposób i potrzebująca różnorodnych aktywności.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** odnosząc się do informacji, że wydatki na promocję rosną stwierdził, że można na to patrzeć dwojako. Patrząc na wartości bezwzględne, to faktycznie kwota z roku na rok rośnie, ale gdyby popatrzeć na to w udziale procentowym, czyli w proporcji wydatków na promocję, do wydatków bieżących gminy to: w 2017 r. wydatki na promocję stanowiły 1,35 % wydatków bieżących, w 2018 – 1,25%, a w 2019 – 1,45%. Natomiast w planie na 2020 rok wydatki te stanowią 1,36 %. Widać po tym wyraźnie, że w ujęciu całego budżetu, wydatki na promocje są stałe. Następnie przedstawił zestawienie wydarzeń kulturalnych i sportowych organizowanych dla mieszkańców. W 2017 roku zorganizowano 11 wydarzeń kulturalnych i 6 sportowych, w 2018 tych wydarzeń było odpowiednio 17 i 3, natomiast w 2019 - 42 i 15. Zauważył, że dzieląc to przez łączną kwotę wydatków na kulturę lub sport, można zauważyć, że w 2017 r. jedno wydarzenie kulturalne kosztowało gminę około 70 tys., natomiast w roku 2019 wydarzeń było dużo więcej i średni koszt wynosił ok. 26 tys. zł. Dodał, że wydarzeń jest około 4 razy więcej niż 2 lata temu, za stosunkowo niewiele większą kwotę.

**Pan Maciej Polarczyk** zwracając się do radnych, zapytał czy kwota blisko 240.000,00 zł wydana na imprezę gminną w 2018 r. to dużo, czy mało. Zapytał, ile takich imprez można zrobić w ciągu roku, a ile imprez robionych jest na tą chwilę.

**Pani Katarzyna Parzyńska** zapytała, czy trzeba wydać kwotę 100.000,00 zł na szkolenia pracowników. Zapytała z jakiego zakresu będą szkolenia, i czy będą obejmować wszystkich pracowników.

**Pan Jerzy Sierak** odpowiedział, że szkolenia są dla wszystkich pracowników. A intensywność i liczba szkoleń jest tym większa, im częściej następują zmiany w prawie, a urząd ma obowiązek szkolić swoich pracowników w tym zakresie.

**Pani Elżbieta Biczuk** nawiązując do wypowiedzi Radnego Macieja Polarczyka stwierdziła, że ocena imprez jest kwestią indywidualną. Zaznaczyła, że krytykowanie dawniejszych imprez przez radnego, nie pokrywa się z zdaniem mieszkańców.

**Pan Maciej Polarczyk** stwierdził, że radna wyraziła również swoje prywatne zdanie. Zaznaczył, że tak samo jak Mieszkańcy przekazują swoje zdanie radnej, tak samo przekazują swoje opinie innym radnym.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że dziwnym sposobem jest forma przeliczania kosztów na poszczególne imprezę. Dodała, że wypowiedź radnej Elżbiety Biczuk, nie była prywatną oceną, tylko głosem przekazanym od mieszkańców. Co do polityki imprez kulturalnych i gminnych przedstawionych przez radnych zaznaczyła, że informacje na ten temat wolałaby usłyszeć od Pani Wójt.

**Pan Jarosław Hirny - Budka** przedstawił prezentację Pani Wójt, dotyczącą imprez organizowanych w 2019 przez Gminę Michałowice. Zaznaczył, że na zaprezentowanych zdjęciach można zauważyć dużą liczbę mieszkańców uczestniczących w imprezach. Dodał, że niektóre z nich są nowymi imprezami, a niektóre stałymi, organizowanymi od lat.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy gminie jest potrzebna Pani Wójt. Stwierdziła, że o słuszności zapisów, zawartych w projekcie Uchwały Budżetowej przekonują Radni. Przekazała zdanie mieszkańców, którzy twierdzą, że z Urzędu zrobił się „Dom Kultury”, natomiast trudno jest załatwić potrzeby ważne dla mieszkańców. Zaznaczyła, że ograniczane są nakłady na ważne inwestycje, natomiast zwiększane na promocje i administrację. Zauważyła, że priorytetem powinny być potrzeby mieszkańców. Odnosząc się do prezentacji, przedstawionej przez Radnego stwierdziła, że większość prezentowanych imprez to wydarzenia, które organizowane były wcześniej.

**Pan Jerzy Sierak** wyjaśnił, że projekt budżetu jest złożony i podpisany przez Panią Wójt, która widocznie jest przekonana o tym, że taka ilość imprez jest potrzebna. Zaznaczył, że radni zadecydują o tym czy budżet będzie zatwierdzony, czy będą wnoszone zmiany. Zaznaczył, że nie chce stwierdzeń, że nie są zabezpieczane wszystkie potrzeby materialne, ponieważ nigdy wszystkich zabezpieczyć się nie da. Dodał, że gmina każdą, nawet drobną zaoszczędzoną kwotę, stara się przeznaczyć na kolejne potrzeby materialne.

**Pani Adriana Król – Popiel** poinformowała, że bardzo pomocne w realizowaniu potrzeb danej miejscowości, a nawet całej gminy, są fundusze sołeckie i osiedlowe. Uważa, że część rzeczy realizowanych do tej pory, przez Urząd Gminy, można realizować z tych funduszy. Zwróciła uwagę, że mieszkańcy mają poróżnione zdania na temat organizowanych imprez. Dodała, że taka impreza jak „Dni Gminny Michałowice” jest bardzo wartościowa, ponieważ brały w niej udział całe pokolenia. Mieszkańcy na zebraniach sygnalizowali, że chcieliby tego typu imprezę i Pani Wójt miała tego świadomość. Zaznaczyła, że nie ma konieczności zwiększania funduszy na promocję, jeśli będą brane pod uwagę fundusze sołeckie i osiedlowe.

**Pani Katarzyna Parzyńska** zapytała, skąd się wziął wzrost ponad milion zł w pozycji „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”.

**Pan Jerzy Sierak** wyjaśnił, że patrząc na 2019 r. to wydatki na świetlice były na poziomie 519.600,00 zł, natomiast w bieżącym roku są to wydatki rzędu 1.115.600,00 zł. Dodał, że wydatki związane są z utrzymaniem świetlic, wynagrodzeniami oraz wydatkami rzeczowymi. Środki są też przeznaczone, na to co się dzieje w świetlicach, wyraził nadzieję, że dzięki temu zostanie podniesiony standard usług realizowanych w świetlicach.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że usługi świadczone w świetlicach, realizowane są z funduszy sołeckich.

**Pan Michał Piwek** wyjaśnił, tzw. „fundusz świetlicowy”, został zapisany w budżecie na 2020 r. na takim samym poziomie jak w 2019 r. Fundusze są przeznaczone między innymi na opłaty, zakupy, remonty, doposażenia świetlic, ubezpieczenia, systemy alarmowe. Dodał, że z



funduszy są również organizowane imprezy kulturalne, o które wnioskuje sołtysi lub przewodniczący, a Urząd podpisuje umowy z wykonawcami i organizuje przedsięwzięcia.

**Pan Jerzy Sierak** wytłumaczył, że wzrost związany jest z inwestycjami. Wymienił przedsięwzięcia wraz z kwotami: rozbudowę świetlicy wiejskiej w Pęcicach Małych, modernizację świetlicy w Nowej Wsi, budowę Centrum Inicjatyw Kulturalnych.

**Pani Adriana Król – Popiel** zapytała, czym spowodowany jest duży wzrost na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami oraz na dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych i utrzymanie miejsc pamięci narodowej.

**Pan Jerzy Sierak** wyjaśnił, że wzrost wynika z chęci realizacji nowych zadań. Poinformował, że do Urzędu wpłynął wniosek mieszkańca Komorowa o dofinansowanie remontu zabytkowego budynku oraz wniosek z prośbą uporządkowanie spraw związanych z cmentarzem Wojennym „na Górcie”.

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że jednym z zadań jest stworzenie gminnej ewidencji zabytków, której Gmina do tej pory nie posiadała. Dodała, że w tej sprawie wpłynął wniosek od społecznego konserwatora zabytków.

**Pani Magdalena Bronisz** nawiązując do wypowiedzi na temat gminnych imprez zauważyła, że ze wszystkimi radnymi mieszkańcy rozmawiają i przekazują swoje opinie, a nie tylko z radnymi z poprzednich kadencji. Zaznaczyła, że mieszkańcy w dużej mierze są zadowoleni z różnorodności organizowanych wydarzeń. Przytaczając sytuację związaną z zapisami na imprezy odbywające się w świetlicy w Nowej Wsi i komentarzami wpisywanymi na jednym z forów społecznościowych, zadała pytania na które poprosiła o odpowiedź w formie pisemnej:

- 1) czy budżety sołeckie były zmniejszone w 2019 r i czy dalej są zmniejszane,
- 2) jaki wpływ ma Pani Wójt na środki i realizacje zadań z funduszy sołeckie,
- 3) czy Pani Wójt ogranicza dostępność do wydarzeń dzieci z innych miejscowości.

**Pan Jerzy Sierak** wyraźnie zaznaczył, że w tym roku nie było żadnego zmniejszenia funduszy sołeckich. Dodał, że na dwa pozostałe pytania odpowie Pani Wójt.

**Pani Magdalena Bronisz** zwracając się do Radnej Elżbiety Biczek zapytała, jakie letnie warsztaty odbyły się w Nowej Wsi, na które zostały zmniejszone środki i Radna musiała sama kupić materiały.

**Pani Elżbieta Biczek** poinformowała, nie ma wpływu na to, kto i co wypisuje w mediach społecznościowych i nie posiada w tym temacie wiedzy.

**Pani Magdalena Bronisz** dopytała, czy faktycznie odbyły się letnie warsztaty i jak były finansowane.

**Pani Elżbieta Biczek** poinformowała, że odbyły się darmowe warsztaty, które sama prowadziła i na które z osobistych pieniędzy zakupiła potrzebne materiały.

**Pani Magdalena Bronisz** stwierdziła, że komentarze mieszkańców nie biorą się z niczego. I musiały być udzielone nieprawdziwe informacje.

**Pani Anna Kamińska** zaapelowała do Radnej Elżbiety Biczek i Radnej Magdaleny Bronisz, aby rozmawiały o sprawach merytorycznych.

**Pan Maciej Polarczyk** wyraził swoją opinię na temat sformułowania Radnej Agnieszki Paradowskiej „Czy potrzebna jest Pani Wójt?”, po czym zacytował fragment wypowiedzi tejże Radnej.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że Pani Wójt rzadko bywa na Komisjach Rady i opuszcza obrady sesji. Nawiązując do organizacji imprez stwierdziła, że zmieniły swoją formę. Podała przykłady.

**Pani Adriana Król – Popiel** poprosiła o udzielenie informacji na temat zwiększenia kwoty z 50.000,00 zł na 130.000,00 zł, przeznaczonej na szczepienia ochronne przeciw grypie.

**Pan Roman Żuchowski** poinformował, że zwiększenie wynika z ewentualnych planowanych działań rozszerzenia szczepień profilaktycznych.

**Pani Adriana Król – Popiel** zapytała, o kwotę 72.260,00 zł z działu oświata i wychowanie, przeznaczoną na nagrody z okazji Dnia Edukacji Narodowej, czy kwota zostanie utrzymana.

**Pani Ewa Wierzgała** poinformowała, że w projekcie budżetu na rok 2020 kwota 334.930,00 zł. jest przeznaczona na nagrody dla nauczycieli w dyspozycji dyrektora, a kwota 304.350,00 zł na nagrody w dyspozycji Wójta.

**Pani Katarzyna Parzyńska** zapytała, czym jest spowodowany wzrost w §449 „podróże służbowe krajowe”.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że są to koszty wszelkich delegacji oraz ryczałty samochodowe dla pracowników. Wzrost spowodowany jest większą liczbą pracowników oraz zwiększoną liczbą wyjazdów pracowników na terenie gminy. Dodała, że jest to tylko założenie.

**Pani Anna Kamińska** zapytała o kwotę 2.145.000,00 zł z działu 600 „transport i łączność” na dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego. Czy w kwocie są zabezpieczone środki na dopłatę wspólnego biletu WKD.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że kwota zawiera wszystkie koszty jakie ponosi gmina na linie funkcjonujące w bieżącym roku. Kwota jest powiększona o propozycje jakie gmina otrzymała od organizatorów tych linii, oraz o koszty 2 nowych linii, łącznie ze wspólnym biletem WKD.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy dobrze rozumie, że w tym paragrafie nie ma zapisanej kwoty na wspólny bilet WKD, może zapisana jest w innym paragrafie.

**Pan Jerzy Sierak** odpowiedział, że kwoty nie ma zapisanej w innym paragrafie, wszystko zawarte jest w tym.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy ogłoszony jest przetarg na dodatkowe linie lokalne.

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że przetarg nie jest jeszcze ogłoszony.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy będzie kontynuowana dzierżawa miejsc postojowych przy kolejce WKD w Opaczy Kolonii.

**Pan Jerzy Sierak** odpowiedział, że decyzja jeszcze nie zapadła. Jeśli teren nadal będzie dzierżawiony, kwota nie będzie pochodzić z tego paragrafu, tylko z geodezji.

**Pani Anna Kowalczyk** zaapelowała w imieniu mieszkańców o utrzymanie dzierżawy.

**Pani Adriana Król – Popiel** zapytała, co kryje się pod pozycją „modernizacja obiektów szkolnych” w kwocie 200.000,00 zł.

**Pani Dorota Bagińska** poinformowała, że jak co roku, będą w szkołach prowadzone prace remontowe. Dodatkowo gmina przystępuje do wykonania opracowania planistycznego, na którego podstawie będzie opracowany plan kilkuletniego działania w szkołach.

**Pani Adriana Król - Popiel** zapytała, czy w związku z uczęszczaniem do szkoły w Michałowicach dziecka z niepełnosprawnością obiekt zostanie przystosowany.

**Pani Dorota Bagińska** poinformowała, że jest opracowywana dokumentacja projektowa, mająca na celu wprowadzenie windy oraz toalety dla niepełnosprawnych.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, ile oddziałów jest w liceum w Komorowie, i jaki procent stanowi młodzież zamieszkała na terenie gminy Michałowice.

**Pani Ewa Wierzgała** poinformowała, że w tej chwili jest pięć pierwszych klas, liczba uczniów mieszkających na terenie gminy utrzymuje się na poziomie 30%.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, co będzie zrobione w 2020 r. w zadaniu „budowa ścieżek utwardzonych, małej architektury, siłowni plenerowej w Granicy” z działu 926 „kultura fizyczna” za kwotę 500.000,00 zł.

**Pani Beata Rycerska** na prośbę Pana Jerzego Sieraka, zarządziła 10 minutową przerwę.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że w poprzedniej kadencji została podpisana umowa na nasadzenia zieleni, zadanie jednak nie było realizowane. Pismo w tej sprawie wystosowała Wspólnota Gruntowa i na 2020 r. została zapisana kwota 500.000,00 zł i umowa ze wspólnotą będzie realizowana.

**Pani Agnieszka Paradowska** poinformowała, że było zabezpieczone 200.000,00 zł na ten cel, jednak nic nie zostało zrobione. Zapytała, czy zadanie będzie realizowane, co dokładnie będzie robione i czy jest wykonany projekt. Dopytała o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że w 2020 r. prace zaczną się od sporządzenia koncepcji. Jeśli chodzi o miejscowy plan zagospodarowania stwierdził, że pytanie powinno być skierowane do Pana Jarosława Sobola, którego nie ma już na sesji, przeprosił, że nie umie odpowiedzieć na to pytanie.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że zapis w dziale 700 transport i łączność – „przebudowa ul. Pruszkowskiej w Granicy” z kwotą 500.000,00 zł, po raz drugi wpisany jest błędnie, ponieważ w zadaniach powiatu, nie ma zadania pod taką nazwą. Zapytała na jakim etapie jest linia autobusowa Granica – Komorów.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że nazywa zadania przebudowa ul. Pruszkowskiej w Granicy jest tak określona, aby było wiadomo, na co przeznaczona będzie dotacja. Zapis będzie doprecyzowany po ustaleniach Pani Wójt ze Starostą. Jeśli chodzi o linie autobusową, gmina jest w trakcie przygotowywania przetargu i trwają analizy trasy.

**Pani Agnieszka Paradowska** dopytała, czy istnieje szansa na zmianę trasy na tej linii na „Granica-Pruszków”.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że trwa analiza, czy można zmienić wniosek.

**Pani Elżbieta Biczysk** zapytała, czy brane jest pod uwagę to, aby autobus jechał ul. Brzozową w kierunku Urzędu Skarbowego.

**Pani Beata Rycerska** poprosiła o pytania związane z Budżetem. Przypomniała, że pytania można zadawać również na komisjach.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że Radni mają prawo do zdawania pytań na sesji.

**Pani Adriana Król – Popiel** zapytała o budowę monitoringu gminnego za kwotę 200.000,00 zł.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że w dniu 15.11.2019 r. zakończyło się postępowanie przetargowe, wpłynęła jedna oferta. Postępowanie dotyczyło wymiany starych kamer na budynku Urzędu Gminy oraz zamontowanie kamer cyfrowych na Placu Markiewiczów i spięcie całości w jeden centralnie zarządzany system, który będzie można rozbudowywać.

**Pan Jarosław Hirny – Budka** zapytał, czy w ramach przetargu zostaną wymienione wszystkie dotychczasowe urządzenia na nowoczesne rozwiązania cyfrowe, które zostaną tak skonfigurowane, że podłączanie następnych będzie przebiegać bez problemu.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że tak należy to rozumieć. Dodał, że będą odbywały się próby systemu, które będą decydujące.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, jak wzrost w paragrafie płace, w dziale 750 „administracja” przekłada się na wynagrodzenia pracowników.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że płace muszą być planowane w pełnej wersji, biorąc pod uwagę wiele czynników. Plan budżetu nie do końca odpowiada temu, co jest w realizacji budżetu. Wspomniał wypowiedź pani Anny Fabisiak, dotyczącą wzrostu płac i wakatów. Zaznaczył, że były takie nabory w Urzędzie, że ze względu na niską płacę, nikt się nie zgłosił.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała o szczegóły pozycji dotyczącej sfinansowania zakupu analizatora spalin oraz dymomierza, na potrzeby KP w Regulach.

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że dymomierz będzie aparaturą wykorzystywaną przez Policję do badania spalin pojazdów, na którego podstawie będzie można eliminować z ruchu drogowego pojazdy niespełniające norm.

**Pani Anna Kamińska** na prośbę mieszkańców, zgłosiła pierwszy wniosek w sprawie poprawek do projektu Uchwały Budżetowej na rok 2020, w sposób następujący:

W Tabeli nr 2 b do uchwały budżetowej w dziale 010 dopisać zadania: Budowa sieci wodociągowej w ul. Czaplki w Opaczy Kolonii (dok.) z kwotą 100.000,00 zł oraz Budowa

kanalizacji sanitarnej w ul. Czapli w Opaczy-Kolonii (dok.) z kwotą 100.000,00 zł, a następnie w dziale 600 w pozycji Przebudowa ul. Bodycha w Regulach i Opaczy-Kolonii wpisać kwotę 1.800.000,00 zł.

W przypadku nie przegłosowania wniosku nr 1 zgłosiła drugi wniosek w sprawie poprawek do projektu Uchwały budżetowej na rok 2020, w sposób następujący:

W dziale 750, rozdział 75075 (promocja jednostek samorządu terytorialnego), zredukować proponowaną kwotę o 200.000,00 zł.

Wyżej wymienioną kwotę 200.000,00 zł zaszeregować do działu 010, rozdział 01010, paragraf 6050 z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Czapli w Opaczy-Kolonii.

**Pani Agnieszka Paradowska** nawiązując do wniosku Pani Elżbiety Biczyc, dotyczącego usunięcia §11 z projektu uchwały, zauważyła że jeżeli jest problem w usprawnieniu prac przy przesunięciach budżetowych, wystarczy częściej zwoływać sesję. Dodała, że Wójt nigdy nie dostawał taki upoważnień.

**Pani Adriana Król - Popiel** zacytowała wypowiedź Radnego Edwarda Kozłowskiego „Radni nie powinni być podmiotem władzy wykonawczej ale odwrotnie, w imieniu mieszkańców są kontrolującymi pracę Urzędu”.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, jakimi dokumentami będą dokonywane zmiany wprowadzone na podstawie upoważnienia i w jaki sposób radni będą o tym informowani, jeśli wniosek o usunięcie §11 nie zostanie przegłosowany.

**Pani Anna Jankowska** poinformowała, że zmiany będą dokonywane zarządzeniem Pani Wójt. Wszystkie zarządzenia publikowane są na Bip-ie i będą publikowane na stronie Mazowieckiego Dziennika Urzędowego.

**Pani Anna Kamińska** zaapelowała, aby zarządzenia publikowane były w porządku chronologicznym.

**Pani Anna Wyszomirska** stwierdziła, że upoważnienia do przeniesień nie mają żadnych ograniczeń.

**Pani Anna Kamińska** podsumowując, zacytowała §44 Ustawy o finansach publicznych dotyczący sposobu dokonywania wydatków publicznych. Dodała, że podczas kampanii Pani Wójt niejednokrotnie zaznaczała, że będzie optymalizować koszty. Zapytała, które koszty udało się zoptymalizować i w jaki sposób. Poprosiła o zachowanie zasady wydatków publicznych przez dokonywanie ich w sposób celowy i publiczny.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że może odpowiedzieć, jeśli Pani Anna Kamińska przytoczy konkretne przykłady. Zaznaczył, iż uważa, że wydatki są planowane i realizowane w sposób oszczędny i zgodny z przepisami prawa.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że nie powiedziała, że pieniądze są wydatkowane poza przepisami prawa, a jedynie zaapelowała o racjonalne ponoszenie wydatków.

**Przystąpiono do głosowania wniosku Radnej Elżbiety Biczyc w sprawie wykreślenia § 11 z Uchwały Budżetowej na rok 2020.**

**Za przyjęciem - 5**

**Przeciw - 8**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 2**

ZA (5) Elżbieta Biczyc, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (2) Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska

**Wniosek nie został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania wniosku nr 1 Radnej Anny Kamińskiej w sprawie poprawek w projekcie Uchwały Budżetowej na rok 2020, w sposób następujący:**

W Tabeli nr 2 b do uchwały budżetowej w dziale 010 dopisać zadania: Budowa sieci wodociągowej w ul. Czapli w Opaczy Kolonii (dok.) z kwotą 100.000,00 zł oraz Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Czapli w Opaczy-Kolonii (dok.) z kwotą 100.000,00 zł, a następnie w dziale 600 w pozycji Przebudowa ul. Bodycha w Regułach i Opaczy-Kolonii wpisać kwotę 1.800.000,00 zł.

**Za przyjęciem - 5**

**Przeciw - 8**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 2**

ZA (5) Elżbieta Biczek, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (2) Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska

**Wniosek nie został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania wniosku nr 2 Radnej Anny Kamińskiej w sprawie poprawek w projekcie Uchwały Budżetowej na rok 2020, w sposób następujący:**

W dziale 750, rozdział 75075 (promocja jednostek samorządu terytorialnego), zredukować proponowaną kwotę o 200.000,00 zł.

Wyżej wymienioną kwotę 200.000,00 zł zaszerzować do działu 010, rozdział 01010, paragraf 6050 z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Czapli w Opaczy-Kolonii.

**Za przyjęciem - 5**

**Przeciw - 8**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 2**

ZA (5) Elżbieta Biczek, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (2) Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska

**Wniosek nie został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej na rok 2020 Gminy Michałowice z autopoprawką.**

**Za przyjęciem - 8**

**Przeciw - 5**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 2**

ZA (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

PRZECIW (5) Elżbieta Biczek, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (2) Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska

**Uchwała Nr XV/203/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 4.7**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych gminnych na terenie Gminy Michałowice.**

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że zmiana związana jest z nowelizacją ustawy o drogach publicznych obowiązującą od 25 września 2019 r., która nakłada obowiązek obniżenia do wskazanych w ustawie maksymalnych stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie urządzeń oraz obiektów telekomunikacyjnych.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia była pozytywna: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Pan Maciej Polarczyk** zapytał, kto ewentualnie jest władny sprawdzać zajęcie pasa i egzekwować opłaty.

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że przedstawiciele Urzędu Gminy.

**Pani Elżbieta Biczyc** zapytała, jakie są kary za brak zgłoszenia.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że jest to dziesięciokrotna wysokość stawki.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych gminnych na terenie Gminy Michałowice.**

**Za przyjęciem - 11**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 4**

Wyniki imienne:

ZA (11) Elżbieta Biczyc, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (4) Joanna Chilarska, Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XV/204/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 4.8**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie regulaminu przyznawania stypendiów pn. „Stypendium Wójta Gminy Michałowice”, wspierających wybitne osiągnięcia edukacyjne lub artystyczne uczniów szkół ponadpodstawowych zamieszkałych na terenie Gminy Michałowice.**

**Pani Ewa Wierzgała** poinformowała, że przedłożony projekt uchwały stanowi poprawienie niedawno podejmowanej przez Radę uchwały, dotyczącej stypendiów Wójta gminy. Zastrzeżenia wniosło biuro prawne Wojewody, kwestionując obowiązek podawania nr PESEL i nr konta we wniosku. Wprowadzenie zmian spowodowałoby nieporządek, dlatego po uzgodnieniach zdecydowano, że podjęta Uchwała zostanie uchylona w całości, natomiast w nowej, nie będzie określonego wniosku.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Pani Adriana Król – Popiel** zaproponowała zmianę w § 2 pkt. 1, w rozdziale II, zmieniając wyrażenie „uczeń, który posiada co najmniej bardzo dobrą ocenę ze sprawowania” na wyrażenie „uczeń, który posiada co najmniej dobrą ocenę ze sprawowania”. Uzasadniła swoją propozycję.

**Pani Ewa Wierzgała** stwierdziła, że „dobra” ocena z zachowania jest oceną satysfakcjonującą, czyli nie wskazuje na bardzo złe zachowanie, ale nie jest też powodem do dumy.

**Pani Joanna Kowalczyk** zaznaczyła, że nie zna kryteriów i systemów każdej szkoły w ocenach za zachowanie, ale z wiedzy jaką posiada stwierdziła, że ocena „dobra” wystawiana jest w przypadku naprawdę poważnych mankamentów w zachowaniu.

**Pani Beata Rycerska** stwierdziła, że takie zapisy, dotyczące otrzymywania stypendiów, mogą być motywacją dla młodzieży, do uzyskania „bardzo dobrej” oceny z zachowania.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy jest przybliżony skład komisji, która przyjmuje i opiniuje wnioski. Zaproponowała, aby jasno określony był skład komisji.

**Pani Ewa Wierzgała** poinformowała, że przy uchwalaniu poprzedniej uchwały, był już taki wniosek i nie został przegłosowany.

**Pani Beata Rycerska** wyjaśniła, że ta uchwała ma tylko zmianę związaną z usunięciem wniosku, natomiast treść uchwały została już podjęta w takiej formie, jaką radni mają przedstawioną podczas bieżącej sesji.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie regulaminu przyznawania stypendiów pn. „Stypendium Wójta Gminy Michałowice”, wspierających wybitne osiągnięcia edukacyjne lub artystyczne uczniów szkół ponadpodstawowych zamieszkałych na terenie Gminy Michałowice.**

**Za przyjęciem - 9**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 2**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 4**

Wyniki imienne:

ZA (9) Elżbieta Biczysk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel

NIEOBECNI (4) Joanna Chilarska, Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XV/205/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 4.9**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok”.**

**Pan Roman Żuchowski** poinformował, że podjęcie uchwały stanowi wypełnienie delegacji ustawowej wynikającej z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Prace na projektem uchwały poprzedzone były konsultacjami z organizacjami pozarządowymi, działającymi na terenie Gminy Michałowice.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2020 rok”.**

**Za przyjęciem - 11**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 4**

Wyniki imienne:

ZA (11) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (4) Joanna Chilarska, Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XV/206/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 4.10**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na terenie Gminy Michałowice na rok 2020”.**

**Pani Iwona Radzimirska** poinformowała, że projekt uchwały wynika z zadań własnych gminy w zakresie przeciwdziałania narkomanii wynikających ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Program jest kontynuacją działań prowadzonych dotychczas na terenie Gminy. Budżet projektu został skonstruowany na poziomie 30.000,00 zł.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na terenie Gminy Michałowice na rok 2020”.**

**Za przyjęciem - 11**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 4**

Wyniki imienne:

ZA (11) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (4) Joanna Chilarska, Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XV/207/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 4.11**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych Gminy Michałowice na rok 2020”.**

**Pani Iwona Radzimirska** poinformowała, że ustawodawca nałożył obowiązek na Radę Gminy przyjęcia rocznego planu profilaktycznego, który stanowi podstawę do realizacji w 2020 roku. Źródłem finansowania są wpływy z zezwoleń na sprzedaż napoi alkoholowych. W Budżecie na 2020 r. jest zabezpieczona kwota 330.000,00 zł. Dodała, że program pozwala na prowadzenie profilaktyki uniwersalnej, selektywnej i wskazującej.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych Gminy Michałowice na rok 2020”.**

**Za przyjęciem - 11**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**



**Nieobecni - 4**

Wyniki imienne:

ZA (11) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (4) Joanna Chilarska, Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XV/208/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 4.12**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Dziennego Domu Senior+.**

**Pani Iwona Radzimirska** poinformowała, że pod koniec listopada br. wpłynęło pismo od Wojewody Mazowieckiego, który wskazał właściwy tryb powołania Dziennego Domu Seniora w ramach programu Wieloletniego „Senior +”.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Dziennego Domu Senior+.**

**Za przyjęciem - 11**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 4**

Wyniki imienne:

ZA (11) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (4) Joanna Chilarska, Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XV/209/2019 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 5**

**Informacje i komunikaty Wójta Gminy.**

Brak informacji i komunikatów.

#### **Ad. pkt 6**

**Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała o pismach, które wpłynęły do Rady Gminy.

Do wiadomości Rady Gminy pismo Rady pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Michałowicach, z prośbą o przyznanie nagrody byłemu dyrektorowi.

Wniosek mieszkańców i właścicieli mieszkających przy ul. Sarniej w Pęcicach o wybudowanie sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej.

Stanowisko i Uchwała Stowarzyszenia Metropolia Warszawa w sprawie selektywnej zbiórki odpadów.

Zapytanie od Radnej Elżbiety Biczuk, dotyczące doręczania decyzji podatkowych.

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że w związku, iż Wigilia w Domu Seniora pokryła się z obradami sesji, wszyscy Radni są zaproszeni na Wigilię w dniu jutrzejszym. Dodała, że przekazała życzenia Starostwu Powiatowemu.

#### **Ad. pkt 7**

**Sprawy wniesione**

**Pani Elżbieta Biczuk** wspominając wypowiedź Radnego Edwarda Kozłowskiego, na temat łatwości pozyskania dokumentów od Urzędników, Radna poinformowała, że zwróciła się do pani Doroty Bagińskiej, w formie ustnej, z prośbą o przekazanie dokumentów, jednak do tej pory nie uzyskała dokumentów, ani żadnej informacji.

**Pani Dorota Bagińska** poinformowała, że Radna Elżbieta Biczuk nie zwróciła się z prośbą o udostępnienie dokumentów, tylko o udostępnienie wiadomości mailowych. Zauważyła, że na poprzedniej sesji chciała poinformować Radną, że udaje się na 2 tygodniowy urlop, jednak się to nie udało, ponieważ Radna najpierw rozmawiała przez telefon, a po zakończeniu sesji szybko opuściła budynek. Dodała, że jeśli Radna nadal chce otrzymać dokumenty, musi doprecyzować swoją prośbę.

**Pani Elżbieta Biczuk** poinformowała, że zwróciła się z prośbą o udostępnienie wszystkich dokumentów (włącznie z mailami) związanych ze sprawą prac wykonywanych w Świetlicy w Nowej Wsi. Stwierdziła, że Pani Bagińska mogła zadzwonić, albo poprosić pracownika, by to uczynił. Dodała, że ma nadzieję, iż w najbliższych dniach otrzyma komplet dokumentów.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że w żadnym urzędzie administracji publicznej, nie zwraca się do kierownika, a do szefa jednostki i w miarę upoważnień pracowników, dokumenty zostają przekazywane, ale też nie wszystkie. Poprosił, aby takie wnioski były kierowane do szefa urzędu.

**Pan Edward Kozłowski** poinformował, że zgodnie z ustawą, zwrócił się na piśmie z prośbą o udostępnienie dokumentów związanych z ul. Waclawa. Zaznaczył, że bez problemu, otrzymał dokumenty od Pana Andrzeja Łuszczynskiego.

**Pani Anna Kamińska** w kontekście wypowiedzi Radnego Edwarda Kozłowskiego, zapytała jaki obowiązuje tryb w chwili obecnej. Zaznaczyła, że zapisy ustawy są od początku tej kadencji, ale nie zostało jednoznacznie ustalone, czy Radny prosząc pracownika Urzędu o dokumenty może je skopiować, zarchiwizować, czy otrzymuje je tylko do wglądu. Zapytała, czy aby otrzymać dokumenty, Radny musi występować z pismem do szefa jednostki.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że szefem Urzędu jest Wójt Gminy, który odpowiada za pracę wszystkich pracowników oraz za gromadzenie i właściwe zarządzanie dokumentacją, łącznie z ich archiwizacją. Dodał, że rozumie, iż w ramach drobnych prośb, Radni udają się bezpośrednio do pracowników. Zaznaczył jednak, że wydawanie dokumentów, zawsze odbywa się za zgodą Wójta. Zwracając się do Radnych poinformował, że jeżeli mają takie życzenie, może zwrócić się z prośbą do prawników o sporządzenie odpowiedniego uzasadnienia prawnego w tej sprawie.

**Pani Anna Kamińska** poprosiła o wytłumaczenie, czy w momencie otrzymania dokumentu do wglądu, może zrobić zdjęcie lub skopiować dokument. Czy w takiej sytuacji należy wystąpić drogą oficjalną, poprzez zapytanie Radnego lub dostęp do informacji publicznej.

**Pan Jerzy Sierak** wyjaśnił, że jeśli pracownik udostępni dokument, w którym będą ujawnione niepożądane dane, to jest za to odpowiedzialność opisana przepisami prawa. Dlatego, pracownicy są szkoleni w tym zakresie. Zaznaczył, że udostępnianie dokumentów zawsze powinno się odbywać za zgodą kierownika jednostki.

**Pani Dorota Bagińska** zwróciła uwagę na fakt, iż należy dbać o dziedzictwo na terenie Gminy. Przekazała informacje dotyczące wpisu do rejestru zabytków z 2008 r. Alei Marii Dąbrowskiej w Komorowie. Zaznaczyła, że wiele mieszkańców, byli Radni oraz osoby z Zarządu Osiedla Komorów czują się pominięci w tej kwestii. Zwróciła się z prośbą, aby dziedzictwo nie zostało zaprzepaszczone.

**Pan Maciej Polarczyk** nawiązując do wypowiedzi Radnej Anny Kamińskiej, zwrócił się z prośbą, aby Radni posiadali informacje na temat sposobu pozyskiwania dokumentów.

**Pani Joanna Kowalczyk** zauważyła, że wpis do rejestru zabytków części Alei Marii Dąbrowskiej, od ronda do Bramy Pałacowej, nie była zmyślona, co potwierdziło wystąpienie Pani Doroty Bagińskiej.

**Pani Adriana Król – Popiel** zapytała, dlaczego przy tak konstruowanym budżecie, gdzie rosną koszty na promocję czy administrację publiczną, cena za udział w półkoloniach dzieci wzrosła do 340 zł. Dodała, że nie każdego rodzica, będzie stać na taki wydatek.

**Pan Edward Kozłowski** poinformował, że bardzo podoba mu się pomysł pielęgnowania dziedzictwa narodowego na terenie Gminy.

**Pani Beata Rycerska** złożyła wszystkim życzenia, związane ze zbliżającymi się Świątami oraz Nowym Rokiem.

**Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Pani Beata Rycerska zamknęła obrady XV sesji Rady Gminy Michałowice.**

Protokołowała:  
Anna Bednarek