

## Protokół nr XVI

z obrad XVI nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 14 stycznia 2020 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regulach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady – 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych.

### Ad. pkt.1

Przewodnicząca **pani Beata Rycerska** powitała wszystkich przybyłych na sesję informując, że na sali obecnych jest 15 radnych, w związku z czym rada może podejmować uchwały.

Odczytała porządek obrad.

1) Sprawy porządkowe.

2) Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Wdrożenie usprawnień organizacyjnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej Gminy Michałowice”,
- 2) zmieniająca Uchwałę Nr XV/202/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2020-2025,
- 3) dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2020 Gminy Michałowice Nr XV/203/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r,
- 4) wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 302/1, 302/2, 303/3, 303/6, 304/1, 304/4, 306/2, 306/6, 307/4, 307/8, 308/2, 308/6, 309/2, 309/6, 310/2, 310/6, położonej w obrębie ewidencyjnym Sokołów, w gminie Michałowice.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, jaki jest powód uchwalania w trybie sesji nadzwyczajnej projektu uchwały z p. pkt 4 w pkt 2, dotyczącego wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę, prawa własności działek w obrębie Sokołów.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że projekt uchwały umożliwia porządkowanie własności dróg i realizację gminnych inwestycji w poszerzonych ulicach: Rodzinnej i Sąsiedzkiej. Wspomniała o spotkaniu z firmą, która jest właścicielem działek, po którym okazało się, że w najbliższym czasie, firma będzie mogła przekazać gminie działki.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że rozumie, iż firmie potrzebny był czas na podjęcie decyzji, natomiast nie rozumie, dlaczego radni nie mieli czasu na zastanowienie się nad tą sprawą. Zaznaczyła, że projekt uchwały powinien być najpierw omówiony na komisji, na której radni mogliby zadawać pytania. Stwierdziła, że jej zdaniem, projekt uchwały nie kwalifikuje się na sesję nadzwyczajną.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że termin zwołania sesji zwyczajnej nie jest znany, a oczekiwanie np. miesięczne, opóźni realizację inwestycji. Stwierdziła, że sprawa przejęcia działek, która jest już objęta umową, nie powinna budzić kontrowersji. Dodała, że po rozmowach z przewodniczącą zapadała decyzja, o wniesieniu projektu na sesję nadzwyczajną, ponieważ niewywiązanie się z umowy, mogłoby rodzić konsekwencje dla gminy. Zaznaczyła, że będzie można uzyskać odpowiedź na każde zadane pytanie, związane ze sprawą.

**Pani Joanna Kowalczyk** wyjaśniła, że analizowała całą sprawę, umowę oraz mapy i zrozumienie okazało się trudne. Dodała, iż dużym dyskomfortem jest podejmowanie decyzji w takim trybie, ponieważ radny powinien mieć czas na zapoznanie się ze wszystkim dokumentami.

**Pani Agnieszka Paradowska** zaznaczyła, że zgadza się z wypowiedzią Radnej Joanny Kowalczyk dodając, że wielu radnych otrzymuje telefony od mieszkańców, którzy nie wiedzą o co w całej sprawie chodzi. Następnie złożyła wniosek o zdjęcie p. pkt 4 w pkt 2 z porządku obrad sesji nadzwyczajnej, prosząc Panią Wójt o wyrażenie zgody. Dodała, że projekt uchwały powinien być procedowany w trybie sesji zwyczajnej, poprzedzonej komisjami.

**Pani Wójt** poinformowała, że jest gotowa na udzielanie odpowiedzi na pytania i dyskusje w tej sprawie. Nie wyraziła zgody na zdjęcie p. pkt 4 w pkt 2 z porządku obrad sesji.

**Pani Beata Rycerska** zaproponowała, aby pozwolić Pani Wójt przedstawić argumenty i odpowiedzieć na pytania. W wypadku dalszych wątpliwości, można zastanowić się nad procedowaniem projektu w trybie sesji zwyczajnej.

**Pani Joanna Domańska** poinformowała, że jeśli nie ma zgody wnioskodawcy na zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, wniosek nie może być głosowany.

**Pani Anna Kamińska** wspomniała sytuację z 2019 r., kiedy prosiła o nienadużywanie procedury zwoływania sesji nadzwyczajnej. Dodała, że w tej chwili wnioskuje o to samo, twierdząc, że procedura ponownie jest nadużywana.

**Pani Wójt** poinformowała, że powodem zwołania sesji nadzwyczajnej, jest również projekt uchwały, dotyczący zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Wdrożenie usprawnień organizacyjnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej Gminy Michałowice”. Wyjaśniła, że Urząd jest pod „presją czasu” związaną z podpisaniem umowy na dofinansowanie projektu. Termin zawarcia umowy został wyznaczony do 20 stycznia br. Dodała, że jest przekonana, że radni po wysłuchaniu, jaki jest cel przejęcia działek i jakie zadania będą tam realizowane, podzielą zdanie na ten temat i uznają działanie za słuszne.

**Pani Joanna Kowalczyk** zauważyła, że wierzy w to, iż urząd przygotował się do kompleksowego przedstawiania tematu przejęcia działek, ale zaznaczyła, że temat jest złożony. Zaznaczyła, że dużym komfortem jest zadawanie pytań na komisjach, ponieważ można później wszystko przeanalizować i głosować podczas sesji. Dodała, że uzasadnienie do projektu uchwały nie jest wystarczające.

**Pani Adriana Król – Popiel** zgodziła się z przedmówczyniami. Nawiązując do wypowiedzi Pani Wójt dotyczącej „presji czasu”, stwierdziła, że pod taką samą „presją”, czuje się w tym momencie. Wyraziła swoje zdziwienie, skąd przypuszczenia Pani Wójt, że projekt uchwały zostanie przegłosowany. Zaznaczyła, że biorąc pod uwagę wypowiedzi radnych, projekt może zostać nie przyjęty, czego nikt by nie chciał.

**Pani Elżbieta Biczuk** zwracając się do Pani Wójt, poprosiła aby wsłuchała się w zdanie 15 radnych, ponieważ wszyscy razem ponoszą odpowiedzialność, za to co się dzieje w gminie.

**Pani Anna Kamińska** zwróciła uwagę na fakt, że uchwała dotycząca przejęcia działek jest związana ze skutkami finansowymi.

**Pani Wójt** poinformowała, że środki na nabycie są zabezpieczone w budżecie. Więc żadne zmiany nie będą wprowadzane.

**Pani Agnieszka Paradowska** ponownie zaapelowała do Pani Wójt o zdjęcie z porządku obrad p. pkt 4 pkt 2. Zaznaczyła, że ważne jest, aby mieszkańcy mogli zrozumieć sprawę.

**Pani Beata Rycerska** zarządziła 5 minutową przerwę.

**Pani Wójt** podtrzymała decyzję o pozostawieniu projektu uchwały z p. pkt 4 w pkt 2.

**Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad.**

**Za** - 8

**Przeciw** - 7

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 0

Wyniki imienne:

ZA (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

PRZECIW (7) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

**Porządek obrad XVI nadzwyczajnej sesji został przyjęty.**

**Ad. pkt 2.1**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Wdrożenie usprawnień organizacyjnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej Gminy Michałowice”.**

**Pani Edyta Żączkiewicz** poinformowała, że Gmina Michałowice otrzymała dofinansowanie do projektu usprawnień organizacyjnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej. Projekt będzie realizowany od stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2021 r. Podjęcie uchwały pozwoli na podpisanie umowy oraz na realizację projektu.

**Pani Anna Wyszomirska** poprosiła o szersze informacje na temat projektu.

**Pani Edyta Żączkiewicz** wyjaśniła, że projekt pozwala na zatrudnienie dwóch pracowników socjalnych oraz na ich przeszkolenie, ponadto na przeprowadzenie super wizji oraz mentoringu. Głównie umożliwi rozdzielanie pracy socjalnej od postępowań administracyjnych.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, czym będzie zajmowała się pani Dyrektor.

**Pani Edyta Żączkiewicz** poinformowała, że projekt dotyczy tylko pracowników socjalnych.

**Pan Marek Biskot** zapytał, czy pieniądze przeznaczone na ten program będą wykorzystane do kwietnia.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że projekt obowiązuje do kwietnia 2021 r.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Wdrożenie usprawnień organizacyjnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej Gminy Michałowice”.**

**Za przyjęciem - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczysk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XVI/210/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.2**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XV/202/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2020-2025.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła poszczególne załączniki, informując, że wprowadzane zmiany wiążą się z realizacją projektu „Wdrożenie usprawnień organizacyjnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej Gminy Michałowice”.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XV/202/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2020-2025.**

**Za przyjęciem - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XVI/211/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.3**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2020 Gminy Michałowice Nr XV/203/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła poszczególne załączniki, wyjaśniając że zmiany wiążą się z realizacją projektu „Wdrożenie usprawnień organizacyjnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej Gminy Michałowice”.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2020 Gminy Michałowice Nr XV/203/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r.**

**Za przyjęciem - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XVI/212/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.4**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 302/1, 302/2, 303/3, 303/6, 304/1, 304/4, 306/2, 306/6, 307/4, 307/8, 308/2, 308/6, 309/2, 309/6, 310/2, 310/6, położonej w obrębie ewidencyjnym Sokółów, w gminie Michałowice.**

**Pani Wójt** szczegółowo omówiła projekt uchwały, przedstawiając prezentację z mapami dotyczącymi przedmiotowych działek.

**Pani Joanna Kowalczyk** zastanawiała się, jaki jest powód kupna działek w ciągu przy ulicy bez nazwy. Stwierdziła, że działka 411/6 już należy do gminy i ma 5 m szerokości, a miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje tam drogę właśnie o takiej szerokości. Z tego co wiadomo, mieszkańcy nie życzą sobie w tym miejscu drogi z ruchem dla TIR-ów. Zapytała, dlaczego gmina chce dokupić kolejne działki, skoro jest już tam droga, która umożliwia poruszanie się samochodów osobowych. Druga sprawa jest taka, że jeżeli droga jest oznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, to inwestor może zmusić gminę do zakupu działek.

**Pani Wójt** poinformowała, że droga należąca do gminy jest o nienormatywnej szerokości, a nabycie działek daje gminie możliwość poszerzenia drogi, do pełnego normatywu, co jest przewidziane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodziła się ze stwierdzeniem, że mieszkańcy nie zgadzają się, aby droga była dostępna dla TIR-ów, od strony ul. Rodzinnej, gdzie występuje zabudowa jednorodzinna. Zazaczyła, że możliwość poszerzenia drogi w momencie nabycia działek, wydaje się działaniem racjonalnym i korzystnym dla Gminy.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, jaki jest normatyw gminnej działki 411/6.

**Pani Renata Suliga** wyjaśniła, że działki znajdujące się poniżej działki 411/6, zostały wydzielone zgodnie z planem, który kończy się na granicy tej działki. Działki nie mają planu, ponieważ został unieważniony przez Wojewodę. Kiedy firma, która chciała wykonywać inwestycje wystąpiła o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, drogi zostały wkreślone na podstawie tamtego planu. Referat planowania przestrzennego wydając warunki zabudowy, zabezpieczył szerokość tych dróg zgodnie z planem, który był wtedy procedowany. Wszystkie działki drogowe, które są przeznaczone na poszerzenie ul. Sądzińskiej, Rodzinnej czy ulicy bez nazwy, wynikają z warunków zabudowy. Warunki zabudowy, które nakazały firmie wydzielić te drogi, przeanalizowały to, aby drogi miały 10 m szerokości.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** stwierdził, że czytając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla działek znajdujących się na północ od drogi bez nazwy, to z mapy faktycznie wynika, że plan kończy się drogą, która jest wyrysowana w szerokość 5 m.

**Pani Renata Suliga** poinformowała, że w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, nie ma zapisu, aby drogi publiczne gminne miały szerokość 5 m, nawet są zapisy, że preferowana szerokość dróg wewnętrznych to 8 m. Więc, tym bardziej, droga publiczna, nie może mieć 5 m szerokości.

**Pan Jarosław Hirny – Budka** zapytał, czy dobrze rozumie, że umowa zawarta 2 lata temu, przewiduje dla gminy możliwość wykupu działek po atrakcyjnej cenie. Wykonanie umowy pozwoli na wykonanie gminie czynności, do której i tak mogłaby być zmuszona w przyszłości, na mniej korzystnych warunkach.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że cena nabycia jest określona w umowie i wynosi 40 zł za m<sup>2</sup>, ceny rynkowe są 3-4 razy wyższe. Co do inwestycji planowanych przez gminę, na tym terenie, jest to dopięcie wodociągu oraz zwiększenie ciśnienia wody. Wszystkie inne inwestycje leżą po stronie firm (tj. kanały deszczowe, gazociąg, kanalizacja) i w tych sprawach prowadzone są rozmowy.

**Pani Agnieszka Paradowska** poprosiła o udostępnienie umowy z firmą Prologis.

**Pani Beata Rycerska** zarządziła 10 minutową przerwę.

**Pani Magdalena Bronisz** zapytała, jaką szerokość będzie miała droga na odcinku od ul. Waclawa do ul. Rodzinnej. Czy będzie jedna szerokość na całym odcinku.

**Pan Andrzej Łuszczynski** wyjaśnił, że po pozyskaniu działek, szerokość na całym odcinku będzie wynosiła 10 m.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała o fragment drogi od ul. Waclawa do początku działki 310/2.

**Pani Wójt** poinformowała, że ta droga, zgodnie z projektem jest realizowana w szerokości 10 m. Po zrealizowaniu będzie nieodpłatnie przekazana gminie.

**Pani Adriana Król – Popiel** zapytała, do jakiej szerokości zostanie poszerzony fragment ul. Rodzinnej.

**Pani Wójt** poinformowała, że na tym odcinku, poszerzenie będzie o 6 m, co da szerokość 14 m.

**Pani Adriana Król – Popiel** zapytała, czy pomiędzy ul. Gromadzką, a ul. Rodzinną jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, czy wymagane są warunki zabudowy.

**Pan Jerzy Sierak** odpowiedział, że są wydane warunki zabudowy, nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

**Pani Adriana Król – Popiel** zapytała, czy nie będzie takiej sytuacji, że po pozyskaniu działek za przystępną cenę i poszerzeniu drogi do 14 m, między ul. Gromadzką a ul. Rodzinną powstaną nowe hale.

**Pan Jerzy Sierak** wyjaśnił, że jeśli nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to będzie należało wydać warunki zabudowy. A na to, czy mieszkańcy będą chcieli sprzedać działki inwestorom, gmina nie ma wpływu.

**Pani Adriana Król – Popiel** zapytała, czy zdaniem Pani Wójt, jest to dobry projekt uchwały.

**Pani Wójt** poinformowała, że uważa, iż podjęcie uchwały jest dobre dla gminy i dla jej mieszkańców.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy firma znajdująca się u zbiegu ulic: Rodzinnej i Sądzieckiej, w momencie nieprzejęcia gruntu, będzie miała możliwość podłączenia mediów.

**Pan Jerzy Sierak** wyjaśnił, że firma ma możliwość podłączenia mediów bezpośrednio ze swojej inwestycji. Dodał, że gmina wydaje zezwolenia w zależności, czy istnieją odpowiednie możliwości techniczne.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy w chwili obecnej, gminny wodociąg i sieć kanalizacyjna pozwalają na podłączenie kolejnych hal, bez konieczności przebudowy i zwiększenia ciśnienia.

**Pan Andrzej Łuszczynski** wyjaśnił, że hale są podłączone z istniejącego wodociągu, który znajduje się w ul. Rodzinnej i węzeł jest do istniejących hal, które zostały wybudowane w pierwszym etapie. W tym miejscu, jest podłączenie zarówno wodociągowe i kanalizacyjne. Natomiast wcześniej wykonana koncepcja zakłada budowę wodociągu w ul. Rodzinnej i spięcie jej z ul. Ks. Woźniaka do ul. Parkowej.

**Pani Agnieszka Paradowska** zauważyła, że jeśli gmina stanie się właścicielem działek, i poszerzy drogę w odcinku od ul. Waclawa do ul. Rodzinnej i ul. Sądzieckiej, to inwestorzy będą mieli świetne warunki, aby dalej rozbudowywać i stawiać nowe hale. Stwierdziła, że między ul. Rodzinna, a ul. Sądziecką powstanie również droga, która przyczyni się do powstawania hal. Dodała, że jej zdaniem, na tą chwilę, nie ma potrzeby nabycia działki między ul. Waclawa a ul. Rodzinna, bo tak naprawdę mieszkańcom ta droga nie jest potrzebna.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że sposób myślenia, aby nie przejmować działek, tylko dlatego, aby uniemożliwić inwestorom podłączenia jest zły. Natomiast, dobrą metodą jest rozpoczęcie tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu.

**Pan Edward Kozłowski** odnosząc się do wypowiedzi Radnej Agnieszki Paradowskiej stwierdził, że „furtka” dla firm budujących hale została otwarta już dawno temu, w momencie sprzedania działek przez mieszkańców. W tym momencie najważniejsze jest, aby gmina zabiegała o to, by stać się właścicielem miejsc publicznych, czyli np. działki między halami, by mogła dyktować warunki firmom. Zauważył, że najważniejszą kwestią jest przejęcie działek na ul. Sądzieckiej, ponieważ droga na dzień dzisiejszy jest nieprzejezdna.

**Pani Anna Wyszomirska** zgodziła się z wypowiedzią radnej Joanny Kowalczyk twierdząc, że omawiane tereny powinny mieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W innym wypadku jakiegokolwiek budowanie dróg mija się z celem. Nawiązując do wypowiedzi radnego Edwarda Kozłowskiego stwierdziła, że faktycznie ul. Sądziecka jest rozkopana i nie przejezdna, ale bardzo ważne jest rozplanowanie ruchu TIR-ów. Zwracając się do Pani Wójt zapytała, czy jest notatka z rozmowy Pani Wójt z firmą Prologis i czego spotkanie dotyczyło.

**Pani Wójt** odnosząc się do kwestii miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poinformowała, że plan jest stworzony i miał już swój finał w dwóch sądach, a w tej chwili znajduje się w Ministerstwie Rolnictwa, które miało wypowiedzieć się do 31.12.2019 r., jednak, po raz kolejny, przesunęło termin o rok.

Co do spotkania z firmą Prologis, wyjaśniła, że spotkanie odbyło się w Urzędzie Gminy i uczestniczyli w nim również inni pracownicy. Dodała, że data 23 stycznia br. jest datą graniczną, umożliwiającą nabycie działek od firmy. Zaznaczyła, że spotkanie nie dotyczyło jedynie przejęcia działek. Były na nim poruszane inne tematy, związane z inwestycjami prowadzonymi przez firmę na terenie gminy.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy dobrze rozumie, że do 23 stycznia 2020 r. uchwała musi zostać podjęta.

**Pan Jerzy Sierak** wyjaśnił, że 23 stycznia 2020 r. jest datą, od której gmina może realizować wykup, na podstawie zawartego porozumienia.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że w tym wypadku tym bardziej nie rozumie, dlaczego projekt uchwały musi być procedowany w pośpiechu i podczas sesji nadzwyczajnej.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, czy dobrze rozumie, że gmina jest w takiej sytuacji, że aby móc uchwalić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, musi posiadać zgodę na odrolnienie tych działek, natomiast przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy, zgoda ta nie jest potrzebna.

**Pan Jerzy Sierak** wyjaśnił, że problem dla odrolnienia nie występuje dla klas gruntów niższych niż klasa III. Dodał, że na tym obszarze firmy nie wykupują gruntów z klasyfikacją III, a jeśli już kupią, to nie realizują na tych terenach inwestycji.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, czy dobrze rozumie, że niezależnie od tego, czy trybem jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, czy wydanie decyzji zabudowy to i tak odrolnienie trzeba posiadać i kwestią jest tylko klasa ziemi.

**Pan Jerzy Sierak** odpowiedział, że tak właśnie jest.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że nie zna klasy gruntów na tym terenie, ale zapytała, czy grunty od ul. Sądzińskiej na południe mają wyższą klasę, niż grunty, na której stoją hale firmy Prologis i Panattoni.

**Pan Jerzy Sierak** wyjaśnił, że pas wzdłuż ul. Waclawa nie ma klasy III.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, czy w związku z pasem, wzdłuż ul. Waclawa, nie będzie można poszerzyć ulicy.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że ulicę będzie można poszerzyć, ponieważ plan założył poszerzenie jezdni z drugiej strony.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, jak będzie wyglądała obsługa komunikacyjna firm Prologis i Panattoni.

**Pan Jerzy Sierak** wyjaśnił plan dojazdu do firm, posługując się mapą. Dodał, że obsługa firmy Prologis odbędzie się od ul. Sokołowskiej, natomiast firma Panattoni obsługę komunikacyjną ma do węzła S8, czyli ul. Sądzińską.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, dlaczego z dojazdu do firmy Prologis, nie może być wyłączona ul. Sokołowska.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że ustalenia o dojeździe do firm, wydał były Wójt Gminy w 2017 r. Dodał, że są to decyzje, na które w tym momencie gmina nie ma wpływu.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, kto będzie budował ul. Waclawa.

**Pan Jerzy Sierak** odpowiedział, że ul. Waclawa będzie budowała firma Prologis.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, czy firma Prologis będzie budowała drogę w całości.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że firma będzie budowała drogę na odcinku ok. 500 m.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, kto będzie budował ul. Waclawa, na odcinku od firmy Panattoni do ul. Sądzińskiej.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że na razie nikt nie będzie jej budował, bo nawet nie są pozyskane grunty pod budowę tej ulicy.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, czy dobrze rozumie, że to gmina może budować drogę na tym odcinku.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że na tym etapie, nie można tego jednoznacznie stwierdzić. Należy obserwować, co będzie się działo na tamtejszych terenach.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, jaką rolę będą pełnić działki, ewentualnie nabyte przez gminę, skoro dojazd do firm jest każdy inną ulicą. Zapytała, czy inwestycja jest konieczna.

**Pan Jerzy Sierak** zwrócił uwagę na fakt, że dojazdy do firm są obecnie na pojedynczych drogach. Takie działanie pozwoli na uzyskanie szerszego spektrum rozwiązań komunikacyjnych.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, czy budowa firmy Prologis już ruszyła, czy firma ma pozwolenie na budowę i czy będzie również wykonywać ulicę.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że firma Prologis ma wszystkie pozwolenia, budowa właśnie się rozpoczyna, a główną inwestycją będzie ul. Waclawa.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, czy wiadomo z jaką datą były wydane pozwolenia.

**Pan Jerzy Sierak** odpowiedział, że nie pamięta dat, ponieważ firma zdobywała pozwolenia na przestrzeni 2 lat.

**Pani Anna Wyszomirska** zapytała, czy w momencie wydawania pozwoleń na terenie gminy, Urząd jest o tym informowany.

**Pan Jerzy Sierak** poinformował, że w momencie wydawania pozwolenia przez Starostę, jeden egzemplarz jest wysyłany do wiadomości Gminy.

**Pani Anna Wyszomirska** poprosiła o wytłumaczenie fragmentu uzasadnienia „obecnie w trakcie opracowania jest projekt sieci wodociągowej nabycie tych działek jest niezbędne do dysponowania nieruchomością na cele budowlane”.

**Pan Jerzy Sierak** wytłumaczył, że po nabyciu działek trzeba na ul. Rodzinnej zamknąć pierścień i wybudować wodociąg na brakującym odcinku.

**Pani Wójt** uzupełniając informację, dodała, że chodzi o wodociąg w ul. Rodzinnej, na odcinku od ul. Wspólnoty Wiejskiej do ul. Sąsiedzkiej, w uzasadnieniu opisana jest ta inwestycja gminna, a nie inwestycja firmy.

**Pani Anna Wyszomirska** poprosiła o informację, co dotychczas, wykonała firma Prologis, zgodnie z zapisami w umowie.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że zgodnie z umową z 2017 roku, firma Prologis uzyskała pozwolenie na budowę drogi w ul. Waclawa i w ulicy bez nazwy, której rozpoczęła realizację. Dodatkowo w grudniu firma wystąpiła o pozwolenie na wykonanie oświetlenia, które nie było objęte umową z 2017 r.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała o odcinek od S 8 do dwóch pierwszych hal na ul. Waclawa, czy firmy wybudowały drogę i chodnik na własny koszt i na swoim terenie.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że firmy inwestycje sfinansowały z własnych środków.

**Pani Elżbieta Biczynski** stwierdziła, że mapy są nieodpowiednio przygotowane pod kątem umowy przedstawionej radnym. W związku z czym, poprosiła o wskazanie na mapie działek: 411/5, 411/6, 411/4 na obszarze, których firma zobowiązana jest do przebudowy nawierzchni drogi z wykonaniem chodnika i do budowy drogi dojazdowej wraz z wykonaniem chodnika.

**Pani Beata Rycerska** stwierdziła, że pytanie dotyczy umowy, a nie działek z projektu uchwały.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że była informacja, o udzieleniu odpowiedzi na wszystkie pytania.

**Pani Wójt** poinformowała, że mapki były wykonane do projektu uchwały, natomiast działki o które pyta Radna Elżbieta Biczynski dotyczą umowy.

**Pani Renata Suliga** wskazała na mapie działki 411/5, 411/6 i 411/4, tłumacząc co się na nich znajduje.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, jakiej długości jest projektowany odcinek wodociągu w ul. Rodzinnej.

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że jest to taka sama długość jak odcinek ul. Rodzinnej, od ul. Wspólnoty Wiejskiej do ul. Sąsiedzkiej.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy jedyną korzyścią z wodociągu będzie zwiększenie ciśnienia wody w Suchym Lesie. Dopytała, czy inwestycja w 100 % będzie finansowana z budżetu, czy gmina wystąpi o dofinansowanie od firmy.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że inwestycja w 100 % będzie realizowana z Budżetu Gminy, natomiast od ul. Wspólnoty Wiejskiej vis-a-vis firmy Prologis, są wybudowane już budynki, które nie mają podłączenia do sieci wodociągowej. Po wykonaniu sieci mieszkańcy będą mogli się podłączyć, o co z resztą sami występowali.



**Pani Anna Kamińska** zapytała, ile znajduje się tam posesji.

**Pan Edward Kozłowski** odpowiedział, że 5.

**Pan Andrzej Łuszczyński** poinformował o innych korzyściach płynących z budowy wodociągu, między innymi o wymianie wodociągu z przyłączami w ul. Ks. Woźniaka.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, jakie są media w ul. Rodzinnej w odcinek od ulicy bez nazwy do ul. Sąsiedzkiej jakie są media.

**Pan Andrzej Łuszczyński** poinformował, że w ul. Rodzinnej nie ma żadnych mediów.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że nie pozyskując dzisiaj gruntów opisanych w projekcie uchwały, gmina będzie mogła poprowadzić wodociąg swoją gminną drogą.

**Pan Andrzej Łuszczyński** stwierdził, że wodociągi gmina buduje raczej w poboczach, lub pod chodnikami.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy dobrze zrozumiała, że gminne wodociągi są budowane w poboczach, a nie w drogach.

**Pan Andrzej Łuszczyński** poinformował, że zależy to od warunków, a jeśli droga ma 5 m to wodociąg budowany jest raczej w poboczu, lub chodniku.

**Pani Adriana Król – Popiel** zapytała, czy w obecnej sytuacji prawnej, gmina w ul. Rodzinnej może pobudować wodociąg.

**Pan Andrzej Łuszczyński** odpowiedział, że może zaprojektować, ale nie koniecznie w jezdni, gmina chce zaprojektować wodociąg w poboczu lub w pasie, który nie będzie jezdnią.

**Pani Adriana Król – Popiel** stwierdziła, że nie pytała co gmina chce, tylko czy w chwili obecnej w ul. Rodzinnej, mając prawo własności gruntu, gmina może wybudować wodociąg.

**Pan Andrzej Łuszczyński** odpowiedział, że może wybudować wodociąg, przy czym zaznaczył, że gmina stara się budować tak, aby wodociągi nie kolidowały z jezdnią, i tak działa w innych przypadkach, np. na ul. Borowskiego.

**Pani Adriana Król – Popiel** zapytała, jaką szerokością gmina dysponuje na ul. Rodzinnej.

**Pan Andrzej Łuszczyński** odpowiedział, że ok 8 m.

**Pani Adriana Król – Popiel** stwierdziła, że jest to tyle, co cała ul. Borowskiego.

**Pan Edward Kozłowski** odnosząc się do pytań Radnej Adrianie Król – Popiel, stwierdził, że jeśli gmina chciałaby usytuować wodociąg w ul. Rodzinnej, koszty prac związanych z inwestycją, przekroczyłyby koszty zakupu działek w poboczu, gdzie można zlokalizować wodociąg.

**Pani Beata Rycerska** stwierdziła, że nie w jakim kierunku są pytania zadawane przez Radną Adrianę Król- Popiel. Zaznaczyła, że jeśli jest możliwość budowy wodociągu bez przymusu niszczenia tego co już powstało, to jest to dobry sposób.

**Pani Wójt** dodała, że gmina nie jest właścicielem wszystkich działek w ul. Rodzinnej, ponieważ na wysokości działek, które gmina będzie chciała nabyć tj. 302/1 i 303/3 pas drogi nie jest własnością. Dodała, że podtrzymuje zdanie, że nabycie przedmiotowych działek w ul. Rodzinnej przyniesie wiele korzyści dla Gminy i jej mieszkańców.

**Pan Maciej Polarczyk** zauważył, że jeśli jest możliwość nabycia działek w tak okazyjnej cenie, co daje gminie możliwości, to całkowicie popiera taki pomysł.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 302/1, 302/2, 303/3, 303/6, 304/1, 304/4, 306/2, 306/6, 307/4, 307/8, 308/2, 308/6, 309/2, 309/6, 310/2, 310/6, położonej w obrębie ewidencyjnym Sokolów, w gminie Michałowice.**

**Za przyjęciem - 8**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 7**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska.

WSTRZYMAŁO SIĘ (7) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XVI/213/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

**Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Pani Beata Rycerska zamknęła obrady XVI nadzwyczajnej sesji rady Gminy Michałowice.**

Protokołowała:

Anna Bednarek