

## Protokół nr XXIV

Z obrad XXIV sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 14 października 2020 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1, w trybie zdalnym.

Stan rady - 15 radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych.

### Ad. pkt.1

Przewodnicząca pani Beata Rycerska powitała wszystkich uczestników sesji w trybie zdalnym. Poinformowała, że w sesji zdalnej będzie uczestniczyć 14 radnych, w związku z czym rada może podejmować uchwały.

Pani Wójt zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Polityki Senioralnej Gminy Michałowice na lata 2021-2024”.

**Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Polityki Senioralnej Gminy Michałowice na lata 2021-2024”.**

Za przyjęciem - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Wniosek został przyjęty.**

Pani Wójt zgłosiła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę nr XI/110/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów

**Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt w sprawie rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę nr XI/110/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów.**

Za przyjęciem - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska  
NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Wniosek został przyjęty.**

Wobec zgłoszonych wniosków, porządek obrad sesji przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmieniająca Uchwałę Nr XV/202/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2020-2025,
  - 2) dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2020 Gminy Michałowice Nr XV/203/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r,
  - 3) przyjęcia Lokalnego Programu Ośłonowego „Gmina bez smogu” dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania wysokoemisyjnego na jeden z systemów niskoemisyjnych na lata 2021-2023,
  - 4) nadania imienia Bibliotece Publicznej Gminy Michałowice w Michałowicach, nadania jej statutu oraz dokonania zmian w uchwale Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice,
  - 5) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Działkowa” na terenie obrębu geodezyjnego Reguły,
  - 6) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru Pęcice – „wieś Pęcice Małe”,
  - 7) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Zaciszna”,
  - 8) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Michałowic - osiedle Michałowice w gminie Michałowice,
  - 9) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Komorów” - część I obejmująca fragmenty osiedla Komorów, wsi Komorów, wsi Granica i wsi Nowa Wieś,
  - 10) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obejmującego obszar Reguły,
  - 11) zmieniająca uchwałę XI/110/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów.
  - 12) zmieniająca Uchwałę Nr XXIII/105/96 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 lutego 1996 r. w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice,
  - 13) zmieniająca Uchwałę Nr XXXII/142/96 Rady Gminy Michałowice z dnia 27 września 1996 r. w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice.

4. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Michałowice za pierwsze półrocze 2020 roku, informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze 2020 roku, oraz informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych jednostek kultury za pierwsze półrocze 2020 roku.
5. Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta Gminy za okres od 1 czerwca 2020 r. do 15 września 2020 r.
6. Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na XIX, XX, XXI, XXII sesji kadencji 2018-2023.
7. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
8. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
9. Sprawy wniesione.

**Przystąpiono do głosowania za przyjęciem porządku obrad XXIV sesji z autopoprawkami.**

**Za przyjęciem - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Porządek obrad XXIV sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawkami został przyjęty.**

**Ad. pkt 2**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, iż projekt protokołu z XXIII sesji Rady Gminy był wyłożony do wglądu w biurze rady oraz przesłany radnym drogą mailową. Zapytała o uwagi do treści.

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z XXIII sesji Rady Gminy Michałowice.**

**Za przyjęciem - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Rada Gminy Michałowice przyjęła protokół z XXIII sesji Rady Gminy Michałowice.**

**Ad. pkt 3.1**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XV/202/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2020-2025.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła poszczególne załączniki.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XV/202/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2020-2025.**

**Za przyjęciem - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczyc, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/278/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

### **Ad. pkt 3.2**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2020 Gminy Michałowice Nr XV/203/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2020 Gminy Michałowice**

**Nr XV/203/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r z autopoprawkami.**

**Za przyjęciem - 14**

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/279/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

### **Ad. pkt 3.3**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Ostonowego „Gmina bez smogu” dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania wysokoemisyjnego na jeden z systemów niskoemisyjnych na lata 2021-2023.**

**Pani Wójt** poinformowała, że projekt uchwały umożliwi wprowadzenie programu ostonowego dla osób, które mogą ponieść zwiększone koszty ogrzewania w związku z wymianą pieca.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Ostonowego „Gmina bez smogu” dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania wysokoemisyjnego na jeden z systemów niskoemisyjnych na lata 2021-2023.**

**Za przyjęciem** - 14

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/280/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

### **Ad. pkt 3.4**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania imienia Bibliotece Publicznej Gminy Michałowice w Michałowicach, nadania jej statutu oraz dokonania zmian w uchwale Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice.**

**Pani Wójt** poinformowała, że biblioteka jest instytucją kultury gminy o dużej renomie, wobec tego wydaje się zasadne nadanie jej imienia. Jest to sprawa prestiżowa, która podkreśla rangę tej instytucji. Z propozycji, które zostały zgłoszone przez czytelników biblioteki na patrona wybrano Zbigniewa Herberta.

Następnie **Panie Wójt** wprowadziła autopoprawkę w nagłówku projektu uchwały polegającą na w wpisaniu wyrażenia „z dnia 14 października 2020 roku”.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania imienia Bibliotece Publicznej Gminy Michałowice w Michałowicach, nadania jej statutu oraz dokonania zmian w uchwale Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice z autopoprawką.**

**Za przyjęciem - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/281/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 3.5**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Działkowa” na terenie obrębu geodezyjnego Reguły.**

**Pani Wójt** poinformowała, że projekt uchwały przedłożony jest wraz z załącznikami. Zał. nr 1 jest załącznikiem graficznym, zał. nr 2 dotyczy rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, żadne uwagi nie wpłynęły. Zał. nr 3 dotyczy rozstrzygnięcia realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Działkowa” na terenie obrębu geodezyjnego Reguły.**

**Za przyjęciem - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/282/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 3.6**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru Pęcice – „wieś Pęcice Małe”.**

**Pani Wójt** poinformowała, że projekt uchwały zmienia miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Granice zmienianego planu oraz tereny na których przewidziano zmiany wskaźników oznaczono w załączniku graficznym. Podstawą przystąpienia do sporządzenia planu zatwierdzonego Uchwałą z 2002 r. jest złożony wniosek mieszkańców oraz sporządzona analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru Pęcice – „wieś Pęcice Małe”.**

**Za przyjęciem - 13**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 1**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

WSTRZYMAŁO SIĘ (1) Joanna Kowalczyk

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/283/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 3.7**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Zaciszna”.**

**Pani Wójt** poinformowała, że podstawą do przystąpienia sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest wniosek mieszkańców oraz sporządzona analiza dotycząca zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Wprowadzana zmiana nie wymaga wprowadzenia zmiany na rysunku obowiązującego planu.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 1 głos.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Zaciszna”.**

**Za przyjęciem - 11**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 2**

**Brak głosu - 1**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (11) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska

WSTRZYMAŁO SIĘ (2) Joanna Kowalczyk, Maciej Polarczyk

BRAK GŁOSU (1) Joanna Chilarska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/284/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 3.8**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Michałowice - osiedle Michałowice w gminie Michałowice.**

**Pani Wójt** poinformowała, że podstawą do przystąpienia sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest wniosek mieszkańców.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Michałowice - osiedle Michałowice w gminie Michałowice.**



**Za przyjęciem - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska  
NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Pani Wójt** zgłosiła autopoprawki polegające na dopisaniu w § 2 pkt 2 - po wymienionych terenach oznaczonych symbolami - terenu oznaczonego symbolem a5.4MN, a na końcu zdania dopisaniu „oraz minimalnej wielkości działki.” oraz dopisaniu w § 2 pkt 3 - po symbolach oznaczających tereny objęte planem - terenu oznaczonego symbolem a5.4MN. Poinformowała, że autopoprawki były zgłaszane na Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej i są objęte opinią komisji.

**Przystąpiono do ponownego głosowania nad projektem uchwały w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Michałowic - osiedle Michałowice w gminie Michałowice z autopoprawkami.**

**Za przyjęciem - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska  
NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/285/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 3.9**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Komorów” - część I obejmująca fragmenty osiedla Komorów, wsi Komorów, wsi Granica i wsi Nowa Wieś.**

**Pani Wójt** poinformowała, że projekt uchwały przedkładany jest w związku z wnioskami mieszkańców oraz przebudową ul. Pruszkowskiej. Starostwo wytworzyło projekt przebudowy ul. Pruszkowskiej, który spełnia oczekiwania mieszkańców, ale równolegle odbiera normatywy działek położonych wzdłuż ul. Pruszkowskiej. Mieszkańcy wnosili o takie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które pozwolą im na dotychczasowe używanie i zabudowę działek. Zazaczyła, że wpłynął jeszcze jeden wniosek od mieszkańca gminy, jednakże Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej w kwestii dołączenia wniosku do uchwały opowiedziała się

negatywnie, w związku z tym ten i pozostałe wnioski będą procedowane w odrębnym projekcie uchwały.

Następnie wniosła autopoprawki polegające na dopisaniu w § 2 pkt 2 obszaru o symbolu b1.2MN/U, dopisaniu spójnika „i” między obszarem b2.2MN a obszarem b2.7MN oraz wykreśleniu obszaru c5.14MN. W § 2 pkt 3 dopisaniu obszaru b1.2MN/U, dopisaniu spójnika „i” między obszarem b2.2MN a obszarem b2.7MN oraz wykreśleniu obszaru c5.14MN.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** poprosiła o przedstawianie sytuacji związanej z obszarem b1.16MN.

**Pan Jarosław Sobol** wyjaśnił, że sytuacja wynika z podziału, który nastąpił w 2006 r. Podział został procedowany i zakończony wydzieleniem z działki o powierzchni ok. 1100 m<sup>2</sup> dwóch podobnych działek, jednej zabudowanej drugiej niezabudowanej. Sytuacja, która nastąpiła później to problemy właścicielek działki z uzyskaniem pozwolenia na zabudowę działki niezabudowanej. Jest to sytuacja naturalna, ponieważ podział był wykonywany poza ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale wydzielona działka bez zabudowy nie spełniała normatywów planu. Problemy się skumulowały, kiedy właścicielki chciały sprzedać działkę, a zainteresowani kupnem w Starostwie otrzymywali informację, że działek o powierzchni wydzielonych po wejściu w życie planu, nie można zabudować. W związku z tym proponowanie jest rozwiązaniem w ten sposób, aby dla tych działek dopuścić zabudowę na działkach istniejących.

**Pani Joanna Kowalczyk** zauważyła, że podział z działki 1100 m<sup>2</sup> nastąpił niezgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, co skutkuje tym, że jeżeli będzie prawo zabudowy na działce 500 m<sup>2</sup> w tym obszarze, trudno będzie odpowiedzieć negatywnie na inne wnioski właścicieli. Następnie zgłosiła wniosek o wykreślenie z projektu uchwały obszaru b1.16MN.

**Pani Anna Kamińska** odnosząc się do sytuacji na Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej na której odrzucono wniosek mieszkańca, przedstawionego przez kierownika referatu, zapytała czy Komisja posiada takie kompetencje, aby wniosek odrzucić.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że wniosek przedstawiony na Komisji przez kierownika nie był objęty autopoprawką i nie był poddany opiniowaniu, ponieważ opinia Komisji dotyczyła projektu uchwały.

**Pani Anna Kamińska** zwracając się do Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej zaznaczyła, że na Komisji po głosowaniu nad wprowadzeniem wniosku do projektu uchwały, wyraźnie padło stwierdzenie „Komisja odrzuciła wniosek”. Zaznaczyła, że na Komisji były dwa głosowania, jedno dotyczyło wprowadzania do projektu uchwały nowego wniosku mieszkańca, a potem była opinia dotycząca całości uchwały.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** stwierdził, że nie chce odnosić się do konkretnych słów, które padły na posiedzeniu Komisji, ponieważ nie dysponuje transkrypcją. Wyjaśnił, że na Komisji pan Jarosław Sobol zapytał Komisję o zdanie dotyczące rozszerzenia projektu uchwały o wskazany teren. Komisja wyraziła negatywną opinię, dlatego projekt uchwały nie został rozszerzony w trybie autopoprawki np. o ten teren, w związku z czym Komisja opiniowała uchwałę bez tego terenu.

**Pani Anna Kamińska** zwróciła się z prośbą, aby używać bardziej precyzyjnych sformułowań, ponieważ komisja może „zaopiniować”, a nie „odrzuć” np. wniosek.

**Pani Wójt** nawiązując do wypowiedzi radnej Joanny Kowalczyk dotyczącej obszaru b1.16MN zwróciła uwagę, że zmiana planu, która mogłaby mieć miejsce dotyczyłaby tylko jednej nieruchomości, a nie sąsiednich działek i odbyłaby się niezależnie od ustaleń planu.

**Pani Joanna Kowalczyk** podziękowała za wyjaśnienie, ale zaznaczyła, że nie zmienia to faktu, iż działka została wydzielona sprzecznie z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zwróciła się z prośbą o przegłosowanie wniosku.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poparł wniosek radnej Joanny Kowalczyk, stwierdzając, że w przypadku tego terenu ani od mieszkańców, ani z gminy nie był przedstawiony wniosek na piśmie.

**Przystąpiono do głosowania wniosku radnej Joanny Kowalczyk w sprawie wykreślenia z projektu uchwały obszaru b1.16MN.**

**Za przyjęciem - 8**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 6**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

WSTRZYMAŁO SIĘ (6) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Wniosek został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Komorów” - część I obejmująca fragmenty osiedla Komorów, wsi Komorów, wsi Granica i wsi Nowa Wieś z autopoprawkami.**

**Za przyjęciem - 11**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 3**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (11) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

WSTRZYMAŁO SIĘ (3) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/286/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 3.10**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obejmującego obszar Reguły.**

**Pani Wójt** poinformowała, że przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego spowodowane jest wnioskiem mieszkańców. Dotyczy zmiany wskaźników zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem 7U i dotyczy minimalnej powierzchni działki pod nowe zainwestowanie oraz o dopuszczenie budowy jednorodzinne budynek mieszkalny na tym terenie na działce o numerze ewid. 209/1.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obejmującego obszar Reguły.**

**Za przyjęciem - 13**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 1**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczyc, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

BRAK GŁOSU (1) Joanna Chilarska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/287/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 3.11**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę XI/110/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów.**

**Pani Wójt** poinformowała, że celem projektu uchwały jest umożliwienie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Aleja Kasztanowa” w 4 częściach. Możliwe to będzie dzięki podzieleniu planu na 4 obszary, które będzie można procedować i uchylać jako odrębne plany miejscowe. Podział granic planu pozwoli na opracowanie i uchwalenie w pierwszej kolejności tych fragmentów planów, które nie wymagają zmiany studium.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę XI/110/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

**Gminy Michałowice obszaru „Aleja Kasztanowa”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice, wieś Komorów i osiedle Komorów.**

**Za przyjęciem - 13**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 1**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

WSTRZYMAŁO SIĘ (1) Agnieszka Paradowska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/288/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 3.12**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXIII/105/96 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 lutego 1996 r. w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice.**

**Pani Wójt** poinformowała, że właściciele działek stanowiących drogę wystąpili z wnioskiem o nadanie jej nazwy. Proponowana nazwa to „Kamień Polny” jako przedłużenie istniejącej już ulicy. Sołtys Pęcic Małych poparł propozycję mieszkańców.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXIII/105/96 Rady Gminy Michałowice z dnia 16 lutego 1996 r. w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice.**

**Za przyjęciem - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/289/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 3.13**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXXII/142/96 Rady Gminy Michałowice z dnia 27 września 1996 r. w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice.**

**Pani Wójt** poinformowała, że w związku z porządkowaniem nazewnictwa ulic na terenie gminy i zmianą przebiegu ul. Czystej, należy zmienić uchwałę o nadaniu nazwy ulicy, poprzez dodanie nowych działek, po których przebiega ulica.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXXII/142/96 Rady Gminy Michałowice z dnia 27 września 1996 r. w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice.**

**Za przyjęciem - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

NIEOBECNI (1) Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXIV/290/2020 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 4**

**Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Michałowice za pierwsze półrocze 2020 roku, informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze 2020 roku, oraz informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych jednostek kultury za pierwsze półrocze 2020 roku.**

**Pan Maciej Polarczyk** odczytał Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr Wa.351.2020 z dnia 23 września 2020 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Michałowice informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Michałowice za pierwsze półrocze 2020 roku. Opinia pozytywna - z uwagą dotyczącą niskiego stopnia realizacji zaplanowanych wydatków majątkowych.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy zostało przygotowane pismo o które prosiła na Komisji dotyczące instytucji, które opóźniały gminie procedury.

**Pani Wójt** poinformowała, że odpowiedź jest przygotowana. Dodała, że gmina bardzo długo czeka na odpowiedź z Wód Polskich. Dodała, że np. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w ogóle zawiesił prowadzenie spraw. Zaznaczyła, iż wiele organów skorzystało z przepisów wprowadzonych w związku z epidemią w Polsce i opóźnienia dotyczyły praktycznie wszystkich możliwych postępowań.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, które inwestycje zostały uzgodnione z opóźnieniem z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich.

**Pani Wójt** cytując pismo poinformowała, że Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich zawiadomił, iż z uwagi na stan epidemiologiczny w kraju i rotacyjny charakter prac jednostki, wstrzymuje na czas nieokreślony rozpatrywanie przekazywanych przez Samorzady Lokalne wniosków o podjęcie lub kontynuację współpracy, dotyczącej inwestycji na drogach wojewódzkich.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, której inwestycji w Budżecie dotyczy uzgodnienie z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że dotyczy to inwestycji np. prowadzonej w Al. Jerozolimskich.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, do opóźnienia których inwestycji przyczyniły się Wody Polskie.

**Pani Wójt** poinformowała, że Gmina z Wodami Polski uzgadnia między innymi inwestycje drogowe.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że dla wielu samorządów sytuacja związana z covid-em będzie „dobrym wybiegiem”. Zaznaczyła, że działania wielu Urzędów było dla mieszkańców ograniczone, ale wiele innych postępowań - z opóźnieniem - ale się toczyło. Podsumowując stwierdziła, że wykonanie Budżetu za I półrocze jest bardzo niskie. Dodała, że nie można wszystkiego „zrzucić” na covid, ponieważ wiele inwestycji nie ma z tym nic wspólnego. Wyraziła swoje zaniepokojenie sytuacją, twierdząc że do końca roku wiele z Budżetu nie zostanie wykonane. Stwierdziła, że patrząc na ostatnie 2 lata, wykonanie inwestycji nie jest zadawalające i na ten fakt zwracają uwagę również mieszkańcy. Dodała, że nie można odkładać inwestycji tłumacząc się epidemią, ponieważ wiele samorządów funkcjonuje i inwestycje są realizowane.

**Pani Wójt** stwierdziła, że covid jest faktem a nie „wybiegiem”, jak to określiła Radna. Zaznaczyła, że faktycznie Urzędy działały i takim działającym Urzędem był też Urząd Gminy Michałowice. Zachęciła radną do odwiedzenia strony BIP Gminy Michałowice i przejrzaniu się toczącym się postępowaniom przetargowym. Zwróciła uwagę, że w niektórych postępowaniach wykonawcy mają problem z uzyskaniem materiałów do wykonania zadań i występowaniem w przetargach i głównie z tego powodu nie dochodzi do podpisywania umów. Co do tego, ile zadań zostało zrobionych a ile nie, zwróciła uwagę radnych na to, że w ubiegłym roku Budżet inwestycyjny gminy wynosił 47 milionów zł i był znacznie większy od budżetu lat poprzednich. Stwierdziła, że nie jest prawdą, że mieszkańcy twierdzą, że budżet nie jest wykonany i 2 lata zostały zmarnowane. Dodała, że mieszkańcy uważają, iż w gminie inwestuje się bardzo dużo. Mało tego, mieszkańcy są wdzięczni, że Gmina organizuje wiele aktywności dla Nich. Zaznaczyła, że wiele firm biorąc udział w przetargach zaznacza, że przystępują do nich ponieważ w naszej gminie, nie zaniechano inwestowania. Dodała, że w bieżącym roku gmina przeprowadziła duże remonty w placówkach oświatowych, podziękowała również pracownikom, że w tak trudnej sytuacji realizują zadania, nawet podczas pracy zdalnej.

**Pani Anna Kamińska** cytując zdanie z Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz zawarte w sprawozdaniu finansowym, w brzmieniu: „*niższe wykonanie wydatków budżetu gminy wynika z ograniczenia wykonywania zadań z uwagi na stan epidemii w związku z zakażeniem wirusem SARS-CoV-2 do zadań wyłącznie niezbędnych do zapewnienia pomocy obywatelom*”. Zapytała o które wydatki chodzi, prosząc o uszczegółowienie.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że takie sformułowanie pojawiło się w rozporządzeniu, które ograniczało działalność między innymi samorządów.

**Pani Anna Kamińska** wyjaśniła, że prosiła o konkretną odpowiedź, o jakich wydatkach jest mowa. Poprosiła o podanie numeru rozporządzenia. Stwierdziła, że wykonanie wydatków majątkowych w gminie jest na niskim poziomie, na co zwróciła uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa. Zauważyła, że wszystkie gminy działały w takich samych warunkach. Podała wykonanie wydatków z innych gmin. Gmina Nadarzyn wykonanie ma na poziomie 38%, Brwinów - 17%, Lesznowola – 58%, Podkowa Leśna - 9,6%. Odnosząc się do oczekiwań mieszkańców stwierdziła, że są mieszkańcy, którzy zadania inwestycyjne w swoim pobliżu mają już wykonane w latach ubiegłych i na chwilę obecną mają inne potrzeby, natomiast jest też grupa mieszkańców, dla których inwestycje nadal są priorytetem. Zaznaczyła, że nie jest prawdą, że przez epidemię wszystkie instytucje blokowały dokumentację, bo gmina dostała w okresie wiosennym kilka pozwoleń. To nie jest tak, że wszystko „stało”, tylko może należy włożyć więcej pracy.

**Pani Beata Rycerska** dodała, że tak jak zauważyła radna Anna Kamińska faktycznie inwestycje, które otrzymały pozwolenia są realizowane.

**Pani Joanna Kowalczyk** odnosząc się do wypowiedzi radnej Agnieszki Paradowskiej, która zdyskredytowała, to co zostało zrobione w gminie w roku ubiegłym, zaznaczyła że Pani Wójt przedstawiła wszystkie inwestycje, które były wykonane w 2019 r. Był to pierwszy pełny rok działania i pod względem inwestycji był rokiem bardzo dobrym. Dodała, że nie pozwoli na używanie sformułowań, że 2019 r. był rokiem słabych inwestycji. Wyraziła swoje zdziwienie, że radna docieka, która instytucja opóźniła działanie, a która nie, w momencie kiedy wiadomo, że rozpatrywane jest pierwszych 6 miesięcy, gdzie 3 pierwsze są startem na przygotowanie inwestycji, po czym następuje lockdown. Odnosząc się do zaprezentowanych przez radną Annę Kamińską danych z innych gmin, stwierdziła, że nie można porównywać „jeden do jednego”, ponieważ inwestycje „przychodzą falami”. Na koniec zaznaczyła, że cała narracja radnych, że „nie wiadomo co się dzieje”, „jest za mało inwestycji” i stawianie tezy powinna być nazwana słowami, może należy zwrócić się do Urzędników, że „źle pracują”.

**Pani Agnieszka Paradowska** zwracając się do radnej Joanny Kowalczyk zaznaczyła, że każdy ma prawo do własnej oceny, zarówno radni jak i mieszkańcy. Dodała, że radną jest drugą kadencję i wie jak są przygotowywane i rozplanowywane inwestycje. Poruszona kwestia instytucji, które miały wpływ na tak niski poziom wykonania, wynika z wczorajszej wypowiedzi Pani Wójt, która stwierdziła, że Urzędy są odpowiedzialne za opóźnienia.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że radna Agnieszka Paradowska nie może używać sformułowań, że „mieszkańcy uważają, że dany rok był zły”. Odwoływanie się do „jakiejś grupy mieszkańców” nie powinno mieć miejsca w dyskusji. Jeżeli mieszkańcy mają takie zdanie, mogą wygłosić je na forum publicznym, a radna powinna wypowiadać się w swoim imieniu.

**Pan Edward Kozłowski** stwierdził, że każdy ma prawo do oceny, ale stwierdzenie, że ubiegły rok był słaby pod względem inwestycyjnym, jest nieprawdą. Odniósł się do funduszy sołeckich, które przez zaistniałą sytuację nie zostały wykorzystane w prawidłowy sposób. Zaznaczył, że uczestniczy w wielu zebraniach mieszkańców na których nie słyszał narzekania, wręcz przeciwnie pojawiały się



głosy, że w końcu zostały zrealizowane inwestycje na które mieszkańcy czekali od lat, np. odwodnienie Pęcic.

**Pani Beata Rycerska** potwierdziła, że są wykonywane inwestycje, które przez lata były uważane za niemożliwe do zrealizowania.

**Pani Wójt** wymieniła wszystkie inwestycje zrealizowane w roku 2019 z zakresu między innymi: infrastruktury drogowej i wodno - kanalizacyjnej, sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, parkingów i oświetlenia, tras rowerowych, remontów i modernizacji oraz dokumentacji projektowych i koncepcyjnych wraz z dokładnymi kwotami. Zwracając się do radnych stwierdziła, że rozumie, iż zauważyły niskie procentowe wykonanie, ale zwróciła uwagę, że ze względu na panującą sytuację epidemiologiczną, gmina dopiero w sierpniu otrzymała informację, iż Starostwo Powiatowe wydało decyzję o pozwoleniu na budowę dla Przedszkola w Regułach, natomiast oficjalna wiadomość wpłynęła dopiero w październiku br. Dodała, że inwestycja jest dużą pozycją w Budżecie. Zwracając się do radnej Anny Kamińskiej poprosiła, aby nie deprecjonować mieszkańców na „lepszych i gorszych”. Mieszkańcy, którzy doceniają działania gminy są tak samo dobrymi mieszkańcami jak i Ci którzy zwracają uwagę, że są w gminie potrzeby do zrealizowania. Odnosząc się do stwierdzenia radnej Agnieszki Paradowskiej, że „wie jak są realizowane inwestycje” zaznaczyła, że inwestycje były realizowane w taki sposób, że po dzień dzisiejszy jest konieczność wracania do inwestycji pozostałych po poprzedniej kadencji, np.: budowy ścieżki rowerowej wzdłuż Raszynki, inwestycji w ul. Parkowej w Pęcicach, czy rozbudowy świetlicy w Pęcicach. Poprosiła, aby nie używać stwierdzenia że rok 2019 został zmarnowany.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że nie może zgodzić się z wypowiedzią radnej Joanny Kowalczyk, iż nie można porównywać „jeden do jednego”, ponieważ takie porównania mają miejsce od lat. Co do inwestycji z 2019 r. część z nich było przygotowanych, a część z nich należała do trudniejszych. Zauważyła, że obecna Pani Wójt „po sobie” również zostawi inwestycje, bo tak działa samorząd. Nawiązując do ścieżki nad Raszynką przypomniała, że przetarg był zrobiony w 2019 r., umowa z wykonawcą na dokumentację była podpisana, a więc przystępując do przetargu Urząd miał rok czasu, aby dokładnie przyjrzeć się sprawie. Nie zgodziła się z uwagą Pani Wójt, że podzieliła mieszkańców na „lepszych i gorszych”, ponieważ nie jest to prawdą, chciała zaakcentować, iż mieszkańcy mają zróżnicowane potrzeby, a Radni od Urzędu oczekują tego, aby potrzeby każdej z grup mieszkańców, były tak samo zaspokajane. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Joanny Kowalczyk, która stwierdziła, że może należałoby się zwrócić do pracowników Urzędu, że „źle pracują” wyjaśniła, że rozmowa z pracownikami w ten sposób, nie jest rolą radnego. Zaakcentowała również, że jako radna nie może przedstawiać jedynie swojego zdania, ale również zdanie i potrzeby mieszkańców. Zwracając się do radnego Edwarda Kozłowskiego stwierdziła, że wypowiedź dotycząca niewykorzystanych funduszy sołeckich nie była trafna.

**Pani Magdalena Bronisz** zaznaczyła, że również spotyka się z mieszkańcami, którzy w dużej mierze są zadowoleni z tego jak szybko sprawy są załatwiane i jak szybko działają urzędnicy. Wiadomo, że zawsze znajdzie się grupa niezadowolonych mieszkańców, ale prosiła aby zwracać uwagę też na pozytywne opinie, nie używając sformułowań, iż mieszkańcy są tylko niezadowoleni. Dodała, iż warto zaznaczyć, że zaczynają być zmieniane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego,

dzięki którym wiele rzeczy mogło się wydarzyć. Podała przykłady terenów rekreacyjnych oraz ul. Pruszkowskiej.

**Pani Agnieszka Paradowska** zaznaczyła, że jeśli chodzi o zmianę miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów Wspólnoty czy ul. Pruszkowskiej, to są to tematy, które powinny być podjęte już dużo wcześniej. Zauważyła, że jeżeli Starostwo w lutym br. przedstawiło projekt przebudowy ul. Pruszkowskiej, a z Urzędu wychodzi pismo z informacją, że należy zrezygnować ze ścieżki, to powinno już w lutym zorganizować się spotkanie z mieszkańcami i wtedy przystąpienie do zmiany planu mogłoby nastąpić kilka miesięcy wcześniej.

**Pani Magdalena Bronisz** poinformowała, że spotkanie z mieszkańcami w sprawie ul. Pruszkowskiej odbyło się i wyniknęło z niego kilka konkretnych wniosków. Co do terenu rekreacyjnego i wspólnoty gruntowej faktycznie działania powinny być rozpoczęte ale wcześniej niż 2 lata temu. Poprosiła, aby nie używać stwierdzeń, że wszystko powinno być zrobione w ciągu dwóch lat, ponieważ istnieją zaniechania sprzed wielu lat. Stwierdziła, że bardzo dobrze się dzieje, że w tym momencie zostają uporządkowywane pewne sprawy.

**Pan Edward Kozłowski** wytłumaczył, że sprawy związane z budową przedszkola, faktycznie odwołują się z powodu późnej decyzji Starostwa. Odnosząc się do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stwierdził, że gmina porządkuje tą kwestię. Zwracając się do Pani Wójt, wyraził swoje zadowolenie związane z poruszeniem sprawy ścieżki rowerowej w Sokołowie. Zaznaczył, że od 15 lat nikomu się to nie udało. W imieniu swoim i mieszkańców podziękował Pani Wójt.

**Pani Wójt** podziękowała radnemu Edwardowi Kozłowskiemu za wypowiedź, dziękując również w sposób szczególny radnej Magdalenie Bronisz za pomoc w zorganizowaniu spotkania z mieszkańcami Granicy w temacie ul. Pruszkowskiej.

**Pani Anna Kamińska** przytoczyła informację zamieszczoną przez Panią Wójt, informującą o tym, że gmina uzyskała pozwolenie na budowę przedszkola w dobrym tempie. Stwierdziła, że w tej kwestii się zgadza, gdyż wie jak wyglądają procedury. Zaznaczyła jednak, że z drugiej strony radny Edward Kozłowski twierdzi, że były opóźnienia, poprosiła aby ustalić jedną wersję.

#### **Ad. pkt 5**

#### **Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta Gminy za okres od 1 czerwca 2020 r. do 15 września 2020 r.**

**Pani Anna Kamińska** odnosząc się do pkt. 15 z zakresu inwestycji i remontów, dotyczącego podpisania umowy na modernizację obiektów szkolnych na kwotę 441,018.69 zł. stwierdziła, że w lipcu został ogłoszony przetarg na wykonanie modernizacji, w którym zostały złożone 3 oferty, w tym swoją ofertę złożyła firma ARPRO na kwotę blisko 300,000.00 zł. Wszystkie oferty ze względów formalnych zostały odrzucone. To wszystko wydarzyło się 6 lipca, natomiast 17 lipca Urząd Gminy podpisał umowę z firmą, która złożyła najniższą ofertę w trybie „z wolnej ręki” na kwotę 399.000,00 zł., przy takim samym zapisie umowy. Zapytała, jak to możliwe, że w przeciągu 10 dni wartość prac wzrosła o 100,000.00 zł, a końcowa wartość umowy to 441.018,69 zł.

**Pan Tomasz Łoziński** wyjaśnił, że przyczyny proceduralne umożliwiły przeprowadzenie postępowania z „wolnej ręki”. Zaznaczył, że nowa procedura polega na prowadzeniu negocjacji z

wykonawcą. W nowym postępowaniu wykonawca ma możliwość złożenia nowej oferty. Oferta została złożona na większą kwotę niż w pierwotnym postępowaniu.

**Pani Anna Kamińska** podziękowała, za wyjaśnienie. Zaznaczając, że nic nie sugerowała tylko zadała pytanie, ponieważ nie wszystko można wyczytać z dokumentów. Kontynuując, zapytała o umowę dotacyjną z zakresu dotacje dla organizacji pozarządowych pt. „Spacery po Michałowicach” na kwotę 22.240,00 zł.

**Pan Roman Żuchowski** stwierdził, że tytuł nie zawsze wszystko odzwierciedla. Poinformował, że szczegółowych informacji w tym temacie udzieli radnej po sesji.

**Pani Beata Rycerska** zarządziła 10 minutową przerwę techniczną.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poprosił o skrótkowe przedstawienie informacji, dotyczących wdrożenia teleopasek. Zazaczył, że projekt budzi bardzo duże zainteresowanie mieszkańców.

**Pani Iwona Radzimirska** poinformowała, że we wrześniu br. została podpisana umowa z firmą na dostawę teleopasek, szkolenie oraz prowadzenie centrum monitoringowego. Zostało zakupione 40 urządzeń. O odbyło się już pierwsze szkolenie z zakresu obsługi teleopaski, a w dniu jutrzejszym odbędzie się drugie. Na dzień dzisiejszy 12 uczestników szkolenia zwróciło wypełnione karty. Proces wdrożenia usługi będzie przebiegał do końca października, usługa będzie uruchomiona dopiero w momencie kiedy uczestnik otrzyma teleopaskę, przedstawi zgłoszenie dotyczące stanu zdrowia, które przekazane zostaną firmie i wdrożone do systemu, po czym nastąpi proces uruchomienia. Zaznaczyła, że sytuacja epidemiologiczna wydłuża proces, ponieważ część uczestników zgłasza, że nie życzy sobie kontaktów w tym okresie, co może spowodować, że nie wszystkie opaski zostaną uruchomione do końca października. W ramach usługi, szczególnie u odbiorców wymagających usługi opiekuńczej z zewnątrz, będą również realizowane czujniki gazu, czy sejfy na klucze. Zaznaczyła, że drugie szkolenie będzie nagrywane i zamieszczone na stronie internetowej. Zaznaczyła, że do końca października opaski powinny nie tylko działać, ale również centrum monitoringowe będzie mogło przyjmować zgłoszenia.

**Pani Elżbieta Biczysk** zapytała o poz. nr 13 z zakresu promocji, dotyczącą zlecenia wykonania kalendarzy książkowych oraz notesów z logo gminy na kwotę 9.040,50 zł. Zapytała, ile kalendarzy wykonano w zeszłym roku, według jakiego klucza kalendarze zostały rozdawane oraz ile kalendarzy zostało zamówionych w roku bieżącym.

**Pani Wójt** poinformowała, że odpowiedź zostanie udzielona w trybie dostępu do informacji publicznej, ponieważ pytanie dotyczy zeszłego roku.

**Pani Elżbieta Biczysk** zapytała o jakich filiżankach i w jakiej ilości jest mowa w poz. nr 15 „zlecono wykonanie i dostarczenie upominków promocyjnych (filiżanki)”, z zakresu promocji.

**Pani Wójt** poinformowała, że odpowiedź zostanie udzielona w trybie dostępu do informacji publicznej.

#### **Ad. pkt 6**

**Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na XIX, XX, XXI, XXII sesji kadencji 2018-2023.**

Brak pytań.

#### **Ad. pkt 7**

**Informacje i komunikaty Wójta Gminy.**

**Pani Wójt** nawiązując do pytania, które padło podczas Komisji Finansów i Budżetu dotyczące p. Michała Marciniaka oraz otrzymanej notatki służbowej od kierownika referatu z wizyty radnej Anny Kamińskiej, zapytała radną w jakim trybie złożyła wizytę.

**Pani Anna Kamińska** odpowiedziała, że nie umie przytoczyć dokładnych paragrafów, ale ustawa o samorządzie gminnym daje radnemu możliwość wejścia do Urzędu i poproszenia o dokumenty. Poinformowała, że korzystając ze swoich praw, uprzednio informując o tym kierowniczkę biura rady udała się do referatu prosząc kierownika o dokumenty.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że pytanie w jakim trybie radna złożyła wizytę było celowe. Zapytała, czy wizyta była w trybie art. 24 ust. 2, czy art. 24 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym. Zaznaczyła, że z obu tych uregulowań wynikają zupełnie różne prawa i sposoby sprawowania mandatu radnego. Zapytała radną, czy zawsze sprawując mandat, przychodzi do referatu dezorganizując jego pracę, w sprawach w których można wnieść interpelację lub zapytanie i czekać na udzielenie odpowiedzi w normalnym trybie. Zapytała, dlaczego radna nie bierze pod uwagę tego, że urzędnik mógł mieć wyznaczone inne ważne zadania lub spotkania.

**Pani Anna Kamińska** zwracając się do Pani Wójt, poprosiła aby jej nie atakowała, ponieważ organem kontrolnym Urzędu Gminy, a głównie Wójta jest radny - jako członek Rady Gminy Michałowice. Stwierdziła, że nie dziwi się, że Pani Wójt jako szef „dała wiarę”, temu co przedstawił pracownik. Poinformowała, że pozwoli sobie przedstawić swoją wersję wydarzeń. Wyjaśniła, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, zadała pytanie odnośnie zleceń zawieranych przez Urząd Gminy z firmą p. Michała Marciniaka, na które pani Wójt udzieliła odpowiedzi, po czym Komisja się zakończyła. Radna zaznaczyła, że tego samego dnia otrzymała telefon od p. Marciniaka, dodając, że rozmowa była bardzo nieprzyjemna. P. Marciniak próbował wpłynąć na sposób sprawowania mandatu radnego, czego robić nie powinien. Następnego dnia radna udała się do Urzędu w celu przyjrzenia się dokumentom związanym z firmą p. Marciniaka. Prosząc o nie kierownika Daniela Kowalskiego. Otrzymała informację, że dokumenty będą przygotowane za 2 godziny, jednak po krótkim czasie została poinformowana, że dokumenty otrzyma w piątek. I na tym rozmowa się zakończyła. Radna zaznaczyła, że wizyta trwała ok. 15 minut. Wyraziła swoje zdziwienie, dlaczego kierownik nie poinformował wprost, że nie ma czasu przygotować dokumentacji, byłoby to zrozumiałe, tym bardziej, że nie żądała dostępu do dokumentów „natychmiast”. Dodała, że ustawa która daje możliwość żądania od Urzędu dokumentów, działa dopiero od tej kadencji i w tej kadencji - jako radna mając takie prawo - tak właśnie działa. Wyraziła swoje oburzenie faktem, że osoba współpracująca z Urzędem pozwala sobie na telefony do radnej.

**Pani Wójt** cytując sformułowanie radnej, że to „*Radna kontroluje Wójta*”, przytoczyła art. 18a Ustawy o samorządzie gminnym „*Rada gminy kontroluje działalność Wójta (...) w tym celu powołuje Komisję Rewizyjną*”, natomiast jeśli chodzi o możliwość skorzystania z innego trybu, to „*radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały*”, ale aby skorzystać z tego artykułu radny powinien wykazać, że żądana informacja należy do obszaru zadań oraz kompetencji Rady Gminy. Radny może uzyskać informację w przyjętym trybie, czyli z uprawnień wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zaznaczyła, że każdy pracownik może zostać

upoważniony do udzielania informacji przez Wójta, ale za te informacje nadal odpowiada Wójt. Poprosiła, aby stosować odpowiedni tryb w odpowiednich sprawach. Stwierdziła, że radna chciała skorzystać z trybu, który w tej sprawie nie ma zastosowania. Nawiązując do pytań zadanych przez radną Annę Kamińską, dotyczących p. Marciniaka stwierdziła, że radna użyła takich argumentów, które miałyby służyć wykazaniu tego, że p. Marciniak wykonuje swoją pracę źle, nieterminowo lub nie posiada do tego kompetencji. Z wypowiedzi radnej można było dowiedzieć się również, że firma nie posiada strony internetowej, co nie jest absolutnie wymagane przy podpisywaniu umów. Wyraziła swoje zdziwienie pytaniami, ponieważ p. Marciniak jest znany radnej od dawna. Podała przykład umowy z 2017 r., która została podpisana również przez p. Krzysztofa Grabkę z którym radna Anna Kamińska jest skoligacona. Dodała, że radna wie o tym, że p. Marciniak był znany w Urzędzie i uznawany jest za wiarygodnego partnera. Nadmieniła, że również w 2017 r. Uchwałą Walnego Zgromadzenia Lokalnej grupy Działania p. Marciniak został powołany na prezesa Związku. Wymieniła kilka umów podpisanych w poprzedniej kadencji pomiędzy Gminą a p. Marciniakiem, zaznaczyła, że współpraca z p. Marciniakiem była dobrym wyborem, ponieważ jego kwalifikacje, kompetencje i umiejętności zostały sprawdzone. Z usług przez niego świadczonych Urząd jest zadowolony, są to usługi produktowe i materiały, które następnie są programami lub podejmowane są jako uchwały. Zaznaczyła, że radni znają te dokumenty, gdyż nad nimi pracują. W związku z tym, że w dniu wczorajszym p. Marciniak nie mógł się ustosunkować do pytań zadanych z tezą przez radną Annę Kamińską, poprosiła go o zabranie głosu.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że wszystkie pytania zadawane są z tezą. Zaznaczyła, że ma wrażenie, że Urzędnicy boją się zadawanych przez nią pytań. Poinformowała, że firma MM CONSULT z gminą Michałowice zawarła umowy na kwotę blisko 230.000,00 zł. co wynika z rejestru umów. Biorąc pod uwagę fakt, że rejestr nie zawsze odpowiada kwotom jakie dostaje zleceniobiorca, stwierdziła, że kwota może być różna, a pytanie do Pani Wójt dotyczyło tego, dlaczego została wybrana firma MM CONSULT. Zaznaczyła, że podczas Komisji Budżetu i Finansów Pani Wójt w sposób satysfakcjonujący udzieliła odpowiedzi, zaznaczając iż szczegółowa zostanie udzielona w późniejszym czasie i gdyby nie telefon p. Marciniaka, radna spokojnie czekałaby na odpowiedź. Zaznaczyła, że nie zarzuciła firmie p. Marciniaka, że nie ma strony internetowej, tylko stwierdziła, że jakby strona istniała, mogłaby uzyskać więcej informacji dlaczego firma zasługuje na tak dużą ilość zleceń. Dodała, że nie jest jej problemem fakt, że p. Marciniak nie życzy sobie od radnych pytań na temat jego firmy. Stwierdziła, że Pani Wójt chętnie korzysta ze sztabu prawników, używając „prawniczych sztuczek” w stosunku do radnych. Dodała, że jako radna jest na przegranej pozycji ponieważ nie wiedziała, że będzie musiała tłumaczyć się z tego w jakim trybie odwiedziła Urząd. Wyraziła swoje zaniepokojenie sposobem działania Urzędu w stosunku do radnych. Zaznaczyła, że jeśli pracownik stwierdził, że radna podczas wizyty w Urzędzie nie działała zgodnie z prawem, to powinien ją wyprosić i poinformować o zajściu swoich przełożonych. Tymczasem kierownik Daniel Kowalski poinformował, że wykona pracę o którą prosiła radna, a wiedząc, że nie może tego uczynić, powinien poinformować radną, aby złożyła wniosek o dostęp do informacji publicznej. Zapytała Panią Wójt, co oznaczała wypowiedź „skoligaceni z Panem Grabką”.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że jest przekonana, że kierownik Daniel Kowalski zrobił to co radna powiedziała, czyli przyjął Radną w Urzędzie, poinformował o wizycie i trybie żądania dostępu do

dokumentów Panią Sekretarz, oraz przedstawił notatkę służbową, po której odbyło się spotkanie. Dodała, że kierownik nie zrobił jednej rzeczy o której wspomniała radna, mianowicie nie wyprosił radnej z pokoju, co świadczy o jego dobrym wychowaniu. Natomiast pytanie w jakim trybie radna złożyła wizytę w Urzędzie, padło dlatego aby uzyskać informację do czego radna tak naprawdę się ustosunkowuje. Z wypowiedzi radnej stwierdziła, że wizyta w Urzędzie była spowodowana rozmową telefoniczną z p. Marciniakiem, na którą nikt z Urzędu nie miał wpływu. Stwierdziła, że p. Marciniak był poruszony wczorajszą wypowiedzią radnej w której mógł np. „dobrze, że nie jest obecny na Sali”. Dodała, że nie zna szczegółów rozmowy między radną Anną Kamińską a p. Marciniakiem, ale jeśli była to rozmowa prywatna, to tym bardziej można było się spodziewać spokojnego działania radnej, a nie dzisiejszego dziwnego trybu poszukiwania informacji. Poprosiła o przestrzeżenie trybu dostępu do informacji preferowanego przez Urząd. Poinformowała, że p. Marciniak rezygnuje z wypowiedzi.

**Pani Anna Kamińska** wyjaśniła, iż wypowiedź „dobrze, że p. Marciniak nie jest obecny na Sali” nie miała żadnego negatywnego zabarwienia. Dodała, że wszyscy wiedzą, że rozmowy personalne niekiedy są trudne ze względu na obecność danej osoby, tym bardziej, że rozmowa z p. Marcinkiem przekracza kompetencje radnego. Poinformowała, że jeśli Pani Wójt nalega, przygotuje informację w jakim trybie złożyła wizytę w Urzędzie. Podkreśliła, że jest bardzo zdziwiona postawą Pana Kierownika, który mógł powiedzieć, że przygotowanie dokumentów jest niewykonalne, poinformować radną, że w nieodpowiednim trybie poprosiła o dokumenty oraz, że dokumentów nie przygotowuje. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Wójt w której stwierdziła, że dobrze że kierownik nie wyprosił radnej, zaznaczyła, że mógł to uczynić, tak samo jak Pani Wójt lub Pani Sekretarz. Zaznaczyła, że jeśli będzie musiała bardzo formalnie podchodzić do wszystkich spraw, to się do tego dostosuje, zauważając że w tym wszystkim zatracą się idea Samorządu. Poprosiła, aby przekazać pracownikom informację, że jeśli Radna pojawi się w Urzędzie można ją wyprosić. Dodała, że zgadza się na wszystkie prawem przyjęte działania Wójta i jeśli wszystko będzie z prawem czynione to się przystosuje. Na zakończenie dodała, że jest zszokowana całą zaistniałą sytuacją, zapytała Radnego Kozłowskiego czy wyobrażał sobie kiedykolwiek, że będzie dochodziło do takich sytuacji, że Wójt będzie groził, że pracownik powinien wyprosić radnego. Poprosiła, aby radni zastanowili się nad całą sytuacją i sami odpowiedzieli sobie na to pytanie.

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że nie słyszała od Pani Wójt takiego sformułowania.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że słowo „wyprosić” padło ze strony Pani Wójt.

**Pani Wójt** poinformowała, że to sformułowanie padło, ale ze strony radnej Anny Kamińskiej, która stwierdziła, że kierownik mógł ją wyprosić. Nawiązując do swojej wypowiedzi stwierdziła, że zaznaczyła, że pan kierownik nie wyprosił radnej bo jest człowiekiem dobrze wychowanym. Dodała, że żaden pracownik nie będzie wypraszał radnego z Urzędu, tylko będzie starał się we właściwym trybie pomóc radnemu czy mieszkańcowi.

**Pani Anna Kamińska** poprosiła, aby Pani Wójt przedstawiła na piśmie radnym instrukcję korzystania ze swoich praw, wtedy nie będzie żadnych wątpliwości, jeśli urzędnicy i radni się do tego zastosują. Stwierdziła, że Urząd jest dla mieszkańców, bo wszystko jest opłacane z podatków mieszkańców, sztab prawników również. Zapytała, czy w swojej sytuacji, może skorzystać z pomocy prawnika. Zadeklarowała, że swoją prośbę sformułuje na piśmie, oczekując jasnej i precyzyjnej odpowiedzi.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że prawa radnego zawarte są w Ustawie o samorządzie gminnym i Statucie. Zaznaczyła, że w kompetencjach Wójta nie leży pisanie instrukcji „jak radny ma się zachować”, wszystko jest opisane w przepisach prawa.

**Pani Agnieszka Paradowska** powtarzając pytanie radnej Anny Kamińskiej, zapytała Panią Wójt, co miała na myśli twierdząc, że radna jest „skoligacona”.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że jeśli tym stwierdzeniem wprowadziła radne w niewygodną sytuację, to nie było to jej zamiarem. Wyjaśniła, że z wypowiedzi radnej Anny Kamińskiej, która miała miejsce kilka lat temu, dotyczącej tematu ul. Nowozachodniej i własności działek w tej ulicy wynikało, że mąż radnej Anny Kamińskiej jest w jakiś sposób skoligacony z ówczesnym Wójtem Gminy Michałowice.

**Pani Anna Kamińska** zwracając się do Pani Wójt stwierdziła, że jak nie posiada się argumentów to sięga się do „wycieczek personalnych”. Wyjaśniła, że wypowiedź sprzed paru lat, nie była taka jaką sugeruje Pani Wójt. Stwierdziła, że Pani Wójt dyskredytuje jej osobę, poprzez „nagonkę” jaka ma miejsce na dzisiejszej sesji. Dodała, że Wójt ma wpływ nie tylko na to co się dzieje w gminie w sferze czysto materialnej, ale też w sferze mentalnej. Wspomniała o tworzących się podziałach spowodowanych wypowiedziami Pani Wójt np. o skoligaceniu, a wiadomo, że takie wiadomości zawsze budzą fascynację odbiorców. Zaznaczyła, że z problemem skoligacenia z byłym Wójtem mierzy się od kilkunastu lat zaznaczając, że teren gminy zamieszkiwany jest przez mieszkańców po kilkadziesiąt lat i czasem trudno jest nie znaleźć tych powiązań rodzinnych. Wyraziła swoje zdziwienie dlaczego z tego powodu jest formułowany taki zarzut, zaznaczając, że ona nikomu w dokumenty nie zagląda, nie szuka skoligaceń i nie rozumie kontynuowania tego tematu przez wiele lat. Dodała, że jeśli gdzieś można dopatrywać się skoligacenia, prosi o jasne wyartykułowanie tego jaki to ma wpływ na jej działalność jako radnej. Stwierdziła, że nie jest tajemnicą, że popierała działania Wójta Krzysztofa Grabki, tak samo podczas dzisiejszej sesji radni z Komitetu chwalili działalność Pani Wójt np. radna Magdalena Bronisz lub radny Edward Kozłowski.

**Pani Magdalena Bronisz** doprecyzowała, że chwaliąc Panią Wójt przekazywała głosy mieszkańców. Nawiązując do stwierdzenia radnej dot. tzw. „nagonki” stwierdziła, że też od początku kadencji odczuwa „nagonkę” na osobę Pani Wójt. Zaznaczyła, że każdy radny jest na takich samych prawach, może oddać głos w ten sposób jaki uważa za właściwy. Poprosiła radną Annę Kamińską o refleksję nad tym jak wypowiada swoje słowa, bo w jakiś sposób dotykają one każdego.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że jest demokracja i każdy chwali tego kogo chce, i może mieć własne zdanie. A ze słów radnej Magdaleny Bronisz wynika, że ma zrezygnować z wyrażania swoich komentarzy. Zaznaczyła, że ktoś to kiedyś gdzieś zaczął i myślała, że może ktoś to skończy, ale taka sytuacja jaką zapoczątkowała dzisiaj Pani Wójt temu nie służy.

**Pani Wójt** stwierdziła, że bardzo żałuje, że radna Anna Kamińska przyjmuje taką postawę w tej kwestii, ponieważ miała nadzieję, że właśnie kończy się taki sposób prowadzenia Sesji Rady Gminy i zadawania pytań.

**Pani Anna Kamińska** wyjaśniła, że temat zaczęła Pani Wójt, więc poprosiła aby nie oczekiwać, że ona jako radna rozwiąże tą sytuację.

**Pani Wójt** potwierdziła, że faktycznie zaczęła ten temat, pytaniem w jakim trybie była wizyta radnej Anny Kamińskiej.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy firma p. Marciniaka podnajmuje lokal na działalność w Urzędzie Gminy Michałowice.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że firma p. Marciniaka w Urzędzie Gminy, ani w żadnym innym budynku, należącym do gminy nie podnajmuje lokalu.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy stowarzyszenie Lokalnej Grupy Działania ma siedzibę w budynku Urzędu Gminy.

**Pani Wójt** poinformowała, że Lokalna Grupa Działania za udostępniony przez Gminę lokal opłaca miesięczny czynsz.

**Pani Agnieszka Paradowska** zapytała, czy w trybie dostępu do informacji publicznej, może uzyskać informację, za jaką kwotę jest wynajmowane Stowarzyszeniu pomieszczenie w Urzędzie Gminy.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że bez tego trybu p. Michał Marciniak może odpowiedzieć na to pytanie.

**Pan Michał Marciniak** podziękował za zaproszenie na sesję, twierdząc że ważną sprawą jest rozmowa i dyskusja. Poinformował, że Lokalna Grupa Działania jako Stowarzyszenie udziela dotacji gminie, przekazuje środki dla lokalnych przedsiębiorców i organizacji pozarządowych. Zaznaczył, że stowarzyszenie zarządzające pieniędzmi publicznymi musi posiadać siedzibę. Odnośnie wynajmu lokalu poinformował, że od 1 września 2020 r. Stowarzyszenie wynajmuje lokal nr 3 w Urzędzie Gminy za kwotę 3.000,00 zł brutto plus opłaty czynszowe. Dodał, że w tym momencie Stowarzyszenie jest na etapie rozmów w sprawie kontynuacji umowy i możliwości przeniesienia się na II piętro budynku. Dodał, że jest to prestiż, gdy w budynku gminy swoją siedzibę ma tego typu Stowarzyszenie.

**Pani Wójt** zapytała, jakiej wysokości był czynsz płacony wcześniej za lokal udostępniony przez Gminę Nadarzyn.

**Pan Michał Marciniak** odpowiedział, że czynsz wynosił 500 zł.

**Pani Agnieszka Paradowska** podziękowała, za szczegółowe informacje zaznaczając, że pytanie dotyczyło konkretnie kwoty za wynajem.

#### **Ad. pkt 8**

##### **Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała o pismach, które wpłynęły do Rady Gminy.

Do wiadomości Rady pismo Lecznicy Stomatologicznej „Jolań” w sprawie wypowiedzenia umowy dzierżawy przez Zarząd Przychodni RES-Med 40.

Do wiadomości Rady pismo mieszkanki lokalu w szkole w Michałowicach, dotyczące bezpieczeństwa i zasadności korzystania dzieci szkolnych z klatki schodowej.

Do wiadomości Rady pismo Koła Gospodyń Wiejskich - Michałki, dotyczące możliwości korzystania z Sali konferencyjnej w budynku przy ul. Raszyńskiej 34.

Pismo mieszkańca dotyczące zwołania XVIII sesji – bez udziału mieszkańców.

Zapytanie od Radnej Anny Kamińskiej, dotyczące modernizacji placu zabaw.

Zapytanie od Radnego Macieja Polarczyka, dotyczące neonu reklamowego Led w Komorowie.

Do wiadomości Rady Pismo z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zachowania integralności Województwa Mazowieckiego.



Uchwała Rady Miasta Płocka w sprawie Apelu do Wojewody Mazowieckiego dotyczące niekorzystnego projektu zmiany „Planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego”.

Skarga na uchwałę Nr XV/198/2019 z dnia 19.12.2019 r. złożona przez mieszkańca reprezentowanego przez Radcę Prawnego. Skarga ma być skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Wezwanie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w W-wie do nadesłania uchwały Rady Gminy w sprawie przekazania do Sadu skargi prokuratora okręgowego na uchwałę nr XV/171/2016 w przedmiocie regulaminu Utrzymania Czystości i porządku na obszarze gminy.

**Pani Wójt** nawiązując do pisma od Lecznicy Stomatologicznej, której została wypowiedziana umowa poinformowała, że lecznica jest gabinetem stomatologicznym świadczącym usługi w ramach NFZ i obsługuje blisko 200 pacjentów miesięcznie, z tego powodu gmina zdecydowała o podjęciu rozmów z firmą RES-Med 40, aby nie wypowiedziała umowy lub przynajmniej dała czas lecznicy na znalezienie innej lokalizacji na terenie gminy.

**Pani Beata Rycerska** podziękowała Pani Wójt za tą inicjatywę informując, że jeszcze niedawno na terenie szkoły w Michałowicach istniał gabinet stomatologiczny, którego już nie ma, a wielu mieszkańców zgłasza, że lecznica „Jolań” jest bardzo potrzebna, tym bardziej, że ma podpisaną umowę z NFZ.

#### **Ad. pkt 9**

##### **Sprawy wniesione.**

**Pani Anna Kamińska** w związku z tym, że Pani Wójt poinformowała, że nie przedstawi pisemnej informacji na temat stosowania art. 24 ust. 2, zwracając się do Pani Przewodniczącej, poprosiła o wydanie informacji jak Urząd Gminy Michałowice stosuje art. 24 ust. 2 Ustawy o samorządzie gminnym. Taki dokument pozwoli na uniknięcie nieprzyjemnych sytuacji i niedomówień. Dodała, że swoją prośbę skieruje na piśmie.

**Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady pani Beata Rycerska zamknęła obrady XXIV sesji Rady Gminy Michałowice.**

Protokołowała:

Anna Bednarek