

Protokół nr XXIX

Z obrad XXIX sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 23 lutego 2021 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1, w trybie zdalnym.

Stan rady – 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Ad. pkt.1

Przewodnicząca Pani Beata Rycerska powitała wszystkich uczestników sesji w trybie zdalnym.

Przystąpiono do głosowania w sprawie obecności radnych.

OBECNY: 14

NIEOBECNY: 1

Wyniki imienne:

OBECNY (14) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNY (1) Paradowska Agnieszka

Pani Beata Rycerska poinformowała, że w sesji będzie uczestniczyło 14 radnych, w związku z czym rada może podejmować uchwały.

Pani Wójt zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 316/1, położoną w Pęcicach.

Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie części nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 316/1, położoną w Pęcicach.

Za przyjęciem - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (1) Agnieszka Paradowska

Wniosek został przyjęty.

Wobec zgłoszonego wniosku, porządek obrad sesji przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca Uchwałę Nr XXVII/319/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2021-2027,
 - 2) dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021,
 - 3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu,
 - 4) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Słoneczna” na terenie obrębu ewidencyjnego Reguły,

- 5) przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice na terenie obrębów ewidencyjnych Michałowice-Osiedle i Michałowice-Wieś,
 - 6) przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice na terenie obrębów ewidencyjnych Nowa Wieś i Granica,
 - 7) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Wacława” na terenie obrębu ewidencyjnego Sokołów,
 - 8) nadania nazw ulicom położonym na terenie gminy Michałowice,
 - 9) zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należnej w 2021 r.,
 - 10) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania,
 - 11) rozpatrzenia petycji z dnia 10 grudnia 2020 r.,
 - 12) rozpatrzenia petycji z dnia 28 grudnia 2020 r.,
 - 13) rozpatrzenia petycji z dnia 2 stycznia 2021 r.,
 - 14) rozpatrzenia petycji z dnia 26 listopada 2020 r.
4. Stanowisko Rady Gminy Michałowice w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2021 rok.
 5. Stanowisko Rady Gminy Michałowice w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2020 rok.
 6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę w 2020 roku.
 7. Sprawozdanie z czynności dokonanych na podstawie Uchwały Nr XIII/176/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 28.10.2019 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Michałowice oraz wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu Gminy Michałowice w roku 2020.
 8. Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta Gminy za okres od 16.09.2020 r. – 31.01.2021 r.
 9. Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII sesji kadencji 2018-2023.
 10. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
 11. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
 12. Sprawy wniesione.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem porządku obrad XXIX sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką.

Za przyjęciem - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Paweł Kordys

NIEOBECNI (1) Agnieszka Paradowska

Porządek obrad XXIX sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką został przyjęty.

Ad. pkt 2

Pani Beata Rycerska poinformowała, iż projekt protokołu z XXVIII sesji Rady Gminy był wyłożony do wglądu w biurze rady oraz przesłany radnym drogą mailową. Zapytała o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z XXVIII sesji Rady Gminy Michałowice.

Za przyjęciem - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (1) Agnieszka Paradowska

Protokół z XXVIII sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad. pkt 3.1

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXVII/319/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2021-2027.

Pani Wójt przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu. Następnie na prośbę radnej Anny Kamińskiej wyjaśniła, że w Budżecie na oba zadania związane z przebudową, rozbudową sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Michałowicach oraz termomodernizacją Szkoły zarezerwowane środki to ok. 15.800.000,00 zł. Na te dwa zadania kosztorys inwestorski opiewał na kwotę 17.000.000,00 zł. Oba zadania obecnie w przetargu są poniżej 14.000.000,00 zł. Wspomniała, że radna Anna Kamińska pytała, skąd taka różnica 4.000.000,00 zł, które były uwzględnione w Budżecie, a kosztorysem inwestorskim. Poinformowała, że kierownik Iwona Popowicz wyjaśniła, że jest to związane z dofinansowaniem. Precyzyjnie rzecz ujmując, gmina zgłosiła termomodernizację szkoły do dofinansowania. Do programu dotacyjnego w październiku 2020 r. został wykonany kosztorys opiewający na kwotę ok. 4.000.000,00 zł i taka kwota została uwzględniona w projekcie Budżetu oraz w materiałach przekazanych Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Dodała, że całość modernizacji łącznie ze wszystkimi kosztami w kosztorysie inwestorskim sięgnęła kwoty 5.800.000,00 zł. i jest to kwota, która również zgadza się z kwotami uzyskanymi w przetargu, za wyjątkiem jednej oferty, która została złożona na kwotę ok 4.000.000,00 zł, a oferent wycofał się.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymało się” – 1 głos.

Pani Magdalena Bronisz wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Anna Kamińska zapytała, kiedy był ogłoszony przetarg na termomodernizację.

Pani Wójt poinformowała, że w momencie konstruowania Budżetu nie było dostępu do danych, które pozwoliłyby na wprowadzenie innej kwoty niż 4.000.000,00 zł.

Pani Iwona Popowicz odpowiedziała, że data publikacji postępowania to 30 grudnia 2020 r.

Pani Anna Kamińska nawiązując do swojej wypowiedzi z posiedzenia Komisji Budżetów i Finansów, podczas której pooddawała w wątpliwość dużą rozbieżność między środkami zabezpieczonymi w WPF-ie, a kwotą po przetargu, zaznaczyła, że odpowiedź, iż zabezpieczona kwota przeznaczona jest na nadzór inwestorski, roboty i nieprzewidziane wydatki, w jej odczuciu sprawia, że ten sposób gospodarowania publicznymi pieniędzmi jest nie do zaakceptowania, w związku z tym podczas głosowania odda głos „przeciw”.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXVII/319/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2021-2027 z autopoprawkami.

Za przyjęciem - 9

Przeciw - 4

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 1

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (9) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (4) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel

WSTRZYMAŁO SIĘ (1) Katarzyna Parzyńska

BRAK GŁOSU (1) Agnieszka Paradowska

Uchwała Nr XXIX/327/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021.

Pani Wójt przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymało się” – 1 głos.

Pani Magdalena Bronisz wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Elżbieta Biczuk wskazując zał. 3 poz. 754 „Budowa Monitoringu gminnego”, poprosiła o doprecyzowanie jakie zadania z zakresu monitoringu, będą realizowane w ramach zapisanej kwoty. Dodała, że zostało zdjęte 110.000,00 zł.

Pan Marcin Walichnowski poinformował, że będzie realizowany monitoring wokół SMUG-u oraz podjęte zostaną starania do wykonania monitoringu na Pl. Paderewskiego w Komorowie.

Pani Elżbieta Biczuk zapytała, ile szacunkowo będzie kosztował monitoring wokół SMUG-u w Nowej Wsi, czy zostały podjęte jakieś czynności w tym temacie i kiedy można spodziewać się monitoringu.

Pan Marcin Walichnowski wyjaśnił, że koszt monitoringu wokół SMUG-u wstępnie szacowany jest na kwotę ok. 150.000,00 zł. Dodał, że w tej sprawie odbyło się spotkanie z Policją celem ustalenia, gdzie najważniejsze są kamery, trwa rozeznanie rynku oraz wstępna koncepcja wykonania monitoringu.

Zaznaczył, że dokumentacja przetargowa nie jest jeszcze przygotowana, ale ma nadzieję do końca marca br. zostanie ogłoszone postępowanie przetargowe.

Pani Elżbieta Biczyc zwróciła się z prośbą, aby prace podążyły w kierunku realizacji.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał o zamierzone inwestycje monitoringu na terenie Michałowic-Wsi. Dodał, że mieszkańcy wiele razy poruszali tą kwestię, oraz składali w tej sprawie wnioski do Budżetu.

Pani Wójt poinformowała, że jeśli dobrze pamięta to chodziło o monitoring w okolicach bulodromu.

Pan Marcin Walichnowski wyjaśnił, że w tym miejscu planowane jest zlokalizowanie kilku kamer, podłączonych do centralnego monitoringu.

Pan Edward Kozłowski wspomniał, że na zebraniu wiejskim w Sokołowie został składany wniosek o monitoring na skrzyżowaniu ul. Sokołowskiej z ul. Rodzinną. Zapytał, czy jest to ujęte w planie, a jeśli tak, to jak wygląda realizacja.

Pan Marcin Walichnowski poinformował, że na tą chwilę w tym miejscu nie jest planowany monitoring.

Pan Edward Kozłowski zapytał, jakie są szanse na monitoring w Sokołowie.

Pani Wójt poinformowała, że tegoroczny Budżet uniemożliwia zamontowanie monitoringu na skrzyżowaniu ulic: Sokołowskiej i Rodzinnej.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że na spotkaniach mieszkańcy Michałowic-Wsi i Opaczy Małej wnosili, aby na wjazdach do tych miejscowości był zainstalowany monitoring i tu zgodziła się z wypowiedzią Pani Wójt o monitoringu przy bulodromie. Dodała, że mieszkańcy ul. Poniatowskiego (od drogi serwisowej) również wnioskowali o monitoring, głównie z tego względu, że na ulicy organizowane są „wyścigi samochodowe”. Zaznaczyła, że powstał pomysł sfinansowania monitoringu z funduszu sołeckiego, jednak z Urzędu uzyskano odpowiedź, że takie zadanie nie może być zrealizowane z funduszu. Poprosiła w imieniu mieszkańców obu miejscowości oraz swoim, aby uwzględnić to w planach inwestycji monitoringu.

Pani Anna Kamińska zapytała, jak długo są przechowywane dane z gminnych monitoringów, i czy monitoring poza funkcją „odstraszania” posiada profesjonalną funkcję do zidentyfikowania osoby.

Pan Marcin Walichnowski wyjaśnił, że sam monitoring nie identyfikuje osób, natomiast kamery są ustawiane w taki sposób, aby monitorowanie miejsca było sensowne.

Pani Anna Kamińska wyjaśniła, że użyła skrótu myślowego używając stwierdzenia „czy monitoring identyfikuje”, dopytała czy kamery są dobrej jakości i jak długo przechowywane są nagrania.

Pan Marcin Walichnowski wyjaśnił, że maksymalny okres ustawowy przechowywania nagrań to 3 miesiące, lecz zwykle jest to kilka tygodni.

Pani Agnieszka Paradowska wskazując zadanie z zał. 3 pkt. 6050 „Zagospodarowanie terenów wiejskich w Granicy” wspomniała, że w Budżecie zagospodarowanie terenów wspólnoty było pod nazwą wykonanie ścieżek, siłowni plenerowych itp. i na to zadanie przeznaczone było 500.000,00 zł. Zapytała, czy są to dwa odrębne zadania, czy zostaną przeniesione środki.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że to jest jedno zadanie. Z tego co pamięta, na to zadanie jest przeznaczone 500.000,00 zł, a po zmianie będzie 650.000,00 zł.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że zadania mają inne nazwy i są w innych wydatkach, poprosiła o uporządkowanie tej kwestii, aby była jasność, że kwota będzie przeznaczona na jedno zadanie. Dodała, aby sprawa była uporządkowana do najbliższego czwartku.

Pani Wójt dodała, że są to pieniądze na zagospodarowanie tego samego terenu, natomiast są w różnych paragrafach.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021 z autopoprawkami.

Za przyjęciem - 11
Przeciw - 3
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (11) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska
PRZECIW (3) Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska
BRAK GŁOSU (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/328/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Pani Wójt poinformowała, że pomoc finansowa dotyczy projektowania rozwiązań komunikacyjnych, zwłaszcza ścieżki pieszo-rowerowej oraz odwodnienia w ul. Jesionowej po stronie południowej w Michałowicach.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Za przyjęciem - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (13) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska
WSTRZYMAŁO SIĘ (1) Elżbieta Biczuk
BRAK GŁOSU (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/329/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Słoneczna” na terenie obrębu ewidencyjnego Reguły.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały dotyczy fragmentu Wsi Reguły, podobna uchwała z zakresu merytoryki była podjęta przez Radę w 2020 r. W bieżącym roku projekt jest przedkładany w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym, dotyczącym poprzedniej uchwały. Wojewoda Mazowiecki zwrócił uwagę na sposób podania danych przestrzennych oraz na konieczność wyznaczania granic planu w sposób precyzyjny i jasny do zidentyfikowania przez użytkownika. W związku z tym uchwała została dostosowana do zaleceń Wojewody.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przemysłowej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy decyzja dotycząca zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w obszarach w których obowiązuje już plan, jest decyzją słuszną. Dodała, że od podjęcia pierwszych decyzji w tej sprawie minął już jakiś czas i pojawiły się głosy mieszkańców, na podstawie których można zauważyć, że rozpatrując wnioski, wywoływane są skutki nie tylko dla wnioskodawców, ale również dla ich sąsiadów. Zaznaczyła, że mieszkańcy ul. Słonecznej napisali pismo, że spodziewają się sprzeciwu sąsiadów, jeżeli zmiana planu obejmie cały obszar, w efekcie czego proszą, aby zawęzić to do ich działek. Wspomniała również wypowiedź radnej Anny Wyszomirskiej, która przekazała głosy zaniepokojonych mieszkańców Michałowic, których dotyczy zmiana planów. Kolejną rzeczą jest kwestia Komorowa, gdzie na działkach 500 m² będzie dopuszczona zabudowa, co drastycznie zmieni jakość sąsiedztwa i dojdzie do „zamurowywania ogrodów”. Zaznaczyła, że zaczynając procedurę zmieniania planów na podstawie indywidualnych wniosków, sytuacja będzie się powtarzać, gdyż będą pojawiać się kolejne wnioski. Dodała, że plany będą zmieniane na terenach gdzie plany obowiązują głównie od 2002 r. co oznacza, że zabudowa organizowała się wokół tych planów przez blisko 20 lat i mieszkańcy żyli według tych reguł, a w tym momencie chce się te reguły zmienić, co spowoduje negatywne zaskoczenie u wielu osób. Na zakończenie dodała, że sprawa nie jest równa, są przypadki bardziej oraz mniej uzasadnione. Istnieją osoby, które wskutek zmiany planów zostały poszkodowane, są też przypadki gdzie działanie jest po prostu „na życzenie” po to, aby ktoś mógł sprzedać działkę i dogęścić zabudowę.

Pani Anna Wyszomirska zgodziła się z wypowiedzią radnej Joanny Kowalczyk, dodała, iż uważa, że jeżeli jest obowiązujący plan to należy zrobić studium dla całej gminy i wtedy wszyscy mieszkańcy będą świadomi tego co się dzieje, a jeśli robi się tzw. „plan w planie” to ciężko jest się zorientować, co na danym terenie obowiązuje. Stwierdziła, że takie sprawy powinny być zawężone i ujednolicone. Dodała, że w niektórych przypadkach mieszkańcy zostali pokrzywdzeni tracąc na majątku. Zaznaczyła, że sprawa nie jest jasna i głosując „za” czy „przeciw” zawsze będzie niedosyt. Z jednej strony, podziela zdanie radnej Joanny Kowalczyk, a z drugiej strony ciężko jest głosować i być „przeciw” ludziom, którzy ewidentnie tracą. Wołałaby, aby tak ważne sprawy były uporządkowane i jasne.

Pani Wójt stwierdziła, że indywidualną decyzją radnych jest to jak zagłosują. Zaznaczyła, że nie widzi podstaw, aby robić studium dla całej gminy. Na terenie gminy obowiązuje studium z 2011 r. a tworzenie nowego tylko po to, aby uchwalić miejscowy plan dla stosunkowo niewielkich obszarów wydaje się zbędne. Podkreśliła, że to jest początek procedury planistycznej, a przedkładany projekt uchwały jest intencyjny. Zaznaczyła, że nie jest intencją wywołanie negatywnych skutków dla pozostałych osób, które znajdują się w obszarze planu, ponieważ wszystkie osoby będą miały możliwość wypowiedzenia się, gdyż plan jest wykładany i są do niego zbierane uwagi, które będą przedmiotem rozważań oraz załącznikiem do uchwały, która może być podejmowana. Zwróciła uwagę, że jest to pełna procedura planistyczna, bez żadnych odstępstw i drogi „na skróty”, która traktuje fair mieszkańców, którzy mogą zgłaszać swoje wnioski do dokumentów planistycznych.

Pani Joanna Kowalczyk zaznaczyła, że pierwszą rzeczą jest połączenie kilku spraw i włożenie ich do jednej uchwały. Stwierdziła, że nie może być tak, że radny widząc, że chce pomóc mieszkańcom jednej ulicy, głosuje w innej sprawie, do której nie ma przekonania. Poinformowała, że na początku całej sprawy, ze względu na dużą ilość wniosków, napisała maila do Pana Jarosława Sobola prosząc o stworzenie tabeli porządkującej wiedzę odnośnie tego jakie jest studium i plan. Żadnej odpowiedzi nie otrzymała. W efekcie tego, powrót do tej sprawy i problemów mieszkańców zajmuje bardzo dużo czasu. Zgodziła się z myślą, że część spraw wymaga działań, ale nie wszystkie. Głównym zadaniem jest należyte rozpoznanie i wyważenie tych racji. Nawiązując do

słów Pani Wójt, że jest to procedura, która dopiero się zaczyna, podkreśliła, że jeśli sama widzi, że coś jest bez sensu to nie zaczyna tego, ponieważ szkoda wyklądać pieniądze.

Pani Anna Wyszomirska przeprosiła za swoją wypowiedź dotyczącą zmiany całości studium. Wyjaśniła, że chodziło jej głównie o większe uporządkowanie, aby mieć pewność, że podejmowane są dobre działania. Stwierdziła, że przygotowanie planistyczne nie jest odpowiednie. Dodała, że umieszczanie dwóch planów w jednej uchwale, wprowadza dużą trudność w podejmowaniu decyzji. Zaznaczyła, że nie rozumie dlaczego nie można było tego inaczej zrobić i zawęzić do tych działek, które najbardziej czegoś potrzebują, a rozszerzać na inne działki. Stwierdziła, że to wszystko może być precedensem.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że z tego co rozumiała na Komisji, obowiązujący do tej pory plan przewiduje działki o powierzchni min. 3 tys. m². Wnioski mieszkańców z ul. Słonecznej dotyczą działek o mniejszej powierzchni, która jest zgodna ze studium. Zapytała, czy przystępując do zmiany planu, który w sposób bardziej formalny ma regulować kwestię powierzchni działek, które mogą powstać przy ul. Słonecznej, to rozumie, że to właściciel będzie ostatecznie decydował o wielkościach działek, ale będzie to jedynie możliwość, a nie przymus.

Pan Jarosław Sobol wyjaśnił, że jest problem interpretacyjny, ponieważ Starostwo ma inną interpretację niż autorzy planu. Dodał, że nie ma pełnej dowolności wyboru wielkości działki, ponieważ to reguluje studium. Chodzi bardziej o to, aby zmniejszyć w tych granicach, które są dozwolone minimalne powierzchnie działki, tak aby można było w ogóle działkę zabudować.

Pani Joanna Kowalczyka zapytała „o ile zmniejszyć działkę”, aby można było ją zabudować.

Pan Jarosław Sobol wyjaśnił, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie jest w stanie określić co „wyjdzie” z wniosków oraz całej procedury planistycznej. Na pewno dążenia będą w tym kierunku, aby zmieścić się w ustaleniach studium oraz w miarę możliwości spełnić życzenia wnioskodawców.

Pani Joanna Kowalczyk odnośnie planu dotyczącego Reguł stwierdziła, że mimo, iż włożyła w tą sprawę bardzo dużo pracy, nadal nie może podjąć decyzji czy wniosek jest słuszny, czy nie. Istotnym elementem jest to, że zmienił się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i wnioskujący utracili prawo zabudowy usługowej, wnioskują również o zmianę z „U” na „MU”. Elementem jest też trzeci wniosek, który jest prostym wnioskiem o zgodę na zmniejszenie minimum działki do zabudowy, aby można było dostawić drugi dom. Stwierdziła, że nie jest gotowa na tą dyskusję i zagłasuje „przeciw”, gdyż nie ma wiedzy na temat jakie zdanie mają sąsiedzi wnioskujących. Co do rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdziła, że przy pierwszym razie były źle opisane granice planu i to podważył Wojewoda. Zaznaczyła, że można zmienić plan dla jednej działki. Uważa, że tam gdzie faktycznie są wnioski i wiadomo, że są poszkodowani powinno ograniczyć się tylko do takiego działania, bo to nie wywołuje ruchu w szerszej przestrzeni, bo gmina takiego ruchu nie ma przemyślanego i nie ma przemyślanych jego skutków.

Pani Beata Rycerska przypomniała, że projekt uchwały dotyczy przystąpienia do sporządzenia planu, zdanie i opinie sąsiadów pojawią się w momencie wyłożenia planu. Zwróciła się z prośbą, aby w momencie kiedy już będzie miejscowy plan zagospodarowania, każde miejsce było objęte oddzielną uchwałą, wtedy będzie łatwiej podejmować decyzję.

Pan Jarosław Sobol poinformował, że w uchwale przewidziana jest możliwość procedowania i uchwalania osobno każdego z tych planów, które są w uchwale połączone.

Pan Jarosław Hirny-Budka zgodził się z uwagą radnej Joanny Kowalczyk, że nie wszystko jest do końca jasne, bo na pewno nie jest jasne to, co docelowo mają przyjąć działki w Regułach. Zaznaczył jednak, że należyte jest przystąpienie do analizowania i sporządzania tego planu, ponieważ wnioski są zasadne. Po to jest cała procedura, czas dla architektów, urbanistów oraz czas na konsultacje społeczne, aby wspólnie ze wszystkimi interesariuszami tego procesu wypracować docelowe rozwiązanie, nad którym już konkretnie będzie można

się pochylić i zagłosować „za” lub „przeciw”. Nadmieniał, że ciężko oczekiwać, że zanim zostanie podjęta uchwała intencyjna, będzie włożone w to dużo pracy, kiedy rada gminy nie wie jeszcze czy chce nad tym pracować. Dlatego uznając ogólną zasadność i słuszność wniosku dotyczącego Reguł oraz większości kolejnych wniosków poinformował, że jest jak najbardziej za tym, aby wnioski przyjmując i opracować je w dalszym toku prac planistycznych, aby można było podjąć decyzję już na konkretnym projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Odnosząc się do uwag radnej Anny Wyszomirskiej, dotyczących całościowego podejścia do planistyki, zgodził się twierdząc, że czułby się bardziej komfortowo, gdyby w następstwie wniosków mieszkańców procedowany byłby szerszy teren. Niemniej jednak gmina posiada studium ze 2011 r. i każdy plan zagospodarowania zostanie uchwalony (dla tych pojedynczych działek, czy grupy innych działek) zgodnie z tym studium. Zaznaczył, że teraz te konkretne działania planistyczne będą podejmowane dla wąskich terytoriów, ale jednak wszystko jest ujęte ogólnymi zapisami studium, które wytycza szerokie kierunki urbanistycznie i planistyczne gminy.

Pani Joanna Kowalczyk podkreśliła, że to sami wnioskodawcy wnioskują o to, aby ograniczyć zmianę planu do ich działek, ponieważ przewidują, że jeżeli zmiana sięgnie innych działek to powstanie konflikt i procedura się nie odbędzie. Dodała, że taki zapis jest w nadesłanym wniosku.

Pani Anna Wyszomirska poinformowała, że zgadza się z wypowiedzią radnej Joanny Kowalczyk i bardzo ceni sobie jej postawę i to, że śledzi co się dzieje i ruchy wykonywane przez gminę. Jednak skłoniła się też do wypowiedzi radnego Jarosława Hirnego-Budki oraz przewodniczącej Beaty Rycerskiej, ponieważ są ludzie którzy od lat są pokrzywdzeni. Zachęciła, aby dokładanie przyjrzeć się temu jaki plan będzie przedstawiony i wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jeśli zmiana dotyczyłaby konkretnych działek i miałyby możliwość porozmawiania z sąsiadami, których dotknie efekt zmian, to byłaby skłonna „wyjść naprzeciw”, natomiast w tym momencie odda głos „przeciw”.

Pan Jarosław Hirny-Budka zwracając się do Pani Wójt zapytał, czy zakres zmian w tym i pozostałych planach, będzie ograniczał się do tego, co było zgłoszone we wnioskach.

Pani Wójt odpowiedziała, że tak.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy dobrze rozumie, że jeśli w planie zagospodarowania przestrzennego podane jest, że działka może mieć minimum 800 m², to w wyniku podziału działka może mieć 1000 m², ale nie może mieć mniej niż 800 m².

Pan Jarosław Sobol odpowiedział, że tak dokładnie jest.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że jednak właściciele nieruchomości mają możliwość decydowania o tym na ile i jakiej wielkości działki podzielą nieruchomość, z takim zastrzeżeniem, że nie mogą przekroczyć minimum.

Pan Jarosław Sobol wyjaśnił, że właściciele działek mają prawo, aby wnioskować o to, natomiast to ustalenie należy do Rady Gminy Michałowice, ale nie może ono zmieniać ustaleń studium.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, w którym momencie uzasadnienia do projektu uchwały napisane jest, że te zmiany będą dotyczyć tylko działek wnioskodawców. Zaznaczyła, że mieszkańcy czytają dokumenty i chcą wiedzieć, czy zmiana będzie ich dotyczyć. Zaznaczyła, że mieszkańcy nie wiedzą kto jest wnioskodawcą i trudno jest im wytłumaczyć, czy będzie ich to dotyczyć, czy nie. Zapytała, czy jest pewność, że zmiany będą dotyczyć działek objętych wnioskiem, a pozostałe działki będą się rządzić innymi „starymi” prawami.

Pani Wójt poinformowała, że jeśli radni pozwolą pracować nad tym planem, to wówczas będzie można odpowiedzieć na to pytanie. Podkreśliła, że jest to uchwała intencyjna, nie została w nią włożona praca takiego typu jaką wkłada się w tworzenie planu miejscowego, zatem na tą chwilę nie można opowiedzieć o tym jak ten plan będzie wyglądał.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że nie pytała o to jak będzie wyglądał plan, tylko o to czy ten plan będzie dotyczył tylko działek objętych wnioskami, czy wszystkich działek w obszarze.

Pani Wójt zaproponowała, aby mimo wszystko postępować zgodnie z procedurą i pozwolić Wójtowi Gminy Michałowice – jeśli radni taką wolę wykażą – pracować nad tym planem, ponieważ władztwo planistyczne przynależy Wójtowi. Zawracając się do radnej Joanny Kowalczyk stwierdziła, że jeśli radna podczas sesji chce zastępować Wójta i wytyczać plan, to jej osoba jako Wójta jest zbędna i można przejść do kolejnego punktu.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Słoneczna” na terenie obrębu ewidencyjnego Reguły.

Za przyjęciem - 8

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 5

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (1) Joanna Kowalczyk

WSTRZYMUJE SIĘ (5) Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/330/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice na terenie obrębów ewidencyjnych Michałowice-Osiedle i Michałowice-Wieś.

Pani Wójt poinformowała, że na skutek wskazówek z Wydziału Prawnego Wojewody, zostały dokonane zmiany dotyczące opisanie granicy działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Szkolna i obszaru Wesoła w Michałowicach-Osiedlu i Michałowicach-Wsi.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że dwa plany są w bloku, jest Michałowice-Osiedle i Michałowice-Wieś, które dotyczą indywidualnej działki, zaznaczyła, że mimo, iż popiera sprawę zmiany planów działek gminnych, to będzie głosować „przeciw”.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice na terenie obrębów ewidencyjnych Michałowice-Osiedle i Michałowice-Wieś.

Za przyjęciem - 11

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 2

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (11) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (1) Joanna Kowalczyk

WSRZYMAŁO SIĘ (2) Joanna Chilarska, Paweł Kordys

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/331/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice na terenie obrębów ewidencyjnych Nowa Wieś i Granica.

Pani Wójt przedstawiła autopoprawkę dotyczącą załącznika graficznego nr 4, polegającą na: zmianie nazwy ulicy z Poprzeczna na Nowogranicka oraz nazwy Zespołu Szkolno – Przedszkolnego z nazwy Marii Dąbrowskiej na nazwę im. Mikołaja Kopernika.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o wskazanie przez pana Jarosława Sobola obszaru Kameskiego-Wspólna-Polna i stwierdziła, że ze wskazanego obszaru wpłynął tylko jeden wniosek, dotyczący działki 509. Zapytała, że jeśli kierowano się tą logiką, aby wskazywać obszary poprzez ulice, to dlaczego to działanie nie kończy się na ul. Granicznej, tylko jest rozszerzone o wiele innych działek. Jaki jest tego powód.

Pan Jarosław Sobol wyjaśnił, że jest to powtórzenie konkretnego obszaru z poprzedniej uchwały.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że po dyskusji na Komisji oraz dyskusjach w gronie radnych ma propozycję poprawki, której intencją jest wykreślenie z treści uchwały pkt 5, dotyczącego obszaru Dębowa. Następnie przedstawił poprawkę do uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice na terenie obrębów ewidencyjnych Nowa Wieś i Granica: W treści uchwały: Z § 2, art. 1 ust 5) usunąć punkt 5) o treści: obszaru „Dębowa” na terenie obrębu ewidencyjnego Granica. W § 2, art. 2. zmienić zdanie na treść: 2.Granice planów oznaczone i opisane zostały na mapach ewidencyjnych, stanowiących załączniki graficzne nr 1, 2, 3 i 4 do niniejszej uchwały. W treści uzasadnienia: usunąć zdanie: „Projekt planu miejscowego obszaru „Dębowa” opracowywany będzie na wniosek właściciela dwóch działek i umożliwi mu ich zabudowę.” Zdanie: „Granice wskazanych do opracowania planów miejscowych oznaczono na załącznikach graficznych nr 1 i 2 do uchwały.” zamienić zdaniem: „Granice wskazanych do opracowania planów miejscowych oznaczono na załącznikach graficznych nr 1, 2, 3 i 4 do uchwały.” Załącznik nr 5 do uchwały stanie się bezprzedmiotowy.

Pani Anna Kamińska poprosiła o przesłanie treści wniosku poprawki, ponieważ na podstawie przeczytanej treści, nie można się z nią odpowiednio zapoznać i przanalizować. Poprosiła również o przerwę w obradach.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że wysłał na maila wszystkim radnym treść poprawki.

Pani Beata Rycerska ogłosiła 15 minutową przerwę.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że zapoznała się z wnioskiem, ale chciałaby usłyszeć jeszcze konkretne uzasadnienie.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że w jego ocenie ten wniosek zgonie z intencjami wnioskodawców w żadnej sytuacji nie może zostać zrealizowany w sposób zgodny ze studium dla tego terenu. Studium dla tego terenu jest oznaczone M1 - czyli nie można budować na działkach mniejszych niż 800 m². Zaznaczył, że mowa jest o działkach o łącznej powierzchni ok. 1100 m², które zostały podzielone na dwie działki, czyli w jego ocenie nie można na działkach przyznać prawa do zabudowy, które będzie zgodne z kierunkami wskazywanymi przez studium. Drugim powodem jest wątpliwość, co do zasadności wykonania podziału geodezyjnego tych działek.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że nie jest w stanie zweryfikować wypowiedzi radnego Jarosława Hirnego-Budki. Zaznaczyła, że jako radna pracuje na dokumentach i obowiązuje ją zaufanie do Wójta czy pracowników.

Natomiast nie ma żadnych podstaw, aby zgodzić się z radnym, ponieważ we wniosku przedstawia swoją ocenę. Dodała, aby takie sprawy zostawić Urzędowi i organowi do tego powołanemu, czyli Wójtowi.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że na Komisjach jednym z pytań jakie zadawał panu Jarosławowi Sobolowi dotyczyło tego, czy realizacja danego projektu jest zgodna ze studium, i zarówno w poprzedniej uchwale jak i w tej, jest możliwa realizacja wniosków zgodnie ze studium. Natomiast w tym konkretnym przypadku, dotyczącym obszaru Dębowa nie jest to możliwe, stąd poprawka.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła radnych o pozytywne rozpatrzenie poprawki radnego Jarosława Hirnego-Budki, ponieważ zabudowanie działki ok. 500 m², wokół której są małe działki, absolutnie nie jest zgodne ze studium.

Pani Anna Kamińska zwracając się do Pani Wójt, zapytała czy jako wnioskodawca zgadza się z argumentami przedstawionymi przez radnego Jarosława Hirnego-Budkę i radną Joannę Kowalczyk.

Pani Wójt zwracając się do pana Jarosława Sobola, poprosiła o wypowiedź, czy fragment projektu uchwały dotyczącego obszaru Dębowa, narusza zapisy studium.

Pan Jarosław Sobol poinformował, że już na Komisji zaznaczył, że uchwała nie może naruszać ustaleń studium. W tym wypadku był omawiany też sposób postępowania dla działek, które są mniejsze niż określone minima powierzchniowe w studium. Takie postępowanie jest jedyne i było stosowane już od 6-7 lat. Zapis mówiący o tym, że pewne istniejące podziały są możliwe do zainwestowania, jest obecnie w obowiązujących planach Opaczy-Małej, Michałowic-Wsi, czy też innych i takie zapisy zostaną przedstawione pod rozważenie radnych, między innymi przy planie Pruszkowskiej.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że ten podział nastąpił już po uchwaleniu studium, a to co mówi pan Jarosław Sobol jest jakimś niechlubnym wyjątkiem od reguły, jaką jest zgodność ze studium. Poprosiła, aby wskazać w uzasadnieniu fragment w którym jest napisane, że jest to zgodne ze studium dla tej konkretnej działki, czy jest napisane, że jest to zgodne, czy zgodne z jakimś wyłączeniem.

Pan Jarosław Sobol wyjaśnił, że podział nastąpił w 2006 r. czyli 5 lat przed uchwaleniem studium, natomiast uwidoczniiony został dopiero w 2018 r. A więc, trudno jest mówić, że ten podział jest niezgodny z minimalną powierzchnią nowopowstałej działki budowlanej, która wynika ze studium.

Pani Agnieszka Paradowska zwróciła uwagę, że jest to uchwała intencyjna i tak na dobrą sprawę czy jest to zgodne, czy też nie, pokaże dopiero pełna procedura planistyczna. Wtedy będzie jasna sytuacja, która pomoże podjąć decyzję przy głosowaniu.

Pan Maciej Polarczyk zgłosił wniosek formalny o 5 minutową przerwę.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem formalnym radnego Macieja Polarczyka w sprawie 5 minutowej przerwy.

Za przyjęciem - 12

Przeciw - 2

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (12) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (2) Elżbieta Biczak, Paweł Kordys

BRAK GŁOSU (1) Katarzyna Parzyńska

Wniosek został przyjęty. Pani Beata Rycerska ogłosiła 5 minutową przerwę w obradach.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem radnego Jarosława Hirnego-Budki w sprawie poprawki do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice na terenie obrębów ewidencyjnych Nowa Wieś i Granica.

Za przyjęciem - 7

Przeciw - 5

Wstrzymało się - 2

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (7) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

PRZECIW (5) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

WSRZYMAŁO SIĘ (2) Joanna Chilarska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Wniosek został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice na terenie obrębów ewidencyjnych Nowa Wieś i Granica z autopoprawką i poprawką.

Za przyjęciem - 10

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 3

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (10) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (1) Joanna Kowalczyk

WSRZYMAŁO SIĘ (3) Joanna Chilarska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/332/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Wacława” na terenie obrębu ewidencyjnego Sokołów.

Pani Wójt poinformowała, że jest to uchwała intencyjna. Poprzednio radnym ten plan został przedłożony i choć wprost nie uzyskał negatywnej opinii ze strony Wojewody, to jednak została podjęta decyzja, aby przedłożyć ten projekt uchwały skonstruowany w ten sam sposób, co poprzednie projekty.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Edward Kozłowski zapytał, czy są jeszcze starsze wnioski, które nie są rozpatrywane tak jak te obecnie.

Pani Wójt poinformowała, że z tego co wie, to nie ma takich wniosków.

Pan Jarosław Sobol wyjaśnił, że nie ma starszych wniosków, a jeśli były to zostały rozpatrzone w roku 2011 bądź 2012, przed przystąpieniem do planów między innymi Sokołowa, Pęcic.

Pan Edward Kozłowski nawiązując do spotkania z Panią Wójt dotyczącego planów Pęcic, Sokołowa i Nowej Wsi, zapytał czy mieszkańcy będą musieli składać nowe wnioski.

Pan Jarosław Sobol poinformował, że mieszkańcy nie będą musieli składać ponownie wniosków.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Wacława” na terenie obrębu ewidencyjnego Sokołów.

Za przyjęciem - 9

Przeciw - 4

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (9) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (4) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk

WSTRZYMUJE SIĘ (1) Adriana Król-Popiel

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/333/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.8

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym na terenie gminy Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały dotyczy nadania działkom ewidencyjnym nr 493 i 495 w obrębie ewidencyjnym Michałowice-Wieś nazwy Aksamitna, a działkom ewidencyjnym nr 437 i 438 również w obrębie ewidencyjnym Michałowice-Wieś nazwy Pistacjowa. Sołtys sołectwa Michałowice nie wniósł uwag do zaproponowanych przez mieszkańców nazw ulic.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że otrzymał projekt uchwały w wersji elektronicznej bez mapy, która stanowi załącznik do uchwały. Zapytał, czy to nie będzie problem formalny, skoro w treści mapa określona jest jako załącznik. Zwrócił się z prośbą, aby do geodezyjnych uchwał mapy w wersji elektronicznej były również załączane.

Pani Renata Suliga poinformowała, że uchwały zostały przygotowane w programie Legislator łącznie z załącznikami i przekazane do biura rady.

Pani Beata Rycerska poinformowała, że w formie papierowej załącznik z mapą otrzymała. Dodała, że zaraz zostanie sprawdzone, czy mapa została załączona do formy elektronicznej projektu uchwały.

Pan Jarosław Hirny-Budka przeprosił, że na Komisji nie zauważył braku mapy.

Pani Beata Rycerska poinformowała, że w materiałach w wersji elektronicznej nie został przekazany z referatu geodezji załącznik z mapami. Dodała, że brak mapy nie ma wpływu na uchwałę, ponieważ numery działek są w treści projektu uchwały.

Pani Anna Kamińska zauważyła, że ul. Aksamitna jest również w dzielnicy Warszawa – Włochy. Dodała, że ma nadzieję, że nie będzie rodzić to nieporozumień.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że mieszkańcy również podnosili ten problem, niemniej jednak właściciele nieruchomości zdecydowali o takiej nazwie i ich decyzja została uszanowana.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym na terenie gminy Michałowice.

Za przyjęciem - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Magdalena Bronisz

NIEOBECNA (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/334/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.9

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należnej w 2021 r.

Pani Wójt poinformowała, że w związku z panującą pandemią są długotrwałe ograniczenia związane z funkcjonowaniem placówek gastronomicznych. Placówki w zasadzie straciły możliwość sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu, co ma negatywne skutki finansowe dla przedsiębiorców, w związku z tym przedkładany jest niniejszy projekt uchwały.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Marek Biskot wiceprzewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należnej w 2021 r.

Za przyjęciem - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Magdalena Bronisz

NIEOBECNA (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/335/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.10

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że przedkładany projekt uchwały dotyczy dostosowania zapisów do aktualnych przepisów i potrzeb wynikających z organizacji i realizacji usług. W proponowanej uchwale zmianie ulegnie stawka za usługi, która będzie wynosić 30 zł, ponadto są wskazane też przesłanki dotyczące całkowitego i częściowego zwolnienia z opłat.

Następnie zwróciła się z prośbą do Pani Wójt o uwzględnienie autopoprawki w § 4 polegającej na zastąpieniu w tabeli wyrażenia w brzmieniu; „osoby samotnie gospodarująca” na wyrażenie w brzmieniu: „osoby samotnie gospodarującej”.

Pani Wójt wyraziła zgodę na uwzględnienie autopoprawki w takim brzmieniu.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Marek Biskot wiceprzewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania z autopoprawką.

Za przyjęciem - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/336/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.11

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 10 grudnia 2020 r.

Pani Joanna Chilarska przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformowała, że dnia 10 grudnia 2020 r. wpłynęła do Rady Gminy Michałowice petycja w sprawie zaprzestania zachęcania do segregacji mieszkańców gminy, poprzez działanie władz polegające na wprowadzaniu przepisów prawa, a także wywieraniu medialnej lub społecznej presji na urzędnikach, funkcjonariuszach, przedsiębiorcach, lokalnych społecznościach lub wspólnotach wyznaniowych. Składający petycję wzywa jednocześnie do uzyskania przez władze RP pisemnych gwarancji ze strony producentów szczepionek. W wyniku swoich prac komisja 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wypracowała opinię uznając, że petycja nie może zostać uwzględniona, gdyż treść żądań składanych przez autorów petycji nie leży w kompetencji Rady Gminy Michałowice. Szczepienia są prowadzone z ramienia Rządu RP i on jest właściwy do podejmowania odpowiednich działań w związku z pandemią Covid.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 10 grudnia 2020 r.

Za przyjęciem - 11

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 2

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (11) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska
PRZECIW (1) Magdalena Bronisz

WSTRZYMAŁO SIĘ (2) Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/337/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.12

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 28 grudnia 2020 r.

Pani Joanna Chilarska przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformowała, że dnia 28 grudnia 2020 r. wpłynęła petycja o bardzo podobnej treści jak poprzednia, dotycząca segregacji mieszkańców Gminy Michałowice z powodów medycznych czy sanitarnych poprzez działania władz. Składający petycję wzywa jednocześnie do uzyskania przez władze RP pisemnych gwarancji ze strony producentów szczepionek. W wyniku swoich prac Komisja 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wypracowała opinię uznając, że petycja nie może zostać uwzględniona, gdyż treść żądań składanych przez autorów petycji nie leży w kompetencji Rady Gminy Michałowice.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 28 grudnia 2020 r.

Za przyjęciem - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

WSTRZYMAŁO SIĘ (1) Adriana Król-Popiel

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/338/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.13

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 2 stycznia 2021 r.

Pani Joanna Chilarska przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformowała, że dnia 2 stycznia 2020 r. wpłynęła do Rady Gminy Michałowice petycja w sprawie szczepionki przeciwko Covid. Petycja stanowi list otwarty. Autorzy petycji żądają od adresatów poniesienia wszystkich konsekwencji prawnych i finansowych wobec osób, które będą ofiarami decyzji dotyczących masowych szczepień oraz polityki w związku z pandemią koronawirusa. W wyniku swoich prac Komisja 4 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” wypracowała opinię uznając, że petycja nie może zostać uwzględniona, gdyż treść żądań składanych przez autorów petycji nie leży w kompetencji Rady Gminy Michałowice.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 2 stycznia 2021 r.

Za przyjęciem - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczak, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

WSZTRZYMAŁO SIĘ (1) Adriana Król-Popiel

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/339/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.14

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 26 listopada 2020 r.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że w petycji sformułowano pięć oczekiwań tj.:

1. powtórnej analizy danych demograficznych, z uwzględnieniem migracji mieszkańców, 2. przeprowadzenia konsultacji społecznych ze wszystkimi interesariuszami oraz realizacji wniosków z nich wynikających, 3. natychmiastowego rozpoczęcia budowy zespołu szkolno-przedszkolnego w Regułach od szkoły, 4. natychmiastowej budowy przedszkola w Michałowicach, 5. odstąpienia od realizacji planów budowy w pierwszej kolejności dwóch małych przedszkoli. Poinformował, że pkt 1 został uznany za bezprzedmiotowy, ponieważ Pani Wójt 22.01.21 r. przedstawiła powtórny analizę z uwzględnieniem migracji, informując, że pogłębione analizy zostały zamówione i będą przygotowane na życzenie Urzędu. Co do pkt 2 Komisja uznała, że postulat w swojej I części został częściowo zrealizowany przed wplynięciem petycji, poprzez konsultacje społeczne dotyczące kolejności inwestycji, były to rozmowy z Radą Rodziców oraz publiczne spotkanie w Urzędzie Gminy, natomiast w II zakresie pkt 2, wniosek został częściowo uwzględniony poprzez prowadzenie konsultacji społecznych przygotowywanych dokumentów. Pkt 3 został rozpatrzony przez Komisję razem z pkt 5, ponieważ obydwa dotyczyły tego samego terenu. W odniesieniu do ich obydwu Komisja stwierdziła, że nie zasługują one na uwzględnienie, ponieważ proces inwestycyjny obiektu przedszkolnego w Regułach jest w fazie zaawansowanej, jest prowadzone postępowanie przetargowe, oraz podjęte związane z tym różne inwestycje, a więc zaprzestanie tego procesu, a zaczęcie budowy szkoły byłoby nieracjonalne. Pkt 4 został uznany za bezprzedmiotowy, gdyż gmina podjęła już działania zmierzające do budowy tego przedszkola (co obejmuje konkurs architektoniczny i uchwała zmieniająca miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego).

Pani Joanna Chilarska uzupełniając wypowiedź poinformowała, że spotkania konsultacyjne z Radą Rodziców dotyczyły wyłącznie przedszkola, a nie kolejności budowania przedszkola i szkoły.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że w toku dyskusji było formułowanych szereg informacji rozmijających się z prawdą. Dodał, że niektóre informacje należy prostować, aby nie wprowadzały w błąd. Pierwszą informacją sformułowaną w petycji jest taka, że w szkole w Michałowicach jest 1000 uczniów, jest to informacja nieprawdziwa, ponieważ na podstawie najnowszych danych od Pani Dyrektora uczniów jest 955. Drugą informacją skierowaną w piśmie do radnych jest taka, że w szkole jest wyższa średnia uczniów w klasie, niż w innych szkołach w gminie. Dane z najnowszego raportu CUW są takie, że w szkole w Komorowie liczba uczniów (niewiele) ale jest wyższa. Kolejną informacją jest taka, że klasy pierwsze w szkole liczą ok. 20 osób, a mimo to na wyższych poziomach osiągają ok. 30 uczniów, jest to również nieprawdziwa informacja, gdyż wg. najnowszych danych tj. audyt wynika, że tylko w 3 klasach jest 27 uczniów, jednej 26, a we wszystkich pozostałych liczba nie przekracza 25. Kolejną informacją to taka, że miejsc w przedszkolach na terenie gminy

Urząd może zakontraktować dowolną liczbę, co było podane w kontekście rozwiązań alternatywnych dot. umieszczenia dzieci z przedszkola w Michałowicach, na czas budowy nowego. Podano również, że liczba miejsc w przedszkolach prywatnych w gminie wynosi 1000 co jest nieprawdą, bo miejsc jest 715. Kolejna informacja dotyczy tzw. wygaszania przedszkola poprzez nieprzyjmowanie do niego dzieci, a umieszczanie w placówkach prywatnych i stwierdzenie, że byłoby to bezkosztowe, co jest absolutną nieprawdą, ponieważ albo byłby to koszt dla rodziców, albo dla gminy. Ostatnia nieprawdziwa informacja mówi o tym, że z prezentacji Pani Wójt wynika, że w szkole w Michałowicach będzie o jedną klasę po zbudowaniu obydwu przedszkoli, i że jedna klasa mniej (wg. wyliczeń Pani Wójt) będzie za cztery lata, czyli przez 4 lata będą panowały warunki jak obecnie. Zaznaczył, że również jest to fałszywa wiadomość bo z prezentacji Pani Wójt wynika, że: już za rok (bez budowania przedszkoli, i przesuwania zerówek) będzie w szkole w Michałowicach o jedną klasę mniej, za dwa lata mniej o trzy klasy, za trzy lata sytuacja będzie jak w chwili obecnej, natomiast za cztery lata znowu będzie mniej, a za pięć lat będzie o trzy klasy mniej. Na zakończenie zaznaczył, że chciał te informacje naprostować, ponieważ dyskusja powinna opierać się na faktach.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że chce uzupełnić listę nieprawdziwych informacji wprowadzonych do obiegu. Pierwsza z takich informacji to taka, że w szkole w Michałowicach jest 10 sal lekcyjnych mniej niż liczba klas. Poinformowała, że liczba klas (w sensie pomieszczeń) to 39, a liczba klas (w sensie oddziałów) wynosi 42. Dodała, że z informacji od Pani Dyrektor wynika, że aby nie było dwuzmianowości potrzebne są właśnie te 3 dodatkowe klasy. Zaznaczała, że jej zdaniem, jeśli autorka petycji pisze o wielozmianowości i na to się powołuje, a jednocześnie nie pokazuje skali tego zjawiska, to jest to zwykła manipulacja informacją. Drugą rzeczą zasługującą na sprostowanie jest używanie stwierdzenia, że klasy liczą nawet ok. 30 osób. Zaznaczyła, że osoba pisząca takie rzeczy do Rady Rodziców oraz na forach, powinna być za nie odpowiedzialna, ponieważ ludzie z założenia wierzą w to co jest napisane w przestrzeni publicznej. Dodała, że takie wpisy służą dezinformacji i wprowadzają w błąd. Sprostowała, że zgodnie z informacją otrzymaną od Pani Dyrektor są dwie klasy w których jest 28 uczniów i jedna klasa, która liczy 27 uczniów, a pozostałe są znacznie mniejsze.

Pani Anna Kamińska zapytała, do kogo ma kierować pytania, kto jest autorem uzasadnienia.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że stanowisko zostało wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, która jest organem kolegialnym. Dodała, że postara się odpowiedzieć na pytania.

Pani Anna Kamińska cytując fragment „*Członkowie Rady Rodziców poparli pomysł zmiany kolejności budowy przedszkoli, tak aby jako pierwsze powstało przedszkole w Regułach*” zapytała, czy to stwierdzenie sprostowała przewodnicząca radna Joanna Chilarska, chodzi o tą wypowiedź, że spotkanie z Radą Rodziców odbyło się, ale nie było na nim dyskusji o kolejności budowy.

Pani Joanna Chilarska wyjaśniła, że uczestniczyła tylko w jednym spotkaniu z Radą Rodziców, które dotyczyło budowy przedszkoli. Dodała, że wie, iż takich spotkań było więcej, a sprostowanie dotyczyło konkretnie tego jednego spotkania.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że w dokumencie jest wyraźnie napisane „*odbyło się spotkanie*”, więc należy rozumieć, że było jedno. A jeśli na spotkaniu o którym mówi radna Joanna Chilarska nie było dyskusji, ani decyzji rodziców o zmianie kolejności, to mowa jest właśnie o tym spotkaniu.

Pani Wójt poinformowała, że była organizatorką tego spotkania i w nim uczestniczyła. Było to spotkanie w którym uczestniczyli rodzice dzieci uczęszczających do przedszkola w Michałowicach. W czasie spotkania odbyła się dyskusja na temat czy budować najpierw przedszkole w Michałowicach, czy najpierw zbudować przedszkole w Regułach i do niego przenieść dzieci z Michałowic. Wyjaśniła, że rodzice byli zaniepokojeni ewentualnym rozbięciem grup, tym że dzieci byłyby przeniesione do innych przedszkoli lub przedszkola

kontenerowego. Dodała, że uważa, iż sprostowanie przewodniczącej Joanny Chilarskiej nie dotyczyło się tego spotkania.

Pani Joanna Chilarska przeprosiła za swój „skrót myślowy”. Wyjaśniła, że spotkanie o którym mówiła odbyło się na początku 2020 r. natomiast w uzasadnieniu jest mowa o tym spotkaniu, które odbyło się przed spotkaniem w Urzędzie. Zapytała, czy wystarczająco wyjaśniła sprawę.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że dla niej jest to coraz bardziej zaciemnione i myśli, że stąd biorą się przekłamania, bo nie jest uzgodniona jedna wersja.

Pani Joanna Chilarska wyjaśniła, że spotkań w tym temacie było kilka.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że szkoda, że nie ma podanych konkretnych dat. Zwracając się do pani Wójt, zapytała czy z tego spotkania o którym mówiła, jest jakikolwiek dokument Rady Rodziców przedszkola.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie potrafi odpowiedzieć na zadane pytanie, ponieważ nie bierze udziału w spotkaniach Rady Rodziców. A jeśli chodzi o dokumenty wytworzone przez Urząd poinformowała, że odpowie na to pytanie w formie pisemnej.

Pani Anna Kamińska cytując kolejne zdanie z uzasadnienia „*Następnie w styczniu 2019 zostało przeprowadzone spotkanie z mieszkańcami gminy zainteresowanymi budową przedszkola w Michałowicach*”. *Konkluzją spotkania z mieszkańcami również było ustalenie zbudowania przedszkola w Regułach...*” poinformowała, że uczestniczyła w tym spotkaniu i pamięta burzliwą dyskusję na różne tematy budowania budynków oświatowych i nie twierdzi, że taka konkluzja nie padła, ale słuchając radnej Joanny Kowalczyk i tego, że należy dyskutować w oparciu o prawdę i fakty, przypomniała harmonogram budowy przedszkoli z kwietnia 2019 r., z którego wynika, że: na dzień dzisiejszy jest umowa z wykonawcą na budowę przedszkola w Michałowicach, które będzie otwarte we wrześniu br., a przedszkole w Regułach już działa. Dodała, że harmonogram jest faktem. Przypomniała, że jeśli kiedykolwiek ktoś próbował podważyć ten harmonogram, to mu się to nie udawało. Cytując następny fragment „*decyzja o budowie przedszkola w Regułach i w Michałowicach była wielokrotnie popierana przez Radę Gminy*” zgodziła się z tym, co do zasady, bo jeżeli głosowanie kończy się większością głosów, to tak jest. W tym miejscu głosowanie jest dokładnie opisane, ale jednak zostało pominięte głosowanie w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej ze stycznia 2019 r. Komentując to stwierdziła, że radny głosując w całości za budżetem, wcale nie musi się zgadzać z każdym zadaniem. Dodała, że osobiście takiego rozwiązania infrastruktury oświatowej w gminie nie popierała i nadal nie popiera. Na koniec zwróciła się z prośbą, aby w dokumentach używać spójnego nazewnictwa. Podkreśliła, że będzie głosować „przeciw”.

Pani Joanna Kowalczyk wracając do wspomnianego przez radną Annę Kamińską spotkania z rodzicami dzieci przedszkola w Michałowicach stwierdziła, że trudno oczekiwać, by po takim spotkaniu Rada Rodziców podjęła jakąś decyzję. Dodała, że spotkania służą temu, aby poznać różne opinie i je rozważyć.

Pan Jarosław Hirny-Budka również nawiązując do wątku konsultacji z rodzicami, zacytował fragment wypowiedzi jednego z rodziców opublikowanej na forum społecznościowym, który potwierdził, że gmina zaproponowała, aby problem rozwiązać poprzez budowę przedszkola w Regułach. Dodał, że autor zaznaczył, że obrany kierunek został zaakceptowany. Stwierdził, że ta wypowiedź rodzica doskonale współgra z tym co zostało napisane w uzasadnieniu i potwierdza to, że konsultacje w sprawie kolejności budowy przedszkoli w Regułach i rozpoczęcia inwestycji w Michałowicach były prowadzone i zostały zaakceptowane.

Pani Anna Kamińska zwracając się do radnej Joanny Kowalczyk wyjaśniła, że co do spotkania, chciała tylko zwrócić uwagę, że jeśli przedstawia się ambitny program wybudowania dwóch przedszkoli w przeciągu 2 lat, to wiadomo, że mieszkańcy będą zadowoleni. A co do spotkania z Radą Rodziców, chciała się dowiedzieć, czy został stworzony jakiś dokument. Następnie zapytała radnego Jarosława Hirnego-Budkę, kogo cytował w swojej wypowiedzi, ponieważ chciałaby zweryfikować tą wypowiedź.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że autorem wpisu jest Pan Karol Łepecki.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że rozumie co o harmonogramie mówi radna Anna Kamińska, ale zaznaczyła, że w spotkaniu z rodzicami dzieci z przedszkola w Michałowicach uczestniczyła i rodzice zaznaczyli, że nie chcą, aby dzieci zostały przeniesione do kontenerów oraz, że warto aby powstało przedszkole z prawdziwego zdarzenia, a nie przedszkole z projektu, który miał być pierwotnie realizowany, więc oceniany był nie tylko termin realizacji, ale też te dwa czynniki.

Pan Maciej Polarczyk zwracając się do radnej Anny Kamińskiej stwierdził, że rozumie, iż radna nazwała program budowy przedszkoli „ambitnym i niezrealizowanym”, ale być może radna nie słyszała o tym, że od roku w Polsce trwa pandemia.

Pani Beata Rycerska dodała, że faktycznie może to być ambitny harmonogram, ale zaznaczyła, że rzeczy już się dzieją. Wyjaśniła, że zrobione są dwa projekty obydwu przedszkoli, działka przy Urzędzie Gminy jest uzbrajana i odwadniana.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy dobrze zrozumiała, że projekt przedszkola w Michałowicach jest już zrobiony.

Pani Beata Rycerska poinformowała, że był zorganizowany konkurs na projekt przedszkola w Michałowicach.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że przewodnicząca powiedziała, że projekt przedszkola w Michałowicach jest gotowy.

Pani Beata Rycerska przeprosiła za przejęzyczenie informując, że miała na myśli, że praktycznie jest rozstrzygnięty konkurs na projekt architektoniczny przedszkola w Michałowicach.

Pani Anna Kamińska zwracając się do radnego Macieja Polarczyka stwierdziła, że zgadza się z tym, że od marca 2020 r. jest pandemia, ale w harmonogramie ogłoszenie konkursu jest na koniec 2019 r. (czyli jest rok opóźnienia) natomiast na koniec 2020 r. przedszkole w Regułach jest gotowe do przeprowadzki, a ogłoszenie przetargu miało być w lutym 2020 r. – czyli przed pandemią. Stwierdziła, że patrząc na harmonogram można stwierdzić, że był on nierealny, nawet bez pandemii.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że jest ciągłość władzy, w 2019 roku na początku był głosowany Budżet w którym było już zapisane ponad 10 mln zł na przebudowę przedszkola w Michałowicach, i to właśnie obecna kadencja już zastała. Dodała, że w tamtym momencie była taka potrzeba o której mówili rodzice. Zauważyła, że trudno przebudować przedszkole, jeśli uczęszcza do niego ponad 200 dzieci. Stwierdziła, że teraz wpłynęła petycja, by natychmiast przystąpić do budowy szkoły. Zaznaczyła, że ciężko robić wszystko na raz, dwa przedszkola to są bardzo duże inwestycje i niepoważnym byłoby wstrzymanie ich. Wspomniała, że już kiedyś wypowiadała się na temat tego w jakim stanie są szkoły i przedszkola na terenie gminy i zaznaczyła, że należy dbać o to co się posiada, podała przykład szkoły w Michałowicach w której są wieloletnie zaniedbania. Dodała, że każda ze szkół ma pewne niedogodności, i czy w takim wypadku trzeba budować nowe placówki. Wspomniała analizę Pani Wójt, a potem analizę autorki petycji, która podważała tą pierwszą. Zaznaczyła również, że z jednej z wypowiedzi autorki petycji na forum można wywnioskować, że jednak zgadza się z wyliczeniami zrobionymi przez Urząd. Jeszcze raz powtórzyła, że zatrzymanie tych inwestycji byłoby nierozważne, a szkołę w Regułach można budować, jeśli Reguły będą się rozrastały, ale wszystko w odpowiedniej kolejności.

Pani Wójt zacytowała fragment informacji z międzysesyjnej działalności wójta za okres od 22.11.2018 do 28.02.2019 w brzmieniu: „10 stycznia w Sali multimedialnej w Urzędzie Gminy odbyło się spotkanie konsultacyjne Pani wójt z rodzicami dzieci z Przedszkola w Michałowicach. Podczas spotkania dyskutowano nad koncepcją budowy przedszkola w różnych lokalizacjach (...) Rodzice zadecydowali, że korzystniejsze będzie rozpoczęcie procedury inwestycyjnej dla nowego przedszkola w Regułach”.

Pan Maciej Polarczyk ponownie nawiązując do stwierdzenia radnej Anny Kamińskiej o optymistycznym harmonogramie prac, zapytał w jakim czasie powstało przedszkole w Granicy, które już miało pozwolenie na budowę i czy powstało w ogóle. Stwierdził, że nic nie zarzuca tylko zwrócił się z prośbą, aby nie stosować tego typu argumentów.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że nie rozumie stwierdzenia „nie stosować tego typu argumentów”. Poinformowała, że też rozmawia z mieszkańcami i rodzicami dzieci ze szkoły i przedszkola w Michałowicach podczas których rodzice przekazują swoje odczucia. Nadmieniła, że biorąc pod uwagę doświadczenie, stwierdziła, że terminarz był nierealny. W samorządzie jest bardzo dużo procedur i uzgodnień, sama Pani Wójt poinformowała, że Starostwo nie przedłużało decyzji z wydaniem pozwolenia, projektanci dotrzyмали terminu zawartego w umowie. Dodała, że jeśli było jakieś przesunięcie to prosi o informację. Zaznaczyła, że wydaje się jej, że przy procesie inwestycyjnym przedszkola w Regułach nie było jakichś znacznych opóźnień ze względu na Covid. Dodała, że historii przedszkola w Granicy nie zna, więc w tym temacie się nie wypowie. Podkreśliła, że przekazuje tylko swoje odczucia.

Pani Wójt podziękowała przedmówczyni za przekazywanie swoich odczuć, bo dobrze jest usłyszeć konstruktywną wypowiedź. Zaznaczyła, że podtrzymuję swoją wypowiedź na temat szybkiego działania Starostwa w stosunku do inwestycji przedszkola i że decyzja o pozwoleniu na budowę była w terminie, ale dodała, że ze względu na Covid przesunęły się uzgodnienia. Dyskutować na ten temat można bardzo długo, a życie weryfikuje plany. Dodała, że jeśli ktoś chciałby porozmawiać w sprawie procesów inwestycyjnych to zaprasza do rozmowy.

Pani Agnieszka Paradowska nawiązując do słów radnego Macieja Polarczyka, dotyczących przedszkola w Granicy stwierdziła, że wracanie do czegoś co było 10 lat temu, jest nie na miejscu. Zaznaczyła, że mieszkańcy już ocenili pewien etap działalności nowej Pani Wójt i nowych radnych oraz zaznaczyła, aby się nie dziwić, że oczekują spełnienia postulatów z kampanii wyborczej, a nacisk na szkołę w Regułach jest dlatego, ponieważ mieszkańcy odebrali tą inwestycję jako priorytet i główne hasło wyborcze. Zaznaczyła, że przekaz od mieszkańców jest jasny: „jest potrzeba zbudowania szkoły w Regułach”.

Pan Maciej Polarczyk przypomniał, że obiecane wiele lat temu przedszkole nigdy nie powstało, ale zaproponował, aby pozostawić tą sprawę. Zauważył, że każdy z radnych spotyka się z mieszkańcami, a radna Agnieszka Paradowska widocznie tylko z takimi, którzy oczekują szkoły w Regułach. Inni spotykają się z mieszkańcami, którzy czekają na przedszkole, a jeszcze inni mieszkańcy czekają na coś zupełnie innego, bo nie mają ani dzieci, ani wnuków. Są różni mieszkańcy i różne potrzeby. Zwracając się do radnej Anny Kamińskiej stwierdził, że nie dowierza, aby radna nie znała historii przedszkola w Granicy.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że to nie jest miejsce, ani czas na poruszanie tematu przedszkola w Granicy, ale zaznaczyła, że jakby radny Maciej Polarczyk był na zebraniach wiejskich, to wiedziałby dlaczego przedszkole w Granicy nie powstało. Wytłumaczyła, że okres pozwolenia na budowę został wykorzystany pod plac zabaw, który służy wszystkim dzieciom, a potrzeby budowy przedszkola w Granicy nie było. A nawet jeżeli ktoś liczył na to przedszkole, to już ocenił poprzedniego Wójta i radnych, a teraz jest następna kadencja i trzeba realizować obietnice.

Pani Wójt zapytała, czy dobrze zrozumiała radną Agnieszkę Paradowską, że przedszkole w Granicy nie jest potrzebne. Pytanie zadała w kontekście Wieloletniej Prognozy Finansowej w której takie zadanie jest zapisane.

Pani Agnieszka Paradowska wyjaśniła, że stwierdzenie, iż przedszkole w Granicy nie jest potrzebne dotyczyło czasu, kiedy została podjęta decyzja o budowie placu zabaw z wykorzystaniem projektu przedszkola. Dodała, że nadal podtrzymuje, że jeśli tylko będą środki i wyliczenia potwierdzą taką potrzebę, to jest „za” wybudowaniem przedszkola w Granicy.

Pan Jarosław Hirny-Budka przytoczył fragment ze strony Gminnej z marca 2019 r. w którym jest jasno napisane przez Panią Wójt, że w grudniu rozpoczęła konsultacje w sprawie przedszkola z Radą Rodziców i rodzicami, oraz to, że Członkowie Rady poparli pomysł Pani Wójt, dotyczący zmiany kolejności budowy z Michałowic na Reguły, jeśli miałyby to przysłużyć się komfortowi dzieci, nawet kosztem opóźnienia budowy, a na spotkaniu w styczniu zdania były podzielone. Kontynuując poinformował, że podziela zdanie, że oświata jest najważniejszym zadaniem jakie się realizuje. Rozumie, że pewnym wyrazem tego przekonania jest dążenie do tego, aby jak najszybciej wybudować szkołę w Regułach, bo w opinii rodziców jest to najefektywniejszy cel na osiągnięcie tego zadania. Zaznaczył, że sposobem na osiągnięcie tego celu jest również zadbanie o te budynki, które już istnieją. Dodał, że są pewne ograniczenie co do prowadzenia kilku inwestycji jednocześnie. Wspomniał o najbliższych realizacjach inwestycyjnych tj. modernizacja sali gimnastycznej w szkole w Michałowicach, czy termomodernizacja całej szkoły, początek budowy szkoły w Regułach. Nadmienił, że te wszystkie inwestycje przez całą kadencję to kwota ok. 50 ml zł. Dodał, że absolutnie nie ma takiego odczucia, aby było odstępstwo od obietnic wyborczych.

Pani Anna Kamińska wracając do sprawy przedszkola w Granicy stwierdziła, że nie zna sprawy na tyle aby się o niej wypowiadać, zaznaczyła, że radna Agnieszka Paradowska dokładnie już ją wyjaśniła. Nawiązując do sprawozdania z działalności Wójta zacytowanego przez Panią Wójt i publikacje ze strony gminy stwierdziła, że są to wypowiedzi tylko jednej strony. Dodała, że pytała czy jest dokument stworzony przez drugą stronę.

Pani Magdalena Bronisz odnosząc się do przedszkola w Granicy stwierdziła, że można było je wybudować już wcześniej i jest to kwestia z przeszłości.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że kończy się omawianie punktu dotyczącego rozpatrzenia petycji, ale sprawa szkoły w Michałowicach się nie kończy. Zwróciła uwagę na jakość dyskusji na temat tej szkoły. Poinformowała, że do Pani Wójt wpłynęło pismo od Rady Rodziców, dodała, że można stwierdzić, iż bardzo dużo materiałów w nim zawartych pochodzi od autorki petycji, gdyż po raz kolejny są powtarzane te same nieprawdziwe stwierdzenia, które tym razem mają być skierowane do „trójek” Rady Rodziców. Zaznaczyła, że nie można pozwolić na taki sposób traktowania zagadnienia i na szerzenie dezinformacji. Podkreśliła, że ten list mówi o podjęciu niezwłocznych działań poprawiających warunki nauki. Zaznaczyła, że dokument, który mówi o poprawie warunków w szkole, powinien zawierać rzeczy, które w szkole były ostatnio zrobione (dołożenie nowych świateł, remont placu zabaw, udostępnienie patio). Dodała, że w szkole jest bardzo dużo do zrobienia, ale ważne jest też to, ile zostało już zrobione. Podziękowała pani Dyrektor Małgorzacie Widerze, zaznaczając, że docenia Jej pracę. Wyraziła nadzieję, że Pani Dyrektor będzie dementować nieprawdziwe informacje, które zostały przekazane rodzicom.

Pani Małgorzata Widera dziękując radnej Joannie Kowalczyk za wypowiedź, poinformowała, że faktycznie coś niedobrego dzieje się w temacie michałowickiej szkoły. Dodała, że jako Dyrektor placówki stara się robić wszystko, aby szkoła pod każdym względem, także infrastruktury, była w porządku. Zarzuty, które są powielane w pismach kierowanych do rodziców, być może, są jakimś elementem sporu między osobami, którym zależy na innych projektach. Nadmieniła, że chciałaby podkreślić, że w szkole w ostatnim czasie wydarzyło się bardzo dużo i aby brano to pod uwagę. Nawiązała do bardzo dużej i ważnej inwestycji jaką jest rozbudowa i remont sali gimnastycznej wraz z zapleczem. Stwierdziła, że takie inwestycje są konieczne i nie wyobraża sobie przerwania ich. Wymieniła kilka z nich. Zwracając się do autorki petycji poprosiła, aby nie pomijać jej osoby jako dyrektora w spotkaniach z rodzicami.

Pani Anna Kamińska poprosiła, aby powrócić do tematu petycji, tak jak ona została o to poproszona aby trzymać się jedynie tego tematu. Stwierdziła, że radna Joanna Kowalczyk odbiegła od tematu, nawiązując do pisma o którym tak naprawdę nic wiadomo.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 26 listopada 2020 r.

Za przyjęciem - 8

Przeciw - 4

Wstrzymało się - 2

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska,

PRZECIW (4) Elżbieta Biczek, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

WSTRZYMUJE SIĘ (2) Paweł Kordys, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXIX/340/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 4

Stanowisko Rady Gminy Michałowice w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2021 rok.

Pani Beata Rycerska poinformowała, że plany pracy były omawiane i opiniowane na poszczególnych komisjach, na których nie było uwag.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie Stanowiska Rady Gminy Michałowice w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy Michałowice na rok 2021.

Za przyjęciem - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Stanowisko zostało przyjęte.

Ad. pkt 5

Stanowisko Rady Gminy Michałowice w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2020 rok.

Pani Beata Rycerska poinformowała, że sprawozdania były omawiane i opiniowane na poszczególnych komisjach, na których nie było uwag.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie Stanowiska Rady Gminy Michałowice w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2020 rok.

Za przyjęciem - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Agnieszka Paradowska

NIEOBECNI (1) Katarzyna Parzyńska

Stanowisko zostało przyjęte.

Ad. pkt 6

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę w 2020 roku.

Pani Ewa Wierzgała omówiła sprawozdanie.

Brak pytań.

Ad. pkt 7

Sprawozdanie z czynności dokonanych na podstawie Uchwały Nr XIII/176/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 28.10.2019 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Michałowice oraz wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu Gminy Michałowice w roku 2020.

Pani Renata Suliga omówiła sprawozdanie.

Pani Agnieszka Paradowska odnosząc się do informacji jaką przekazała pani Renata Suliga podczas Komisji, odnośnie tego, że operator sieci komórkowej wystąpił o pozwolenie na budowę nadajnika, przy działce koło boiska w Granicy, dopytała czy były lub czy będą, prowadzone jakieś konsultacje i czy zostały przekazane najbliższym sąsiadom tego terenu, informacje o ewentualnym powstaniu nadajnika.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie wie czy operator prowadził takie konsultacje, natomiast intencją Wójta Gminy jest spowodowanie, aby Granica była obsługiwana ze stacjonarnego nadajnika. Dodała, że prowadzi rozmowy z nadleśnictwem oraz Burmistrzem Gminy Brwinów, celem znalezienia działki w nadleśnictwie na terenie gminy Brwinów, na której będzie można posadowić nadajnik obsługujący przede wszystkim Granicę oraz Osiedle Słoneczne w Kaniach.

Pani Agnieszka Paradowska podziękowała i poinformowała, że popiera ten pomysł. Natomiast uważa, że źle zrozumiała informację z Komisji, że operator stara się o pozwolenie na budowę nadajnika w Granicy.

Pani Wójt poinformowała, że mogą być to dwie zupełnie odrębne sprawy.

Pani Renata Suliga poinformowała, że operator wystąpił o pozwolenie na budowę obiektu tymczasowego.

Pani Wójt wyjaśniła, że jej wypowiedź dotyczyła obiektu stałego.

Pani Agnieszka Paradowska zapytała, na jaki okres wydawane jest pozwolenie czasowe.

Pani Renata Suliga wyjaśniła, że maszt telefonii komórkowej jest na czas trwania pandemii, a umowa dzierżawy została zawarta na okres 9 miesięcy.

Ad. pkt 8

Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta Gminy za okres od 16.09.2020 r. – 31.01.2021 r.

Pani Anna Kamińska zapytała o pkt 1 ze str. 19 z zakresu pozyskiwania środków zewnętrznych, konkretnie o jakim zadaniu jest mowa.

Pani Marta Piotrowska-Perz poinformowała, że zadanie dotyczy parkingu przy urzędzie Gminy.

Pani Anna Kamińska zapytała, czego dotyczy pkt. 2 z zakresu pozyskiwania środków zewnętrznych.

Pani Marta Piotrowska-Perz wyjaśniła, że punkt dotyczy ścieżek rowerowych, a dokładnej odpowiedzi udzieli w formie pisemnej.

Pani Anna Kamińska zapytała, czego dotyczy pkt. 24 z zakresu pozyskiwania środków zewnętrznych, jakiego konkretnie przedsięwzięcia dotyczy.

Pani Marta Piotrowska-Perz poinformowała, że odpowiedzi udzieli w formie pisemnej.

Pani Wójt poinformowała, że ETAP III jest dopiero wystąpieniem o dofinansowanie.

Pani Anna Kamińska nawiązując do pkt. 27 zakresu pozyskiwania środków zewnętrznych, w którym jest informacja o złożonym wniosku na dofinansowanie i na budowę przedszkola w Regułach na kwotę 17.500.000,00 zł, w przetargach zapisywane jest, że na to zadanie została przeznaczona kwota 13.500.000,00 zł, a teraz już 14.000.000,00 zł. Przetargi wychodzą ok. 19.000.000,00 zł. Dodała, że nie zna kwoty kosztorysu inwestorskiego. Zapytała, skąd takie rozbieżności w dokumentach.

Pani Wójt poinformowała, że kosztorys inwestorski jest na kwotę nieco poniżej 17.000.000,00 zł.

Pani Anna Kamińska zapytała, z czego wynikają te rozbieżności. Poinformowała, że od 2 lat kiedy były wytyczne do konkursu, cały czas w przestrzeni publicznej jest mowa, że kwota realizacyjna nie powinna przekroczyć 13.500.000,00 zł.

Pani Wójt wyjaśniła, że przedszkole, które było przedmiotem pracy architektów, to przedszkole do którego był dostawiony moduł przedszkolny dla kilku grup, po to aby nowe przedszkole w Regułach mogło pomieścić 9 grup dzieci przeniesionych z Michałowic. Jednak w trakcie projektowania zmieniono zdanie i podjęto decyzję, że jednak moduł nie będzie dostawiany, a zamiast tego przedszkole zostanie powiększone o salę rekreacyjną i widowiskową.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że widziała ten projekt i patrzyła na te dwie klasy. Zapytała, czy zmiana tego kosztuje gminę prawie 4.000.000,00 zł. Dopytała, czy sale były w pierwotnym projekcie.

Pani Wójt poinformowała, że sale w tamtym projekcie były, natomiast uległy zmianie także parametry korytarzy i części wspólnych, zwiększyła się cała kubatura budynku.

Pani Dorota Bagińska poinformowała, że w konkursie było 14.145.000,00 zł. Zwiększenie polegało na tym, że wprowadzenie dwóch dodatkowych grup do samej bryły spowodowało powiększenie ilości sanitariatów, szerokości korytarzy oraz szereg innych zadań. Dodała, że w tym zakresie jest również zagospodarowanie terenu, który jest podmokły i wymaga drenażu. Nadmieniła, że należy pamiętać, że wytyczne konkursowe są z 2019 r. kiedy konkurs był ogłoszony.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że było wiadomo na jakim terenie będzie powstawało przedszkole.

Dodała, że w dalszym ciągu jest zdumiona taką kwotą zwiększenia. Kontynuując, zapytała co dalej z przetargiem. Jeśli wiadomo, że kosztorys inwestorski jest na 17.000.000,00 zł., to dlaczego przy przetargach jest kwota 13.000.000,00 zł, a przy ostatnim 14.000.000,00 zł.

Pani Wójt wyjaśniła, że kwota 17.000.000,00 zł nie jest podawana z tego powodu, że taka kwota nie była zabezpieczona w Budżecie. Chciano również zaobserwować jak rynek zareaguje na takie zadanie. Patrząc na inne przetargi można było zauważyć, że oferty składane w przetargach są dużo niższe niż kosztorysy inwestorskie, liczone że w tym przypadku będzie taka sama sytuacja.

Pani Anna Kamińska zapytała, co dalej z tą inwestycją.

Pani Wójt poinformowała, że w tej chwili jest etap analizowania sytuacji i w ciągu kilku dni będzie mogła udzielić odpowiedzi na to pytanie.

Pani Anna Kamińska poprosiła, aby wyjaśnić rozbieżność kwot związanych z Centrum Inicjatyw Kulturalnych. Wniosek na dofinansowanie złożony jest na 16.250.000,00 zł, a kwota zapisana w Wieloletniej Prognozie Finansowej to 6.850.000,00 zł. Dodała, że rozumie, że kosztorysu inwestorskiego nie ma.

Pani Wójt poinformowała, że nie ma kosztorysu inwestorskiego, natomiast wnioski składane o dofinansowanie są bardzo lakoniczne, i we wniosku objęte jest trochę więcej, niż tylko samo Centrum Inicjatyw Kulturalnych w Komorowie.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że nie do końca jest to dla niej zrozumiałe.

Pani Agnieszka Paradowska wracając do kwestii funduszy na przedszkole w Regułach stwierdziła, że ciężko jest jej wywnioskować, ile w rzeczywistości gmina zamierza przeznaczyć na tą inwestycję. Zwróciła się z prośbą o pisemne zestawienie, jakie są wszystkie koszty inwestycji: te już znane oraz koszty jeszcze przewidywane tj. ile wynosiły wszystkie koszty ogłoszenia konkursu, ile kosztowały ekspertyzy, jakie planowane są koszty nadzoru inwestorskiego, jaka będzie przeznaczona kwota na uzbrojenie terenu. Zauważyła, że jak zaczyna się to wszystko sumować, to wychodzi jakaś horrendalna kwota.

Ad. pkt 9

Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII sesji kadencji 2018-2023.

Brak pytań.

Ad. pkt 10

Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Pani Wójt przedstawiła i omówiła prezentację poświęconą parkowi w Regułach przygotowaną w oparciu o inwentaryzację przeprowadzoną przez Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Rolnictwa w 1976 r.

Pani Beata Rycerska zapytała, czy prezentacja będzie gdzieś dostępna.

Pani Wójt poinformowała, że prezentacja zostanie przesłana radnym.

Pan Jarosław Hirny-Budka podziękował Pani Wójt za prezentację oraz zwrócił się z prośbą o przygotowanie na piśmie próby wyjaśnienie zapisów ze studium z 2002 r. dotyczących Parku w Regułach.

Pani Wójt odpowiedziała, że podejmie starania w sprawie wyjaśnienia tej sprawy, dodała, że kształt który został w studium zarysowany jest w miarę zbliżony z kształtem całego majątku Reguły.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o pokazanie granic obecnego parku i obszaru o który park został powiększony.

Pani Wójt wskazała granice oraz poinformowała, że granice obecnego parku pokrywają się z granicami parku przedwojennego. Następnie omówiła temat, zaznaczając, że teren zielony został powiększony o ok. 5 ha.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jest to obszar przynajmniej dwa razy większy niż był.

Ad. pkt 11

Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.

Pani Beata Rycerska poinformowała o pismach, które wpłynęły do Rady Gminy.

Wniosek od mieszkanki w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego niewykonania obowiązku przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Reguły.

Drugi wniosek od mieszkanki w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego niewykonania obowiązku przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Reguły przysłany przez Urząd Gminy Michałowice w województwie małopolskim.

Skarga mieszkanki na bezczynność Rady Gminy Michałowice w sprawie nieprzystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zapytanie Radnej Adriany Król-Popiel, dotyczące bezpieczeństwa w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Michałowicach.

Zapytanie Radnej Anny Kamińskiej, dotyczące zadania „Odnowienie figurki wiejskiej w sołectwie Sokołów”.

Zapytanie Radnej Anny Kamińskiej, dotyczące umowy na usługi doradcze.

Ponowna petycja dotycząca rozpoczęcia budowy szkoły w Regułach i nowego przedszkola w Michałowicach, zamiast dwóch małych przedszkoli.

Ad. pkt 12

Sprawy wniesione.

Pani Agnieszka Paradowska sprecyzowała swoją prośbę dotyczącą sporządzenia zestawienia dotyczącego kosztów budowy przedszkola w Regułach. Poprosiła, aby zestawienie wszystkich kosztów zostało przygotowane zanim dojdzie do rozstrzygnięcia przetargu, tak aby radni przed komisją lub sesją mieli czas na zapoznanie się z materiałami. Zapytała, czy otrzyma takie zestawienie. Następnie zapytała, co było powodem zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały dotyczącego zbycia części nieruchomości znajdującej się w Pęcicach.

Pani Wójt wyjaśniła, że przyczyną zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad, była negatywna opinia radnych wyrażana na Komisjach. Odpowiedziała radnej, że zestawienie otrzyma.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy ścieżka wzdłuż Raszynki jest już zakończona i odebrana.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że ścieżka jest odebrana, proces jest zakończony. Dodał, że została podpisana umowa z wykonawcą, na wykonanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ścieżki z ul. Al. Powstańców Warszawy.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że zaskoczyła ją wiadomość, że rodzice informują we wpisach w mediach społecznościowych, że muszą przynosić do przedszkola w Michałowicach papier i ręczniki. Poprosiła Panią Dyrektora o wyjaśnienie, czy faktycznie tak jest.

Pani Renata Bontron wyjaśniła, że kwestia przynoszenia czegokolwiek, nie jest kwestią obowiązkową żadnego z rodziców. Dodała, że we wrześniu na spotkaniu zasugerowała, że w czasie pandemii nie jest wskazane używanie zwykłych ręczników, a papierowych. Zaznaczyła, że informacja przez rodziców została przyjęta spokojnie i ze zrozumieniem, i do tej pory nie miała żadnych sygnałów, że pomysł się nie spodobał. W czasie jednego ze spotkań z Radą Rodziców była również rozmowa o tym, aby w ramach zgromadzonych środków, część pieniędzy przekazać na zakup ręczników.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że pojawiła się również informacja o przynoszeniu papieru do rysowania.

Pani Renata Bontron wyjaśniła, że papier i inne rzeczy już od dawna rodzice przynoszą z własnej woli, absolutnie nie jest to obowiązek. Dodała, że na różne artykuły jest zawsze ustalony budżet i nie są to małe pieniądze.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy to prawda, że gmina zainteresowana jest przejęciem dróg powiatowych: Al. Marii Dąbrowskiej, ul. Sanatoryjnej i ul. Komorowskiej. Dopytała, czy Pani Wójt potwierdza tę informację, jak długi to jest proces, czy z punktu widzenia gminy jest to ekonomicznie uzasadnione.

Pani Wójt poinformowała, że proces przekazywania gminom dróg powiatowych, zainicjowało Starostwo Powiatowe i nie jest to proces, który rozpoczął się teraz. Starostwo Powiatowe rozpoczęło proces w 2017 r. i od tego momentu proponuje gminom powiatu pruszkowskiego przejmowanie dróg powiatowych. W każdej gminie Powiat wyznacza drogi do przekazania i na ten temat rzeczywiście prowadzone są dyskusje. Zaznaczyła, że żadna z tych dyskusji – nie tylko w przypadku gminy Michałowice - nie jest skonkludowana.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że prowadzone są rozmowy, ale do końca jest daleko.

Pani Wójt potwierdziła, że do końca rozmów jest daleko. Zaznaczyła, że w przypadku gminy Michałowice widziała już 3 warianty rozwiązań. Starosta słucha zdań włodarzy oraz proponuje przekazanie dróg, które są w dobrym stanie.

Pani Agnieszka Paradowska zapytała, czy dobrze zrozumiała, że Starostwo stara się przekazywać drogi w dobrym stanie, czyli można rozumieć, że jeśli chodzi o Al. Marii Dąbrowskiej przekazanie nastąpiłoby dopiero po przebudowie.

Pani Wójt wyjaśniła, że pod takim stwierdzeniem nie może się podpisać, ponieważ tak na prawdę nie wiadomo w jakim momencie nastąpi przekazanie. Zaznaczyła, że Starosta deklaruje przekazanie drogi w

dobrym stanie i takim przykładem jest ul. Księdza Woźniaka, która została przez Starostwo wyremontowana i jest jedną z ulic które Starosta rozważa do przekazania gminie.

Pani Agnieszka Paradowska wyraziła swoją nadzieję, że Starostwo w jakimś stopniu pokryje bardzo kosztowny remont Al. Marii Dąbrowskiej.

Pani Magdalena Bronisz nawiązując do pytania radnej Anny Kamińskiej, dotyczącego przynoszenia rzeczy do przedszkola, poinformowała, że odkąd pamięta w wyprawce znajdują się ręczniki papierowe, inne środki higieniczne oraz ryza papieru. Taka praktyka stosowana jest od lat. Wyprawka przynoszona jest na początku roku oraz w II semestrze.

Pani Beata Rycerska zwróciła się z pytaniem do Sekretarz Anny Fabisiak na jakim etapie są prace związane ze zmianami do statutów sołeckich. Nadmieniła, że wysłała maila w tej sprawie.

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że prace są na etapie przygotowania wstępnie projektu takiego statutu, Dodała, że w porozumieniu z Panią Wójt zapadła decyzja o spotkaniu roboczym z sołtysami, ale termin spotkania nie jest jeszcze znany. Dodała, że jak tylko będzie miała szczegółowe informacje w tym temacie poinformuje przewodniczącą jak wygląda harmonogram prac.

Pan Edward Kozłowski nawiązując do tematu monitoringu gminnego, poprosił o weryfikację miejsc gdzie kamery są najbardziej potrzebne. Zaznaczył, że pomijana ul. Sokołowska jest bardzo ruchliwą ulicą, która służy nie tylko mieszkańcom Sokołowa. Zwrócił się z prośbą, aby wziąć pod uwagę wykorzystanie pieniędzy z zeszłego roku na monitoring.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady pani Beata Rycerska zamknęła obrady XXIX sesji Rady Gminy Michałowice.

Protokołowała:

Anna Bednarek