

Protokół nr XXX

Z obrad XXX sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 25 marca 2021 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1, w trybie zdalnym.

Stan rady – 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Ad. pkt.1

Przewodnicząca Pani Beata Rycerska powitała wszystkich uczestników sesji w trybie zdalnym.

Przystąpiono do głosowania w sprawie obecności radnych.

OBECNY: 15

NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne:

OBECNY (15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Pani Beata Rycerska poinformowała, że w sesji będzie uczestniczyło 15 radnych, w związku z czym rada może podejmować uchwały.

Pani Wójt zgłosiła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumień Partnerskich w sprawie wspólnej realizacji projektu w ramach Działania 2.1 E – usługi – Poddziałania 2.1.2 E-usługi dla Mazowsza w ramach ZIT, typ projektów: Zakup sprzętu i oprogramowania do szkół, umożliwiającego wprowadzenie nowoczesnych form nauczania z wykorzystaniem TIK oraz zapewnienie możliwości realizacji działań edukacyjnych w formule zdalnej w związku z zagrożeniem powtórzenia lub przedłużeniem się epidemii COVID - 19 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt w sprawie rozszerzenia porządku obrad o projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumień Partnerskich w sprawie wspólnej realizacji projektu w ramach Działania 2.1 E – usługi – Poddziałania 2.1.2 E-usługi dla Mazowsza w ramach ZIT, typ projektów: Zakup sprzętu i oprogramowania do szkół, umożliwiającego wprowadzenie nowoczesnych form nauczania z wykorzystaniem TIK oraz zapewnienie możliwości realizacji działań edukacyjnych w formule zdalnej w związku z zagrożeniem powtórzenia lub przedłużeniem się epidemii COVID - 19 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

Za przyjęciem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Wniosek został przyjęty.

Pani Wójt zgłosiła drugi wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXIX/336/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 lutego 2021 r w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.

Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt w sprawie rozszerzenia porządku obrad o projektu uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXIX/336/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 lutego 2021r w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.

Za przyjęciem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Wniosek został przyjęty.

Wobec zgłoszonych wniosków, porządek obrad sesji przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca Uchwałę Nr XXVII/319/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2021-2027,
 - 2) dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021,
 - 3) przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Michałowice,
 - 4) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Platanowa” na terenie obrębu ewidencyjnego Reguły,
 - 5) zmieniająca uchwałę Nr XXXVI/455/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 4 października 2018 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2019-2023,
 - 6) nadania nazwy ulicy położonej na terenie gminy Michałowice,
 - 7) o poniesieniu w 2021 roku kosztów utrzymania wód stanowiących własność Skarbu Państwa na terenie Gminy Michałowice,
 - 8) zawarcia Porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Raszyn zadania publicznego,
 - 9) wyrażenia zgody na zawarcie Porozumień Partnerskich w sprawie wspólnej realizacji projektu w ramach Działania 2.1 E – usługi – Poddziałania 2.1.2 E-usługi dla Mazowsza w ramach ZIT, typ projektów: Zakup sprzętu i oprogramowania do szkół, umożliwiającego wprowadzenie nowoczesnych form nauczania z wykorzystaniem TIK oraz zapewnienie możliwości realizacji działań edukacyjnych w formule zdalnej w związku z zagrożeniem powtórzenia lub przedłużeniem się epidemii COVID - 19 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020,
 - 10) zmieniająca Uchwałę Nr XXIX/336/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 lutego 2021r w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i

specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.

4. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
5. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
6. Sprawy wniesione.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem porządku obrad XXX sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką.

Za przyjęciem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczyc, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Porządek obrad XXX sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką został przyjęty.

Ad. pkt 2

Pani Beata Rycerska poinformowała, iż projekt protokołu z XXIX sesji Rady Gminy był wyłożony do wglądu w biurze rady oraz przesłany radnym drogą mailową. Zapytała o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z XXIX sesji Rady Gminy Michałowice.

Za przyjęciem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczyc, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Protokół z XXIX sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad. pkt 3.1

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXVII/319/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2021-2027.

Pani Wójt przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu. Następnie omówiła poszczególne załączniki.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że w objaśnieniach do projektu uchwały jest zawarte wyrażenie w brzmieniu „W związku z powyższym ulegają zmniejszeniu nakłady”, zauważyła, że w wyrażeniu powinno być użyte słowo „zwiększeniu”.

Pani Wójt wyjaśniła, że jest to objaśnienie do projektu uchwały przed wprowadzeniem autopoprawki.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy należy to traktować, że te objaśnienia są anulowane. Stwierdziła, że należy to poprawić by stanowiło to logiczny komplet.

Pani Wójt zgodziła się z radną Anna Kamińską, twierdząc, że wyrażenie należy poprawić na „W związku z powyższym ulegają zwiększeniu nakłady”. Dodała, że to objaśnienie po autopoprawce nie odzwierciedla projektu uchwały z autopoprawką.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że chodzi o to, aby dokument był prawidłowy.

Pani Beata Rycerska zaznaczyła, że projekt uchwały będzie głosowany z autopoprawką.

Pani Anna Kamińska zauważyła, że w autopoprawce nie jest napisane, że ten zapis zostaje anulowany.

Pani Wójt wyjaśniła, że rozumie o czym mówi radna Anna Kamińska, ale wydaje się jej, że autopoprawka, która zmienia stan rzeczy i załącznik nr 2 powoduje, że nie można przyjmować dwóch autopoprawek, ponieważ dyskusja będzie tylko o projekcie uchwały z autopoprawką.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że traktuje to jako omyłkę pisarską, ale ktoś kto czyta dokument na zasadzie co się zmieniło, może dowiedzieć się, że jest zmniejszanie, a faktycznie jest zwiększenie. Zapytała, czy istnieje „prosta droga” aby tą pomyłkę naprawić.

Pani Joanna Domańska wyjaśniła, że niewątpliwie to zostanie poprawione, ponieważ te objaśnienia będą finalnie zawierały tą zmianę, która zostaje zaproponowana przez Panią Wójt w autopoprawce.

Pani Anna Wyszomirska poinformowała, że również zauważyła błąd wskazany przez radną Annę Kamińską, dotyczącą mylnego użycia słowa „zmniejszaniu” zamiast „zwiększeniu”. Dodała, że jest to zupełnie inny projekt uchwały, który wymaga innego uzasadnienia.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że jest to komplet dokumentów, który powinien być uporządkowany.

Pani Wójt wyjaśniła, że sprawa uzasadnienia, będzie załatwiona dobrze, natomiast dzisiejszy projekt uchwały jest z autopoprawką, która dotyczy pozycji 1.3.2.6 oraz pojawienia się w pozycji o numerze 1.3.2.91 w tej autopoprawce, zostało również zawarte uzasadnienie wprowadzenia tej autopoprawki – uszczegółowiony został tytuł przedsięwzięcia o nazwie Przedszkole i również zostało wydzielone drugie zadanie o nazwie „Budowa kompleksu edukacyjnego w Regułach II Etap” z łącznymi nakładami finansowymi 8.800.000,00 zł w limicie roku 2023 – 800.000,00 zł i w 2024 roku – 8.000.000,00 zł i to jest uzasadnienie do projektu uchwały z autopoprawką.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jeśli jest nowa autopoprawka i ona zmienia treść, to powinno się polegać na tej autopoprawce, a nie korygować poprzednią autopoprawkę.

Pani Anna Kamińska zaznaczyła, że na Komisji zadała pytanie odnośnie umów zleceń, jakie były zawarte przez stanowiska architektoniczno budowlane na konsultacje do projektu budowlanego, konsultacje wybranych dokumentów zawartych w projekcie budowlanym w zakresie efektywności energetycznej, konsultacje wybranych dokumentów zawartych w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, konsultacje wybranych dokumentów zawartych w zakresie efektywności energetycznej – dodała, że to są dwa zlecenia. Poprosiła o podanie celu konsultacji i zawierania umów.

Pani Dorota Bagińska poinformowała, że zlecenie na kwotę 615,00 zł brutto, dotyczące wykonania konsultacji wybranych dokumentów w zakresie wymaganej w procesie projektowania efektywności energetycznej projektowanego budynku, dotyczy sprawdzenia dokumentu, który w projekcie nazywa się charakterystyka

energetyczna, jest to dokument, który zawiera informacje potrzebne do ewentualnych dofinansowań. Jeżeli obiekt ma odpowiednią klasę energetyczną, to może być skierowany do dofinansowań Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska lub innych instytucji, które wymagają innego poziomu w tym zakresie i tutaj chodziło o kontrolę, czy dokumenty są dobrze zrobione w tym zakresie. Drugie zlecenie - jest to wykonanie analizy i opracowania odnoszącego się do faz projektowych, opinii do dokumentacji projektowej w zakresie ochrony przeciwpożarowej i jest to zlecenie na kwotę 2.460,00 zł brutto. Trzecie zlecenie na kwotę 2.214,00 zł brutto dotyczy przeglądu dokumentacji w branży architektoniczno-budowlanej i wybranych elementów z branż inżynierskich, czyli instalacji sanitarnych i elektrycznych wraz z konsultacjami w zakresie wymaganym w procesie projektowym efektywności energetycznej budynku przedszkola. Działania te pozwalają na spokojne zgłaszanie projektu do dofinansowania.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy to jest pewien sposób kontrolowania projektantów. Dopytała, kto wytworzył dokument poddany konsultacjom.

Pani Dorota Bagińska odpowiedziała, że dokument wytworzył zespół projektowy.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy dobrze rozumie, że Urząd Gminy zlecając konsultacje, dodatkowo kontroluje wytworzone dokumenty.

Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że nie chodzi tu o kontrole tylko o to, że w procesie rozpatrywania dofinansowań są pewne kryteria, którymi się kieruje właśnie Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i chodziło o takie porównanie, ponieważ czym innym jest zrobienie prawidłowo projektu zgodnie z przepisami prawa budowlanego i różnych rozporządzeń, a czym innym są kryteria, którymi kieruje się Instytucja udzielająca dofinansowań. Dodała, że nie chciałaby sprowadzać wszystkiego wyłącznie do tej sprawy, ponieważ dokumenty, które dostarczają do Urzędu projektanci, oczywiście podlegają sprawdzaniu przez Urzędników.

Pani Anna Kamińska nawiązując do wypowiedzi Pani Wójt z Komisji Budżetu i Finansów w której dość szczegółowo opisała moment w którym zapadła decyzja, że nie będzie budynków modułowych, natomiast będzie zmiana w projekcie przedszkola, podkreśliła, że Pani Wójt w wypowiedzi przedstawiła koszty postawienia trzech budynków modułowych. Zapytała, po co na początku była rozmowa o trzech budynkach modułowych, a docelowo projekt został zmieniony tak, że są dwie sale więcej. Stwierdziła, że to trochę zaciemnia obraz sytuacji. Po co była rozmowa o trzech salach modułowych, skoro były potrzebne tylko dwie. Dodała, że odbiera to jako błąd w założeniu.

Pani Wójt wyjaśniła, że mowa była nie o trzech budynkach modułowych, tylko o jednym budynku modułowym na trzy sale, ponieważ taki jest budynek, który stoi przy przedszkolu w Michałowicach, stąd wzięła się dyskusja o trzech salach.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy nie było podanej informacji, że ten budynek praktycznie nie nadaje się do przestawienia, że musiałby być to nowy budynek.

Pani Wójt poinformowała, że firma, która instalowała budynek w Michałowicach stwierdziła, że przeniesienie budynku do Reguł nie jest możliwe.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że tym bardziej nie rozumie, dlaczego były rozpatrywane koszty dla budynku, który ma trzy sale, skoro potrzebne były tylko dwie.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie ma to znaczenia, czy są to dwie, trzy czy cztery sale, ponieważ był brany pod uwagę budynek modułowy o powierzchni ok. 250-300 m.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że to nie ma znaczenia, ponieważ każda sala powiększa powierzchnię.

Pani Wójt wytłumaczyła, że budynki modułowe o mniejszej powierzchni są zawsze droższe, niż budynki modułowe mające dużą powierzchnię.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy odwodnienie z terenu na którym będzie powstawało przedszkole jest całkowicie zabezpieczone zbiornikiem retencyjnym, czy woda będzie gdzieś jeszcze odprowadzana.

Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że woda docelowo jest odprowadzana do rowu odwadniającego poprzez zbiornik, w którym woda ma być zatrzymana w celu utrzymania zieleni na terenie przedszkola.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy rów odwadniający to jest inwestycja, która jest robiona teraz.

Pani Dorota Bagińska wytłumaczyła, że rów odwadniający jest istniejącym rowem wzdłuż ul. Kuchy.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy dobrze rozumie, że w żaden sposób teren przedszkola nie będzie podłączony do odwodnienia w działce drogowej, która jest teraz robiona.

Pani Dorota Bagińska potwierdziła, że nie będzie.

Pani Anna Kamińska zapytała, na czym polega samoinpregnacja drewna modrzewiowego.

Pani Dorota Bagińska poinformowała, że są takie gatunki drewna, które pochodzą z drzew o specyficznym składzie żywicy, która w procesie starzenia się drewna ulega pewnego rodzaju utlenieniu, zmieniając powierzchnię drewna w taki sposób, że staje się ona nieco śliska, ma również zabezpieczenie przed drobnoustrojami, w związku z tym takie gatunki dobrze się spisują w zetknięciu z atmosferą.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że podczas Komisji poprosiła o informacje: na podstawie jakich źródeł gmina posiada informacje na temat wzrostu cen robocizny, materiałów budowlanych. Podkreśliła, że nie może odnieść się do tych danych, ponieważ informacje otrzymała na dwie godziny przed sesją, mimo, że prosiła aby dane były gotowe na dzień po Komisji. Stwierdziła, że to nie jest przypadek, iż tak specjalistyczne dane dostała tak późno. Zaznaczyła, iż wydaje się jej, że dane nie są prawidłowe. Następnie przeszła do kwestii przetargów na wykonanie inwestycji przedszkola, odniosła się do postu zmieszczonego przez Panią Wójt „*chcemy wyłonić jak najlepszego wykonawcę*” stwierdziła, że to jest prawda, tylko po prześledzeniu całego procesu przetargowego zadaje sobie pytanie, co takiego się stało że, Ci najlepsi wykonawcy do niego się nie zgłosili. Zapytała Panią Wójt, że skoro wiedziała, na początku ubiegłego roku, że będzie rezygnacja z modułów, a całe przedszkole zostanie powiększone i tym samym będzie wyższa cena i kosztorys inwestorski był na kwotę 17.000.000,00 zł, to dlaczego przy całym procesie przetargowym przy dwóch przetargach była utrzymywana kwota 13.800.000,00 zł, a w ostatnim 14.000.000,00 zł. I nagle dziś jest wzrost do 21.000.000,00 zł. Dodała, że naturalnym jest, że radni się pytają i mają wątpliwości, bo cała ścieżka przetargu jest nie jasna i zagmatwana.

Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że z jej punktu widzenia jest to dość niepokojące, że Radna podważa informacje przekazane o zmianie cen. Są to biuletyny cen i nakładów w budownictwie powszechnie stosowane w kosztorysowaniu. Zaznaczyła, że jeśli radna chce sprawdzić informacje, sięgnięcie do tych kwot nie stanowi problemu. Poinformowała, że informacje dla radnej zostały przekazane w takim zakresie i w takim terminie, żeby nie nadwyręzać uwagi.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że ją niepokoi fakt, że nie miała szansy zweryfikowania danych jakie dostała, ponieważ nie jest specjalistą i 2 godziny to za mało, na zapoznanie się z materiałem. Myślała, że zostanie potraktowana poważnie. Dodała, że dopóki nie ma możliwości zweryfikowania materiałów jakie otrzymała, takie ma zdanie.

Pani Wójt wyjaśniła, że absolutnie nie było zamiarem złe potraktowanie radnej Anny Kamińskiej, zamiarem było dostarczenie zweryfikowanych i pewnych danych. Następnie poprosiła, aby w przyszłości pytania, które będą wymagały zaangażowania Urzędników lub kosztorysantów, były zadawane wcześniej, co będzie bardziej komfortowe, zarówno dla Urzędników jak i radnych.

Pani Anna Kamińska odniosła się do punktu dotyczącego roboczogodzin. Zaznaczyła, że Pani Wójt podała informację, że jedna roboczogodzina wynosiła ok. 23 zł, a teraz jest ok. 35 zł, czyli wzrost jest dwucyfrowy, natomiast w przekazanych dzisiaj dokumentach otrzymała informację, że „*zamian stawek roboczogodziny*

kosztorysowej dla drugiego kwartału 2021 wynosi 6.6 %". Wyjaśniła, że właśnie takich danych nie zdążyła zweryfikować.

Pani Wójt wytłumaczyła, że stawka ok. 23 zł to stawka z kosztorysu inwestorskiego, natomiast stawka ok. 35 zł była stawką z cenników, więc był przyrost ponad 30 %. Zdanie zacytowane przez radną, dotyczy samego cennika.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że zainteresowanie wynika z tego, że te dane są uzasadnieniem wniosku Pani Wójt, który wprowadza bardzo dużą kwotę do budżetu na 2021 na budowę przedszkola.

Pani Agnieszka Paradowska przypomniała sytuację dotyczącą jej prośby o trzymanie pewnych materiałów z poprzedniej Komisji i Sesji, informując, że część materiałów otrzymała 25 lutego br., natomiast dopiero w dniu dzisiejszym otrzymała informację od Pani Doroty Bagińskiej, że trzeba się umówić na wizytę w celu wglądu do kosztorysu. Zaznaczyła, że miesiąc temu nie otrzymała informacji, że dane które otrzymała są niepełne, a na wgląd do dokumentów trzeba się umawiać. Poprosiła o informację od Pani Wójt z jakim wyprzedzeniem radni mają prosić o materiały.

Pani Anna Kamińska poprosiła o odpowiedź dotyczącą jej spostrzeżeń dotyczących przetargów.

Pan Tomasz Łoziński wyjaśnił, że podawana kwota była w takiej wysokości jaką faktycznie dysponował zamawiający i przeznaczył ją na finansowanie. Zaznaczył, że zazwyczaj w przetargach liczy się na to, że cena składanych ofert będzie poniżej poziomu oszacowanej wartości. Doświadczenie z lat ubiegłych pokazuje, że można było uzyskać ceny na niższym poziomie. Jest to normalne postępowanie, w którym liczy się na to, że wskutek zachowania konkurencyjnego, ceny ofert będą niższe, niżby to wynikało z kosztorysu.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że w tej kadencji zostały przeprowadzone dwa postępowania przetargowe na inwestycje kubaturowe, z tego co pamięta, żadna z tych inwestycji nie była poniżej ceny jaka była przeznaczona. Dodała, że nie zgadza się z opinią, że można było liczyć na to, że ceny będą niższe niż założono. Dodała, że rozumie to, iż pierwszy przetarg był zrobiony na taką kwotę, natomiast nie rozumie dlaczego w następnym przetargu była taka sama cena, a pod koniec roku był trzeci przetarg i kwota była znowu ta sama. Stwierdziła, że jeśli do inwestycji w tym momencie jest dokładana tak duża kwota, to można było to zrobić wcześniej, lub zrobić przetarg w styczniu, kiedy był już nowy Budżet i dookreślić jakąś realną kwotę do tego zadania. Podkreśliła, że ona cały czas twierdzi, że taka taktyka przetargowa spowodowała, że nie było „kolejki wykonawców”. Na koniec zapytała, czy dobrze rozumie zapis, że dołożenie środków na dzisiejszej sesji spowoduje rozstrzygnięcie przetargu, czyli nowego przetargu (w momencie kiedy będziemy dysponować już kwotą ok. 20.000.000,00 zł.) Urząd nie zamierza rozpisywać.

Pani Wójt potwierdziła, że nowy przetarg nie będzie rozpisywany. Dodała, że uważa, iż taktyka przetargowa była słuszna. Zgłosiły się firmy, które chciały budować to przedszkole, a przede wszystkim takie firmy, które dysponują kwalifikacjami i umiejętnościami potrzebnymi w wybudowaniu tego rodzaju obiektu. Wyjaśniła, że w styczniu nie było możliwe ogłoszenie przetargu ze względu na zmiany w Ustawie prawo zamówień publicznych, i głównie z tego powodu przetarg był ogłoszony w grudniu. Dodała, że w dniu dzisiejszym ogłoszenie tego przetargu też nie byłoby możliwe.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że zaskoczyła ją informacja, że przetarg nie mógłby być ogłoszony w styczniu, ani teraz. Zapytała, czy zmiany w Ustawie prawo zamówień publicznych, są tak daleko idące, że Jednostki Samorządu Terytorialnego nie ogłaszają przetargów.

Pani Wójt wyjaśniła, że zmiany w Ustawie prawo zamówień publicznych wymagają od Samorządów nowych zarządzeń. Poleciała radnej sprawdzić, jak dużo było ogłoszeń o przetargach w grudniu, a jak mało w styczniu.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że dokładanie tak dużej kwoty, bez ogłaszania nowego przetargu jest zgodne z prawem, ale jej zdaniem nie jest to w porządku w stosunku do firm, które widząc w Wieloletniej Prognozie Finansowej kwotę realną prawdopodobnie wystartowałyby w przetargu i gmina miałaby dużo większy wybór.

Pani Agnieszka Paradowska poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego na dzień dzisiejszy nie można rozpiścić nowego przetargu.

Pani Wójt stwierdziła, że tak jak powiedziała, do rozpisania nowego przetargu potrzebne jest podjęcie nowych zarządzeń, natomiast w grudniu gmina ogłosiła tyle postępowań przetargowych, że początek roku polegał na porządkowaniu i rozstrzygnięciu postępowań przetargowych.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że mowa jest o jednej z najdroższych inwestycji w historii Urzędu Gminy i każdy widział na czym polegała końcówka roku, pod względem przetargowym. Dodała, że nadal nie rozumie, dlaczego nowy przetarg nie został rozpisany, bo wtedy być może byłaby możliwość wyboru z większej liczby wykonawców.

Pani Wójt stwierdziła, że łatwo jest użyć sformułowania „być może” byłoby więcej firm, ale można użyć stwierdzenia że „być może” nie byłoby więcej firm i ceny byłyby wyższe. Podkreśliła, że przetarg był nieograniczony i każdy mógł do niego przystąpić.

Pani Joanna Kowalczyk zauważyła, że jest szczególna sytuacja rynkowa, gdzie czeka nas „galopująca inflacja” i w tym momencie w interesie Gminy jest zamykanie przedsięwzięcia na tej ofercie, ponieważ istnieje ryzyko, że kolejne oferty z uwzględnieniem nowych warunków rynkowych byłyby droższe.

Pan Edward Kozłowski nawiązując do trzech przetargów stwierdził, że to była troska, aby zaoszczędzić na tej budowie. Dodał, że nikt nie jest w stanie określić „co by było gdyby”. Zaznaczył, że biorąc pod uwagę, to co dzieje się na rynku budowlanym, byłby za tym aby skończyć to, zagłosować nad tą uchwałą i zacząć pracę nad projektem przedszkola w Regułach, które prawdopodobnie da początek temu, żeby Centrum Edukacji wraz ze szkołą będzie tam powstawało.

Pani Anna Kamińska odnosząc się do wypowiedzi radnej Joanny Kowalczyk stwierdziła, że w swojej wypowiedzi rana była pewna, że inflacja będzie wzrastała, a jednak to jest też forma przypuszczenia. Nawiązując do sformułowania radnego Edwarda Kozłowskiego „abyśmy to skończyli” wyjaśniła, że nic nie ma zamiaru kończyć. Przy zwiększaniu kwoty na inwestycję o 7 milionów każdy z radnych może mieć pytania i wątpliwości. Przytoczyła sytuację inwestycji z poprzedniej kadencji, gdzie ówczesny Wójt też miał zarzucaną niegospodarność i rozrzutność i wtedy to było w porządku. Poprosiła, aby teraz też dać możliwość radnym, przyjrzenia się.

Pani Beata Rycerska stwierdziła, że teraz wszystko jest jasne.

Pani Joanna Kowalczyk zauważyła, że z wypowiedzi radnej Anny Kamińskiej rozumiała, że poprzedni Wójt chciał budować jakościowo dobre rzeczy i trzeba było się z tego tłumaczyć. Natomiast teraz radni stawiają się w roli tych, którzy pytają. Stwierdziła, aby radni pytali dalej, bo od tego jest posiedzenie sesji.

Pani Anna Wyszomirska stwierdziła, że faktycznie jest to bardzo droga inwestycja, ale na wszystkie zadane pytania Radni otrzymują bardzo obszerne odpowiedzi od Pani Wójt. Następnie stwierdziła, że przetarg nie został rozstrzygnięty i zapytała, czy istnieje jakiś termin związania ofertą, czy to wszystko odbywa się zgodnie z ustawą.

Pan Tomasz Łoziński odpowiedział, że obydwoj wykonawcy są nadal w postępowaniu, od strony formalnej wszystko jest w porządku.

Pani Anna Wyszomirska zapytała, jaki jest termin związania ofertą.

Pan Tomasz Łoziński odpowiedział, że podstawowym terminem jest termin 30-dniowy, który został przedłużony przez wykonawców, na prośbę zamawiającego o 60 dni-zgodnie z ustawą. Więc formalnie termin związania ofertą dwóch wykonawców wypada w okolicach 18 maja br.

Pani Anna Wyszomirska zapytała, czy dobrze rozumie, że głosowanie ma w tym momencie wpływ na rozstrzygnięcie przetargu.

Pan Tomasz Łoziński wytłumaczył, że tak jest, ponieważ w tej chwili środki są niewystarczające żeby móc rozstrzygnąć i udzielić zamówienia. Odpowiednie środki muszą zostać zwiększone, aby móc rozstrzygnąć postępowanie.

Pani Anna Wyszomirska zauważyła, że w tej sytuacji rzeczywiście zadawane pytania są zasadne, czy ogłosić nowy przetarg, czy polegać tylko na tych, którzy się zgłosili, bo faktycznie jest ograniczona liczba oferentów.

Pan Tomasz Łoziński wyjaśnił, że oferty były składane w każdym z postępowań, wszystko jest zgodne z przepisami. Nadmieniał, że rynek tak zareagował. Dodał, że średnia ofert zgodnie z publikatorami zamówień publicznych jest poniżej jednej oferty na postępowanie, więc dwie-trzy oferty, to nie jest nic nadzwyczajnego.

Pani Wójt poprosiła Panią Dorotę Bagińską o przedstawienie prezentacji o przedszkolu.

Pani Dorota Bagińska przedstawiła i szczegółowo omówiła prezentację pn. „Przedszkole w Regułach”.

Pani Wójt zapytała Wicedyrektor Przedszkola w Michałowicach Panią Agnieszkę Czekalską czy Jej zdaniem przedszkole w Regułach jest przedszkolem, które zapewni dzieciom dobre warunki do rozwoju.

Pani Agnieszka Czekalska poinformowała, że po przyjrzeniu się projektowi oraz z punktu widzenia użytkownika i nauczyciela uważa, że jak najbardziej rozmieszczenie, ilość i przeznaczenie sal o których była mowa w prezentacji w bardzo dobrym stopniu są w stanie zapewnić dzieciom dobre warunki do nauki, są to też kwestie zapewniające bezpieczeństwo.

Pani Wójt poinformowała, że na ta chwilę jest to wszystko co o przedszkolu chciała powiedzieć i przedstawić.

Pani Anna Kamińska zwracając się do Przewodniczącej stwierdziła, że komentarz „że wiadomo o co chodzi” był zupełnie niepotrzebny. Wracając do prezentacji, zapytała jakie są przewidywane koszty użytkowania obiektu w skali roku.

Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że na tak postawione pytanie nie potrafi odpowiedzieć, ponieważ wymaga to porównania z istniejącymi już obiektami. Poprosiła, aby nie budować narracji, że jest to obiekt nadmiernie kosztowny. Zaznaczyła, że największe oszczędności można zrobić na dobrze przemyślanym projekcie, a nie na materiałach.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że jeśli nie można odpowiedzieć na pytanie jakie są koszty użytkowania przedszkola, to prosi o przedstawienie sposobu analizy, który wskazuje założenie, że przedszkole będzie energoefektywne. Zapytała, czy naprawdę nie ma żadnych symulacji.

Pani Dorota Bagińska zapytała radną Annę Kamińską czy zna projekty, które miały taką symulację po czym stwierdziła, że ona sama takich nie zna. Wyjaśniła, że takiemu porównaniu przewidywanych kosztów służy opracowanie, które jest związane z charakterystyką energetyczną. To opracowanie jest bardzo szczegółowe i jest do wglądu. Dodała, że można opierać się na tym, co stwierdzili specjaliści.

Pani Anna Kamińska zapytała, jaki jest realny termin oddania przedszkola do użytku.

Pani Wójt wyjaśniła, że ten termin zostanie zdefiniowany w umowie z wykonawcą i wtedy zostanie podany do wiadomości publicznej.

Pan Edward Kozłowski kierując wypowiedź do radnej Anny Kamińskiej wytłumaczył, że używając sformułowania „kończmy to” absolutnie nie miał na myśli kończenia dyskusji, tylko zaczęcie realizacji. Podkreślił, że inwestycja przedszkola jest pierwszą inwestycją w Gminie, która została tak dokładnie przygotowana, przeanalizowana i przedyskutowana.

Pani Agnieszka Paradowska wytłumaczyła, że żaden z radnych nie jest przeciwko budowie przedszkola w Regułach. Przedszkole jest jak najbardziej potrzebne. Natomiast, sposób prowadzenia całej procedury, dla wielu jest bardzo zagmatwany i niejasny. Dodała, że nikt się nie spodziewał, iż przedszkole będzie budowane za tak ogromną kwotę. Zaznaczyła, że prezentacja przedstawiona na dzisiejszej sesji, powinna być już zaprezentowana dawno temu. Poprosiła, aby nie mówić, że któryś z radnych był przeciw budowie przedszkola, bo to jest nieprawda.

Pani Wójt stwierdziła, że radni jeszcze nie głosowali, więc nie wiadomo, kto będzie za budową przedszkola.

Pani Anna Wyszomirska też stwierdziła, że żaden z radnych nie jest przeciw budowie przedszkola, tylko sprawy wążają się między finansami i ekonomicznym podejściem, a tym czy ma być przedszkole. Dodała, że sama ma wiele uwag i obaw i nie wie czy, aż taki duży wydatek na inwestycję jest uzasadniony, ale z drugiej strony przedszkole bardzo się jej podoba i jest potrzebne. Dodała, że niepokój budzi fakt, że do przetargu przystąpiło tak mało firm. Zaznaczyła, że w Regułach standard powstających budynków jest bardzo wysoki (choćby budek Urzędu Gminy), więc przedszkole również musi mieć taki standard. Dodała, że rozumie obawy radnych, ale jest za wybudowaniem przedszkola, ponieważ jest potrzebne.

Pani Beata Rycerska zwróciła uwagę na fakt, że w tej cenie, która wydają się bardzo duża, mieści się wiele aspektów tj. jak zagospodarowanie terenu wokół przedszkola, zamontowanie fotowoltaiki na dachu, profesjonalne wyposażenie zaplecza kuchennego.

Pani Joanna Kowalczyk podziękowała wszystkim pracownikom Urzędu, którzy pracowali nad projektem przedszkola. Dodała, że jakość architektury ma wpływ na jakość życia, jest to inwestycja, która zapewni dobre życie następnym pokoleniom. Stwierdziła, że projekt jest doskonały i obroni się komfortem użytkowania.

Pani Elżbieta Biczuk stwierdziła, że na prezentacji nie widziała placu zabaw. Nawiązując do zielonego dachu stwierdziła, że w lecie przy dłuższym braku deszczu, wszystko może po prostu wyschnąć. Zapytała, jaką metodą zbiorniki gromadzące deszczówkę, będą wykorzystywały ją do podlewania roślinności na dachu.

Pani Wójt wyjaśniła, że projekt został przygotowany przez specjalistów, a nie przez amatorów i został zrobiony dobrze. Zapewniła, że woda się dostanie, gdyż są zrobione instalacje, a w planach jest również zatrudnienie inspektorów, którzy dopilnują, aby była odpowiednia grubość substratu, odpowiednia roślinność i nawodnienie.

Pani Elżbieta Biczuk poprosiła o wskazanie na prezentacji placu zabaw.

Pani Dorota Bagińska wskazała teren po wschodniej i po południowej stronie, bezpośrednio wyjścia z sal zajęć na tarasy, wskazała również poszczególne place zabaw, oddzielone od siebie, w zależności od grupy wiekowej. Zapytała, czy radnej Elżbiecie Biczuk wystarczą takie informacje.

Pani Elżbieta Biczuk poinformowała, że chciała tylko wiedzieć, czy w projekcie są uwzględnione huśtawki i innego rodzaju urządzenia.

Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że program placu zabaw został przemyślany i dostosowany do poszczególnych grup wiekowych.

Pani Anna Kamińska zwróciła uwagę na fakt, że projekt przedszkola, który powstał w zeszłej kadencji był bardzo krytykowany, i wiele razy była podnoszona kwestia bezpośredniego wyjścia z sal do ogrodu. Zapytała, czy to rozwiązanie będzie wykorzystywane w praktyce.

Pani Agnieszka Czekalska poinformowała, że w przedszkolu w Michowicach oraz w wielu innych przedszkolach, takie rozwiązanie jest stosowane. Ma ono przede wszystkim walor bezpieczeństwa. Dodała, że wyjścia na plac są też wyjściami ewakuacyjnymi. Dodała, że nie w jednej sytuacji korzysta się z takich wyjść.

Pani Anna Kamińska zauważyła, że wyjścia będą traktowane pewnie raczej jako wyjścia ewakuacyjne, a w codziennym użytkowaniu częściej będą wykorzystywane normalne wyjścia, szczególnie przy niesprzyjającej pogodzie.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXVII/319/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2021-2027 z autopoprawką.

Za przyjęciem - 9

Przeciw - 6

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (9) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (6) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXX/341/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021.

Pani Wójt omówiła poszczególne załączniki.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy kwota nadwyżki to jest 29.000.000,00 zł czy 32.000.000,00 zł.

Pani Wójt poinformowała, że odpowiedź zostanie udzielona w formie pisemnej.

Pani Anna Kamińska poprosiła o krótką informację telefoniczną. Następnie zaznaczyła, że mimo, iż głosuje przeciw zmianom w Wieloletniej Prognozie Finansowej i zmianom do Budżetu, to absolutnie nie jest przeciw budowie przedszkola, tylko przeciwko zwiększeniu kwoty. Prosiła, aby to oddzielić, bo nie chciałyby w późniejszym czasie spotkać się z informacją, że była przeciwna. Dodała, że w jej ocenie przedszkole jest tak drogie, ponieważ tak było zrobione zamówienie przez inwestora, czyli Panią Wójt. Dodała, że żadne wahania cenowe na rynku nie miały większego znaczenia dlatego, gdyż proces inwestycyjny przebiegał w dość standardowym czasie. Zaznaczyła, że doświadczony inwestora nic nie powinno zaskoczyć, bo każda inwestycja ma tak rozległy czas. Nawiązując do wczorajszej wypowiedzi radnej Joanny Kowalczyk i dzisiejszej radnego Edwarda Kozłowskiego z których wybrzmiało, że jest to inwestycja, która miała szerokie konsultacje i analizy, stwierdziła, że radni nie mają racji, gdyż żadne konsultacje społeczne nie były w tym temacie przeprowadzone. Stwierdziła, że chociaż, może konsultacje były prowadzone w taki sposób jak konsultacje do rewitalizacji, w których z powodu wirusa nie zaplanowano udziału mieszkańców, a zaproszono radną Joannę Kowalczyk. Zaznaczyła, że całą wiedzę jaką posiada na temat inwestycji, otrzymała dopiero w momencie pierwszego przetargu, kiedy przejrzała projekt. Dodała, że w jej ocenie, to nie był wspaniały i przejrzysty proces, tak jak go przedstawiają inni radni.

Pani Wójt stwierdziła, że radna ma prawo do dowolnej opinii na ten temat, ale pozwoliła sobie przedstawić swoje odczucie w którym jest pewna, że projekt przedszkola był bardzo dobrze skonsultowany, ponieważ zanim jeszcze zmaterializował się jako wytyczne do konkursu, był omawiany z rodzicami i pedagogami. Ponadto, projekt miał publicznie ogłoszone wytyczne konkursowe, każdy również mógł zgłaszać swoje uwagi. Kiedy wypełnił się konkurs odbyła się publiczna prezentacja i publiczna dyskusja. Na spotkania przyszło wiele osób zainteresowanych projektem, niestety nie można zmusić niektórych radnych do tego, aby w takich spotkaniach brali udział. Podkreśliła, że na zgłaszanie uwag, innych rozwiązań radni mieli, bardzo dużo czasu. Kto chciał, mógł brać udział w tym całym procesie, ale to była każdego indywidualna decyzja.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że projekt był bardzo dobrze skonsultowany na wszystkich etapach. Zaznaczyła, że radni teraz wnoszą jakieś uwagi, a nie robili tego wcześniej. Dodała, że w tym projekcie niektórzy radni się nie sprawdzili, a teraz stwierdzenie, że projekt nie został skonsultowany jest nie do przyjęcia. Dodała, że stwierdzenie radnej Anny Kamińskiej, że zobaczyła projekt dopiero w momencie przetargu, jest bardzo dziwne.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że po wypowiedziach należy uściślić dwie kwestie, mianowicie: czym jest projekt, a czym jest koncepcja. Radna zauważała, że dla niej projekt to jest to co wykonują fachowcy. Zauważyła, że w momencie podpisania umowy, nie przypomina sobie, aby dostała jakąś informację, że projekt został podpisany i że można zgłaszać do niego uwagi. Urząd w momencie pokazania wyników konkursu przedstawił koncepcję, a ta koncepcja w wyniku decyzji Pani Wójt się zmieniła. Dodała, że jej zdaniem nie było możliwości konsultacji projektu. Zaznaczyła, że informacje o poszczególnych etapach, faktycznie pojawiały się, lecz poprosiła, aby nie mylić tego z konsultacjami. Zaznaczyła, że mieszkańcy trochę inaczej wyobrażali sobie konsultacje. Zwróciła się z prośbą o precyzyjne sformułowania, bo w jej ocenie to była informacja, a nie konsultacja.

Pani Wójt poinformowała ponownie, że konsultacje się odbyły, były również publiczne prezentacje projektów, wyróżnionych przez komisję konkursową. Dodała, że jako mieszkaniowiec gminy oczekuje od wszystkich radnych, że będą się interesować sprawami, które dotyczą mieszkańców. Wspomniała, jak wyglądały konsultacje w zeszłej kadencji twierdząc, że takiego dialogu z mieszkańcami nie było w ogóle. Poprosiła, aby nie używać stwierdzenia, że projekt nie był konsultowany i zrobiony „po cichu”. Zaznaczyła, że każdy projekt można zboczyć i jako Wójt do tego zachęca.

Pan Jarosław Hirny-Budka zauważył, że jeśli radne zagłosują w tym momencie „przeciw”, to w przyszłości będzie mógł powiedzieć, iż radne były przeciwko przedszkolu, bo taki jest wynik takiego głosowania, który będzie publicznie dostępny. Zapewnił, że jak za jakiś czas przedszkole powstanie i będzie można być z niego dumnym, to na pewno będzie powiedziane kto był „przeciw”. Żadne deklaracje mówiące, że jesteśmy „za” ale zagłosujemy „przeciw”, tego nie zmienią.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że dzisiaj nie jest głosowanie za przystąpieniem do budowy przedszkola, tylko za zwiększeniem kwoty na tą inwestycję. Zauważyła, że to jest znacząca różnica. Dodała, że jest „przeciw” wydatkowaniu tak dużej kwoty na przedszkole. Zwracając się do Pani Wójt, wytłumaczyła, że zgodzi się z tym, że informacje na temat projektu na każdym etapie były udzielane, natomiast konsultacje do projektu nie mogły się odbyć, ponieważ nie ma takiej fizycznej możliwości. Jak można coś skonsultować, jeśli się tego nie zna. Aby radni mogli się do czegoś odnieść, prezentacja przedstawiona na dzisiejszej sesji powinna być przedstawiona przed zawieszeniem projektu do Starostwa. Poprosiła, aby precyzyjnie nazywać poszczególne etapy. Stwierdziła, że jeśli są konsultacje, które mogą mieć jakikolwiek wpływ na dalszy proces, to można nazywać je konsultacjami, natomiast jeśli są tylko informacje lub przedstawianie pracy, to są to tylko informacje.

Pani Wójt zapytała, czy Pani Anna Kamińska chce brać udział w konsultacjach projektów, czy też nie. Poprosiła o precyzyjną odpowiedź.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że nie udzieli odpowiedzi na to pytanie, zaznaczając, że Pani Wójt często też daje sobie takie prawo. Zaznaczyła, że jeśli Pani Wójt mówi, że były możliwości konsultacji projektu, to pytanie brzmi w jakim momencie to było możliwe. Nadmieniła, aby używano sformułowania np. koncepcja była przedstawiona. Dodała, że przedstawienie czegoś i rozmowa na ten temat, która nie daje efektów, nie jest w żadnym sensie konsultacją.

Pani Wójt wytłumaczyła, że w gminie są mieszkańcy, radni, sołtysi którzy są proaktywni, proponują na piśmie lub ustnie różne kwestie, po prostu współpracują z Urzędem. Zaznaczyła, że ostatnio zwróciła się z prośbą o

wypowiedź w temacie nasadzeń. Jedna z grup mieszkańców (członkowie rady sołectkiej) napisała listę miejsc, gdzie ich zdaniem, powinny powstać nasadzenia łącznie z preferowanymi roślinami. Zaznaczyła, że taka aktywność i wkład mieszkańców na pewno zostanie uwzględniona i należy mieszkańcom za to podziękować. Nadmieniła, że zupełnie inną metodą komunikacji z Urzędem przyjęła radna Anna Kamińska oraz jeszcze kilku innych radnych, którzy nic nie odpowiedzieli w kwestii nasadzeń. Poprosili tylko, aby Urząd przedstawił mapy miejscowości z zaznaczeniem, które tereny są gminne. Stwierdziła, że tak konsultacje nie wyglądają. Dodała, że jest jej przykro, że wysiłek konsultacyjny i danie możliwości uczestniczenia w tych decyzjach, był w ten sposób potraktowany. Po prostu wiadomo, że ta grupa radnych nie chciała tego skonsultować. Zaznaczyła, że wspomina o tym po to, aby za jakiś czas nie padło stwierdzenie, że coś nie zostało skonsultowane. Dodała, że mieszkańcy z miejscowości radnej Anny Kamińskiej umówili się na spotkanie i przedstawili swoje propozycje. Urząd zapraszając na konsultacje, prosił o zgłaszanie miejsc, które następnie miały być sprawdzane pod kątem nasadzeń. Nadmieniała, że jako Wójt oczekuje współpracy, a to było bardzo proste zadanie, dzięki któremu można było zrobić coś dla mieszkańców, dla gminy, wystarczyło przynieść swoje pomysły i propozycje. Poprosiła, aby nie używać stwierdzeń, że nie są prowadzone konsultacje.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że jest jej niezwykle przykro, że radna Anna Kamińska nie zauważyła okresu związanego z końcówką konkursu prezentacją publiczną i wystawą. Było to kilka tygodni w których praca bieżąca została połączona z konsultacjami, a dziennie przychodziło kilka a nawet kilkanaście osób w celu rozmowy. Nie zgadza się, że takie rozmowy nie dają żadnego efektu. Jednym z efektów takich rozmów było przesunięcie przedszkola w taki sposób, aby znacznie zwiększone zostały przestrzenie na ogrody. Wskazała na prezentacji jak zostało zmodyfikowane położenie przedszkola. Nawiązując do wypowiedzi radnej Anny Kamińskiej, że prezentacja powinna być przedstawiona przed zawieszeniem projektu do Starostwa, wyjaśniła, że fazy projektu są takie, że w momencie gdy projekt jest gotowy do zawieszenia do Starostwa, to już nie ma czasu na zmiany, mało tego ten czas nie jest również na etapie tworzenia tego projektu. Po to jest robiona koncepcja, aby wtedy zastanawiać się nad rozwiązaniami.

Pani Agnieszka Paradowska zwracając się do radnego Jarosława Hirnego-Budki wyjaśniła, żeby był spokojny bo sukces budowy przedszkola będzie przypisany tylko jednej stronie, i nikt nie zamierza tego sobie przypisywać. Nawiązując do kwestii nasadzeń, poruszonej przez Panią Wójt, wspomniała sytuację z zebrania w Granicy, gdzie jedna z mieszanek prosiła o nasadzenia na ul. Reja. Zapytała, czy do dnia dzisiejszego została udzielona jakakolwiek odpowiedź, czy zostało to uwzględnione, czy też nie. Zaznaczyła również, że były prowadzone rozmowy z kierownikiem w kwestii nasadzeń, bo wszyscy wiedzą jak potrafią być one problematyczne. Wytłumaczyła również, że w mailu chodziło jej tylko o to, żeby dowiedzieć się gdzie jeszcze na terenie gminy mogą powstać nasadzenia, a Pani Wójt odebrała to jako brak chęci do współpracy.

Pani Beata Rycerska poprosiła, aby trzymać się treści omawianego punktu.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że jeśli Pani Dorota Bagińska wcześniej zabrałaby głos, to można było wcześniej dojść do porozumienia. Wyjaśniła, że dokładanie mówiła o tym samym co Pani Dorota Bagińska, a mianowicie, żeby precyzyjnie mówić, że konsultowana była koncepcja, a nie projekt.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że radna Anna Kamińska źle rozumiała jej wypowiedź. Chodziło o fazy projektowania. Projektowanie dzieli się na trzy fazy: koncepcyjnego projektowania, projektu budowlanego i fazy projektu wykonawczego. Wyjaśniła, że projekt koncepcyjny jest projektem. Zwróciła się z prośbą o nieprzekręcanie słów, a jeśli nie wypowiedziała się nie precyzyjnie, to przeprasza.

Pani Anna Kamińska zauważyła, że Pani Dorota Bagińska użyła teraz bardzo branżowych nazw. Zaznaczyła, że osobiście woli używać nazw bardziej zrozumiałych dla mieszkańców. Koncepcja to jest coś co wymyślamy, o czym rozmawiamy, a projekt to jest to, co jest na papierze, umową z projektantem i tak jak powiedziała Pani Dorota Bagińska tego już nie konsultujemy, bo to nie nasza rola. Stwierdziła, że być może, tu zaszło

nieporozumienie. Stwierdziła, że koncepcję można jeszcze konsultować, natomiast projektu już nie. Odpowiadając na pytanie Pani Wójt stwierdziła, że nie ma podstaw do uczestniczenia w konsultacjach, bo to już jest rola fachowców. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej stwierdziła, że jeśli Pani Wójt poruszyła kwestie nasadzeń, to może się do niej odnieść. Potwierdziła, że faktycznie do Urzędu zostało wysłane pismo w tej sprawie, ale intencją Radnych było uzyskanie od Urzędu informacji gdzie i jakie rośliny mogą się znajdować, gdyż takie pytania zadawali mieszkańcy. Stwierdziła, że nie rozumie oburzenia Pani Wójt, ponieważ wytworzenie przez Urząd kilku map z zaznaczeniem gdzie są tereny gminne, nie powinno sprawiać problemu. Była to po prostu prośba o pomoc ze strony Urzędu, której nie otrzymano, natomiast odebrano to jako brak współpracy.

Pan Edward Kozłowski stwierdził, że bez przegłosowania zmian do Uchwały Budżetowej nie będzie można wybudować przedszkola. Dodał, że jest to jednoznaczne i nie ma nad czym dyskutować. Zaznaczył, że biorąc pod uwagę, co obejmuje kwota na przedszkole stwierdził, że nie jest to wygórowana cena. Zapytał osoby, które były przy budowie np. Urzędu lub szkoły, jakie były konsultacje w tamtym czasie, dotyczące tych inwestycji.

Pani Adriana Król-Popiel nawiązując do tematu nasadzeń poruszonego przez Panią Wójt stwierdziła, że nie działa absolutnie wbrew Urzędowi i wbrew Pani Wójt, wręcz przeciwnie. Zaznaczyła, że poinformowała mieszkańców o możliwości propozycji nasadzeń informując, że wyrażenie uwag, pomoże stworzyć Urzędnikom projekt, który uwzględni potrzeby mieszkańców. Dodała, że mieszkańcy nie wiedzieli czy w danym miejscu może być konkretne nasadzenie, i stąd narodził się pomysł, żeby zwrócić się do Urzędu o wskazanie odpowiednich miejsc. Po otrzymaniu telefonu z Urzędu, że procedura ma jednak wyglądać nieco inaczej, osobiście zwróciła się od mieszkańców, zachęcając do udziału w ankiecie w kwestii nasadzeń. Na zakończenie dodała, że Pani Wójt źle zinterpretowała całą sytuację.

Pan Maciej Polarczyk zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i głosowanie nad projektem uchwały.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem formalnym radnego Macieja Polarczyka w sprawie zamknięcia dyskusji i przejścia do głosowania nad projektem uchwały.

Za przyjęciem - 8

Przeciw - 5

Wstrzymało się - 2

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (8) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

PRZECIWIW (5) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska

WSTRZYMAŁO SIĘ (2) Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021.

Za przyjęciem - 9

Przeciw - 6

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (9) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska
PRZECIW (6) Elżbieta Biczycy, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska Katarzyna Parzyńska

Uchwała Nr XXX/342/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Michałowice.

Pani Wójt przedstawiła autopoprawkę polegającą na zmianie wyrażenie w rozdziale 9, §11 pkt 2 załącznika do projektu uchwały z „opłata w wysokości 2000 zł” na wyrażenie „opłata w wysokości 2460 zł”. Następnie dodała, że Rada Gminy corocznie do dnia 31 marca ma obowiązek określić w drodze uchwały Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, stąd przedkładany projekt uchwały.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Michałowice z autopoprawką.

Za przyjęciem - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczycy, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Uchwała Nr XXX/343/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Platanowa” na terenie obrębu ewidencyjnego Reguły.

Pani Wójt poinformowała, że obszar planu to jest obszar pomiędzy Al. Jerozolimskimi a rzeką Regułą, a od wschodu między ul. Platanową oraz granicą gminy od strony zachodniej. Na tym terenie w tej chwili jest obowiązujący plan z 2002 r., który został uchwalony w oparciu o poprzedni ustrój prawny, w związku z tym proponowana jest zmiana planu miejscowego, który spowoduje, że będą wypełniane wszystkie zapisy art. 15. Powodem zmiany planu jest to, że tej chwili zapisy obowiązującego planu, umożliwiają na tym terenie usługi oraz budowę apartoteli.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka pytając o teren położony na południe od rzeki Reguły (między rzeką, a torami WKD) zapytał, czy istnieje jakkolwiek obowiązek przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w celu doprowadzenia do zgodności ze studium w określonym czasie.

Poprosił kierownika Jarosława Sobola o odniesienie się do podnoszonych gdzie indziej argumentów, że istnieje taki obowiązek rzekomo dla terenów publicznych.

Pan Jarosław Sobol wyjaśnił, że w oparciu o ustawę o planowaniu, taki obowiązek nie wynika. Natomiast w studium również nie ma konkretnych zapisów mówiących o tym, że jakieś tereny są terenami publicznymi i w związku z tym dla tych terenów należy natychmiast przystępować do sporządzania planu.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Platanowa” na terenie obrębu ewidencyjnego Reguły.

Za przyjęciem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczysk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Uchwała Nr XXX/344/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Pani Beata Rycerska zarządziła 5 minutową przerwę w obradach.

Ad. pkt 3.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr XXXVI/455/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 4 października 2018 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2019-2023.

Pani Iwona Popowicz poinformowała, że w zał. nr 3, ulegają zmianie nakłady finansowe na remonty poszczególnych lokali komunalnych w roku 2021. Zwiększono nakłady na lokale przy ul. Mazurskiej 67. Zmniejszono nakłady na lokale: przy Al. Marii Dąbrowskiej 12/20 w Komorowie, przy ul. Zaułek 7a w Pęcicach, przy ul. Ryżowej 90 i ul. Łąkowej 18 w Opaczy Kolonii. Zmiany te wynikają z bieżącego zapotrzebowania. Ogólna suma na remonty lokali w br. nie ulega zmianie.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr XXXVI/455/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 4 października 2018 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2019-2023.

Za przyjęciem - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska
BRAK GŁOSU (1) Paweł Kordys

Uchwała Nr XXX/345/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie gminy Michałowice.

Pani Renata Suliga poinformowała, że projekt uchwały dotyczy drogi wewnętrznej składającej się z 4 działek. Właściciele tych działek, złożyli wniosek o nadanie jej nazwy. Ostatecznie zaproponowali nazwę „ul. Stawowa”. Sołtys sołectwa Pęcice zaakceptował zaproponowaną przez właścicieli nazwę ulicy.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie gminy Michałowice.

Za przyjęciem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Uchwała Nr XXX/346/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie o poniesieniu w 2021 roku kosztów utrzymania wód stanowiących własność Skarbu Państwa na terenie Gminy Michałowice.

Pan Andrzej Łuczniński poinformował, że projekt uchwały dotyczy dwóch nieuregulowanych cieków Raszynki i Utraty. Pop podjęciu uchwały Pani Wójt będzie mogła podpisać porozumienie, które określa zasady realizacji tego zadania. Zadanie obejmować będzie wykonanie niezbędnych prac konserwacyjnych rzek, związanych z koniecznością należytego utrzymania stanu technicznego i zapewnienia swobodnego spływu wód i lodów oraz zapewnienia lepszego odbioru dla sieci rowów i kanalizacji deszczowej chroniąc okoliczne tereny przed podtopieniami.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie o poniesieniu w 2021 roku kosztów utrzymania wód stanowiących własność Skarbu Państwa na terenie Gminy Michałowice.

Za przyjęciem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczyc, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Uchwała Nr XXX/347/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.8

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Raszyn zadania publicznego.

Pani Wójt poinformowała, że podjęcie uchwały umożliwi gminie podpisanie porozumienia międzygminnego dotyczącego funkcjonowania linii autobusowej R1 na trasie Warszawa – Raszyn – Opacz – Michałowice – Reguły – Pruszków. Linia została uruchomiona w listopadzie 2019 r. Na potrzeby tej linii utworzono 12 nowych przystanków na terenie gminy (6 w kierunku Warszawy i 6 w kierunku Pruszkowa).

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Raszyn zadania publicznego.

Za przyjęciem - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczyc, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Uchwała Nr XXX/348/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.9

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumień Partnerskich w sprawie wspólnej realizacji projektu w ramach Działania 2.1 E – usługi – Poddziałania 2.1.2 E-usługi dla Mazowsza w ramach ZIT, typ projektów: Zakup sprzętu i oprogramowania do szkół, umożliwiającego wprowadzenie nowoczesnych form nauczania z wykorzystaniem TIK oraz zapewnienie możliwości realizacji działań edukacyjnych w formule zdalnej w związku z zagrożeniem powtórzenia lub przedłużeniem się epidemii COVID - 19 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały dotyczy porozumienia partnerskiego, które gmina chce zawrzeć z gminą Nadarzyn i wystąpić wspólnie z innymi samorządami o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na zakup sprzętu komputerowego, który zapewni uczniom komfort nauki zdalnej, a po wyjściu z pandemii, będzie stanowił wyposażenie pracowni informatycznych.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumień Partnerskich w sprawie wspólnej realizacji projektu w ramach Działania 2.1 E – usługi – Poddziałania 2.1.2 E-usługi dla Mazowsza w ramach ZIT, typ projektów: Zakup sprzętu i oprogramowania do szkół, umożliwiające wprowadzenie nowoczesnych form nauczania z wykorzystaniem TIK oraz zapewnienie możliwości realizacji działań edukacyjnych w formule zdalnej w związku z zagrożeniem powtórzenia lub przedłużeniem się epidemii COVID - 19 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

Za przyjęciem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Uchwała Nr XXX/349/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.10

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXIX/336/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 lutego 2021r w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.

Pani Wójt poinformowała, że konieczność podjęcia uchwały wynika z przekazanej przez Nadzór Prawny Wojewody Mazowieckiego, uwagi dotyczącej treści § 7 uchwały podjętej w dniu 23 lutego 2021 r. Zwrócono uwagę, iż przyjęta treść regulacji nie może mieć charakteru ograniczającego i wskazywać tylko jednego sposobu uiszczania opłat, stąd uzupełnienie treści § 7 o dopisanie możliwości uiszczania opłat zarówno w kasie jak i na rachunek bankowy, i przyjęcie go w nowym brzmieniu.

Pan Marek Biskot wiceprzewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXIX/336/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 lutego 2021r w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania.

Za przyjęciem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

Uchwała Nr XXX/350/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 4

Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Pani Wójt zwróciła się do radnych z prośbą o współpracę dotyczącą programu wymiany pieców. Zauważyła, że program cieszy się dużym zainteresowaniem mieszkańców, jednakże martwi fakt, że wnioski nie spływają z kilku miejscowości. Do takich miejscowości należy Opacz Kolonia, mało też jest wniosków z Granicy. Zwróciła się z apelem do radnych, aby pomogli Urzędowi w dystrybucji informacji, że istnieje możliwość skorzystania z programu dotacyjnego na wymianę pieca.

Następnie poinformowała, o ruszającym 1 kwietnia br. Narodowym Spisie Powszechnym Ludności i Mieszkań 2021. Udział w spisie jest obowiązkowy dla każdego mieszkańca. Poinformowała, że liczy na radnych, że nie poprzestaną na wypełnieniu obowiązku spisowego, ale również, będą zachęcać do tego mieszkańców i rozpowszechniać wszelkie informacje na temat spisu, oraz pomogą mieszkańcom w samospisaniu się. Przypomniała, że można również zgłaszać się na rachmistrza spisowego, lub poszukiwać chętnych do tej funkcji. Praca rachmistrza odbywa się na dwa sposoby: poprzez wywiad telefoniczny lub wywiad bezpośredni. Dane dotyczące spisu są dostępne na stronie Gminy Michałowice oraz stronie Głównego Urzędu Statystycznego. Wszelkich informacji na temat spisu udziela Sekretarz Gminy pani Anna Fabisiak, oraz Kierownik Referatu Geodezji pani Renata Suliga. Korzystając z okazji, przypomniała jak ważne jest uświadamianie mieszkańcom jak dużo dla gminy oznacza płacenie podatków na terenie gminy. Poprosiła radnych, aby przypominali o tym mieszkańcom.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że nie zna powodu dlaczego z Opaczy Małej napływa mało wniosków. Stwierdziła, że może nie ma takich potrzeb, a te potrzeby, które zna osobiście są bardzo skomplikowane. Wy tłumaczyła, że istnieją gospodarstwa do których najpierw trzeba doprowadzić gaz do domu. Zapytała, czy istnieje jakakolwiek możliwość, aby pomóc takim gospodarstwom.

Pani Wójt stwierdziła, że rozmowy z mieszkańcami powinny odbywać się za pośrednictwem radnych, bo to radni znają indywidualne przypadki. Zadeklarowała, że Urząd jest zdeterminowany do tego by pomóc mieszkańcom w rozwiązywaniu trudnych przypadków. Stwierdziła, że może się to zadziać na przestrzeni dwóch lat. Nadmieniła, że odczyty z czujników powietrza w Opaczy-Małej są złe, więc problem jest i trzeba się z tym problemem zmierzyć. Dodała, że nie najważniejszy jest odczyt z czujników, tylko jakość powietrza jakim oddychają mieszkańcy.

Pani Anna Kamińska zauważyła, że bardzo ważne jest to, gdzie umiejscowiony jest czujnik. Zadeklarowała, że będzie starała się przekazywać informacje mieszkańcom, ale trudne sprawy wymagają spotkania twarzą w twarz, a ze względu na czas epidemii, większość ludzi nie chce się spotykać w sprawach innych niż niezbędne, więc należy uzbroić się w cierpliwość.

Pani Wójt wytłumaczyła, że w tym roku program jest nieograniczony czasowo, nie ma daty przyjmowania wniosków, można zgłaszać się przez cały rok. Poinformowała, że w tej chwili w Urzędzie jest ponad 30 wniosków i jeżeli takie tempo ich spływania się utrzyma, to już niedługo zajdzie potrzeba na zwiększenie środków w Budżecie na wymianę pieców. Zauważyła, że zmiana programu refundacyjnego na program dotacyjny, spowodowała większe zainteresowanie mieszkańców. Podziękowała Referatowi Ochrony Środowiska, za ogrom pracy włożony w działania związane z programem.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy są takie dane, że ilość wymienionych pieców, w danej miejscowości ma wpływ, na lepszą jakość powietrza, czy jest to poparte odczytami z czujników.

Pani Wójt poinformowała, że jakiś czas temu była prezentacja jednego z mieszkańców, która dotyczyła czujników. Wyjaśniła, że po prezentacji można zauważyć, że w miejscowościach gdzie źródła ciepła są wymienione na ekologiczne, można zauważyć lepszą jakość powietrza. Ale nie może jednoznacznie radnej odpowiedzieć, że tak jest.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że co do samych czujników, jest to trudno analizować aż tak dokładnie, bo zostały one zamontowane w listopadzie 2019 r. Natomiast analizując prezentację mieszkańca, można wysnuć optymistyczne wnioski, że wymiana pieców powoli przynosi efekty, gdyż porównanie danych z tego roku, do danych czujnikowych z zeszłego roku wykazuje, że przy znacznie gorszych warunkach pogodowych w zeszłym roku wskaźniki były podobne, więc jest to optymistyczne.

Pani Agnieszka Paradowska poinformowała, że faktycznie w Granicy jest bardzo duży problem z jakością powietrza i deklaruje wszelką pomoc w przekonywaniu mieszkańców do udziału w programie wymiany pieców. Zapytała, czy są w Urzędzie jakieś wydrukowane materiały w temacie wymiany pieców, które można byłoby rozprowadzić wśród mieszkańców, do czego się zobowiązuje. Zapytała, czy można pozyskać jakąś listę mieszkańców, aby można było się z nimi skontaktować.

Pani Wójt odpowiedziała, że obowiązuje RODO i nie można udostępniać danych wrażliwych, natomiast oczywiście materiały niebawem zostaną udostępnione. Dodała, że na stronie Urzędu takie informacje już się znajdują.

Pan Wojciech Grzeniewski dodał, że strona internetowa: piece.michalowice.pl - jest stroną dedykowaną wyłącznie Programowi piecowemu.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że cieszy ją informacja, że będą zwiększane środki na program piecowy. Zaznaczyła, że na portalach społecznościowych radni jak najbardziej informują mieszkańców o programie, ale są też mieszkańcy, do których trzeba dotrzeć w sposób indywidualny, następnie zadzwonić i wytłumaczyć o co chodzi w całym programie. Są to często ludzie starsi, którym trzeba pomóc. Dlatego zgłosiła chęć otrzymania materiałów informacyjnych. Również podziękowała pracownikom Referatu Ochrony Środowiska nie tylko za wkład pracy włożony w program piecowy, ale za całokształt współpracy, która układa się bardzo dobrze.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że mieszkańcy mający na co dzień dostęp do Internetu już skorzystali z programu piecowego, natomiast teraz należy dotrzeć do mieszkańców, którzy z niego nie korzystają. Poinformowała, że w związku z tym, skorzysta z innej formy materiałów (maila lub materiałów wydrukowanych) aby móc je rozprowadzić wśród mieszkańców.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że od października 2020 r. pracownicy Referatu Ochrony Środowiska przeprowadzali kontrole interwencyjne i kontrole planowe, więc jest rozeznanie gdzie powietrze jest najgorszej jakości. Z mieszkańcami, o których wspomniały radne, był prowadzone rozmowy i przekazane zostały ulotki. Ze względu na rozwijającą się pandemię, w tym momencie, działania są utrudnione. Podziękował radnym za chęć zaangażowania się informując, że stosowane materiały zostaną im przekazane.

Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił o opinię i wypowiedź na temat zakresu i przydatności używania drona oraz o perspektywę wykonania kompletnej inwentaryzacji źródeł ciepła.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że dron cały czas jest używany, w miarę możliwości pogodowych. W ciągu tego sezonu grzewczego zostało przeprowadzone kilkadziesiąt kontroli. Z kontroli powietrza wynika, że największym problemem jest zapylenie powietrza.

Ad. pkt 5

Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.

Pani Beata Rycerska poinformowała o pismach, które wpłynęły do Rady Gminy.

Pismo od Wspólnoty Mieszkaniowej Hetman dotyczące ul. Czarnieckiego w Regułach.

Petycja o poparcie Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.
Petycja o opinię w Sprawie Przeprowadzenia Referendum Ludowego. Odpowiedzi udzielono.

Interpelacja Radnego Macieje Polarczyka dotycząca standardów dróg rowerowych w gminie Michałowice.

Zapytanie Radnej Anny Kamińskiej dotyczące przebudowy i modernizacji ul. Bodycha.

Zapytanie Radnej Adriany Król-Popiel dotyczące remontu w Szkole Podstawowej w Michałowicach.

Odpowiedzi udzielono.

Zapytanie Radnej Adriany Król-Popiel dotyczące Szkoły Podstawowej w Michałowicach. Odpowiedzi udzielono.

Pismo do wiadomości od Rady Rodziców w sprawie spotkania z Panią Wójt w sprawie budowy szkoły w Regułach.

Pismo do wiadomości od mieszkańców Reguł w sprawie braku możliwości podłączenia do światłowodu.

Rezolucja Rady Miejskiej w Zwoleniu, dotycząca zmiany przepisów dotyczących projektowania i budowy kanałów technologicznych przy drogach gminnych.

Ad. pkt 6

Sprawy wniesione.

Pani Agnieszka Paradowska odnosząc się do wypowiedzi Kierownika Wojciecha Grzeniewskiego poinformowała, że absolutnie nie chciała, aby zabrzmiało, że działania w temacie wymiany pieców są nieskuteczne.

Pani Anna Kamińska zwracając się do radnej Joanny Kowalczyk poinformowała, że na poprzedniej sesji radna przedstawiła informacje z pisma, które było rzekomo od rady rodziców Szkoły w Michałowicach. Radna Joanna Kowalczyk poinformowała, że takie pismo ma oraz, że wpłynęło ono do Pani Wójt, przedstawiła do niego swój komentarz, następnie do informacji odniosła się Pani Dyrektor Małgorzata Widera. Poinformowała, że po sesji zwróciła się do radnej o przestanie treści tego pisma i otrzymała informację, że nastąpiła jakaś pomyłka, że pismo nie było od rady rodziców. Zauważyła, że zdarzenie było podczas sesji, która jest nagrywana i jest z niej sporządzany protokół. Poprosiła, o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji również na sesji, aby sprawa była jasna.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że pomyliła się mówiąc, iż pismo zostało wysłane do Pani Wójt. Pismo krążyło i wiele osób miało takie przekonanie, że pismo zostało wysłane. Dodała, że jak tylko się o tym dowiedziała, niezwłocznie przeprosiła za to Przewodniczącą rady rodziców, stwierdziła że tyle wystarczy. Zauważyła, że jeśli Anna Kamińska twierdzi, że każdą pomyłkę trzeba prostować na sesji, to bardzo jej dziękuję bo właśnie sytuację wyprostowała.

Pani Anna Kamińska wyjaśniła, że nie chodzi o to, że każdą pomyłkę należy prostować na sesji, bo każdy w luźnych wypowiedziach może się pomylić, tylko o to, że radna Joanna Kowalczyk jasno poinformowała, że pismo wpłynęło i powołując się na nie, poruszała bardzo ważne kwestie. Dodała, że sytuacja jest na tyle dla niej niezrozumiała, że jeśli nie znałaby skąd pochodzi pismo, nie zaprezentowałaby go publicznie.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że również zdziwił ją fakt, że radna Joanna Kowalczyk powołuje się na dokument, który otrzymała Pani Wójt. Dodała, że w ramach dostępu do informacji publicznej wystosowała zapytanie w tej sprawie i otrzymała informację, że rada rodziców w ostatnim czasie żadnego pisma do Pani Wójt nie wystosowała. Zaznaczała, że radna powołała się na dokument, którego nie ma i nawet nie wiadomo kto go wytworzył. Zauważyła, że radna Joanna Kowalczyk wytłumaczyła sytuację i to jest w porządku, ale stwierdziła, że powołując się na takie pisma, radna traci wiarygodności wypowiedzi.

Pani Wójt stwierdziła, że ten dokument jednak istnieje, bo był on dość szeroko rozsyłany, natomiast do Urzędu Gminy Michałowice nie wpłynął i nie został podpisany przez radę rodziców i chyba tylko tego dotyczy wypowiedź radnej Joanny Kowalczyk.

Pani Adriana Król-Popiel zaznaczyła, że to nie jest dokument rady rodziców i to jest najistotniejsze. Były przytoczone słowa, że dokument został wytworzony przez radę rodziców. Rada rodziców twierdzi, że takiego dokumentu nie sporządziła.

Pani Beata Rycerska stwierdziła, że radna Joanna Kowalczyk poinformowała, że już za to przeprosiła.

Pani Wójt wyjaśniła, że powiedziała, iż dokument nie został podpisany przez radę rodziców i tego dotyczy cała sprawa. Natomiast dokument istnieje, został wytworzony, funkcjonuje w przestrzeni publicznej i został wysłany również do Pani dyrektor Małgorzaty Widery.

Pani Małgorzata Widera wyjaśniła, że również została wprowadzona w błąd, gdyż w późniejszym terminie również otrzymała ten dokument. Zaznaczyła, że też była bardzo zdumiona, że dokument jest podpisany przez radę rodziców, gdzie po wyjaśnieniu okazało się, że nie jest.

Pani Adriana Król-Popiel zwróciła się z prośbą, aby nie posługiwać się już dokumentem, który krąży w przestrzeni publicznej, poprosiła o wyeliminowanie jego treści.

Pani Wójt stwierdziła, że nie jest to możliwe, bo Urząd nie zarządza przestrzenią publiczną. Dodała, iż podpis w programie Word „Rada Rodziców” jest jej zdaniem celowo mylący i z pewnością autorka, autor lub autorzy pisma, dokonali takiej manipulacji specjalnie. Zaznaczyła, że pismo istnieje i trudno go wymazać, a rada rodziców mogłaby ustalić, kto ma prawo do używania takiego podpisu, a kto nie.

Pani Adriana Król-Popiel stwierdziła, że każdy w programie może podpisać się jako rada rodziców. Dodała, że na podstawie Numeru ID można było wskazać sprawcę zamieszkania. Niemniej jednak zaznaczyła, że w całej tej niekomfortowej sytuacji chodzi o to, aby nie powoływać się na dokumenty, które nie są podpisane, nie mają pieczęci potwierdzającej wpłynięcie do Urzędu.

Pani Małgorzata Widera poinformowała, że pismo jakie otrzymała, jak się później okazało, było przesłane od jednej z osób reprezentantów rady rodziców, która jest żywo zainteresowana tematem, często wypowiada się w kwestii Szkoły, wypowiada się również w mediach społecznościowych w kwestii tematu, którego dotyczyło pismo i jest dobrze znana. Było to wprowadzenie w błąd, sprawa została wyjaśniona z Przewodniczącym rady rodziców. Zaznaczyła, że taki dokument funkcjonuje i trzeba to wyjaśnić, bo powoływanie się na rodziców jakiejś placówki, ma jakąś moc. Dodała, że ma nadzieję, iż rada rodziców poradzi sobie z tą sprawą, ale nie można udawać, że sprawa nie istnieje.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że radni też nie mogą udawać, że tego tematu nie ma, zaznaczyła jednakże, że radna Anna Kamińska trafnie zauważyła, że to co się powie w przestrzeni publicznej nieprawdziwego trzeba w tej samej przestrzeni sprostować. Zaznaczyła, że chodziło głównie o to, żeby wyjaśnić, że dokument nie był prawdziwym dokumentem.

Pani Małgorzata Widera stwierdziła, że dokument sprawiał wrażenie prawdziwego.

Pani Adriana Król-Popiel zauważyła, że nie można opierać się na wrażeniu, bo się traci wiarygodność. Dodała, że radna Joanna Kowalczyk powoływała się na konkretne dane, zawarte w dokumencie.

Pani Wójt poinformowała, że radna Joanna Kowalczyk najprawdopodobniej zajrzała do właściwości dokumentu i zauważyła, że ostatnio był edytowany przez osoby należące do rady rodziców.

Pani Joanna Kowalczyk wyjaśniła, że podobnie jak wiele innych osób, uległa manipulacji, gdyż dostała pismo od rady rodziców, które funkcjonowało bardzo szeroko. Sygnały o funkcjonowaniu dokumentu w przestrzeni publicznej sływały z bardzo wielu miejsc. Dodała, że przeprosiła za to, iż uległa manipulacji i że została wprowadzona w błąd. Natomiast zaznaczyła, że zawsze trzeba pamiętać o pierwotnej przyczynie, czyli o osobie, która w przestrzeń publiczną wprowadziła pismo od rady rodziców, a nie była autoryzowana. Więc naprawdę należy pamiętać o pierwotnej sytuacji, a nie o pochodnej sytuacji. Pierwotna sytuacja jest taka, że osoba nieautoryzowana do tego, aby wypowiadać się i wysyłać coś jako rada rodziców, rozesłała ten dokument w bardzo wiele miejsc. Jeżeli autorka miałaby dobre intencje, to napisałaby w nagłówku „do

konsultacji”. Na zakończenie dodała, że bardzo wiele osób została wprowadzonych w błąd i ona do tego grona należy.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że rozumie, iż radna Joanna Kowalczyk została wprowadzona w błąd. Ale jej intencja była tylko taka, żeby sprawa została wyjaśniona. Dodała, że jest zdziwiona, bo wynika z tego, że dyskusja jest nad anonimem, a radna Joanna Kowalczyk wie od kogo dostała pismo, ponieważ otrzymała je mailem, więc miała adres internetowy, bo nie sądzi, że adresat pisma go ukrył. Zaznaczyła, że sama jako radna powołuje się tylko na pisma, pozyskane w sposób oficjalny, które otrzymuje w formie odpowiedzi na zapytanie radnego lub dostępu do informacji publicznej, chociażby dlatego, że inne pisma mogą wprowadzić w błąd.

Pani Joanna Kowalczyk wyjaśniła, że pismo otrzymała z wielu źródeł, ponieważ rodzice myśleli, że takie pismo zostało wysłane i w takiej świadomości żyli.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że jest zdziwiona bo jest radną z okręgu gdzie jest szkoła, ma kontakt z rodzicami, którzy zwracają się do niej w różnych sprawach i tego pisma nie otrzymała z żadnego adresu, więc można domniemać, iż pismo był adresowane szczególnie w jedną stronę.

Pani Wójt poinformowała, że pismo zostało rozesłane przez jedną z mieszanek do trójek klasowych.

Wyjaśniła, że sama pismo otrzymała od jednego z rodziców, który oświadczył, że otrzymał pismo podpisane przez Przewodniczącego rady rodziców, natomiast zostało wysłane z adresu mailowego jednej z mieszanek. Ze względu na to, że sesja jest rejestrowana, stwierdziła, że nie ma potrzeby wymieniania imienia i nazwiska tej mieszanek, zaznaczając, że osoby, które śledzą media społecznościowe, i widzą afekt jednej z mieszanek w sprawach szkoły doskonale będą wiedzieli, że tacy rodzice są. Nadmieniła, że radna Joanna Kowalczyk miała prawo uznać, że pismo zostało podpisane przez radę rodziców, skoro inni rodzice również mieli taką opinię. Dodała, że rodzic, który udostępnił wgląd do pisma wyraził zgodę, na to aby podczas sesji podać nazwisko. W związku z tym poinformowała, że pismo otrzymała od Pani Marty Ożóg, która uważała, że Pani rozsyłająca dokument, rozsyła pismo podpisane przez Przewodniczącego rady rodziców. Dodała, że należy się z tym zmierzyć.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że cała sytuacja jest kuriozalna. Stwierdziła, że nie spotkała się z sytuacją, żeby radni, wójt na sesji zajmowali się po prostu anonimem. Stwierdziła, że takie rzeczy trzeba wyjaśniać poza sesją i potem powoływać się na coś, co zostało uzyskane w sposób formalny.

Pani Wójt wyjaśniła, że pismo zostało wysłane z oficjalnego konta Librusowego ze szkoły. Trudno powiedzieć, że to nie jest oficjalne pismo. Pismo zostało podpisane w taki sposób, że rodzice uważali, iż zostało ono podpisane przez Przewodniczącego rady rodziców.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy pismo wpłynęło do Urzędu Gminy

Pani Wójt odpowiedziała, że tak, pismo otrzymała od Pani Dyrektor.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że Pani Wójt otrzymała pismo w drugim obiegu. Zapytała, czy pismo wpłynęło do biura podawczego Urzędu Gminy.

Pani Wójt stwierdziła, że radnej Annie Kamińskiej chodziło o to, aby radna Joanna Kowalczyk przeprosiła, za to że została wprowadzona w błąd. Dodała, że osoba która wprowadziła radną w błąd, powinna przeprosić radną Joannę Kowalczyk, dyrektor Małgorzatę Widerę, wszystkich radnych oraz wójta, za to że z konta Librusowego wysłała pismo, które sugerowało, że jest podpisane przez radę rodziców i jest oficjalnym stanowiskiem rady rodziców.

Pani Anna Kamińska wyjaśniła, że nie zna całej sytuacji. Dodała, że radna Joanna Kowalczyk w odpowiedzi oznajmiła tylko, że się pomyliła. Zaznaczyła, że nie dociekała na czym polegała pomyłka. Dodała, że zależało jej na wyjaśnieniu sytuacji przez radną Joannę Kowalczyk, a okazuje się że sprawa ma „drugie dno”. Zapytała ponownie, czy pismo wpłynęło do Urzędu w normalnym trybie, czy to o czym jest mowa to jest drugi obieg.

Pani Wójt wyjaśniła, że to nie jest drugi obieg, tylko pierwszy.

Pani Anna Kamińska zapytała, że to oznacza, iż pismo było adresowane do Pani Wójt.

Pani Wójt wyjaśniła, że jest to pismo, które zostało wysłane z konta Librusowego do rodziców i sugerowało, że jest pismem wysłanym w porozumieniu z prezydium rady rodziców. W związku z tym radna Joanna Kowalczyk, która otrzymała to pismo, miała wszelkie przesłanki żeby uznać, że pismo jest oficjalnym pismem rady rodziców. Radna Joanna Kowalczyk wyjaśniła tą sprawę i zaznaczyła, że osoba wysyłająca pismo manipuluje nie tylko radnymi, ale również rodzicami. Podkreśliła, że pismo które zostało wysłane, szybciej stało się pismem publicznym, niż zostało podpisane przez radę rodziców.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że wszystko rozumie, ale ma pytanie, czy pismo potem wpłynęło do Urzędu. Może odpowiedź na to pytanie zakończyłaby sprawę.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że z dostępu do informacji publicznej otrzymała informację, że do Urzędu nie wpłynęło żadne pismo od rady rodziców.

Pani Beata Rycerska stwierdziła, że trudno aby rada rodziców poinformowała, że wysłała pismo skoro go nie wysłała, ponieważ pismo zostało przez kogoś zmanipulowane. Radna Joanna Kowalczyk przeprosiła Przewodniczącego rady rodziców, który został wymieniony na sesji jako osoba, która wysłała to pismo, sprawa się wyjaśniła. Radna Joanna Kowalczyk i Pani Dyrektor zostały wprowadzane w błąd. Dodała, że nie rozumie czemu ma służyć dalsza dyskusja.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że dyskusja trwa ponieważ pani Wójt, radna Joanna Kowalczyk oraz Pani dyrektor przedstawiają sytuację dużo dokładniej: kto, gdzie i kiedy wysłał pismo, i dlatego chciała otrzymać informację, czy takie pismo wpłynęło do Urzędu. Pani Wójt unikała odpowiedzi na to pytanie, odpowiedziała na nie radna Adriana Król-Popiel. Stwierdziła, że na tym zakończy, bo jeżeli trudno jest powiedzieć, że pismo nie wpłynęło drogą oficjalną, to nie jest w stanie zrozumieć całej tej sytuacji.

Pani Wójt stwierdziła, że nie rozumie do czego dąży dyskusja i zadawane pytanie: czy pismo wpłynęło. Gdyby pismo wpłynęło, to padła by odpowiedź, że wpłynęło. Poprosiła, aby sobie wyobrazić rodziców szkoły w Michałowicach, którzy dostali to pismo, które wygląda na pismo oficjalne, które zostało skierowane do organu, i takie zdanie mają rodzice.

Pani Anna Kamińska poprosiła, aby wyjaśnić całą sytuację wewnątrznie z Panią Dyrektorem, z radą rodziców. Dodała, że nie jest to temat na dyskusję podczas sesji.

Pani Wójt stwierdziła, że to radna Anna Kamińska poruszyła ten temat, właśnie podczas sesji i dlatego jest dyskusja na ten temat. Trudno jest udawać, że tego tematu nie ma.

Pani Anna Kamińska wytłumaczyła, że chodziło jej o to, że wypowiedź była protokołowana i aby radna Joanna Kowalczyk wytłumaczyła skąd się wzięła taka sytuacja. Zaczęła się dyskusja na ten temat, w której wiele rzeczy jest niezrozumiałych i stąd pytania. Dodała, że sytuacja jest bardzo dziwna i trudna, stwierdziła, że ktoś oszukuje, bo podszyła pisma. Jeżeli jest to tak poważna sprawa, to należy ją jakoś rozwiązać. Natomiast zaznaczyła, że chciała tylko wiedzieć czy na koniec sprawy, ktoś miał na tyle odwagi, że wysłał to pismo oficjalną drogą do Urzędu.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie było osoby, która by miała na tyle odwagi, żeby wysłać to pismo do Urzędu, natomiast Przewodniczący rady rodziców na pismo od jednego z rodziców, z pytaniem czy pismo jest oficjalnym stanowiskiem, odciął się od tego pisma, wskazał jego autorkę, czyli mieszkankę naszej gminy.

Pani Ewa Wierzgała stwierdziła, że chciała zwrócić uwagę na jedną rzecz mianowicie, że jej zdaniem radna Joanna Kowalczyk miała pełne prawo poczuć się zaniepokojona i bardzo dobrze, że ten temat wywołała. Dodała, że z niedowierzaniem słucha dyskusji i głównego wątku, czyli czy pismo wpłynęło do Urzędu, czy nie. Zaznaczyła, że w tej sprawie jest to bardzo mało istotne. Pismo praktycznie oficjalnie wpłynęło do bardzo wielu rodziców, było pismem niestusznym, zawierającym wiele kłamliwych tez, które wprowadzają bardzo złą atmosferę w szkole, o czym wiadomo. Dodała, że ostatnio jakaś wąska grupa ludzi pracuje nad tym, aby w

szkole nie działa się dobrze, lub nad tym, żeby rodzice myśleli, że w szkole nie dzieje się dobrze. Zaznaczyła, że wiele razy była poruszana kwestia, żeby wstuchiwać się w głosy mieszkańców, niekoniecznie zgłaszane oficjalną drogą i Urzędnicy starają się to robić, i takie pismo, które jest fałszywie sygnowane czyimiś podpisem i zawiera do tego bardzo krzywdzące i nieprawdziwe tezy, poruszające szkolną społeczność jest bardzo szkodliwe. Poprosiła wszystkich o powściągliwość, bo w szkole sztab ludzi, pod okiem Pani Dyrektor pracuje nad tym, aby było bezpiecznie, ciekawie i aby szkoła posiadała ciekawą ofertę.

Pani Adriana Król-Popiel zwracając się do pani Ewy Wierzgały i Pani Dyrektor, stwierdziła, że z jednej strony się zgodzi, a z drugiej nie. Nie zgodzi się z tym, że nie jest ważne to, skąd wyszło to pismo. Zaznaczyła, że dla niej jako dla osoby, która przez wiele lat była w radzie rodziców, jeśli powołuje się na pismo, to jest bardzo ważne kto je wytworzył. Jeśli chodzi o treści zawarte w piśmie, to uważa, że należy się do nich odnieść, prześledzić i wiedzieć czy są słuszne, czy zawierają właściwe i prawdziwe liczby, czy są to oszczerstwa. Nadmieniła, że bardzo ważne było to, aby poinformować społeczność, że nie było to pismo od rady rodziców, z szacunkiem do prezydium rady rodziców, które zostało postawione w bardzo niekorzystnym świetle.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że nie powiedziała, że to jest nieważne. Wytłumaczyła, że problem całego zagadnienia jest trochę gdzie indziej. W tej sytuacji jest jedna osoba, która popełnia wręcz fałszerstwo, jeżeli wysłała pismo sygnowane czyimś innym podpisem. Zaznaczyła, że takie pisma odbijają się szerokim echem. Bardzo wielu rodziców jest zaniepokojonych takimi pismami, i przed takimi pismami powinno się bronić. Dodała, że uważa, iż radna Joanna Kowalczyk bardzo dobrze zrobiła, że poruszała temat pojawienia się pisma w przestrzeni publicznej.

Pani Adriana Król- Popiel stwierdziła, że teraz widać, że radna Joanna Kowalczyk „poruszyła lawinę”, ale bez dociekania skąd był dokument, nie byłoby całej dyskusji. Dyskusja nie doszłaby do momentu w którym stwierdzono, że wnioskodawcą pisma nie była rada rodziców, tylko osoba „X”, podpisująca się za radę rodziców.

Pani Anna Kamińska wyjaśniła, że drążyła całą sytuację, ponieważ chciała poznać treść pisma do którego odniosła się radna Joanna Kowalczyk. Zauważyła, że podczas poprzedniej sesji, zupełnie nie wiedziała o co chodzi, gdyż do niej pismo nie dotarło. Może inni radni otrzymali pismo, ale ona nie, więc dyskusja była trochę jednostronna, co było niekomfortowe. Nie zgodziła się, że poruszanie tak obszernego tematu jest dobre, jeśli go nie ma w programie sesji. Dodała, że faktycznie jest to trudna i konfliktowa sytuacja, ale sesja to nie jest miejsce do rozwiązywania tak trudnych spraw.

Pan Jarosław Hirny-Budka zaznaczył, że radna Anna Kamińska w swoich wypowiedziach stwierdziła, że dyskusja jest o anonimie. Poprosił, aby radna tak nie mówiła, bo jest to absolutne fałszowanie rzeczywistości, ponieważ dokument był podpisany – Rada Rodziców w Michałowicach, to nie był anonim. Jest różnica między dokumentem fałszywie podpisanym, a anonimem.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że swoje wypowiedzi cały czas opiera o wirtualny dokument, bo nie zna jego treści, może jedynie wierzyć w to co było powiedziane podczas sesji. Zgodziła się z kwestią, że skoro dokument był podpisany, to nie był anonimem, natomiast cała sprawa nie była klarowna, nie był to dokument przekazany przez Urząd radnej Joannie Kowalczyk.

Pani Beata Rycerska wyjaśniła, że oficjalnymi dokumentami są również pisma otrzymywane od mieszkańców. Jeżeli ten dokument został przekazany i do Pani Wójt i do radnej przez rodzica, który otrzymuje takie pismo przez Librusa oficjalnie podpisane - rada rodziców, to tak naprawdę jedyną rzeczą, którą zrobiła radna Joanna Kowalczyk to jest to, że uległa manipulacji. Zaznaczyła, że radna Joanna Kowalczyk nie miała złych intencji. Wyjaśniła całą sprawę z Przewodniczącym rady rodziców. Stwierdziła, że intencją radnej Anny Kamińskiej było wyjaśnienie przez radną Joannę Kowalczyk zaistniałego nieporozumienia, co uczyniła.

Pani Anna Kamińska nie zgodziła się wypowiedzią Przewodniczącej dotyczącą pisma, które otrzymała Pani Wójt. Stwierdziła, że w momencie kiedy Pani Wójt otrzymała pismo w drugim obiegu, to sprawdzenie tego czy pismo wpłynęło do Urzędu, jest to najprostszym sposobem na jego uwiarygodnienie, i taką możliwość Pani Wójt miała.

Pani Beata Rycerska wyjaśniła, że radna Joanna Kowalczyk otrzymała pismo od mieszkańca. Podkreśliła, że na sesjach wiele razy słychać wypowiedzi „*mieszkańcy dzwonią, proszą, informują...*” i o każdej rzeczy jest rozmowa na sesji. Pismo o którym jest mowa, jest dużo bardziej poważne, gdyż zostało podpisane jako rada rodziców. Dodała, że nie rozumie skąd radna Joanna Kowalczyk miałaby dojść do wniosku, że pismo faktycznie nie było od rady rodziców. Stwierdziła, że w takim wypadku należy każde pismo sprawdzać, czy jest podpisane przez prawdziwego adresata.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że powinno tak być. Zaznaczyła, że jeśli miałaby powoływać się na sesji na jakieś pismo otrzymane od kogoś mailem, przede wszystkim sprawdziłaby jego autentyczność. Dodała, że jest to oczywiste.

Pani Wójt powiedziała, że pismo przyszło z oficjalnego adresu i zostało rozesłane Librusem ze szkoły Podstawowej w Michałowicach. Było to pismo oficjalnie wysłane i jako takie zostało potraktowane.

Pani Beata Rycerska wyjaśniła, że jakby osobiście otrzymała takie pismo, to też potraktowałaby je poważnie.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że ma trochę inne podejście do całej sprawy.

Pani Małgorzata Widera stwierdziła, że sprawy szkoły w pierwszej kolejności powinny być załatwiane w szkole. Dodała, że bardzo niepokoi ją fakt, że w zasadzie bardzo często się zdarza, że zanim ona osobiście otrzyma jakieś pismo to wysyłane jest do Urzędu – albo dzieje się to równolegle. Zaznaczyła, że pisma trafiają też w inne miejsca. Zaapelowała, żeby najpierw zwrócić się do właściwej instancji, aby sprawy dotyczące szkoły, były w niej załatwiane. Dodała, że ma nadzieję, że taka sytuacja, jak z omawianym pismem, już się nie powtórzy, dzięki temu, że została poruszana na sesji. Zaznaczyła, że teraz z większą ostrożnością będzie się podchodzić do pism. Dodała, że pismo dostała bezpośrednio na swoją skrzynkę mailową (później niż pismo otrzymali rodzice) i była przekonana, że pismo było wysłane do Pani Wójt, zanim się dowiedziała na sesji, że jednak nie zostało wysłane, musiała sprawę wyjaśnić z Przewodniczącym rady rodziców. Dodała, że autor tego pisma tłumaczył się i wyjaśniał to, że w ten sposób wprowadził w błąd, bo był to tylko projekt pisma, chociaż żadnej adnotacji, że jest to projekt, lub pismo do rozważenia nie było. Na radzie rodziców zostało stwierdzone, że to nie jest oficjalne pismo, bo nie ta wersja została wysłana. Zwracając się do radnej Anny Kamińskiej poinformowała, że często dostaje wiele pism od rodziców, mieszkańców, którzy proszą, aby nie ujawniać ich danych, ze względu na różne obawy i może się tak zdarzyć, że radny nie posługuje się nazwiskiem osoby od której ma wiadomości. W tej sytuacji było tak, że autor pisma przyznał się, ale może tak być, że nie wszyscy chcą żeby było to do powszechnej wiadomości, a radni muszą reagować. Często są sytuację, że radni wiedzą kto przekazuje informacje, ale nie ujawniają nazwiska mieszkańca. Na zakończenie dodała, że zaszło w całej sytuacji do zaburzenia informacji, ale to nie radna Joanna Kowalczyk jest winna, tylko autor pisma, który rozesłał informację, która „poszła w Świat”.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że nie wypowiadała się w kwestii winy radnej Joanny Kowalczyk, tylko po prostu chciała wyjaśnić zaistniałą sytuację.

Pani Małgorzata Widera zaznaczyła, że tak jest to odbierane, przynajmniej ona tak to odebrała.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że się nie dziwi temu, chciała zakończyć dyskusję z nadzieją, że jak kiedyś postąpi nieroztropnie czy nierozsądnie to ma nadzieję, że uzyska również takie zrozumienie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady pani Beata Rycerska zamknęła obrady XXX sesji Rady Gminy Michałowice.

Protokołowała:

Anna Bednarek