

Protokół nr XXXV

Z obrad XXXV sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 14 września 2021 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1, w trybie zdalnym.

Stan rady – 15 radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Ad. pkt.1

Przewodnicząca Pani Beata Rycerska powitała wszystkich uczestników sesji w trybie zdalnym.

Przystąpiono do głosowania w sprawie obecności radnych.

OBECNY: 13

NIEOBECNY: 2

Wyniki imienne:

OBECNY (13) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNY (2) Elżbieta Biczek, Paweł Kordys

Pani Beata Rycerska poinformowała, że w sesji będzie uczestniczyło 13 radnych, w związku z czym rada może podejmować uchwały.

Pani Wójt zgłosiła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę nr XX/239/2017 Rady Gminy Michałowice z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli i do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których Gmina Michałowice jest organem prowadzącym.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie rozszerzenia porządku obrad o projektu uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę nr XX/239/2017 Rady Gminy Michałowice z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli i do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których Gmina Michałowice jest organem prowadzącym.

Za przyjęciem - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

ZA (12) Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Magdalena Bronisz

NIEOBECNI (2) Elżbieta Biczek, Paweł Kordys

Wniosek został przyjęty.

Wobec zgłoszonego wniosku, porządek obrad sesji przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca Uchwałę Nr XXVII/319/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2021-2027,
 - 2) dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021,

- 3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu,
 - 4) udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu,
 - 5) „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Michałowice”,
 - 6) „Szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi”,
 - 7) wyrażenia zgody na zbycie działki części działek ewidencyjnych nr 1109/2 i 1109/3, położonych w Komorowie, gmina Michałowice oraz wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz właścicieli działek przyległych,
 - 8) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice zatwierdzonego uchwałą nr XXV/305/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 listopada 2020 r,
 - 9) zmieniająca uchwałą nr XX/239/2017 Rady Gminy Michałowice z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli i do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których Gmina Michałowice jest organem prowadzącym.
4. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Michałowice za pierwsze półrocze 2021 roku, informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze 2021 roku oraz informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych jednostek kultury za pierwsze półrocze 2021 roku.
 5. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
 6. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady.
 7. Sprawy wniesione.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem porządku obrad XXXV sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką.

Za przyjęciem - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

ZA (12) Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Magdalena Bronisz

NIEOBECNI (2) Elżbieta Biczek, Paweł Kordys

Porządek obrad XXXV sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką został przyjęty.

Ad. pkt 2

Pani Beata Rycerska poinformowała, iż projekt protokołu z XXXIV sesji Rady Gminy był wyłożony do wglądu w biurze rady oraz przesłany radnym drogą mailową. Zapytała o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z XXXIV sesji Rady Gminy Michałowice.

Za przyjęciem - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

ZA (12) Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Magdalena Bronisz

NIEOBECNI (2) Elżbieta Biczuk, Paweł Kordys

Protokół z XXXIV sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad. pkt 3.1

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXVII/319/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2021-2027.

Pani Wójt omówiła projekt uchwały wraz z załącznikami, następnie przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XXVII/319/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2021-2027 z autopoprawką.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

ZA (13) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (2) Elżbieta Biczuk, Paweł Kordys

Uchwała Nr XXXV/382/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021.

Pani Wójt omówiła projekt uchwały wraz z załącznikami, następnie przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

Pani Joanna Domańska wprowadziła autopoprawkę polegającą na zmianie podstawy prawnej z „(Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zmianami)” na „(Dz. U. z 2021 r. poz. 1372)”.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r.

Uchwale Budżetowej na rok 2021 z autopoprawkami.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

ZA (13) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (2) Elżbieta Biczek, Paweł Kordys

Uchwała Nr XXXV/383/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Pani Wójt poinformowała, że zadanie zostało wprowadzone do Budżetu na poprzedniej sesji Rady Gminy na wniosek Zarządu Powiatu Pruszkowskiego. Zadanie obejmuje budowę skrzyżowania o ruchu okrężnym - ronda ul. Pruszkowskiej i ul. Rekreacyjnej, w celu zwiększenia bezpieczeństwa. Rada Gminy Michałowice, zgodnie z kompetencjami może udzielić pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu, będącego zarządcą i właścicielem drogi powiatowej na realizację tego zadania.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

ZA (12) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Edward Kozłowski

NIEOBECNI (2) Elżbieta Biczek, Paweł Kordys

Uchwała Nr XXXV/384/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały pozwoli na udzieleniu pomocy rzeczowej polegającej na wykonaniu przez gminę dokumentacji projektowej przebudowy drogi wojewódzkiej 719 - w zakresie budowy zatoki autobusowej wraz z chodnikiem w rejonie ul. Regulskiej w Regułach. Zadanie będzie sfinansowane w całości ze środków Budżetu Gminy Michałowice na 2021 r. w wysokości nie wyższej niż 120.000,00 zł, a w roku kolejnym - w wysokości nie wyższej niż 50.000,00 zł.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

ZA (13) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (2) Elżbieta Biczuk, Paweł Kordys

Uchwała Nr XXXV/385/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Michałowice”.

Pani Wójt poinformowała, że podjęcie regulaminu jest dostosowaniem jego zapisów, które wynikają z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz jest skutkiem analizy orzeczeń Sądów Administracyjnych. Część zapisów, które dotychczas funkcjonowały w regulaminie wymagało doprecyzowania lub usunięcia. Dodała, że projekt uchwały został poddany konsultacjom społecznym, w trakcie których wpłynęła jedna poprawka redakcyjna od mieszkańca, która została uwzględniona w projekcie regulaminu.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy dobrze zrozumiała, że w stosunku do poprzedniego regulaminu poza jedną poprawką redakcyjną, nie ma żadnych zmian merytorycznych.

Pani Wójt odpowiedziała, że tak nie jest. Są zmiany merytoryczne, które wynikają z konieczności dostosowania zapisów regulaminu, do przepisów wynikających z ustawy i orzeczeń sądownictwa. Podkreśliła, że to w trakcie konsultacji wpłynęła ta jedna poprawka.

Pani Anna Kamińska poprosiła o krótkie przedstawienie zmian w regulaminie, które dotyczą mieszkańców.

Pani Wojciech Grzeniewski poinformował, że jeżeli byłaby możliwość przedstawienia dokumentu z naniesionymi poprawkami, to tak byłoby to zrobione, natomiast zmian jest tak dużo, że trudno było stworzyć dokument, który zawiera obecne i poprzednie zapisy. Część zapisów, które były przekroczeniem delegacji ustawowej zostało usunięte. Jeżeli chodzi o regulamin to zmian zapisów dotyczących samych mieszkańców nie ma, zmiany są czysto legislacyjne, część artykułów została zapisana w zupełnie nowej formule, część została usunięta. Podkreślił, że zapisów, które miałyby być nowymi zasadami i obostrzeniami dla mieszkańców w regulaminie nie ma.

Pani Anna Kamińska zapytała, jakie zapisy zostały usunięte.

Pani Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że został usunięty np. przedmiot regulacji, który był w rozdziale pierwszym, gdyż jest to powtórzenie i modyfikacja zapisów ustawowych, mocno zostały zmodyfikowane zapisy związane ze zbiórką selektywną odpadów. Nadmienił, że wiele zapisów z poprzedniego regulaminu przekraczały delegacją ustawową i wobec powszechnej opinii według orzecznictwa sądowego, wiele z nich nie powinno się znajdować w regulaminie.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy wypowiedź kierownika dotyczyła również ppkt 6 sesji.

Pan Wojciech Grzeniewski wytłumaczył, że Regulamin utrzymania czystości powszechnie uznawany jest za „duży regulamin”, natomiast uchwała w sprawie szczegółowych zasad w dużym stopniu jest kopią regulaminu zwaną „małym regulaminem” w której doszło do kilku zmian i zostaną one omówione w kolejnym ppkt porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Michałowice”.

Za	- 13
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 2

Wyniki imienne:

ZA (13) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (2) Elżbieta Biczuk, Paweł Kordys

Uchwała Nr XXXV/386/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie „Szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi”.

Pani Wójt przedstawiła autopoprawki polegające na wykreśleniu: z podstawy prawnej powtarzającego się wyrażenia „Na podstawie” oraz w § 1 w wierszu szóstym wyrażenia „przez właścicieli nieruchomości”. Następnie poinformowała, że projekt uchwały jest bezpośrednio powiązany z uchwałą dot. Regulaminu utrzymania czystości, szczegółowo określa usługi, które będą świadczone przez gminę w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dodała, że projekt został poddany konsultacjom społecznym oraz został przekazany do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego celem zaopiniowania i 8 lipca br. uzyskał pozytywną opinię.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie „Szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi” z autopoprawką.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (1) Elżbieta Biczak

Uchwała Nr XXXV/387/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki części działek ewidencyjnych nr 1109/2 i 1109/3, położonych w Komorowie, gmina Michałowice oraz wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz właścicieli działek przyległych.

Pani Wójt przedstawiła autopoprawkę polegającą na wykreśleniu z tytułu uchwały słowa „działki”. Następnie poinformowała, że intencją Wójta Gminy jest uporządkowanie sytuacji prawnej i podatkowej dotyczącej części działek, które są trwale w ogrodzeniach wykonanych przez mieszkańców, będących właścicielami fragmentów posesji, do których te działki przylegają.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 3 głosy.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki części działek ewidencyjnych nr 1109/2 i 1109/3, położonych w Komorowie, gmina Michałowice oraz wyrażenia zgody na udzielanie bonifikaty przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz właścicieli działek przyległych z autopoprawką.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (13) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

WSRZYMAŁO SIĘ (1) Paweł Kordys

NIEOBECNI (1) Elżbieta Biczuk

Uchwała Nr XXXV/388/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.8

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice zatwierdzonego uchwałą nr XXV/305/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 listopada 2020 r.

Pani Wójt wyjaśniła, że przedłożony projekt uchwały podyktowany jest koniecznością zmiany wskaźników i parametrów urbanistycznych obowiązującego planu miejscowego, a w szczególności terenów usługowych. Poinformowała, że zmiana w miejscowym planie zostanie przygotowana „własnymi siłami” Referatu Planowania Przestrzennego, a przewidywane rozwiązania nie naruszą ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Dodała, że do projektu uchwały została dołączona analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany planu.

Pan Jarosław Hirny-Budka przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pani Anna Wyszomirska zapytała, jaki jest zakładany czas zmiany planu, kiedy się odbędzie.

Pani Wójt wyjaśniła, że bezpośrednio po podjęciu uchwały, nastąpi przystąpienie do pozostałych elementów procedury.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że podczas Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej kierownik Jarosław Sobol poinformował, że jest to też związane z projektowaniem szkoły w Regułach, poprosiła o potwierdzenie tej informacji.

Pani Wójt poinformowała, że trwa wykonanie koncepcji tego budynku i na to zadanie Gmina Michałowice podpisała umowę. W toku prac nad koncepcją okazało się, że zapisy miejscowego planu sprawiają projektantowi sporo kłopotów, które są do przejścia, ale biorąc pod uwagę jak bardzo projektant zмага się z tymi trudnościami, podjęto decyzję o wprowadzeniu zmian wskaźników urbanistycznych, co będzie ułatwieniem również w przyszłości.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy to oznacza, że kolejnym krokiem będzie projektowanie szkoły w Regułach.

Pani Wójt wyjaśniła, że wielokrotnie już mówiła, że projektowanie szkoły w Regułach stanie się koniecznością, w tej chwili gmina jest na etapie przygotowania opracowania koncepcyjnego.

Pani Joanna Chilarska zapytała o analizę demograficzną, która miała być zlecona i być uzupełnieniem toczącego się postępowania w kontekście szkoły w Regułach. Dopytała, na jakim etapie jest analiza i kiedy zostanie przedstawiona.

Pani Wójt poinformowała, że analiza została wykonana i będzie przedstawiona radnym.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, ilu ciągowa szkoła została zaadresowana w koncepcji.

Pani Wójt odpowiedziała, że szkoła, która została zaadresowana w zasadzie jest dwuciągowa.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy dobrze rozumie, że koncepcja będzie odpowiadała zakresowi informacyjnemu i projektowemu, takiemu jaki był otrzymywany w konkursach architektonicznych na koncepcję, czyli będzie wizualizacja budynku, rozkład pomieszczeń itd.

Pani Wójt odpowiedziała, że tak.

Pani Anna Wyszomirska zapytała, ile będzie trwała zmiana planu, czy będzie to dwa miesiące, pół roku, czy rok.

Pani Wójt odpowiedziała, że myśli, iż będzie to czas, krótszy niż rok, ale dłuższy niż dwa miesiące.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy widoczna była jej prośba o zabranie głosu.

Pani Beata Rycerska odpowiedziała, że tak, ale prosi wszystkich radnych o zgłaszanie się na tabletach.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że zgłosiła się przy omawianiu poprzedniego projektu uchwały, ale głos nie został udzielony, więc do tematu wróci w sprawach wniesionych. Następnie zapytała, czy w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek przy Urzędzie i problemu sporządzenia koncepcji, termin jej wykonania zostaje zawieszony, a jeśli tak, to na jak długo. Zapytała, czy dobrze rozumie, że nie ma sensu robienia koncepcji do momentu zmiany planu.

Pani Wójt wyjaśniła, że prace nad koncepcją będą prowadzone równolegle, nie jest planowane przesunięcie terminu wykonania koncepcji, ze względu na zmiany planu miejscowego.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że oznacza to, iż jest pewność, że zmiana zostanie przegłosowana.

Pani Wójt zastanawiała się jak odpowiedzieć radnej na to pytanie. Następnie zauważyła, że nie wiadomo czy zmiana planu zostanie przegłosowana, ponieważ to radni głosują, natomiast doświadczenie pokazuje, że radni głosują rozważnie i w interesie gminy. Dodała, że pracując nad koncepcją prace są prowadzone z obecnym planem miejscowym.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że skoro plan będzie zmieniany w jakimś celu, to praca z obecnym planem jest bez sensu. Zaznaczyła, że jej zdaniem logicznym posunięciem byłoby wstrzymać prace koncepcyjne, uchwalić uchwałę i zrobić koncepcję, ale Urząd robi to, co uważa za stosowne.

Pani Anna Wyszomirska zauważyła, że na tym obszarze planowane są też inne obiekty. Zapytała, czy zmiany nie będą im przeszkadzały.

Pani Wójt wytłumaczyła, że plany w sprawie zmiany wskaźników urbanistycznych nie przeszkodzą w realizacji innych zamierzeń inwestycyjnych, a wręcz przeciwnie może je umożliwić.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że nie widzi problemu, że teraz będzie głosowanie nad zmianą planu, a jest przygotowywana koncepcja. Wytłumaczyła, że tak naprawdę zmiana planu, potrzebna jest w momencie składania dokumentów do pozwolenia na budowę, gdyż jest to ten moment, w którym dokumenty powinny się zgadzać, a więc może być to zrobione w tej kolejności.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że może być taka kolejność, ale głównie chodziło o to, na co wcześniej zwróciła uwagę, że z góry było założone, że wszystko będzie przegłosowane. Dodała, że taka sama sytuacja jest przy budowie w Michałowicach, gdzie wybrany jest projektant, który już pracuje, a miejscowy plan zagospodarowania nie jest jeszcze zmieniony. Podkreśliła, że zwróciła uwagę na pewnego rodzaju niekonsekwencję.

Pani Wójt wyjaśniła, że pomimo tego, iż nie jest zmieniony plan, to zarówno jeden i drugi projektant pracuje w oparciu o obecnie uchwalony plan miejscowy i muszą się zmieścić w zapisach tych planów. Dotyczy to zarówno projektanta przedszkola, gdzie już odebrana jest koncepcja i wskaźniki są spełnione, jak i projektanta koncepcji szkoły. Natomiast wskaźniki są również zmieniane z tego powodu, żeby w przyszłości nie blokować nimi możliwości inwestycyjnych na tych działkach.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że jeśli chodzi o Reguły i działanie przyszłościowe jest to w stanie przyjąć, natomiast jeśli chodzi o przedszkole w Michałowicach, to chyba obok przedszkola żaden budynek już się nie zmieści.

Pani Wójt potwierdziła, że budynek przy przedszkolu w Michałowicach się nie zmieści, ale zmiana wskaźników na tamtej działce umożliwi lepsze zagospodarowanie terenu dla dzieci, a nie samego budynku.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice zatwierdzonego uchwałą nr XXV/305/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 listopada 2020 r.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (1) Elżbieta Biczek

Uchwała Nr XXXV/389/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3.9

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę nr XX/239/2017 Rady Gminy Michałowice z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli i do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których Gmina Michałowice jest organem prowadzącym.

Pani Wójt poinformowała, że przedstawiony projekt zmian w uchwale polega na doprecyzowaniu sposobu dokumentowania kryterium zaszczepienia dziecka obowiązkowymi szczepieniami ochronnymi. Proponowane jest zastąpienie obowiązku złożenia zaświadczenia lekarskiego, prostym oświadczeniem rodziców lub opiekunów prawnych o odbytych przez dziecko szczepieniach. Dodała, że zmiana wynika z najnowszego orzecznictwa Sądów Administracyjnych, które wskazują, że taki rodzaj dokumentowania szczepień jest właściwy.

Pan Marek Biskot przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę nr XX/239/2017 Rady Gminy Michałowice z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli i do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których Gmina Michałowice jest organem prowadzącym.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

ZA (14) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

NIEOBECNI (1) Elżbieta Biczek

Uchwała Nr XXXV/390/2021 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 4

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Michałowice za pierwsze półrocze 2021 roku, informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze 2021 roku oraz informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych jednostek kultury za pierwsze półrocze 2021 roku.

Pan Maciej Polarczyk odczytał Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr 3d/158/2021 z dnia 13 września 2021 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy

Michałowice informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Michałowice za pierwsze półrocze 2021 roku. Opinia pozytywna - z uwagą dotyczącą niskiego poziomu wykonania wydatków majątkowych.

Pani Wójt poinformowała, że został przedłożony szczegółowy załącznik uwzględniający uwagi dotyczące terminu wykonania planowanych prac. Zaznaczyła, że jeśli informacja o rzeczowym wykonaniu inwestycji nie jest wystarczającą, to prosi radnych o zadawanie pytań, na które odpowiedzą pracownicy merytoryczni.

Pani Anna Kamińska wspomniała, że na Komisji zapytała o ul. Bodycha oraz o informację do załącznika z wydatków majątkowych, a dokładnie, które z przedsięwzięć są bardziej zaawansowane na ta chwilę, niż wynika to z załącznika z końca czerwca br.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że jeśli chodzi o przebudowę ul. Bodycha w Regułach i Opaczu Kolonii zadanie zostało zrealizowane. Większość środków na realizację tego zadania pochodziło z wydatków niewygasających 2020 r. Środki jakie zostały zapisane w tym załączniku, czyli 21.752,87 zł są to wszystkie środki wydatkowane z Budżetu br. Pozostałe środki zostaną zdjęte przy porządkowaniu budżetu. Następnie przechodząc do tabeli nr 5, szczegółowo poinformował o realizacji zadań, a mianowicie: nr 4 „Modernizacja SUW Komorów” - w trakcie realizacji, podejmowane są również działania na wykonanie dokumentacji studni głębinowej; nr 5 „Budowa sieci wodociągowej w ul. Czapli w Opaczu-Kolonii” - zadanie w trakcie odbiorów, praktycznie wykonane; zadanie nr 6 – w trakcie realizacji, będzie wykonane do końca października br.; zadanie nr 7 – została wykonana dokumentacja projektowa, a po dzisiejszych zmianach zarówno zadanie sieci kanalizacyjnej jak i wodociągowej będzie w tym roku realizowane; zadania nr: 8,9 i 10 są w trakcie realizacji. Co do zadania nr 11 na kwotę, która zapisana jest w planie 380.000,00 zł zaangażowanie na podpisane umowy jest 346.000,00 zł, więc zadanie będzie zrealizowane. Zadanie nr 12 „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Barbary i Rekreacyjnej w Granicy” - umowa jest podpisana, będzie zrealizowane; zadanie nr 13 „Budowa sieci wodociągowej na terenie gminy” – na plan 350.000,00 zł zaangażowanie 336.000,00 zł – zadanie zostanie zrealizowane; zadanie nr 14 – podpisana jest umowa, będzie zrealizowane. Wykonana jest również dokumentacja na sieć wodociągową w ul. Niezapominajki w Nowej Wsi. Zadanie „Modernizacji SUWU-Pęcice” zapisana kwota 1.400.000,00 zł, w ramach zadania została wykonana dokumentacja i odwiert, studnia głębinowa jest w trakcie odbiorów, zostało zlecone również wykonanie dokumentacji na kolektor tłoczny. Dodał, że w trakcie przygotowania jest postępowanie na modernizację stacji uzdatniania wody w Pęcicach, które powinno „wyjść” w tym miesiącu, zadanie będzie realizowane w systemie dwuletnim, część środków będzie pochodziło z Budżetu na 2022 r. Zadanie „Wykonanie systemu sterowania pracy SUW Pęcice i Komorów” – jest już dokumentacja, to zadanie zostanie wykonane w II półroczu, nie ma jeszcze postępowania. Następnie odniósł się do wydatków w dziale 600: poz. 25 „Budowa zatoki” - po dzisiejszym podjęciu uchwały, zadanie będzie jako postępowanie przetargowe zlecone na wykonanie dokumentacji zatoki. Kolejne dwa zadania tj. „Dofinansowanie dla Powiatu” oraz „Budowa ciągu pieszo-rowerowego w Sokołowie” – są w trakcie realizacji. Jeśli chodzi o przebudowę Al. Marii Dąbrowskiej poinformował, że to zadanie najprawdopodobniej nie będzie zrealizowane w tym roku. Odnosząc się do zadania „Budowa parkingu wraz z toaletą przy ul. Turystycznej w Komorowie-Wsi” poinformował, że w dniu jutrzejszym PINB wyda decyzję o dopuszczeniu do użytkowania, więc to zadanie jest zrealizowane, toaleta będzie niezwłocznie uruchomiona, parking został wykonany. „Modernizacja i wymiana nawierzchni bitumicznych” – gmina jest po postępowaniach przetargowych, zadania w poszczególnych ulicach będą zrealizowane. Zadanie „Przebudowa drogi w Regułach wraz z odwodnieniem”- zrealizowane; „Budowa drogi w ul. Wspólnoty Wiejskiej”- gmina jest w trakcie postępowania przetargowego, we wrześniu będzie podpisana umowa, zadanie będzie realizowane w systemie dwuletnim, środki zapisane są w Wieloletniej Prognozie Finansowej; „Rozbudowa systemu ścieżek rowerowych wraz z oświetleniem”- na to zadanie umowy podpisane i zaangażowanie jest na kwotę 2.402.000,00 zł, planowane jest jeszcze zlecenie dokumentacji na ścieżki, które będą realizowane w 2022 r.;

„Budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Poniatowskiego, Kasztanowej i Borowskiego w Michałowicach Wsi” – na to zadanie została wykonana dokumentacja kanału technologicznego, zostało złożone uzupełnienie do postępowania dotyczącego wydania pozwolenia w systemie ZRID.; „Budowa ul. Skowronków w Pęcicach Małych” - dokumentacja jest wykonana, trwa procedura przyjęcia zgłoszenia ZRID; „Przebudowa ul. Rekreacyjnej w Granicy” - jest podpisana umowa, w tym zadaniu będzie wykonanie zarówno branży drogowej oraz sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, realizacja w roku bieżącym; „Przebudowa ul. Fregaty i ul. Nawigacyjnej w Regułach” - gmina jest w trakcie postępowania przetargowego, realizacja w roku bieżącym; „Przebudowa ul. Okrężnej w Granicy i Komorowie wraz z odwodnieniem” - we wrześniu planowane jest wszczęcie postępowania w systemie dwuletnim; „Przebudowa ul. Parkowej w Opaczy Małej i Michałowicach” - jest już kompletna dokumentacja ZRID, został złożony wniosek na dofinansowanie zewnętrzne, jeśli będzie promesa na to zadanie, wówczas będzie można wszcząć postępowanie przetargowe; „Przebudowa ul. Prusa w Regułach” - dokumentacja została wykonana, trwa procedura ZRID w Pruszkowie; „Przebudowa ul. Ryszarda w Komorowie” - zadanie będzie zrealizowane do końca września br. „Przebudowa ul. Rzemieśniczej w Nowej Wsi” - prowadzona jest analiza w jakiej formie zlecić dalszą realizację; „Rozbudowa ul. Przytorowej w Regułach wraz z budową kanalizacji deszczowej” – podpisana jest umowa, dokumentacja ZRID jest w fazie finalnej, Starostwo zmieniło swój tok postępowania i gmina musiała wykonać dodatkową dokumentację; „Przebudowa ul. Królewskiej w Regułach” – na to zadanie będzie wszczęte postępowanie przetargowe na wykonanie dokumentacji; „Budowa parkingu w Komorowie przy ul. Ceglanej” – zadanie w trakcie realizacji i będzie wykonane w roku bieżącym; „Przebudowa ul. Wspólnej w Granicy i Nowej Wsi” – jest w trakcie realizacji, wykonana jest już przebudowa sieci gazowej i część odwodnienia, w najbliższym czasie będzie realizowana branża drogowa; „Przebudowa ul. Żwirki i Wigury w Opaczy Kolonii” - gmina prowadzi rozeznanie w jaki trybie można zrealizować to zadanie, będą prowadzone wystąpienia do mieszkańców o zajęcie stanowiska w tej kwestii; „Przebudowa Al. M. Dąbrowskiej w Komorowie” - zadanie w trakcie realizacji, dokumentacja wykonana, w tym roku dotyczy to przebudowy oświetlenia oraz skablowania linii, która koliduje z przebudową Al. Marii Dąbrowskiej.

Pani Anna Kamińska zwróciła uwagę, że w zestawieniu są dwa takie same zadania, trochę inaczej zapisane. W poz. 32 zapisana jest „przebudowa Al. Marii Dąbrowskiej” i jest powtórzona w poz. 56 pod tą samą nazwą.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że z poz. 32 kwota 100.000,00 zł jest zapisana jako pomoc rzeczowa dla Starostwa, natomiast w § 6050 zadanie zapisane jest jako realizowane. Następnie kontynuował stopień realizacji zadań, mianowicie: „Przebudowa ul. Berylowej w Komorowie” - odbędzie się przetarg na wykonanie dokumentacji projektowej; „Przebudowa ul. Bocznej od ul. Długiej w Granicy” – zadanie w trakcie realizacji, jest już dokumentacja; „Przebudowa ul. Niezapominajki w Nowej Wsi” - dokumentacja będzie zlecona w bieżącym roku we wrześniu; „Montaż zakup wiat” – realizowane będzie w drugim półroczu. Podkreślił, że zadania, które są po części finansowane ze środków unijnych, są zadaniami w trakcie realizacji przez Gminę lub partnerów wspólnie realizujących zadania. Następnie odniósł się do zadań dotyczących wykonania odwodnienia, i tak: poz. 73 „Odwodnienie na terenie Gminy” - zadanie w trakcie realizacji, ok. 100.000,00 zł gmina ma na niewralgiczne punkty, które realizuje, tam gdzie były podtopienia na niektórych ulicach; „Odwodnienie Pęcic Małych” – został unieważniony jeden przetarg, nowy przetarg jest w trakcie i zadanie będzie realizowane w dwóch etapach, planowana realizacja zadania - wiosna 2022 r. Odnosząc się do zadań zagospodarowania zbiorników w Michałowicach, Komorowie Wsi i Regułach poinformował, że będą realizowane w II półroczu; „Przebudowa rowu U-1 odwadniającego wraz z budową zbiornika retencyjnego w dolinie rzeki Raszynki” – poinformował, że bardzo duży zakres prac praktycznie jest zrealizowany, można powiedzieć, że zadanie jest definitywnie skończone, została jedynie przebudowa kanału ciepłowniczego, który jest położony na terenie Pruszkowa; „Wykonanie odwodnienia w ul. Sasanek” – zostało wykonane badanie

gruntu, po którym okazało się, że nie można wykonać dalszego odwodnienia w grunt, ponieważ jest nieprzepuszczalny. Dodał, że podczas dzisiejszej sesji z tego zadania zostało zdjęte 200.000,00 zł, gdyż nie ma sensu wydawania środków, na system, który nie jest w stanie odprowadzać wody i możliwe, że będzie zlecona koncepcja wykonania odwodnienia z pompownią ścieków, do jakiegoś odbiornika do którego będzie można odprowadzać wodę. Następnie ustosunkował się do działu 900 rozdział 6050, który dotyczy modernizacji oświetlenia i poinformował, że w I półroczu gmina wykonała i odebrała ulice, na które była dokumentacja z roku ubiegłego, w tej chwili trwa postępowanie, najprawdopodobniej jeszcze we wrześniu zostanie podpisana umowa na realizację wszystkich zadań, które były zaplanowane, a więc zadanie będzie w 100 % zrealizowane.

Pani Wójt wskazując zadanie zagospodarowania terenu Wspólnoty Wiejskiej w Granicy poinformowała, że gmina jest w trakcie rozmów z projektantem, obejrzana została już koncepcja zagospodarowania i prowadzone były rozmowy jak rozwiązać kwestię z odwodnieniem ulic przyległych. Podkreśliła, że może na tym terenie zostaną wytworzone jakieś rozwiązania, które umożliwią pozbycie się problemów o których mieszkańcy mówili na spotkaniach wiejskich.

Pani Iwona Popowicz odnosząc się do wydatków inwestycyjnych kubaturowych, wyjaśniała na jakim etapie są poszczególne zadania: ZSO w Komorowie - inwestycja została już zakończona i wykonana zgodnie z planem, zostały jedynie nakłady finansowe na dokumentację projektową na przyszłoroczne remonty; „Szkoła w Michałowicach” - zostało przeprowadzone postępowanie przetargowe, które nie zakończyło się wyborem wykonawcy i na sesji zostały wprowadzone zmiany, aby pozostały środki tylko na dokumentację; „Szkoła w Nowej Wsi” - zostały wykonane prace i trwa odbiór robót; „Budowa kompleksu edukacyjnego w Regułach” – jest to zadanie dwuletnie, trwają prace przy obiekcie; „Przebudowa wraz z rozbudową sali gimnastycznej” - również jest zadaniem dwuletnim; „Przebudowa boiska sportowego przy ZSO w Komorowie”- zadanie zostało całkowicie wykonane, prace się zakończyły; „Termomodernizacja Szkoły w Michałowicach” – zadanie dwuletnie; „Modernizacja Przedszkola w Nowej Wsi”- zostały przeprowadzone dwa postępowania na realizację wnioskowanego zakresu prac, jednak postępowania nie zakończyły się wyborem wykonawców, jest przygotowywane postępowanie z terminem realizacji na przyszły rok; „Budowa przedszkola w Michałowicach” - została zawarta umowa na opracowanie dokumentacji projektowej, umowa jest w trakcie realizacji; „Budowa świetlicy wiejskiej w Pęcicach” - na to zadanie został złożony wniosek na dofinansowanie do programu Polski Ład, po ogłoszeniu wyników będzie ogłoszone postępowanie na realizację; „Rozbudowa i przebudowa świetlicy wiejskiej w Pęcicach Małych” – zadanie zostało zakończone; „Budowa placu zabaw przy Al. Samorządu Terytorialnego” oraz „Zakup i montaż urządzeń zabawowych skatepark” oba zadania są w trakcie realizacji.

Pani Agnieszka Paradowska zapytała, czy dobrze zrozumiała, że poprawa nawierzchni w formie położenia płyt ażurowych będzie w Granicy na tym odcinku drogi o który wnioskowali mieszkańcy ul. Bocznej od Długiej, a drugi odcinek, na który jest zlecany projekt, znajduje się na ul. Niedoszłej (Brzoskwiniowej).

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że na ul. Brzoskwiniową jest zlecona dokumentacja, wymienione są numery działek, które obejmują tą działkę drogową – i jest jako przebudowa wraz z odwodnieniem. Natomiast jeśli chodzi o kładzenie płyt ażurowych – są to zadania bieżące i faktycznie dotyczą ul. Bocznej od Długiej.

Pani Agnieszka Paradowska nawiązując do zadania „odwodnienie w ul. Jedliny”, które zostało wykonane w tym roku stwierdziła, że inwestycja absolutnie nie zdała egzaminu i mieszkańcy zwracają się z pytaniem czy jest możliwość poprawienia tej inwestycji. Zapytała, czy jest konieczność zgłaszania tego do przyszłorocznego Budżetu, czy może istnieje szansa na poprawki w ramach zadania, które zostało wykonane.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że ul. Jedliny ma bardzo duży spadek podłużny i w przypadku bardzo obfitych opadów deszczu, woda spływała na najniższe miejsca, powodując zalewnie jednej czy dwóch posesji.

Dodał, że w ramach środków z bieżącego roku, zostaną wykonane pobocza chłonne, tak aby woda nie powodowała zalewań.

Pani Anna Kamińska zwracając się do Pani Iwony Popowicz stwierdziła, że coś nie zgadza się w zapisach dotyczących pkt. 144. Z wypowiedzi pani kierownik można było zrozumieć, że budowa świetlicy wiejskiej w Pęcicach będzie realizowana w późniejszym terminie, natomiast z Wieloletniej Prognozy Finansowej zostało zdjęte 800.000,00 zł, z powodu zajęcia pomieszczeń przez firmę Orange.

Pani Wójt wyjaśniła, że te dwie rzeczy się nie wykluczają. 800.000,00 zł zostało zdjęte z tego powodu, że wiele pomieszczeń jest zajętych przez firmę Orange, w tej chwili bezumownie. Umowa została wypowiedziana, jednak firma nie zabrała swoich urządzeń w terminie, w związku z tym wiadomo, że w tym roku to zadanie nie będzie wykonane. Natomiast, mając już dokumentację projektową i pozwolenie na budowę zadanie zostało równocześnie zgłoszone do funduszy Polskiego Ładu, ale aby otrzymać dofinansowanie nie można nawet ogłosić postępowania przetargowego, więc jedna i druga rzecz dotyczy tej samej inwestycji. Dodała, że lista beneficjentów ma być opublikowana w październiku, a w listopadzie mają być składane kolejne wnioski.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że odznaczy sobie, że to zadanie nie będzie realizowane w tym roku.

Ad. pkt 5

Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Pani Wójt poinformowała, że gmina dokonała przejęcia nieruchomości z Krajowego Ośrodka Wspierania Rolnictwa – działki drogowej za Urzędem Gminy Michałowice.

Poinformowała również, że w ramach prac własnych Referat Ochrony Środowiska przygotował raport działań, związanych z ochroną powietrza, w którym zostały przejrane działania od 2018 r. do września 2021 r. Dodała, że w najbliższej przyszłości raport zostanie przekazany radnym.

Ad. pkt 6

Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.

Pani Beata Rycerska poinformowała o pismach, które wpłynęły do Rady Gminy.

Uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego o uznanie za nieważną w części uchwałę XXXIII/367/2021 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2021 oraz Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca umorzenia tego postępowania.

Willa Deweloper Reguły złożyło skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na Uchwałę XXVI/312/2020 z dnia 4 grudnia 2020 w sprawie Uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Wiejska – cz. 2” Reguły, fragment B.

Prokuratura Okręgowa w Warszawie złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę XIV/185/2019 z dnia 4 grudnia 2019 r. w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do Przedszkoli.

Pismo z Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie z prośbą o nadesłanie informacji dotyczących stref płatnego parkowania na terenie Gminy Michałowice.

Pismo od mieszkanki dotyczące zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Dębowa” w Granicy.

Do wiadomości prośba Pań z Koła Gospodyń Wiejskich „Michaśki”, dotycząca zmian jakie nastąpiły w budynku przy ul. Raszyńskiej 34.

Do wiadomości podziękowania dla radnej Joanny Chilarskiej od uczestników Zawodów Pucharu Polski w Nordic Walking, za okazana im pomoc.

Uchwała Rady Gminy Dobre w sprawie stanowiska dotyczącego zmian przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu dziecka w żłobku.

Zapytanie radnej Katarzyny Parzyńskiej dotyczące umorzenia płatności mieszkańcom Komorowa Wsi za korzystanie z kanalizacji.

Interpelacja radnego Macieja Polarczyka dotycząca wprowadzenia ograniczonego czasu parkowania w zatoce postojowej przy Skwerze Młynarskiego w Komorowie.

Zaproszenie dla radnych na spotkanie konsultacyjno-dyskusyjne, które odbędzie się dnia 27.09.2021 o g. 17.00 w Urzędzie Gminy. Spotkanie dotyczące rekomendacji strategicznych.

Stanowisko mieszkańców Komorowa zawierające sprzeciw wobec inicjatywy wytyczenia i budowy nowej drogi łączącej ulice: Polną i Wrzosową.

Podanie pana Mariana Bośki - członka rady sołectkiej w Nowej Wsi, w sprawie rezygnacji z członkostwa w radzie. Pismo zostało przekazane do Pani Wójt. Pani Przewodnicząca podziękowała autorowi pisma za wieloletnią pracę na rzecz mieszkańców Gminy Michałowice.

Ad. pkt 7

Sprawy wniesione.

Pani Joanna Chilarska zapytała, na ja jakim etapie jest opracowanie programu szczepień przeciw HPV.

Zaznaczyła, że otrzymuje od mieszkańców wiele zapytań w tym temacie, a najpopularniejszym z nich jest „Czy szczepienia zaczną się już w tym roku”?

Pan Roman Żuchowski poinformował, że planowane jest, aby program szczepień wdrożyć w 2022 r. Według rekomendacji Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, szczepieniami powinny być objęte dzieci od 9 do 14 roku życia. Gmina chciałaby zacząć szczepienia od jednego rocznika i byłoby to 14 latkowie – w projekcie Budżetu będzie na to zapisana kwota ok. 200.000,00 zł. Następnym posunięciem byłoby objęcie potencjalną możliwością zaszczepienia wszystkich dziewcząt, tak aby można było szczepić chłopców. Dodał, że z przeprowadzonej w Internecie ankiety wynikało, że ¼ dzieci była „wymieniona na tak”. Zaznaczył, że w rekomendowanych rocznikach schemat szczepień polega na podaniu dwóch dawek, natomiast u starszych dzieci wymagane są już trzy dawki. Koszt jednej dawki to 400,00 zł.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy osoby powyżej 14 roku życia mogą liczyć na to, że zostaną objęte szczepieniami.

Pan Roman Żuchowski odpowiedział, że jest to kwestia głównie budżetowa, ponieważ przy starszych dzieciach wymagane są trzy dawki, a nie dwie, jak w przypadku młodszych. Przy chęci zaszczepienia wszystkich chętnych w Budżecie powinna być zabezpieczona kwota ok. 2.500.000,00 zł. Dodał, że nie wie czy naszą gminę stać na taki wydatek, bo nawet wielkie samorządy nie robią tego, aż w takim wymiarze.

Pani Joanna Chilarska zauważyła, że ankieta, która pojawiła się w Internecie, miała na celu sprawdzenie tego jakie jest zainteresowanie szczepieniami.

Pan Roman Żuchowski zaznaczył, że aby przeprowadzić program według rekomendacji, należy zabezpieczyć środki dla wszystkich potencjalnie chętnych. Dodał, że bardzo cenne są deklaracje i ankiety, ale tak naprawdę dopiero praktyka pokaże jakie faktycznie jest zainteresowanie szczepieniami.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że podsumowanie jest takie, że program szczepień ruszy w przyszłym roku, a pierwszą grupą objętą szczepieniami będzie grupa 14 latków.

Pan Roman Żuchowski zgodził się z przedmówczynią.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że w związku z tym, iż kierownik Referatu Ochrony Środowiska obiecał, że przedstawi zmiany w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych, poprosiła o informację dotyczącą § 3 regulaminu, czyli przedstawienie jakie zajądą zmiany, tak aby można było te informacje przekazać mieszkańcom oraz o informację czy gmina jest przygotowana do kontrolowania tego, ile kilogramów odpadów mieszkańcy będą oddawać, czy będzie to tylko martwy zapis w postaci tzw. „straszaka”.

Pan Wojciech Grzeniewski wytłumaczył, że szczegółowe zasady w znacznym stopniu są kopią regulaminu, ponieważ są takie uwarunkowania prawne. Dodał, że jedyne zmiany, które w sposób istotny dotyczą

mieszkańców to są ograniczenia wprowadzone w § 3, dotyczące odpadów wielkogabarytowych, budowlanych oraz zużytych opon. Poinformował, że w PSZOK-u będzie waga oraz będzie prowadzona ewidencja oddawanych odpadów. Dodał, że ma to na celu zapobieganie takim sytuacjom, że firmy budowlane wykorzystując dokumenty mieszkańców zostawiają znaczne ilości odpadów. Zgodnie z prawem firmy remontowo-budowlane powinny zagospodarować odpady, natomiast mieszkańcy gminy wykonujący drobne remonty mogą korzystać z PSZOK-u. Podkreślił, że przy przebudowach i dużych remontach właściwe jest zamówienie kontenera.

Pani Anna Kamińska wytłumaczyła, że co do zasady zgadza się z tym, natomiast podkreśliła, że jest dużo niedopowiedzeń np. określenie „mały remont” czy „duży remont”, stwierdziła, że jest to niedookreślenie. Następnie zapytała o meble i odpady wielkogabarytowe. Stwierdziła, że kierownik poinformował, że waga będzie znajdować się na PSZOK-u, a gabaryty wystawia się również przez posesję, co w takiej sytuacji, czy gabaryty będą ważone w samochodzie.

Pan Wojciech Grzeniewski wytłumaczył, że § 3 dotyczy tylko PSZOK-u.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy forma oddawania gabarytów przez zgłoszenie do Urzędu i odbieranie ich w określonym terminie przez firmę zostanie zaniechane, czy będzie nadal funkcjonować.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że ten sposób odbioru pozostaje na dotychczasowych zasadach.

Pani Wójt wyjaśniła, że gmina chce ograniczyć sytuacje, w których firmy remontowe wywożą na PSZOK elementy, które pochodzą z remontów całych budynków, podkreśliła, że czasem są to całe kontenery. Następnie poinformowała, że utrzymanie PSZOK-u rocznie kosztuje gminę ok. pół miliona zł. Podkreśliła, że gmina chce doprowadzić do tego, aby na PSZOK-u były przyjmowane rzeczywiście materiały pochodzące od mieszkańców, a nie wiążące się z prowadzeniem przez kogoś działalności gospodarczej. Podkreśliła, że gabaryty wystawiane przed posesjami będą odbierane na dotychczasowych zasadach.

Pani Anna Kamińska powiedziała, że to rozumie i zgodziła się z problemem jakim jest wywożenie odpadów przez firmy remontowe, ale zaznaczyła, że chciała wyjaśnić pewne rzeczy np. to, że waga 250 kg w żaden sposób „nie wchodzi” w to co mieszkaniec wystawi przed posesję.

Pan Wojciech Grzeniewski podkreślił, że wprowadzane zasady nie mają w żaden sposób utrudniać mieszkańcom życia, wszelkie odpady wytworzone w gospodarstwach domowych będą odebrane, natomiast należy wprowadzić pewne restrykcje w stosunku do firm, które posługując się dokumentami mieszkańców korzystają z PSZOK-u bez ograniczenia. Przy dotychczasowych zapisach, gdzie nie były określone jakiegokolwiek limity, nie było żadnej podstawy, aby tych odpadów nie odbierać.

Pani Anna Kamińska wyraziła nadzieję, że zmiany nie spowodują wyrzucania opadów do lasu, ale zauważyła, że na to gmina już nie ma wpływu.

Pani Magdalena Bronisz poinformowała, że na Komisji Spraw Społecznych poruszony został temat powrotów dzieci na świetlice po zajęciach dodatkowych. Podkreśliła, że od pani dyrektor Ewy Wierzgały nie otrzymała żadnej pisemnej odpowiedzi z jakich przepisów prawnych wynikają regulacje, które pojawiały się w regulaminach. Poprosiła o przedstawienie stanowiska w tej sprawie, bo uważa, że zaszło jakieś nieporozumienie – dyrektorzy mówią co innego, gmina mówi co innego, poprosiła o uściślenie.

Pani Wójt wyjaśniła, że jeśli chodzi o stanowisko gminy, to jest następujące: za organizację pracy szkoły - w tym pracy świetlicy - odpowiada dyrektor Szkoły. Gmina w kwestii świetlicy nie będzie pisała regulaminów dla dyrektorów, ani zarządzeń za dyrektorów. Dyrektorzy mając pełną wiedzę o zajęciach i pracy świetlicy tą sprawę muszą uregulować sami. Dodała, że w zasadzie rodzice z każdej rady rodziców twierdzą, że zajęcia świetlicowe są mało interesujące. W związku z tym gmina zwróciła się do dyrektorów z rekomendacją, aby ułożyli w taki sposób program pracy świetlicy, aby był bardziej interesujący dla dzieci. Nadmieniła, że w zasadzie takie są wytyczne, gdzie można przeczytać, że „świetlica zapewnia zajęcia uwzględniające potrzeby

edukacyjne oraz rozwojowe dzieci i młodzieży a także możliwości psychofizyczne w szczególności zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów, zajęcia powodujące odpowiedni rozwój fizyczny oraz odrabianie lekcji”. Dodała, że szkoła powinna zapewnić zajęcia świetlicowe dla uczniów, które pozostają w szkole dłużej czyli po lekcjach, ze względu na czas pracy rodziców oraz ze względu na organizację dojazdu do szkoły lub inne okoliczności wymagające zapewnienia opieki w szkole. Podkreśliła, że Urząd Gminy nie posiada narzędzia, które nałożyłoby na dyrektorów jednolity regulamin dla wszystkich szkół. To dyrektor ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo dzieci w szkole. Każdy dyrektor musi stworzyć takie warunki pracy w świetlicy, warunki przyjmowania i odbioru dzieci, aby zapewnić im bezpieczeństwo. Następnie przypomniała sytuację z ubiegłego roku, gdzie grupa małych dzieci wyszła ze szkoły idąc na zajęcia zorganizowane przez podmiot zewnętrzny, a przyprawione do szkoły zostały tylko ze względu na czujność jednego z mieszkańców. Dodała, że na jednym ze spotkań z radą rodziców i dyrektorką szkoły został poruszony temat świetlicy i tego czy będzie możliwe wyjście ze świetlicy dzieci na zajęcia płatne, jak to zorganizować, aby zapewnić im odpowiednie bezpieczeństwo. Dodała, że wydaje się, że takie rozwiązania są możliwe, tylko po prostu trzeba prowadzić rozmowy w tym kierunku. Na koniec podkreśliła, że Urząd w tej sprawie nie może podjąć żadnej decyzji, ponieważ leży to w kompetencjach dyrektora szkoły.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że sytuacja o której mówiła Pani Wójt, dotyczyła wyjścia dzieci ze szkoły, a nie powrotu. Dodała, że w tej chwili nie ma jakiegos obustrzenia, że dzieci nie mogą wyjść ze świetlicy na zajęcia dodatkowe, tylko mowa jest o tym, że z tych zajęć na świetlicę nie mogą wrócić. Podkreśliła, że kiedyś była możliwość powrotu dziecka po zajęciach dodatkowych. Stwierdziła, że jest to zabieranie czegoś co bardzo dobrze funkcjonowało i robienie „kroku w tył”. Dodała, że dzieci z klas 1-3 wymagają szczególnej opieki, ponieważ nie mogą się same poruszać, i rodzice są bardzo zaskoczeni tym faktem i czekają jednak na zmiany dot. powrotu dzieci na świetlicę. Zaapelowała również, aby przepisy i komunikaty były jasno formułowane. Poprosiła panią mecenas, aby udzieliła odpowiedzi na pytanie, czy istnieją jakiegokolwiek przepisy, zabraniające przyjęcia dzieci na świetlicę, po zajęciach dodatkowych.

Pani Wójt ponownie wyjaśniła, że to, jak będzie rozwiązana sprawa świetlic, łącznie z kwestią powrotu dzieci po zajęciach dodatkowych, leży w kompetencjach dyrektora szkoły. Dodała, że ma nadzieję, iż rodzice znajdą nić porozumienia z dyrektorami.

Pani Joanna Domańska zgodziła się z faktem, że zorganizowanie pracy świetlicy jest zadaniem dyrektora szkoły, który odpowiada za bezpieczeństwo dzieci, również w tym czasie, kiedy dziecko przebywa na zajęciach dodatkowych, jeśli dziecko jest zapisane na świetlicę. Wyjście ze świetlicy nie zrywa ciągłości zajęć w świetlicy, na które dziecko zostało zapisane. Są uregulowania dotyczące dokumentowania uczestnictwa dzieci w zajęciach świetlicowych, a oferta zajęć na świetlicy jest skierowana do wszystkich dzieci i obowiązek zorganizowania zajęć, w zakresie jaki przedstawiła Pani Wójt, jest destabilizowany przez wychodzenie dzieci z zajęć świetlicowych. Oferta zajęć powinna być spójna, skierowana do wszystkich dzieci, a im więcej dzieci będzie z takich zajęć świetlicowych wychodzić, to oferta będzie skierowana dla małej grupy dzieci, a wychodzenie dzieci będzie powodowało brak ciągłości uczestniczenia w zajęciach.

Pani Magdalena Bronisz wyjaśniła, że miała na myśli podanie konkretnych przepisów, które zabraniają dzieciom powrotu do szkolnej świetlicy, po zajęciach dodatkowych.

Pani Joanna Domańska wyjaśniła, że nie była przygotowane na takie pytanie podczas sesji i nie posiada przy sobie przepisów w tym zakresie.

Pani Magdalena Bronisz poprosiła o odpowiedź w formie pisemnej. Dodała, że dziecko z świetlicy w każdej chwili może być zabrane przez rodzica lub opiekuna, i każde zajęcia w ten sposób mogą zostać przerwane. Podkreśliła, że w tym momencie nie powstaje „coś nowego”, tylko odchodzi się od tego, co już kiedyś było i bardzo dobrze funkcjonowało.

Pani Joanna Domańska poinformowała, że radna otrzyma odpowiedź w formie pisemnej. Dodała, że zgadza się z tym, że dziecko w każdej chwili może zostać zabrane, natomiast zajęcia na świetlicy są takimi samymi zajęciami jak inne zajęcia prowadzone w szkole i podczas ich trwania obowiązują takie same zasady, w tym usprawiedliwianie nieobecności. Podkreśliła, że świetlica nie jest tzw. przechowalnią.

Pani Joanna Chilarska zauważyła, że na chwilę obecną zajęć w świetlicy raczej nie ma, a oferta atrakcyjnego spędzania czasu przez dzieci w świetlicach jest dopiero w planach.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, jak ewentualnie szkoła poradzi sobie z sytuacją, gdy zajęcia świetlicowe będą na tyle ciekawe, że rodzice dzieci nie korzystających ze świetlicy, będą chcieli aby dziecko w takich zajęciach uczestniczyło. Zauważyła, że warunkiem udziału w zajęciach świetlicowych jest przebywanie dziecka na świetlicy.

Pani Wójt wytłumaczyła, że cytowała już zapis dotyczący świetlic, która działa w oparciu o konkretny wymieniony już wcześniej przepis. Świetlica nie organizuje kółek i zajęć dodatkowych - to jest zupełnie inne narzędzie, są to zajęcia które prowadzone są w szkole i rozwijają zainteresowania uczniów. Dodała, że ma nadzieję że dyrektorzy szkół, tak zorganizują pracę świetlic, aby spełnić oczekiwania rodziców, a jednocześnie zapewnić dwie rzeczy, mianowicie: podnieść jakość zajęć w świetlicy oraz zapewnić bezpieczeństwo uczniom. Wracając do sytuacji z zeszłego roku, podkreśliła, że problemem było wyjście dzieci ze świetlicy, a nie ich powrót, był to problem ponieważ dzieci wyszły same na zajęcia dodatkowe odbywające się poza szkołą. Cała sprawa miała swoje konsekwencje, ponieważ była wizytacja z Kuratorium. Było to pewnego rodzaju ostrzeżenie i impuls dla dyrektorów, aby dobrze tą kwestię zorganizowali. Dodała, że z tego co wie, jest szansa na dobrą organizację w tej kwestii. Podkreśliła, że należy wziąć pod uwagę fakt, że nie wszystkie dzieci będą korzystały z zajęć świetlicowych, tak samo jak nie wszystkie dzieci będą uczęszczać na zajęcia płatne.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, czy w takim układzie będą jakieś zajęcia tzw. koła zainteresowań, dla dzieci które nie uczęszczają na świetlicę. Stwierdziła, że nic na temat takich zajęć nie wie i chyba na chwilę obecną nie są one organizowane w szkołach. Zapytała, czy Urząd przemyśli kwestię zajęć dla wszystkich dzieci. tj. jak kółko taneczne albo Szkolny Klub Sportowy.

Pani Wójt odpowiedziała, że zajęcia Szkolnego Klubu Sportowego są prowadzone w szkołach.

Pani Magdalena Bronisz sprecyzowała, że bardziej chodziło jej o koła zainteresowań.

Pani Wójt wyjaśniła, że koła zainteresowań są obszarem leżącym również w kompetencjach dyrektora szkoły. Dodała, że na spotkaniu w lipcu br. poinformowała dyrektorów szkół, że oczekuje od nich interesującej oferty dla uczniów, w tym zajęć innowacyjnych oraz zwrócenia uwagi na kwestię uczniów szczególnie uzdolnionych, co w tym obszarze można jeszcze zrobić, w jaki sposób jest prowadzona praca z takimi dziećmi, czy budowany jest ich potencjał, czy pozostawiony im samym i ich rodzicom.

Pani Magdalena Bronisz poinformowała, że życzyłaby sobie, aby faktycznie była współpraca między dyrektorami a rodzicami, aby były zajęcia dodatkowe, a tematy poruszone podczas debaty, zostały wdrożone w życie. Poprosiła również o to, aby szkoły elastycznie i przychylnie odnosiły się do wielu tematów i próśb rodziców. Dodała, że jeśli jakaś grupa rodziców „mówi jednym głosem” to powinno być to brane pod uwagę.

Pani Wójt stwierdziła, że w pełni rozumie radną Magdalenę Bronisz i będzie w tej kwestii wspierać rodziców i prowadzić rozmowy z dyrektorami, tak aby doszło do pozytywnych zmian w szkołach.

Pani Joanna Kowalczyk dodała, że temat powrotu dzieci z zajęć na świetlicę jest bardzo ważny dla rodziców. Poprzednim razem temat był bardzo rozwlekany i były też problemy w komunikacji. Stwierdziła, że dyrektorzy szkół temat powinni zaadresować szybko, tak aby nie miały miejsca sytuacje z przeszłości.

Pani Agnieszka Paradowska poruszając temat skrzyżowania ulic: Lawendowej, Poprzecznej i Pruszkowskiej, zwróciła się z prośbą do Pani Wójt, aby dokładnie przeanalizować sposób działania sygnalizacji na tym skrzyżowaniu. Zaznaczyła, że w chwili obecnej, sposób w jaki działa sygnalizacja, jest ogromnym

niebezpieczeństwem dla pieszych z niego korzystających, ponieważ system dyscyplinujący kierowców bardzo często włącza czerwone światło dla samochodów, natomiast nie uruchamia zielonego światła dla pieszych. Często jest tak, że dzieci stojące na przejściu, naciskają przycisk aby światło się zmieniło, lecz światło nie włącza się szybko i dochodzi do sytuacji kiedy samochody mają światło czerwone i dzieci również. W tym momencie kierowcy trąbią na dzieci aby przechodziły i niestety dzieci - pomimo czerwonego światła - często to robią, po czym światło dla samochodów zmienia się na zielone. Poprosiła, by przyjrzeć się systemowi, aby nie był tylko spowalniczem ruchu, ale również był bezpieczny dla pieszych.

Następnie poinformowała, że na Komisji Budżetu i Finansów poprosiła pana Andrzeja Łuszczynskiego o informację odnośnie koniecznej ilości drzew do wycięcia na ul. Rekreacyjnej.

Pan Andrzej Łuszczynski odnosząc się do wystąpienia dotyczącego sygnalizacji świetlnej, poinformował, że rozumie w czym jest problem i sprawa zostanie przekazana do Starostwa Powiatowego w Pruszkowie. Natomiast jeśli chodzi o wycinkę drzew poinformował, że na odcinku od ul. Barbary do ul. Nowogranickiej do wycinki jest 29 drzew, a na odcinku od ul. Barbary do ul. Pruszkowskiej do wycięcia są 33 drzewa.

Pani Agnieszka Paradowska zapytała, czy będą podejmowane jakieś kroki odnośnie ul. Ciszy leśnej i jej zalewania. Poinformowała, że przy większym deszczu woda jest wypompowywana. Zapytała, czy istnieje jakieś doraźne rozwiązanie, które wspomogłoby mieszkańców, czy jest to temat na tyle poważny, że powinien zostać zgłoszony we wniosku do Budżetu na 2022 r.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że w przypadku bardzo intensywnych opadów w najniższych miejscach gdzie zlokalizowane są systemy rozsączające, grunt jest mocno nasiąknięty i nie przyjmuje wody, w sytuacji kiedy spada 20-50 l wody na m² w krótkim czasie i tak intensywne opady występują co kilka dni, a takie miały miejsce w sierpniu, to żaden system odsączający tego nie przyjmie. Składanie wniosku do Budżetu dla tych ulic nie ma sensu, ponieważ projekty i wyliczenia dla normalnych opadów zdają egzamin, nawet w tak newralgicznej ulicy jaką jest Sieradzka, gdzie jeśli nie ma ponad normatywnych opadów, woda spokojnie wsiąka i system jest w stanie ją przyjąć. Podkreślił, że na terenie Granicy nie ma odbiornika do którego można zrzucić wodę poprzez grawitację, przez system kanalizacji deszczowej. Dodał, że w Nowej Wsi tego typu problemy są i będą podejmowane kroki, aby znaleźć rozwiązanie, jak zaprojektować droższy system, który pozwoli w jakiś sposób odwodnić ten teren. Podkreślił, że np. w Komorowie, gdzie jest system kanalizacji deszczowej problemu z odwodnieniem nie ma.

Pani Wójt poinformowała, że ze względu na ważne obowiązki musi opuścić posiedzenie sesji. Podziękowała wszystkim, informując że na ewentualne pytania odpowie w formie pisemnej.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że problem z odwodnieniem jest co raz większy, ponieważ kiedyś nie było tak obfitych opadów i nawałnic, zdarzały się one bardzo rzadko. Poprosiła, aby przy projektowaniu odwodnienia lub przebudowy dróg w inny sposób patrzeć na tą kwestię. Następnie poprosiła, aby zastanowić się nad tym co zrobić z ul. Ciszy leśnej, aby woda nie sphywała w jedno miejsce, które nie jest w stanie jej odebrać.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że taka możliwość będzie rozważana.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że przychyliła się o prośby radnej Agnieszki Paradowskiej, ponieważ problem odwodnienia nie dotyczy tylko Granicy czy Sokołowa, ale również Reguł i Michałowic.

Pani Agnieszka Paradowska poinformowała, że wiadomo jaka sytuacja miała miejsce na ul. Pruszkowskiej, co działo się na skrzyżowaniu z ul. Lawendową, zalanie bywa czasem tak olbrzymie, że woda stoi aż do świetlicy. Podkreśliła, że trzeba zacząć inaczej patrzeć na sprawę odwodnienia, ponieważ warunki atmosferyczne diametralnie się zmieniają, może należy robić większe studnie lub zmieniać parametry, ponieważ niebawem będzie to bardzo duży problem.

Pani Joanna Kowalczyk nawiązując do kwestii odwodnienia poinformowała, że po analizie w ul. Ryszarda okazało się, że z wielu posesji woda z dachu odprowadzana jest bezpośrednio na drogę. Zaznaczyła, że mieszkańcy mają obowiązek odprowadzania wody z dachów na teren swojej posesji i trzeba im o tym przypominać, bo w przeciwnym razie, gmina wyda wszystkie pieniądze na systemy odwadniające i nie zostanie ich na nic więcej. Dodała, że sprawa jest powszechna na wielu ulicach, poza tym bardzo wiele rzeczy jest zabetonowanych przed posesjami, co powoduje ograniczoną chłonność. Następnie wróciła do tematu z Komisji Budżetu i Finansów informując, że nie otrzymała odpowiedzi w sprawie reklam na kortach tenisowych w Granicy. Dodała, że napisała do gminy pismo, aby w umowach dzierżawy było zastrzeżenie, że powierzchnia ogrodzeń nie może być wykorzystywana jako powierzchnia do reklam. Poprosiła o odpowiedź.

Pani Renata Suliga wyjaśniła, że sytuacja została przeanalizowana i w większości umów, które były zawierane z tamtego czasu taki zapis jest, natomiast pojawiły się 4 umowy w których ten zapis umknął. Poinformowała, że będą podjęte starania, aby w umowach zapis pojawił się poprzez ich aneksowanie. Dodała, że w umowie zawartej na dzierżawę kortów tenisowych, tego zapisu nie było.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że drugą sprawę ma do Sekretarz Anny Fabisiak.

Pani Beata Rycerska wyjaśniła, że pani Sekretarz nie uczestniczy już w sesji.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że w dniu 17 sierpnia 2021 r. wysłała maila do pani Sekretarz z prośbą o podanie statusu zmian do statutów Sołectw. Podkreśliła, że sprawa ciągnie się już drugi lub trzeci rok. Zapytała, dlaczego od 17 sierpnia nie otrzymała żadnej odpowiedzi oraz jaki jest harmonogram prac nad statutami.

Pani Beata Rycerska poinformowała, że pytanie zostanie przekazane pani Sekretarz. Dodała, że ma nadzieję że radna w krótkim terminie otrzyma pisemną odpowiedź.

Pani Anna Wyszomirska poinformowała, że chciała wcześniej zabrać głos w sprawie dotyczącej świetlic w szkołach, jednak się jej nie udało. Dodała, że w prawdzie Pani Wójt przedstawiła już stanowisko gminy w tej sprawie, ale chciała jednak poruszyć tą kwestię, ponieważ z taką prośbą zwrócili się do niej rodzice, którzy wielokrotnie prosili o to, aby była możliwość wyjścia dzieci ze świetlicy. Zaznaczyła, że na Komisji Spraw Społecznych dyrektor Ewa Wierzgała poinformowała, że w Szkole w Michałowicach wisi jeszcze regulamin, który umożliwia dzieciom wyjście, ale Pani Dyrektor została już poinformowana, aby zmienić regulamin. Stwierdziła, że z tego co rozumiała, Urząd Gminy i Pani Wójt ma jasne stanowisko w tej sprawie, że wszystko zależy od dyrektora szkoły i tego jak ułoży regulamin świetlicy. Następnie poinformowała, że drugie dwie sprawy dotyczą pytań do Pani Wójt, które sformuje w formie pisemnej w dniu jutrzejszym.

Pani Beata Rycerska stwierdziła, że po dzisiejszej wypowiedzi Pani Wójt, sytuację związaną ze świetlicami również rozumiała w ten sposób, że to rodzice z dyrektorami poszczególnych szkół mogą wypracować pewne zasady współpracy.

Pani Agnieszka Paradowska nawiązując do tematu reklam na kortach w Granicy poinformowała, że prosiła o informację z kim została zawarta umowa na zawieszenie reklam, kto czerpie zyski z reklamy i czy Urząd Gminy wyraził zgodę na ich zamieszczenie.

Pani Renata Suliga wyjaśniła, że po rozmowie z dzierżawcami tej działki i osobami które prowadzą korty okazało się, że banery zostały powieszone ok. miesiąca temu i według rozmówców są to reklamy sponsorów. Dodała, że nikt nie pytał o zgodę Urzędu Gminy na wywieszenie reklam, gmina nie czerpie żadnych zysków z reklam tam się znajdujących, aczkolwiek tak jak właściciel kortów powiedział, są to banery sponsorów.

Pani Agnieszka Paradowska zapytała, czy dobrze rozumiała, że pani kierownik powiedziała „właściciel kortów” czy oznacza, że gmina sprzedała ten teren.

Pani Renata Suliga poinformowała, że miała na myśli dzierżawcę, czyli osobę prowadzącą korty tenisowe.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że nie rozumie dlaczego zachęca się mieszkańców do tego by

zabierali głos w kwestii uchwał krajobrazowych, a jednocześnie jest zezwolenie na wywieszenie reklam, nawet jeśli są to reklamy sponsorów. Zaproponowała, aby sponsorzy reklamowali swoją firmę w innej formie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady pani Beata Rycerska zamknęła obrady XXXV sesji Rady Gminy Michałowice.

Protokołowała:

Anna Bednarek