

## Protokół nr XXXVIII

Z obrad XXXVIII sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 16 grudnia 2021 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1, w trybie zdalnym.

Stan rady – 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych.

### Ad. pkt.1

Przewodnicząca Pani Beata Rycerska powitała wszystkich uczestników sesji w trybie zdalnym.

Przystąpiono do głosowania w sprawie obecności radnych.

**OBECNY: 15**

**NIEOBECNY: 0**

Wyniki imienne:

OBECNY (15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że w sesji będzie uczestniczyło 15 radnych, w związku z czym rada może podejmować uchwały.

**Pani Anna Wyszomirska** zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr VII/52/2015 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustalenia zasad przysługiwania i wysokości diet dla radnych, softysów oraz przewodniczących osiedli.

**Przystąpiono do głosowania wniosku radnej Anny Wyszomirskiej w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr VII/52/2015 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustalenia zasad przysługiwania i wysokości diet dla radnych, softysów oraz przewodniczących osiedli.**

**Za przyjęciem - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 1**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

WSZTRZYMAŁO SIĘ (1) Maciej Polarczyk

**Wniosek został przyjęty.**

Wobec zgłoszonego wniosku, porządek obrad sesji przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021,
  - 2) wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021,
  - 3) zmieniająca Uchwałę Nr XX/252/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Michałowice, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawek opłat za korzystanie z nich,

- 4) uzgodnienia zabiegów pielęgnacyjnych na drzewach – pomnikach przyrody rosnących na terenie parku w Helenowie,
  - 5) uchwalenia „Gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na terenie Gminy Michałowice na rok 2022”,
  - 6) uchwalenia „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla Gminy Michałowice na rok 2022”,
  - 7) określenia zasad oraz trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaju i wysokości stypendiów sportowych Gminy Michałowice i nagród dla osób fizycznych osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym,
  - 8) wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę ewid. 601/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Nowa Wieś, w gminie Michałowice,
  - 9) ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Michałowice,
  - 10) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030,
  - 11) budżetu Gminy Michałowice na rok 2022,
  - 12) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z przeznaczeniem na organizację powiatowo-gminnych przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej,
  - 13) udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu.
3. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
  4. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.
  5. Sprawy wniesione.

**Przystąpiono do głosowania za przyjęciem porządku obrad XXXVIII sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką.**

**Za przyjęciem - 15**  
**Przeciw - 0**  
**Wstrzymało się - 0**  
**Brak głosu - 0**  
**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Porządek obrad XXXVIII sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką został przyjęty.**

#### **Ad. pkt 2.1**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021.**

**Pani Wójt** poinformowała, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na Komisji. Podkreśliła, że zmiany dotyczą załącznika nr 1, 2 i 3.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Magdalena Bronisz** wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021.**

**Za - 15**  
**Przeciw - 0**  
**Wstrzymało się - 0**  
**Brak głosu - 0**  
**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczycy, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXXVIII/410/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 2.2**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.**

**Pani Wójt** poinformowała, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na Komisji. Następnie zgłosiła autopoprawkę polegającą na zmianie w zał. nr 1 w poz. 36 oraz w zał. nr 3 w poz. 36 kwoty z 849.238,20 zł na kwotę 84.923,80 zł. W związku z autopoprawką suma razem wynosi 16.798.697,25 zł.

Przedstawiła kolejną autopoprawkę polegającą na zmianie w zał. nr 2: nazwy poz. 9 z „Roboty porządkowe na terenie gminy” na nazwę „zakup małej architektury” oraz w poz. nr 12 pn. „Rozwijanie szkolnej infrastruktury z Rządowego programu Laboratoria Przyszłości” zmianę terminu realizacji na 30.06.2022 r. oraz zmianę kwoty środków przechodzących jako niewygasające na 590.062,23 zł, zatem ulega zmianie suma na kwotę 3.172.339,19 zł. Kolejna autopoprawka dotyczyła zał. nr 4 i zmiany nazwy poz. 9 z „Roboty porządkowe na terenie gminy” na nazwę „zakup małej architektury”.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Magdalena Bronisz** wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Elżbieta Biczycy** nawiązując do dyskusji na Komisji dotyczącej monitoringu gminnego, wspomniała, że kierownik Marcin Walichnowski miał udzielić szczegółowych informacji na temat realizacji monitoringu w Nowej Wsi.

**Pani Wójt** poinformowała, że środki niewygasające, które są w pozycji budowa monitoringu gminnego dotyczą Pl. Paderewskiego i innych inwestycji w Komorowie. Natomiast budowa monitoringu gminnego SMUG jest przewidziana do realizacji w budżecie na rok 2022.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021 z autopoprawką.**

**Za - 15**  
**Przeciw - 0**  
**Wstrzymało się - 0**  
**Brak głosu - 0**  
**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXXVIII/411/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.3**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XX/252/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Michałowice, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawek opłat za korzystanie z nich.**

**Pani Wójt** poinformowała, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na Komisji i dotyczy zmian w wykazie przystanków w związku z porozumieniem, które zostało podpisane pomiędzy Powiatem Pruszkowskim i Związkiem Powiatowo-Gminny „Grodzkie Przewozy Autobusowe”.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Magdalena Bronisz** wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Elżbieta Biczuk** zapytała, na jakiej wysokości będą usytuowane przystanki Brzozowa 01 i Brzozowa 02.

**Pan Przemysław Walczuk** poinformował, że przystanki będą w okolicach ronda z ul. Komorowską.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XX/252/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Michałowice, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawek opłat za korzystanie z nich.**

**Za - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 1**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Katarzyna Parzyńska

**Uchwała Nr XXXVIII/412/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.4**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia zabiegów pielęgnacyjnych na drzewach - pomnikach przyrody rosnących na terenie parku w Helenowie.**

**Pani Wójt** poinformowała, że podjęcie przedstawianego projektu uchwały umożliwi przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na pomnikach przyrody rosnących na terenie parku w Helenowie. Dodała, że podczas Komisji padła prośba o przestawienie zdjęć dotyczących uchwały, w związku z tym przygotowana została dla radnych ekspertyza dendrologiczna. Poinformowała, że radni mogą zapoznać się z dokumentem.

**Pani Beata Rycerska** zarządziła 10 minutową przerwę w obradach.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Magdalena Bronisz** wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia zabiegów pielęgnacyjnych na drzewach-pomnikach przyrody rosnących na terenie parku w Helenowie.**

**Za** - 14

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 1

**Nieobecni** - 0

Wyniki imienne:

ZA (14) Elżbieta Biczyc, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

BRAK GŁOSU (1) Marek Biskot

**Uchwała Nr XXXVIII/413/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 2.5**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na terenie Gminy Michałowice na rok 2022”.**

**Pan Paweł Sieńkowski** poinformował, że projekt uchwały wynika z zadań własnych gminy w zakresie przeciwdziałania narkomanii wynikających z Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Programy przeciwdziałania narkomanii są programami corocznymi. Dodał, że w programie na 2022 rok uwzględniono przede wszystkim działania z obszaru profilaktyki uniwersalnej - skierowanej do wszystkich mieszkańców gminy Michałowice, obszaru profilaktyki selektywnej - ukierunkowanej na jednostki i grupy zwiększonego ryzyka. Dodatkowo działania profilaktyczne skierowane będą do dzieci i młodzieży szkolnej, planuje się w tej kwestii współpracę z placówkami oświatowymi oraz kontynuację poradnictwa specjalistycznego.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Magdalena Bronisz** wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu przeciwdziałania narkomanii na terenie Gminy Michałowice na rok 2022”.**

**Za** - 15

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXXVIII/414/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.6**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla Gminy Michałowice na rok 2022”.**

**Pan Paweł Sieńkowski** poinformował, że projekt uchwały wynika z zadań własnych gminy w zakresie profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych nałożonych ustawą z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W programie na 2022 r. przewidziano kontynuację zadań realizowanych w 2021 r., jak również podjęcie nowych przedsięwzięć. Uwzględniono przede wszystkim działania z obszaru profilaktyki uniwersalnej – skierowane do wszystkich mieszkańców gminy, selektywnej - ukierunkowanej na jednostki i grupy zwiększonego ryzyka oraz profilaktyki wskazującej – działania kierowane do jednostek lub grup wysokiego ryzyka przejawiające wczesne symptomy problemów związanych z używaniem alkoholu. Działania profilaktyczne w programie skierowano do różnych grup mieszkańców, w dużej mierze do dzieci i młodzieży szkolnej, rodziców, opiekunów i wychowawców. Dodał, że wiadomo, że wejdzie w życie zmiana ustawy o zdrowiu publicznym, więc program przeciwdziałania uzależnieniom od alkoholu zmieni się, ponieważ powstanie konieczność uchwalenia nowego programu. Natomiast na tą chwilę istnieje potrzeba uchwalenia programu na 2022 rok, gdyż jest on związany z działaniami ciągłymi prowadzonymi na terenie gminy, tj. prowadzenie placówki wsparcia dziennego lub punktu konsultacyjnego.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Magdalena Bronisz** wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla Gminy Michałowice na rok 2022”.**

**Za - 15**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 0**

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXXVIII/415/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.7**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad oraz trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaju i wysokości stypendiów sportowych Gminy Michałowice i nagród dla osób fizycznych osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.**

**Pani Wójt** poinformowała, że projekt uchwały wprowadza dwie kluczowe zmiany. Podstawową zmianą jest wprowadzenie nagród finansowych dla zawodników, którzy ukończyli 18 lat. Drugą zmianą jest umożliwienie składania wniosku na jednolitym druku wprowadzonym Zarządzeniem Wójta. Ujednolicenie dokumentu stanowi duże ułatwienie w ubieganiu się o stypendium lub nagrodę. Dodała, że stypendium zapewnia wypłatę co miesiąc, natomiast nagroda jest jednorazowa. Wspomniała, że dyskusja na Komisji była w kierunku ograniczenia dostępu do nagród osób, które się uczą, ale jest to niestety niemożliwe do wprowadzenia do uchwały, ponieważ taka uchwała zostanie uchylona przez Wojewodę i są orzeczenia w tej sprawie.

**Pani Joanna Domańska** potwierdziła, że jednymi kryteriami jest osiągnięcie wysokiego wyniku sportowego.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 3 głosy.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 4 głosy.

**Pan Magdalena Bronisz** wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 3 głosy.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy finansowanie nagród dla osób dorosłych jest zadaniem własnym gminy. Wy tłumaczyła, że wątpliwość pojawiła się z tego powodu, że w latach ubiegłych w odniesieniu do funduszy sołeckich, które są w zadaniach własnych gminy, była wątpliwość co do finansowania przedsięwzięć dla osób dorosłych.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że z pytaniami Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącymi wydawania środków z funduszy sołeckich gmina spotkała się niemalże przy każdej opinii Budżetu Gminy.

**Pani Joanna Domańska** wyjaśniła, że kompetencja Rady Gminy do określania zasad i trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaju i wysokości stypendiów, wynika z delegacji art. 31 ust. 3 Ustawy o sporcie, który stanowi, że organ stanowiący jednostki Samorządu Terytorialnego określa, zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień. Zaznaczyła, że orzecznictwo zwraca uwagę na fakt, że jedynym kryterium jest osiąganie wysokich wyników sportowych i organy stanowiące nie mają podstaw do ograniczenia wiekowego.

**Pani Anna Kamińska** wyjaśniła, że nie pytała o ograniczenie wiekowe, tylko o to, czy zadanie mieści się w katalogu zadań własnych gminy.

**Pani Joanna Domańska** wyjaśniając zacytowała art. 7 ustawy o samorządzie Gminnym, który stanowi, że „do zadań własnych gminy należą sprawy, w szczególności „kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych” doprecyzowaniem zapisu jest uprawnienie jednostki Samorządu Terytorialnego do ustalenia stypendiów, nagród i wyróżnień za osiągnięcia sportowe.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy dobrze rozumie, że wiek powyżej 18 lat, nie ma tu znaczenia.

**Pani Joanna Domańska** wyjaśniła, że wiek nie ma znaczenia jeśli chodzi o stypendia, wyróżnienia i nagrody, bo czym innym jest organizacja i dofinansowywanie pewnych działań w zakresie sportu. Natomiast ustawa o sporcie wyraźnie wskazuje, że jednostka Samorządu Terytorialnego może ustanawiać stypendia, nagrody i wyróżnienia w sporcie.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad oraz trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaju i wysokości stypendiów sportowych Gminy Michałowice i nagród dla osób fizycznych osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym.**

Za - 6

Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 9  
Brak głosu - 0  
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (6) Marek Biskot, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

WSTRZYMAŁO SIĘ (9) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXXVIII/416/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.8**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę ewid. 601/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Nowa Wieś, w gminie Michałowice.**

**Pani Wójt** poinformowała, że projekt uchwały dotyczy nabycia przez gminę gruntu na rozbudowę ul. Niezapominajki, jest to wypełnienie warunków uchwały z 15 czerwca 2018 r. w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w tym obrębie i zapewnienia dojazdu do nowo wydzielonych działek, termin na wykonanie zadania wykonania zadania to 31 grudnia 2022 r. i z tego powodu nabycie tej działki jest wskazane. Dodała, że właściciele działki wyrazili zgodę na zbycie tej nieruchomości na rzecz gminy.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Magdalena Bronisz** wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę ewid. 601/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Nowa Wieś, w gminie Michałowice.**

Za - 15  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Brak głosu - 0  
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXXVIII/417/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.9**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Michałowice.**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że zgodnie z art. 18 ust.2 pkt.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta. Na podstawie art.8 ust.2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych wynagrodzenie



wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały. Podstawę do ponownego ustalenia wynagrodzenia wójta stanowią nowe przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Zwiększono w nim maksymalną kwotę wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru do poziomu - w przypadku wójta – do kwoty 10.430 zł. Zgodnie z ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych wójtowi w gminie powyżej 15 tys. do 100 tys. mieszkańców przysługuje: wynagrodzenie zasadnicze w wysokości do 10.430 zł. Przedstawiony projekt uchwały był opiniowany przez komisję rewizyjną i otrzymał pozytywną opinię. Następnie zgłosiła autopoprawki polegające na zmianie brzmienia podpunktów w § 1:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze zmiana z kwoty 10.430,00 zł na kwotę 9.908,50 zł;
- 2) dodatek funkcyjny zmiana z kwoty 3.450,00 zł na kwotę 3.277,50 zł;
- 3) dodatek specjalny zmiana z kwoty 4.164,00 zł na kwotę 3.955,80 zł.

**Pani Joanna Chilarska** zapytała, czy dobrze rozumie, że podawane są kwoty brutto.

**Pani Beata Rycerska** odpowiedziała, że są kwoty brutto.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Michałowice z autopoprawką.**

<b>Za</b>	-	<b>15</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>0</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>0</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>0</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>0</b>

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczuk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXXVIII/418/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 2.10**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030.**

**Pani Wójt** przedstawiła i omówiła przedsięwzięcia majątkowe z załącznika nr 2 - wykazu przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

**Pan Edward Kozłowski** odczytał Uchwałę 3.h./273/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030 przedłożonym przez Wójta Gminy Michałowice w formie dokumentu elektronicznego. Opinia pozytywna.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 2 głosy.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 3 głosy.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 2 głosy.

**Pani Anna Kamińska** wskazując punkty 1.3.21. oraz 1.3.26 dotyczące dużych inwestycji: budowy Centrum Inicjatyw Kulturalnych i budowy przedszkola w Michałowicach zauważyła, że w limitach kwota przeznaczona

na to Centrum Inicjatyw Kulturalnych wynosi 11 i pół miliona, a przy budowie przedszkola kwota to 14 milionów. Przypomniała, że wiosną br. odbyła się dyskusja na temat wysokich kosztów budowy przedszkola w Regułach, gmina informowała, że nastąpił bardzo duży wzrost cen materiałów budowlanych oraz kosztów robocizny. Biorąc to wszystko pod uwagę stwierdziła, że kwoty zapisane przy tych dwóch inwestycjach wydają się bardzo niskie. Zapytała, jaki jest przewidziany rzeczywisty koszt inwestycji, czy podane kwoty są kwotami z kosztorysów inwestorskich lub konkursów SARP.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że jeśli chodzi o Centrum Inicjatyw Kulturalnych to w lipcu br. został wykonany kosztorys inwestorski i w oparciu o kwotę z kosztorysu został skonstruowany budżet oraz Wieloletnia Prognoza Finansowa. Następnie w grudniu Urząd zgłosił się jeszcze raz o rewizję kosztów i kolejny kosztorys okazał się większy i w związku z tym nastąpiła jego analiza w taki sposób, aby zamienić kosztochłonne pozycje na inne pozycje, które pozwolą utrzymać się w budżecie. Dodała, że w tej chwili kwota jest na poziomie 10.800.000,00 zł.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy dobrze zrozumiała, że kosztorys z grudnia dał kwotę 10.800.000,00 zł.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że tak. Natomiast, jeżeli chodzi o przedszkole, to dopiero dwa dni temu Urząd otrzymał dokumenty od projektanta i są analizowane. Zaznaczyła, że przy całej pracy z projektantem było podkreślane, że trzeba zmieścić się w budżecie, który był założony w konkursie SARP. W przypadku tej inwestycji Urząd jest przed weryfikacją kosztorysu.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** nawiązując do porównania radnej Anny Kamińskiej inwestycji przedszkola w Regułach do dwóch inwestycji w Michałowicach i Komorowie, zauważył, że Centrum Inicjatyw Kulturalnych w dokumentacji konkursowej ma mieć powierzchnię ok. 1.000 m<sup>2</sup>, a przedszkole w Regułach ok. 2.000 m<sup>2</sup> pow. użytkowej, więc niższa cena może być wynikiem tego, że jest to po prostu mniejszy budynek. Następnie zapytał o pozycję dotyczącą przychodni w Regułach, ponieważ z tego co Pani Wójt poinformowała, udało się podpisać akt notarialny przekazujący na rzecz gminy Michałowice działkę, a w Wieloletniej Prognozie Finansowej pierwsze działania przewidziane są na 2023 r. Zapytał, czy pani Wójt przewiduje taką możliwość, aby tak dopasować kwoty w Wieloletniej Prognozie Finansowej, by przyspieszyć realizację tej inwestycji.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że nie jest przygotowana do udzielenia odpowiedzi na to pytanie. Dodała, że w tej kwestii jest plan działania, a przez 3 lata swojej kadencji zrobiła dużo.

**Pani Anna Kamińska** wyjaśniła, że nie miała na myśli porównywania kosztów inwestycji, tylko bardziej wzrost kosztów, ponieważ taka sytuacja była wiosną tego roku z inwestycją przedszkola w Regułach, dlatego zapytała jak wygląda sprawa związana z tymi dwoma inwestycjami.

**Pani Joanna Chilarska** zapytała o park w Regułach. Zauważyła, że gmina niedawno pozyskała teren, ale działania są przewidziane dopiero na 2023 r. w bardzo małym zakresie. Zapytała, czy jest szansa, aby pozyskaną część zacząć zagospodarowywać wcześniej.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że sprawy będą toczyły się w takim tempie w jakim powinny się toczyć, nie są to wyścigi. Jest przedstawiony plan w Wieloletniej Prognozie Finansowej, która w dużej mierze przewiduje również plany inwestycyjne gminy i poinformowała, że chciałaby się ich trzymać i nie widzi powodu przyspieszania realizacji zadań.

**Pani Joanna Chilarska** podziękowała za odpowiedź zaznaczając, że o wyścigach nic nie wspominała.

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że w jej ocenie inwestycja nad Zalewem w Komorowie jest bardzo udana, zapytała do kiedy projektant ma termin na przedstawienie projektu zagospodarowania terenu.

**Pani Wójt** poinformowała, że w tej chwili gmina jest na etapie ogłoszenia przetargu, nie jest jeszcze wyłoniony wykonawca projektu, a termin jest określony w tygodniach, zatem przewidziane jest, że projekt powstanie w pierwszej połowie 2022 r., natomiast, aby nie pozostawić mieszkańców z nieurządzonym terenem, który uniemożliwia funkcjonowanie, wcześniej zostaną wykonane prace, które umożliwią swobodne przejście

dookoła zbiornika oraz zostanie postawiona mała architektura. Zachęciła do zapoznania się z wytycznymi do przetargu, ponieważ w nich zostały uwzględnione wnioski mieszkańców. Zostały wybrane te wnioski, które nie stoją w sprzeczności z charakterem tego miejsca oraz te, które są możliwe do zrealizowania. Poprosiła pana Tomasza Łozińskiego o informację o przetargu.

**Pan Tomasz Łoziński** poinformował, że przetarg został już ogłoszony, termin składania ofert mija 21 grudnia br. Dodał, że rozstrzygnięcie nastąpi w najbliższym czasie.

**Pani Joanna Kowalczyk** zaznaczyła, że pani Wójt poinformowała, że zostaną wykonane prace interwencyjne aby można było przejść „suchą nogą” wokół zalewu i stwierdziła, że takie działanie jest bardzo potrzebne, ponieważ po wzruszeniu ziemi teren jest bardzo błotnisty. Zapytała w jaki sposób prace interwencyjne będą wykonane.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że nawierzchnia będzie wykonana w sposób docelowy z drobnego kruszywa w metalowym parkowym obrzeżu, tak jak jest to wykonywane w trenach zielonych.

**Pani Anna Jankowska** w imieniu pani Wójt przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu oraz autopoprawkę w treści uchwały polegającą na zmianie numeracji w § 2 odpowiednio: z pkt. 3 na pkt. 1; z pkt 4 na pkt 2; z pkt 5 na pkt 3; z pkt 6 na pkt 4.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030 z autopoprawką.**

**Za** - 9  
**Przeciw** - 1  
**Wstrzymało się** - 5  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 0

Wyniki imienne:

ZA (9) Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (1) Magdalena Bronisz

WSTRZYMAŁO SIĘ (5) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska

**Pani Wójt** poprosiła o przerwę w obradach.

**Pani Beata Rycerska** ogłosiła 5 minutową przerwę w obradach.

**Pani Magdalena Bronisz** stwierdziła, że miała problem techniczny podczas głosowania, wcisnęła „za”, a system zanotował „przeciw”.

**Pani Magdalena Bronisz** zgłosiła wniosek formalny o ponowne przeliczenie głosów.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, dlaczego odbędzie się ponowne głosowanie, ponieważ nie zauważyła żadnych problemów technicznych podczas głosowania. Zapytała, na jakiej podstawie radna prosi o powtórne przeliczenie głosów.

**Pani Magdalena Bronisz** wyjaśniła, że przycisnęła przycisk, „za” a w głosowaniu pojawiło się „przeciw”.

**Pani Anna Kamińska** zapytała obsługę techniczną, czy to jest pierwszy taki przypadek, że radny zgłasza, że inaczej głosował, a system inaczej to odczytał.

**Pan Piotr Wykuź** poinformował, że zrozumiał, że radna Magdalena Bronisz omyłkowo wcisnęła przycisk i teraz prosi o ponowne głosowanie.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że radna Magdalena Bronisz nacisnęła „za”, a system odczytał „przeciw”.

**Pani Magdalena Bronisz** wyjaśniła, że tak się jej wydawało. Powtórzyła, że zgłasza wniosek o ponowne przeliczenie głosów.

**Pani Anna Kamińska** zapytała panią mecenas, czy omyłkowe przyciśnięcie podczas głosowania jest podstawą do reasumpcji. Poprosiła o wyjaśnienie, aby mieć jasność na przyszłość.

**Pani Joanna Domańska** wyjaśniła, że ten sposób był już wykorzystywany w przypadku wątpliwości co do poprawności głosowania. Dodała, że siedząc na sali nie ma wiedzy w jakich okolicznościach ten błąd nastąpił. Jeśli radna twierdzi, że nacisnęła „za”, a system zarejestrował „przeciw” - to są to uzasadnione wątpliwości co do poprawności głosowania. Podkreśliła, że ponowne przeliczenie głosów nie zmieni wyniku głosowania, ponieważ przy głosowaniu, które się odbyło wyniki świadczą, że uchwała została podjęta.

**Pani Beata Rycerska** wyjaśniła, że podczas obecnej kadencji zdarzały się już sytuacje, że głosowanie było powtarzane. Dodała, że nie widzi nic złego w powtórny przeliczaniu głosów, jeśli radna faktycznie od razu po głosowaniu zgłosiła problem.

**Pani Magdalena Bronisz** wyjaśniła, że jest to ważna uchwała dotycząca Wieloletniej Prognozy Finansowej i nie chciałaby aby pokazywało się, że jest „przeciw”, skoro „przeciw” nie jest. Dodała, że jeśli jest taka możliwość to prosi o przegłosowanie wniosku, a jeśli nie to tylko będzie nagrane, że prosiła o ponowne przeliczenie głosów.

**Pani Anna Kamińska** stwierdziła, że to wszystko rozumie tylko uważa, że powstaje jakiś precedens. Wyjaśniła, że nie wierzy, że radna nacisnęła „za”, a w systemie wyskoczyło „przeciw”. Stwierdziła, że radna omyłkowo przycisnęła, co może zdarzyć się każdemu. Podkreśliła, że chciała uzyskać informację, czy jest to zgodne z prawem, jeśli tak to przyjmuje to do wiadomości pod warunkiem, że każdy będzie mógł z tego korzystać.

**Pani Joanna Domańska** wyjaśniła, że radna Magdalena Bronisz zgłosiła wniosek formalny i rada zadecyduje czy uwzględnić ten wniosek, czy nie.

**Przystąpiono do głosowania wniosku formalnego radnej Magdaleny Bronisz o ponowne przeliczenie głosów.**

**Za przyjęciem** - 9

**Przeciw** - 2

**Wstrzymało się** - 4

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 0

Wyniki imienne:

ZA (9) Marek Biskot, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

PRZECIW (2) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz

WSTRZYMUJE SIĘ (4) Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska

**Wniosek został przyjęty.**

**Pani Beata Rycerska** zauważyła, że w głosowaniu wyskoczyło, że radna głosowała przeciw swojemu wnioskowi.

**Pani Magdalena Bronisz** wyjaśniła, że w głosowaniu nacisnęła „za”.

**Pani Adrian Król-Popiel** zaproponowała, aby radna Magdalenę Bronisz głosowała ustnie.

**Pani Beata Rycerska** poprosiła radną Magdalenę Bronisz o głosowanie ustne do końca trwającej sesji.

**Przystąpiono do ponownego głosowania nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2022-2030 z autopoprawką na wniosek radnej Magdaleny Bronisz.**

**Za** - 9

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 5

**Brak głosu** - 1

**Nieobecni** - 0

Wyniki imienne:

ZA (9) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5) Elżbieta Biczuk, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska

BRAK GŁOSU (1) Adriana Król-Popiel

**Uchwała Nr XXXVIII/419/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.11**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2022.**

**Pani Wójt** przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które były przedstawione na Komisjach Rady Gminy oraz autopoprawki, które wynikają z Opinii Regionalnej Izby Rachunkowej. Autopoprawki stanowią załącznik do protokołu.

**Pan Maciej Polarczyk** odczytał Uchwałę Nr 3.c./287/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Michałowice projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok oraz opinii możliwości sfinansowania planowanego deficytu na 2022 rok. Opinia pozytywna.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 2 głosy.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 3 głosy.

**Pan Marek Biskot** przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 2 głosy.

**Pani Elżbieta Biczuk** poinformowała, że zaniepokoiło ją zmniejszenie środków w rozdz. 92 109 - Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby. Poinformowała, że wróciła do uchwały budżetowej na 2021 rok i porównała te kwoty. W roku 2021 znajdowała się w tym paragrafie kwota 1.692.000.820,00 zł., teraz jest to kwota 879.500,00 zł., zmniejszenie jest o 48% na przestrzeni jednego roku. Następnie wymieniła kolejne pozycje i kwoty przewidziane na 2021 i 2022 rok, a mianowicie: Poz. wynagrodzenia bezosobowe: rok 2021 - 189.000,00 zł, rok 2022 - 138.000,00 zł-zmniejszenie o 27%; poz. Zakup materiałów i wyposażenia: rok 2021 - 61.000,00 zł, rok 2022 r - 42.000,00 zł-zmniejszenie o 31%; poz. Zakup środków żywności: rok 2021 - 19.500,00 zł, rok 2022 r - 15.000,00 zł - zmniejszenie o 23%; poz. Zakup energii: rok 2021 - 171.000,00 zł., rok 2022 r - 139.500,00 zł - zmniejszenie o 18%; poz. Zakup usług remontowych: rok 2021 - 946.000,00 zł, rok 2022 - 318.500,00 zł - zmniejszenie o 66%; poz. Zakup usług pozostałych: rok 2021 - 252.500,00 zł., rok 2022 - 153.000,00 zł - zmniejszenie o 39%. Zauważyła, że bardzo dziwi te zmniejszenia tym bardziej, że inflacja cały czas rośnie, a wskaźnik podany na dzień dzisiejszy wynosi ok. 7,8%. Poprosiła o wyjaśnienie.

**Pani Wójt** wyjaśniała, że Gmina musi oszczędzać na wydatkach bieżących, a zaproponowane w Uchwale Budżetowej środki są wystarczające do prowadzenia tych zadań.

**Pan Edward Kozłowski** zauważył, że przedsięwzięcia i cały fundusz sołecki są zadaniami własnymi. Po drugie poprawiają jakość i warunki życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Zauważył, że to co zanegowała Regionalna Izba Obrachunkowa to np. zakupy biletów do teatrów, zakupy spożywcze, prowadzenie strony internetowej. Przypomniał, że na jednej z sesji radni zgodzili się z radną Anną Kamińską i stwierdzeniem, że pieniądze z tych funduszy rzeczywiście powinny być wydawane inaczej i dodał, że się z tym zgadza i podkreślił, że również na zebraniach wspominał, aby robić tak, żeby pieniądze publiczne funduszy sołeckich służyły większej rzeszy mieszkańców i były bardziej ogólnodostępne. Utrzymanie świetlic to też zadania własne, na które powinny być przeznaczane te pieniądze.

**Pani Elżbieta Biczuk** stwierdziła, że bardzo zdziwiła ją wypowiedź radnego Edwarda Kozłowskiego, tzn. „bełkot”. Dodała, że przypuszcza, iż Regionalna Izba Obrachunkowa zgłosiła swoje uwagi ponieważ np. w sołectwie Komorów kierownik Michał Piwek nie dopilnował zapisów z zebrania wiejskiego, więc to jest błąd formalny. Dodała, że dziwi ją kwestionowanie przez radnego wydawania funduszy sołeckich. Wyjaśniła, że sołtysi bardzo starają się, aby wydawać środki z funduszu sołeckiego mądrze i efektywnie, w taki sposób aby mieszkańcy mogli z tego korzystać. Frekwencja na wydarzeniach w Sołectwach pokazuje, że mieszkańcy są zadowoleni z wydatkowania pieniędzy. Podkreśliła, że nie zgadza się ze zdaniem radnego Edwarda Kozłowskiego.

**Pani Beata Rycerska** poinformowała, że radny Maciej Polarczyk zgłosił wniosek formalny.

**Pan Maciej Polarczyk** zwracając się do przewodniczącej, poprosił o zdyscyplinowanie radnych, aby używali języka, który nie obraża innych radnych.

**Pani Beata Rycerska** poprosiła, aby rozmawiać w sposób merytoryczny.

**Pani Agnieszka Paradowska** zwróciła uwagę na fakt, że przede wszystkim fundusz sołecki jest realizowany na podstawie uchwał, które podejmują mieszkańcy. Wnioski i zadania jakie znajdują się w katalogach są zadaniami o które wnioskuje sami mieszkańcy. Zwracając się do radnego Edwarda Kozłowskiego stwierdziła, że jeśli mieszkańcy będą wnioskować, żeby nie robić takich zajęć jakie w tej chwili są w świetlicach, to żaden z sołtysów czy przewodniczących, na siłę nie będzie chciał utrzymać zajęć, na które nikt nie będzie przychodził. Podkreśliła, że zajęcia w świetlicach są takie, jakich sobie życzą mieszkańcy, ponadto na zebraniach istnieje możliwość zgłaszania pomysłów na zajęcia świetlicowe. Zaznaczyła, że radna Elżbieta Biczuk wspomniała o środkach, które są poza funduszem sołeckim, były to dodatkowe środki z których mogły korzystać sołectwa lub osiedla w ramach działalności świetlicy. Dodała, że oprócz tego, że co roku zwiększa się fundusz sołecki, należy pamiętać o tym, że co roku zwiększają się koszty usług, więc dodatkowe fundusze dawały możliwość rozwijania zajęć świetlicowych, ewentualnie wspomagały jeśli funduszy zbrakło. Dodała, że to nie są fundusze marnowane.

**Pani Beata Rycerska** zgodziła się z wypowiedzią radnej Agnieszki Paradowskiej, ale wyraziła również poparcie dla radnego Edwarda Kozłowskiego przypominając, że odbyło się szkolenie z wydatkowania funduszy sołeckich i obowiązują jakieś ramy w tej kwestii. Podkreśliła, że fundusze przede wszystkim muszą służyć pewnym zadaniom, które integrują mieszkańców i są dostępne dla wszystkich.

**Pani Anna Kamińska** wracając do wyjaśnienia Pani Wójt, a mianowicie, że należy oszczędzać na wydatkach bieżących, zapytała czy podobne oszczędności zostały wprowadzone w jednostkach organizacyjnych gminy i działalności Urzędu, czy oszczędnościami zostały objęte jedynie sołectwa i osiedla.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że oszczędności są wprowadzane w wydatkach bieżących, tam gdzie mogły być wprowadzone i objęte bardzo wiele pozycji budżetowych.

**Pani Anna Kamińska** poinformowała, że po sesji skieruje pytanie w formie pisemnej. Dodała, że wszystkie procentowe zmniejszenia wymiennie wcześniej przez radną Elżbietę Biczuk są kuriozalne, skoro wiadomo, że wzrosną koszty energii. Zapytała, jaki jest cel zmniejszania środków na zakup energii. Dodała, że zaniepokoiło ją również zmniejszenie środków na wynagrodzenia bezosobowe, bo z tego co wiadomo, są to pracownicy sprzątający świetlice. W momencie kiedy o ponad 30% są zmniejszane środki na te wynagrodzenia, a od 1 stycznia 2022 r. wiadomo, że wzrasta płaca minimalna, to nie ma to sensu. Stwierdziła, że zaszło jakieś nieporozumienie względem Sołectw, ponieważ te wszystkie wydatki są dla mieszkańców. Zaznaczyła, że z jednej strony są zmniejszenia, a z drugiej strony jest zwiększona kwota na opłacenie składek ZUS, z kolejnej strony są przez Panią Wójt zwiększane środki na przedszkole, ze względu na podwyżki cen produktów żywnościowych, natomiast tutaj zakup na środki żywnościowe jest obniżany. Poprosiła, aby zastanowić się nad tym, czy jest to w porządku. Następnie nawiązując do wypowiedzi radnego Edwarda Kozłowskiego

poinformowała, że zwróci się do radnego pisemnie, ponieważ już po raz kolejny radny powołuje się na jej wypowiedź, której radna nie pamięta, a mianowicie, że radni mają wspólne zdanie na temat sposobu wydatkowania funduszy sołeckich. Stwierdziła, że radny musiał opacznie zrozumieć jej wypowiedź i zwróci się do radnego z oficjalnym pismem, aby radny podał kiedy i gdzie taka publiczna wypowiedź radnej miała miejsce.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że z wypowiedzi radnej Elżbiety Biczuk można wywnioskować, że porównywane są wydatki w palnie na 2022 r. do planów na rok 2021. Wy tłumaczyła, że Gmina konstruując budżet na 2022 r. kierowała się wykonaniem i wiadomo, że w wielu pozycjach wykonanie jest niższe. Gmina jest również po przetargu na usługi sprzątnięcia Urzędu Gminy i stawki na 2022 r. są niższe niż te z roku 2021, zatem można założyć, że utrzymanie porządku w świetlicach, będzie kosztowało mniej. Dodała, że gmina starała się, aby na wszystkich pozycjach wydatków bieżących, w których było to możliwe, doprowadzić do zgodności planu na 2022 r. z realnym wykonaniem za 2021 r., lub wprowadzić oszczędności. Poinformowała, że jeśli sytuacja będzie wyglądała w ten sposób, że w wyniku katastrofy ekonomicznej i bardzo dużych zmian cen będzie potrzeba rewizji tych pozycji, to oczywiście będzie to zrobione, ale na etapie konstrukcji budżetu, tak to nie wyglądało, wykonanie było takie jakie było, a oszczędzać na wydatkach bieżących trzeba, co wynika również z wypowiedzi radnych, którzy wypowiadali się przy okazji raportu o stanie gminy, że trzeba panować nad wydatkami bieżącymi.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy przy konstrukcji budżetu było wzięte pod uwagę to, że w 2021 r. świetlice przez pół roku nie działały i dlatego wykonanie miało prawo być mniejsze.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że było brane pod uwagę wykonanie. Zaznaczyła, że nie wiadomo co nastąpi w 2022 r., bo już w tym momencie są pewne obostrzenia, a jak się rozwinie sytuacja, tego nie wiadomo.

**Pani Anna Kamińska** poinformowała, że zwróci się w formie pisemnej z pytaniem: czy oszczędności są solidarnie wprowadzone w innych placówkach gminy.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że porównywanie wykonania z 2021 r. jest absolutnie niemiarodajne, ponieważ faktycznie przez pół roku nie można było korzystać z świetlic, a większość zajęć odbywała się dopiero od sierpnia. Podkreśliła, że konstruowanie budżetu na tej podstawie jest dość ryzykowne. Stwierdziła, że przy tak okrojonym budżecie, przy zakupie materiałów będzie trzeba albo schodzić z jakości materiałów, lub szukać rozwiązań korzystnych dla mieszkańców.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** odnosząc się do porównywania zauważył, że publicznie są dostępne wykonania za 2020 rok - pandemiczny i za 2019 rok – nie pandemiczny. Najbardziej porównywalna obiektywnie pozycja czyli zakup energii, wyglądała następująco: w 2019 r. na zakup energii gmina wydała 87.000,00 zł, a w 2020 roku kiedy wybuchła pandemia kwota ta wyniosła 88.000,00 zł. Zauważył, że na 2022 r. na zakup energii wpisane jest 140.000,00 zł. Powszechnie wiadomo, że koszty prądu „idą w górę”, ale na przestrzeni trzech lat te koszty nie „pójdą tak w górę”, aby myśleć, że na energię, która kosztowała w normalnym roku 87.000,00 zł nie starczy teraz 140.000,00 zł.

**Pan Edward Kozłowski** poinformował, że swoją wypowiedź oparł na orzecznictwie Regionalnej Izby Obrachunkowej, więc nie jest tak do końca, że to tylko mieszkańcy decydują o wydatkach z funduszy sołeckich, bo są pewne ramy i wymienione zostały „złe założenia” niektórych pomysłów. Dodał, że sam zabiegał o fundusz sołeczki, kiedy był sołtysem, więc poprosił, aby nie twierdzić, że jest przeciwny funduszowi sołeckiemu. Zauważył, że oszczędności były już wcześniej, wyjaśnił, że będąc sołtysem dostawał już wiele uwag, że zużywa za dużo energii np. w świetlicy w Sokołowie czy Orliku.

**Pani Elżbieta Biczuk** zwracając się do radnego Jarosława Hirnego-Budki stwierdziła, że takie kwoty wynikają z tego, że w 2020 r. paliły się wszystkie latarnie obok świetlic, niezależnie czy była pandemia, czy jej nie było. Dodała, że przeliczyła jeszcze wysokość funduszu sołeckiego 2021 r. i maksymalna kwota dla sołectwa

wyniosła 83.115,80 zł, natomiast na 2022 r. kwota wynosi 89.340,90 zł i tu można zaobserwować wzrost o 7,5%. Czyli w tym zwiększeniu nie jest dogoniona inflacja, która na dzień dzisiejszy wynosi 7.8%, a padają już informacje, że w 2022 r. inflacja może mieć dwucyfrową wartość. Zauważyła, że przy tym wzroście inflacji, można stwierdzić, że nie było żadnego wzrostu funduszu sołeckiego.

**Pani Anna Kamińska** zwracając się do radnego Edwarda Kozłowskiego, stwierdziła, że radny powiedział, że Regionalna Izba Obrachunkowa jednoznacznie wskazała, co „można”, a czego „nie można”. Zaznaczyła, że odbiera to zupełnie inaczej. Uważa, że Regionalna Izba Obrachunkowa zadała pytanie, po czym gmina odpowiedziała i należy to wziąć pod uwagę, bo nie padło sformułowanie, „tego nie można”. Dodała, że radny musi pamiętać, że uchwała podejmowana na zebraniu wiejskim jest dopiero początkiem. Uchwała z błędnymi zapisami została zatwierdzona przez Wójta, który dysponuje całym aparatem urzędniczym i poniekąd zgodziła się z tymi zapisami. Błędne zapisy, w międzyczasie zostały wyprostowane, ale w żaden sposób nie było to wskazanie, że „tego robić nie można”. Dodała, że jeżeli coś byłoby niezgodne z prawem, to Pani Wójt nie przyjąłaby uchwały z zebrania wiejskiego.

**Pani Wójt** zwróciła uwagę na fakt, że gmina finansuje z budżetu wiele wydatków, które są związane z utrzymaniem świetlic i są finansowane z innych środków niż fundusze sołeckie czy fundusze świetlicowe, np. ze środków gminy usuwane są awarie, robione są przeglądy, wymieniane są zepsute elementy. Dodała, że uważa, iż Budżet jest dobrze złożony, jest Budżetem oszczędnym, urząd będzie się przyglądał jak wygląda cała sytuacja, będą szukane oszczędności. Nadmieniła, że został rozstrzygnięty przetarg na sprzętanie Urzędu, otrzymane ceny są niższe, niż w ubiegłym roku i na tej podstawie można przewidywać, że w świetlicach te ceny również nie wzrosną. A jeśli wzrosną, to będą szukane inne rozwiązania, aby utrzymywać świetlice jak najtaniej przy najwyższej jakości.

**Pani Elżbieta Biczyc** stwierdziła, że minimalna stawka godzinowa jest wyznaczona przez państwo, więc w świetlicy nie da się zejść poniżej tej stawki, ponieważ takie przepisy ustalają najniższą stawkę godzinową. Następnie zapytała, jak w praktyce będą rozdysponowane pieniądze z rozdziału 92 109 – w kwocie 1.692.820 zł. Dodała, że poprzednio był to podział na sołectwa i osiedla, jak teraz będzie wyglądała realizacja tych kwot.

**Pani Wójt** poinformowała, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, natomiast odnosząc się do stawki minimalnej i tego, że poniżej stawki minimalnej nie można zejść poinformowała, że są takie świetlice w których stawka godzinowa wynosi dwa lub trzy razy stawkę minimalną. Dodała, że w świetlicy w Nowej Wsi nie ma takiej sytuacji, ale w innych świetlicach tak się dzieje.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2022 z autopoprawką.**

<b>Za</b>	-	<b>9</b>
<b>Przeciw</b>	-	<b>0</b>
<b>Wstrzymało się</b>	-	<b>6</b>
<b>Brak głosu</b>	-	<b>0</b>
<b>Nieobecni</b>	-	<b>0</b>

Wyniki imienne:

ZA (9) Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

WSTRZYMAŁO SIĘ (6) Elżbieta Biczyc, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska

**Uchwała Nr XXXVIII/420/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.12**



**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z przeznaczeniem na organizację powiatowo-gminnych przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej.**

**Pani Wójt** poinformowała, że projekt uchwały został omówiony na Komisji, na której została przedstawiona prezentacja dotycząca nowego układu siatki transportu publicznego.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Magdalena Bronisz** wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z przeznaczeniem na organizację powiatowo-gminnych przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej.**

Za - 15  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Brak głosu - 0  
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczysk, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXXVIII/421/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad. pkt 2.13**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu.**

**Pani Wójt** przedstawiła autopoprawkę polegającą na uzupełnieniu zdania w § 1 pkt 1 po słowach „Nowa Wieś” w następujący sposób „Dla realizacji zadania pn.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 719 na odcinku od km 22+531 do km 23+274 w miejscowości Nowa Wieś, na terenie gminy Michałowice.” Następnie poinformowała, że podjęcie uchwały umożliwi udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu w postaci wytworzenia dokumentacji projektowej dla odcinka od ul. Brzozowej do ul. Głównej i kawałek dalej. Planowane jest zaprojektowanie chodnika wzdłuż drogi 719 oraz zaproponowanie przebudowy skrzyżowania z ul. Główną, aby był możliwy lewoskręt w kierunku Grodziska Mazowieckiego. Dodała, że sprawa trudnego wyjazdu, była wiele razy poruszana przez mieszkańców Nowej Wsi.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej poinformował, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pani Joanna Kowalczyk** przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Pan Magdalena Bronisz** wiceprzewodnicząca Komisji Spraw Społecznych poinformowała, że opinia komisji była pozytywna: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Mazowieckiemu z autopoprawką.**

Za - 15

**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 0

Wyniki imienne:

ZA (15) Elżbieta Biczek, Marek Biskot, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Edward Kozłowski, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska, Anna Wyszomirska

**Uchwała Nr XXXVIII/422/2021 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad. pkt 3**

##### **Informacje i komunikaty Wójta Gminy.**

**Pani Wójt** poinformowała, że zostały nieodpłatnie pozyskane grunty (prawie hektar) z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na powiększenie parku przydworskiego w Regułach. Pozyskano również 6.000 m<sup>2</sup> w Regułach blisko Michałowic na budowę prze wszystkich przychodni zdrowia. Kolejną dobrą informacją jest że zostały podsumowane wysiłki w urzędzie Gminy w pozyskiwaniu dotacji i wynik jest całkiem niezły ponieważ wynosi prawie 20.000.000,00 zł pozyskanych dotacji w środkach zewnętrznych, z zaznaczeniem, że dotyczy to tylko budżetu Gminy Michałowice, ponieważ podczas 3 letniej kadencji Urząd Gminy przekierował do budżetu dla siebie oraz partnerów, w zadaniach w których gmina Michałowice lideruje, prawie 55.000.000,00 zł.

#### **Ad. pkt 4**

##### **Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Gminy.**

**Pani Beata Rycerska** poinformowała o pismach, które wpłynęły do Rady Gminy.

Dwa zapytania radnej Joanny Chilarskiej, jedno dotyczące słupów utrudniających dojazd do osiedla położonego przy ul. Platanowej, drugie dotyczące realizacji uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Platanowa.

Pismo od mieszkanki Granicy z zapytaniem o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ul. Dębowej. Odpowiedź została udzielona.

#### **Ad. pkt 5**

##### **Sprawy wniesione.**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że w trakcie sesji wpłynęło do niego pytanie: kiedy jest planowane otwarcie lodowiska w Michałowicach. Dodał, że temat lodowiska pojawia się dość często.

**Pani Wójt** poinformowała, że termin uruchomienia lodowiska przy szkole nie zależy od Urzędu Gminy, tylko od działań dyrektora Szkoły Podstawowej. Dodała, że jest taka sytuacja, że zasilanie mrożenia tafli lodowiska i utrzymania tafli oraz zasilanie utrzymania powłoki balonu mają to samo źródło. Wobec tego, mając na względzie sytuację z tego roku, gdzie balon się załamał, pani dyrektor doszła do wniosku, że do momentu kiedy nie zostanie przebudowane przyłączenie i nie będzie drugiego źródła energii elektrycznej, to dotychczasowe źródło zostanie przeznaczone na utrzymywanie balonu. Poinformowała, że zgadza się z decyzją pani dyrektor i myśli, że w ciągu najbliższych dwóch-trzech tygodni problem zostanie rozwiązany, gdyż szkoła i kierownictwo nad tym pracują.

**Pani Magdalena Fimowicz-Wasiak** potwierdziła, że jeśli chodzi o przyłącze to jest ono w trakcie układania, natomiast lodowisko zostanie roztawiane w momencie, kiedy nie będzie potrzebny już namiot z którego korzystają nauczyciele w chwili obecnej, ponieważ nie można do końca korzystać z hali pneumatycznej, gdyż po zmroku niemożliwe jest zapalenie światła, bo powoduje zwarcie i utratę prądu. Poinformowała, że firma jest w trakcie napraw, więc jest nadzieja, że zarówno lodowisko jak i hala pneumatyczna do końca roku będą działać bez zarzutu.

**Pan Maciej Polarczyk** podziękował za szybką reakcję w sprawie zakupu i zainstalowania aparatów AED w najważniejszych budynkach w gminie.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy udało się coś zaradzić z sytuacją działania kasy w Urzędzie Gminy, o której była mowa na komisji.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że decyzja została podjęta: jeśli przyjdzie mieszkaniec, do którego nie dotarła informacja, że kasa jest nieczynna, to zostanie obsłużony, kasjerka zejdzie i przyjmie wpłatę. Mieszkaniec nie zostanie odesłany do domu, ani na pocztę, chociaż jest to sąsiednie pomieszczenie. Następnie zauważyła, że do niedawna w Urzędzie Gminy działały trzy miejsca w których można było dokonać wpłaty, był to Bank Spółdzielcy, poczta oraz kasa urzędu. Poinformowała, że po wczorajszej sytuacji zapytała pracowników sali obsługi mieszkańców jak wyglądała sytuacja sprzed dwóch dni. Rozmawiała też z mieszkankami, które stwierdziły, że była niesympatyczna sytuacja z mieszkanką i z obrazu jakie przedstawiły można było wywnioskować, że mieszkanka była obopólnie nieprzyjemna, nie tylko z powodu niemożności dokonania wpłaty, ale była też nieprzyjemna dla pracowników. Z relacji pracowników wiadomo, że mieszkanka nazwała urzędników nierobami i kwestionował istnienie pandemii i to czy mamy do czynienia z chorobą wirusową. Przypomniała, że była taka sytuacja, kiedy całkowicie została zamknięta sala obsługi w Urzędzie, ponieważ nie było pracownika, który mógłby obsługiwać. Nadmieniła, że z chwilą kiedy na gminę zostały nałożone kolejne zadania rządowe, do Urzędu Gminy przyjeżdża bardzo dużo osób z zewnątrz, bardzo dużo cudzoziemców a Urząd był cały czas otwarty, jak również otwarty jest w tej chwili, przy nieco innym funkcjonowaniu. Podkreśliła, że bywało tak, że na sali znajdowało się ok. 20 osób, a działania Urzędu nie są wymierzone przeciwko mieszkańcom, tylko na pierwszym miejscu stawiane jest dbanie o bezpieczeństwo: w pierwszej kolejności mieszkańców, a w drugiej kolejności pracowników.

**Pani Anna Kamińska** pokreśliła, że rozumie sytuację wywołaną COVID-em, ale Urząd jest dla mieszkańców i jest zdumiona taką decyzją, że kasa będzie działać w ograniczonym dostępie. Zastanawiała się, czy jak przyjdzie mieszkaniec do kasy, to będzie błąkał się po Urzędzie i dopytywał czy kasa jest otwarta, czy zamknięta. Stwierdziła, że nie na tym polega rola mieszkańca, aby prosić o otwarcie kasy. Dodała, że w jej ocenie kasa powinna działać, tym bardziej, że pracownik z kasy jest zabezpieczony szybą, obok kasy jest umieszczony oczyszczacz powietrza, który jest dodatkową ochroną. Podkreśliła, że jest zawiedzona takim rozwiązaniem, zwłaszcza w końcówce roku, kiedy mieszkaniec będzie musiał prosić się aby załatwić sprawę. Zastanawiała się, do kogo będzie zgłaszał się mieszkaniec z prośbą o otwarcie kasy.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że mieszkaniec absolutnie nie będzie musiał się prosić o otwarcie kasy, wszyscy pracownicy w sali obsługi są uwrażliwieni na to by pytać i pomagać mieszkańcom. Zapewniła, że mieszkańcy zostaną obsłużeni w tym zakresie.

**Pani Anna Kamińska** wyraziła swoją nadzieję, że tak będzie, ale podkreśliła, że jej zdaniem nie jest to w porządku w stosunku do mieszkańców. Wyjaśniła, że miała okazję stać na pocztce z dwiema mieszkankami na powierzchni ok. 3 m<sup>2</sup> i nie czuła się bezpieczne. Zdecydowanie bezpiecznej było w Urzędzie, gdzie można swobodnie zachować dystans, bo jest na to miejsce.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że nie należy dziwić się mieszkańcom, którzy chcą uiszczać opłaty bezpośrednio w kasie, ponieważ na pocztce lub w banku doliczane są dodatkowe opłaty. W skali miesiąca dla wielu mieszkańców są to spore kwoty. Następnie wspomniała, że na Komisji, podczas której był omawiany budżet, prosiła o informację odnośnie tego, czy w budżecie przewidziane są latarnie na ul. Jeżynowej. Poprosiła o odpowiedź na to pytanie.

**Pan Przemysław Walczuk** poinformował, że w budżecie nie ma przeznaczonych środków na to zadanie, był jeden wniosek mieszkańca z tej ulicy. Ulica w tym momencie jest w małym zakresie zamieszкана i środki na tą chwilę nie są przeznaczone na budowę, czy oświetlenie tej drogi.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że ulica jest ważnym łącznikiem z ulicą Cyprysową, Dębową, Skośną i Reja. Zastanawiała się, czy to w żaden sposób nie było brane pod uwagę.

**Pan Przemysław Walczuk** wyjaśnił, że ten argument był brany pod uwagę w ten sposób, że jest to faktycznie alternatywny skrót, a nie jedyny dojazd dla okolicznych mieszkańców z ulicy Dziewanny, Cisowej czy Cyprysowej.

**Pani Agnieszka Paradowska** wyjaśniła, że nie chodzi o dojazd, ale przede wszystkim o mieszkańców, którzy poruszają się pieszo, by zwiększyć ich bezpieczeństwo.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że ul. Jeżynowa jest ulicą nieutwardzoną, przy której stoi jeden niewykończony dom. Drugi dom stoi jako narożny od strony ulicy, która ma oświetlenie i jest urządzona. W obecnej sytuacji w której nie ma docelowej nawierzchni, nie ma wodociągu i kanalizacji to również w tym ciągu nie będzie budowane oświetlenie. Natomiast z chwilą kiedy zostanie to wszystko wytworzone i ulica zostanie przebudowana, zostanie również wykonane oświetlenie. Dodała, że na punkty oświetleniowe w gminie przeznaczane są duże środki, w tej chwili jest to kwota 1.000.000,00 zł. uzupełniane są punkty oświetleniowe, zatem na ul. Jeżynowej, oświetlenie będzie wtedy, gdy ulica będzie urządzona, a nie w momencie kiedy większość działek nie jest jeszcze zainwestowana.

**Pani Agnieszka Paradowska** podziękowała za odpowiedź, następnie złożyła życzenia świąteczno – noworoczne Pani Wójt, pracownikom i wszystkim radnym.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, jaka firma prowadzi zimowe utrzymanie dróg.

**Pan Przemysław Walczuk** poinformował, że są trzy obwody i trzy umowy na zimowe utrzymanie dróg. Dodał, że w tej chwili nie potrafi podać nazw firm. W dwóch przypadkach są to te same firmy, co w ubiegłym roku. Poinformował, że radna otrzyma odpowiedź drogą mailową.

**Pani Anna Kamińska** zapytała, czy umowy z firmami były zawarte na podstawie przetargu.

**Pan Przemysław Walczuk** odpowiedział, że nie. Są to umowy zawarte na okres do końca stycznia 2022 r. W chwili obecnej albo już został, lub niebawem będzie ogłoszony przetarg na następny rok, do końca sezonu zimowego.

**Pani Anna Kamińska** wyjaśniła, że dlatego tak dociekliwie pyta, bo znalazła informację, że umowy zawarte na podstawie przetargu, były z datą do końca maja.

**Pan Przemysław Walczuk** wyjaśnił, że są to umowy, które nie powodowały konieczności ogłaszania przetargu. Dodał, że od lutego do końca sezonu, będą już umowy realizowane na podstawie przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

**Pan Maciej Polarczyk** wracając do kwestii kasy w Urzędzie, stwierdził, że nikomu nie odbiera prawa do korzystania z niej, natomiast argument, że w Urzędzie zapłaci się mniej, jest dosyć wątpliwy. Oczywiście ktoś kto mieszka obok Urzędu, może tak to argumentować, ale np. z Granicy lub z Opaczy trzeba dojechać do Urzędu, a dojazd np. koleją też kosztuje, a przy opłatach pocztowych czy rachunkach bankowych są to groszowe sprawy. Dodał, że przypuszcza, iż osoby otrzymujące emerytury mają jakieś rachunki bankowe z których mogą dokonać przelewu. Zazaczył, że jeśli ktoś przyjdzie do Urzędu to powinien być obsłużony, ale może lepiej propagować wygodniejsze i równie tanie formy płatności.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała o rozpoczęte prace pielęgnacyjne w Al. Marii Dąbrowskiej. Dodała, że prace prowadzi Powiat i zapytała czy gmina i inspektor zieleni w jakiś sposób nadzorują te działania.

**Pani Wójt** odpowiedziała, że gmina patrzy na to, co się dzieje w Alei, i tak jak było wspomniane na komisji, pierwszy wykonawca czy podwykonawca firmy, która to zadanie w powiecie zdobyła, został poproszony o nierozpoczynanie prac. W tej chwili prace są prowadzone przez firmę, która wie co robi, a działania są niemal codziennie monitorowane przez pracowników Urzędu Gminy i przez pracowników Powiatu. Podkreśliła, że takie zapewnienie otrzymała z Powiatu.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że Pani Wójt poinformowała, że jest prowadzony nadzór pracowników z Gminy i pracowników z Powiatu, a pytanie dotyczyło tego, czy jest nadzór inspektora zieleni, ponieważ to on jest najbardziej profesjonalną osobą w tym względzie, a rzecz dotyczy alei pomnikowej.

**Pan Wojciech Grzeniewski** uzupełniając wypowiedź Pani Wójt wyjaśnił, że kilka tygodni temu odbyło się spotkanie w Starostwie i były rozmowy na temat tych prac. Dokładnie zostały opracowane zasady i harmonogram. Starostwo przeprowadziło procedurę przetargową, w wyniku której została wyłoniona firma, która w chwili obecnej realizuje prace, a bezpośrednim inspektorem nadzoru nad pracami jest dr. Inż. Marzena Suchocka, która wraz ze współpracownikiem panią Dominiką Szczypińską czuwa nad prawidłowością realizacji prac, ich przebiegiem i zakresem.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, jaki jest kalendarz prac i ile tygodni będą trwały prace.

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że prace mają zakończyć się jeszcze w tym roku.

**Pani Adriana Król-Popiel** odnosząc się do wypowiedzi radnego Maciej Polarczyka poinformowała, że niektórzy mieszkańcy, bez względu na aurę, dojeżdżają do Urzędu Gminy rowerami, i głównie są to ludzie starsi dla których doliczane opłaty na pocztę czy w banku stanowią spory wydatek z niewielkiego budżetu. Poprosiła o powściągliwość w tym temacie. Następnie poinformowała, że zazdrości, że niektórzy mieli okazję do dyskusji nad problemem kosztów utrzymania świetlic, bo mieszkańcy Opaczy Małej i Michałowic Wsi nie mają takiej możliwości, a patrząc na Wieloletnią Prognozę Finansową, pewnie jeszcze długo jej mieć nie będą. Następnie zaznaczyła, że sołtys jest tylko wykonawcą wniosków i uchwały zebrania wiejskiego, na którym mieszkańcy, , decydują o tym, na co spożytkować środki. Dodała, że z doświadczenia wie, że podczas roku budżetowego mieszkańcy zgłaszają swoje pomysły i potrzeby do sołtysa o utworzenie – ich zdaniem – potrzebnego przedsięwzięcia, które nie zostało przedstawione na zebraniu. Czasami jest też tak, że pomysł nie był trafiony i rezygnuje się z niego, na poczet innych zadań. Podkreśliła, że nie ma takiej oferty, która sprostałaby oczekiwaniom każdego mieszkańca, społeczności czy miejscowości, ponieważ panuje bardzo duże zróżnicowanie. Podkreśliła, że pracownicy Referatu Promocji lub Kultury starają się dostosować ofertę do mieszkańców, młodzieży, osób starszych, a też nie zawsze spotkają się z przychylnym odbiorem i tak samo jest z sołectwami i osiedlami. Dla jednych mieszkańców coś będzie atrakcyjne, a dla drugich, będzie to po prostu złe wydatkowanie funduszu sołectkiego. Zwróciła się do radnych o wyrozumiałość dla ciężko pracujących sołtysów i przewodniczących osiedli, aby jak najefektywniej wydatkowali publiczne pieniądze, co przy obecnych podwyżkach nie jest łatwe.

**Pani Wójt** stwierdziła, że wszyscy bardzo szanują pracę Sołtysów, gdyż jest to praca codzienna. Dodała, że dobrze, że radna wspomniała o tym, że są takie miejscowości, które nie mają swoich świetlic i swojego miejsca do spotykania się, ponieważ jako Wójt dąży do tego, aby w każdym Sołectwie powstało takie miejsce, natomiast należy zwrócić uwagę na fakt, że fundusze świetlicowe, fundusze na utrzymanie świetlic, były na każde Sołectwo takie same, nawet dla Sołectw, które świetlic nie mają. I z tego powodu jest taka zmiana w Budżecie, że nie są kierowane pieniądze na utrzymanie świetlic, tam gdzie ich nie ma. Podziękowała Sołtysom za dotychczasową pracę, i podkreśliła, że wiele osób pracuje regularnie, zupełnie jak na części etatu.

**Pani Beata Rycerska** wytłumaczyła, że mówiąc o tym, że są jakieś ramy, którymi fundusz sołectki się rządzi, nie miała na myśli tego, aby nie była robiona atrakcyjna oferta, tylko to, że po szkoleniu z góry można założyć, że pewne rzeczy nie są możliwe do spełnienia, a zadaniem radnych jest poinformowanie o tym mieszkańców.

**Pan Maciej Polarczyk** zauważył, że nikomu nie odebrał prawa do korzystania z gminnej kasy. Dodał, że gratuluje, że mieszkańcy tłumnie przejeżdżają na rowerach do kasy.

**Pani Elżbieta Biczysk** stwierdziła, że radna Beata Rycerska odwołała się do szkolenia, które było zupełnie nietrafione. Wprowadziło tylko wiele nieporozumień w gminie, dopiero teraz rezygnując z porad, które były udzielane podczas szkolenia, zostało to wyprostowane.

**Pani Beata Rycerska** zastanawiała się czy mowa jest o tym samym szkoleniu, bo miała na myśli szkolenie, które odbyło się na początku kadencji i jej zdaniem nie było złym szkoleniem.

**Pan Edward Kozłowski** stwierdził, że cieszy się, że szkolenia pojawiły się gminie. Co do funduszu sołeckiego to poinformował, że dla niego największą radość sprawia, kiedy w spotkaniach i zajęciach uczestniczy jak największa liczba mieszkańców. Przypomniał, że za pierwsze fundusze sołeckie były realizowane zwykłe potrzeby tj. chodnik, tablice informacyjne, wiata przystankowa. Dodał, że jest z tego bardzo zadowolony bo służy to wielu mieszkańcom, a to chyba istota samorządu, aby napędzać się inwestycjami, które tworzone są dla dobra mieszkańców i polepszają warunki życia. Złożył wszystkim życzenia świąteczno-noworoczne.

**Pani Adriana Król-Popiel** przekazała wszystkim życzenia świąteczno-noworoczne, życząc w szczególności zdrowia. Wyraziła nadzieję, że nadchodzący rok będzie dobrym rokiem z dobrymi inwestycjami i decyzjami, życząc wszystkim zapału i sił do ich realizowania oraz dobrej współpracy.

**Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady pani Beata Rycerska zamknęła obrady XXXVIII sesji Rady Gminy Michałowice.**

Protokołowała:  
Anna Bednarek