



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel. **22 350 91 91**
www.michalowice.pl

faks **22 350 91 01**
e-mail: **sekretariat@michalowice.pl**
ePUAP: **/4ld31qr0t1/SkrytkaESP**

Reguły, 16 maja 2022 roku

IT.271.3.2022

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

Dot. postępowania o udzielenia zamówienia publicznego nr IT.271.3.2022 pn.:
„Dostawa sieciowego urządzenia brzegowego UTM”

Zamawiający – Gmina Michałowice informuje, że zgodnie z zapisami w Rozdziale VI WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO udziela odpowiedzi na pytania, które zostały złożone do ww. postępowania.

Pytanie 1:

Zamawiający również wskazał w odpowiedziach, że dopuszcza, aby poszczególne elementy wchodzące w skład systemu bezpieczeństwa były zrealizowane w postaci osobnych, platform sprzętowych lub aplikacji instalowanych na platformach ogólnego przeznaczenia.

Z naszego doświadczenie wynika, że klienci, z dużym naciskiem na jednostki administracji publicznej, wybierają urządzenia UTM ze względu na zintegrowanie kilkunastu modułów bezpieczeństwa i zarządzania siecią w obrębie jednego urządzenia, co wiąże się z zakupem jednego urządzenia z jednym pakietem licencji i jedną gwarancją. Oznacza to także jedną konsolę do zarządzania, jeden punkt monitoringu działania różnych mechanizmów zabezpieczeń, jedno miejsce do przeglądania logów, pojedynczy punkt kontaktu do wsparcia technicznego i jedną ścieżkę szkoleń technicznych. W konsekwencji prowadzi to do optymalizacji kosztów inwestycyjnych i utrzymania rozwiązania w kolejnych latach.

Jeśli idąc tokiem odpowiedzi Zamawiającego wymogi OPZ zostaną zrealizowane w postaci osobnych platform sprzętowych lub aplikacji instalowanych na platformach ogólnego przeznaczenia, będzie to oznaczać kilka konsol do zarządzania, więcej czasu potrzebnego na nauczanie się i bieżącą administrację systemów, potrzebę zakupu dodatkowej platformy do centralnego zbierania logów, kilka różnych punktów do zgłaszania awarii i problemów technicznych, nie wszystkie aplikacje będą posiadały dostęp do wsparcia technicznego itd.

W konsekwencji będzie się to wiązać zarówno z wyższymi kosztami utrzymania po stronie Zamawiającego, jak i może skutkować obniżeniem poziomu bezpieczeństwa w sieci Zamawiającego w przypadku braku kompatybilności między poszczególnymi platformami i aplikacjami.

Nie rozumiemy dlaczego Zamawiający planując zakup urządzenia klasy UTM oferującego zintegrowanie modułów zabezpieczeń na jednej platformie sprzętowej, rozważa łączenie różnych platform sprzętowych lub aplikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązania jako równoważne aby nie ograniczać kręgu podmiotów mogących się ubiegać o przedmiotowe zamówienie.

Pytanie 2:

Odnosząc się do odpowiedzi dotyczącej wielkości pakietów przy przepustowości Firewall gdzie Zamawiający wskazuje na wielkość pakietów 512 B.

Zamawiający odpowiedział, że wskazał taki wymóg w celu jednoznacznego określenia wydajności, ponieważ różna wielkość pakietów różnie wpływa na wydajność urządzenia. Zamawiający część zapisów OPZ wzorował na innych postępowaniach prowadzonych w jednostkach publicznych i uznał takie określenie jako miarodajne dla porównania wydajności urządzeń.

Informujemy Zamawiającego, że ani firma Cisco ani firma Checkpoint nie podają przepustowości Firewall dla wielkości pakietów 512 B.

Propozycja zmiany parametru:

Wydajność systemu Firewall minimum 25 Gbps

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w OPZ:

przed zmianą:

„2. Przepustowość Stateful Firewall: nie mniej niż 26 Gbps dla pakietów 512 B”

po zmianie:

„2. Przepustowość Stateful Firewall: nie mniej niż 25 Gbps”

Jednocześnie aby dopuścić wyłącznie renomowane rozwiązania, sprawdzone i ocenione przez ekspertów wprowadza do OPZ zapis:

„Zamawiający wymaga aby dostarczony system zabezpieczeń produktem o uznanej marce na rynku bezpieczeństwa IT. Potwierdzeniem tego faktu musi być obecność danego producenta systemu zabezpieczeń w raportach Gartner Magic Quadrant for Enterprise Network Firewalls w kwadracie liderów (Leaders) lub pretendentów (Challengers) w latach 2019, 2020 lub 2021”

Pytanie 3:

Chcielibyśmy wiedzieć, czy praktyka, gdzie Dział Informatyki przygotowuje opis przedmiotu zamówienia pod kątem konkretnego modelu konkretnego producenta jest znana i akceptowana przez Referat Zamówień Publicznych i Władze Gminy?

Odpowiedź:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia uwzględniając swoje wymagania i potrzeby w tym wielkość sieci, ilość użytkowników, plany i kierunki rozwoju infrastruktury.

Oferent sam na początku przesłanego pisma wskazał 3 urządzenia które spełniają wymogi ogłoszenia, po czym dwa z nich odrzucił ponieważ ich cena znacznie przekracza cenę trzeciego i uznał, że można zaoferować wyłącznie jeden model.

Z poważaniem

Wojciech Grzeniewski
Sekretarz Gminy Michałowice