



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel. **22 350 91 91**
www.michalowice.pl

e-mail: **sekretariat@michalowice.pl**
ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Reguły, 18 grudnia 2023 r.

ZP.271.2.24.22.2023

ZAWIADOMIENIE o wyniku postępowania – unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia Nr ZP.271.2.24.2023 pn. „**Rozbudowa monitoringu w ZSO W Komorowie-II**”

Zamawiający Gmina Michałowice informuje o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego bez stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna wartość oferty
1.	Monteo.pl Sp. z o.o. Al. Solidarności 53/59a, 03-402 Warszawa	Oferta odrzucona
2.	SOLID GROUP Sp. z o.o. Sp.k. ul. Warszawa ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa	Oferta odrzucona
3.	INFOMECH Janusz Mizera ul. Okulickiego 95, 37-450 Stalowa Wola	Oferta odrzucona
4.	Power Energy 2 Wojciech Kłyza Jarocin 189, 37-400 Nisko	Oferta odrzucona
5.	Centrum Systemów Bezpieczeństwa Sp. z o.o. al. gen. Leopolda Okulickiego 18, 35-222 Rzeszów	Oferta odrzucona
6.	TELSTER Waldemar Korzeniowski Zarzecze, Starowiejska 40, 37-400 Nisko	Oferta odrzucona

Odrzucono z postępowania **ofertę nr 1** Wykonawcy **Monteo.pl Sp. z o.o.** na podstawie zapisów określonych w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy:

- 1) gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia, (...)

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie ofert, złożył „Formularz ofertowy” stanowiący załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, „Oferowane parametry techniczne” stanowiące załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego, odpisy Krajowego Rejestru Sądowego oraz karty katalogowe oferowanego sprzętu. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował Zamawiającemu następujący model kamer IP: GENSTAR HOME ZN8-E4V212-DE. Zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia cz. II ust. 5 pkt 9) oferowane kamery IP powinny zawierać funkcję VBR+. Z załączonej przez Wykonawcę karty katalogowej wynika, że oferowane kamery nie posiadają żądanej przez Zamawiającego funkcji co oznacza, że wskazane urządzenia nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.

Reasumując Wykonawca złożył ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zmaterializowała się przesłanka określona w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi z Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia”.

Odrzucono z postępowania **ofertę nr 2** Wykonawcy **Solid Group Sp. z o.o. Sp.k.** na podstawie zapisów określonych w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy:

- 1) gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia, (...)”.

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie ofert, złożył „Formularz ofertowy” stanowiący załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, „Oferowane parametry techniczne” stanowiące załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego, odpisy Krajowego Rejestru Sądowego, pełnomocnictwa oraz karty katalogowe oferowanego sprzętu. Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do sieciowej pamięci dyskowej wskazał, że oferuje 10 dysków (9xIntel, 1xKingston). Zgodnie z załączonymi kartami katalogowymi pojemność pamięci SSD urządzeń jest następująca: Intel – 7,68 TB; Kingston – 3,84 TB. Zamawiający w dokumentach zamówienia wskazał, iż wymaga dysków o pojemności min. 14 TB każdy, co oznacza, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.

Reasumując Wykonawca złożył ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zmaterializowała się przesłanka określona w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi z Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia”.

Odrzucono z postępowania **ofertę nr 3** Wykonawcy Janusz Mizera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**INFOMECH JANUSZ MIZERA energoklima mocnaklima**”, na podstawie zapisów określonych w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy:

- 1) gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia, (...).

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie ofert, złożył „Formularz ofertowy” stanowiący załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, „Oferowane parametry techniczne” stanowiące załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego oraz karty katalogowe oferowanego sprzętu. Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do przełącznika sieciowego wskazał, że oferuje urządzenie producenta Reye by Ruijie model NBS3100. Załączona karta katalogowa wskazuje kilka przełączników o wskazanym symbolu, brak konkretnego oznaczenia symbolu uniemożliwia identyfikację oferowanego sprzętu. Zamawiający nie może potwierdzić czy oferta Wykonawcy jest zgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i pozostałych dokumentach zamówienia. W toku badania i oceny ofert Zamawiający nie może opierać się na domniemaniach, a złożone przez Wykonawcę dokumenty muszą w jasny i precyzyjny sposób potwierdzać spełnienie wymagań określonych w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego.

Dodatkowo, Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do Kamer IP zaoferował urządzenia Genstar GENZ model: ZN8-81DT4M213NL. Zgodnie z załączoną kartą katalogową oferowanej kamery strumień 1 obrazu wynosi: 512 Kbps – 6 Mbit, zaś strumień 2 obrazu wynosi 128 Kbps – 3Mbit. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wskazał następujące minimalne parametry kamery IP: strumień 1: od 1 do 500 Kbps do 12 Mbps, strumień 2: od 100 Kbps – 6 Mbps, co oznacza, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Reasumując Wykonawca złożył ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zmaterializowała się przesłanka określona w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi z Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia”.

Odrzucono z postępowania **ofertę nr 4** Wykonawcy Wojciech Kłyza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**POWER ENERGY 2 Wojciech Kłyza**”, na podstawie zapisów określonych w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy:

1) gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia, (...)”.

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie ofert, złożył „Formularz ofertowy” stanowiący załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, „Oferowane parametry techniczne” stanowiące załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego oraz karty katalogowe oferowanego sprzętu. Wraz ze złożoną ofertą nie została złożona karta katalogowa oferowanej przez Wykonawcę kamery IP. Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do przełącznika sieciowego wskazał, że oferuje urządzenie producenta Reye by Ruijie model NBS3100. Załączona karta katalogowa wskazuje kilka przełączników o wskazanym symbolu, brak konkretnego oznaczenia symbolu uniemożliwia identyfikację oferowanego sprzętu. Zamawiający nie może potwierdzić czy oferta Wykonawcy jest zgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i pozostałych dokumentach zamówienia. W toku badania i oceny ofert Zamawiający nie może opierać się na domniemaniach, a złożone przez Wykonawcę dokumenty muszą w jasny i precyzyjny sposób potwierdzać spełnienie wymagań określonych w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego.

Dodatkowo, Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do Kamer IP zaoferował urządzenia Genstar GENZ model: ZN8-81DT4M213NL. Wykonawca nie załączył do oferty karty katalogowej oferowanej kamery. W toku oceny i badania ofert, Zamawiający ustalił, że w odniesieniu do zaoferowanej przez Wykonawcę kamery IP strumień 1 obrazu wynosi: 512 Kbps – 6 Mbit, zaś strumień 2 obrazu wynosi 128 Kbps – 3Mbit. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wskazał następujące minimalne parametry kamery IP: strumień 1: od 1 do 500 Kbps do 12 Mbps, strumień 2: od 100 Kbps – 6 Mbps, co oznacza, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Reasumując Wykonawca złożył ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zmaterializowała się przesłanka określona w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi z Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia”.

Odrzucono z postępowania **ofertę nr 5** Wykonawcy „**Centrum Systemów Bezpieczeństwa Sp. z o.o.**”, na podstawie zapisów określonych w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy:

1) gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia, (...)”.

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie ofert, złożył „Formularz ofertowy” stanowiący załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, pełnomocnictwo oraz karty katalogowe oferowanego sprzętu. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył dokumentu „Oferowane parametry techniczne” stanowiącego załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego. Z załączonej karty katalogowej przełącznika sieciowego wynika, że Wykonawca oferuje urządzenie producenta Reye by Ruijie model NBS3100. Załączona karta katalogowa wskazuje kilka przełączników o wskazanym symbolu, W dokumencie „Oferowane parametry techniczne Wykonawca powinien oznaczyć symbol oferowanego urządzenia. Zamawiający nie może potwierdzić czy oferta Wykonawcy jest zgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i pozostałych dokumentach zamówienia. W toku badania i oceny ofert Zamawiający nie może opierać się na domniemaniach, a złożone przez Wykonawcę dokumenty muszą w jasny i precyzyjny sposób potwierdzać spełnienie wymagań określonych w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego.

Dodatkowo, z załączonej karty katalogowej odnoszącej się do kamer IP wynika, że Wykonawca zaoferował urządzenia Genstar GENZ model: ZN8-81DT4M213NL. Zgodnie z załączoną kartą katalogową oferowanej kamery strumień 1 obrazu wynosi: 512 Kbps – 6 Mbit, zaś strumień 2 obrazu wynosi 128 Kbps – 3Mbit. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wskazał następujące minimalne parametry kamery IP: strumień 1: od 1 do 500 Kbps do 12 Mbps, strumień 2: od 100 Kbps – 6 Mbps, co oznacza, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Reasumując Wykonawca złożył ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zmaterializowała się przesłanka określona w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi z Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia”.

Odrzucono z postępowania **ofertę nr 6** Wykonawcy Waldemar Korzeniowski prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**Zakład Elektroniki TELSTER Waldemar Korzeniowski**”, na podstawie zapisów określonych w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy:

- 1) gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia, (...)

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie ofert, złożył „Formularz ofertowy” stanowiący załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, oraz „Oferowane parametry techniczne” stanowiące załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył kart katalogowych oferowanego sprzętu. Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne”

w tabeli odnoszącej się do przełącznika sieciowego wskazał, że oferuje urządzenie producenta Reye by Ruijie model NBS3100. W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że karta katalogowa producenta wskazuje kilka przełączników o wskazanym symbolu, brak konkretnego oznaczenia symbolu uniemożliwia identyfikację oferowanego sprzętu. Zamawiający nie może potwierdzić czy oferta Wykonawcy jest zgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i pozostałych dokumentach zamówienia. Zamawiający nie może opierać się na domniemaniach, a złożone przez Wykonawcę dokumenty muszą w jasny i precyzyjny sposób potwierdzać spełnienie wymagań określonych w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego.

Dodatkowo, Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do Kamer IP zaoferował urządzenia Genstar GENZ model: ZN8-81DT4M213NL. W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że w odniesieniu do oferowanej kamery strumień 1 obrazu wynosi: 512 Kbps – 6 Mbit, zaś strumień 2 obrazu wynosi 128 Kbps – 3Mbit. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wskazał następujące minimalne parametry kamery IP: strumień 1: od 1 do 500 Kbps do 12 Mbps, strumień 2: od 100 Kbps – 6 Mbps, co oznacza, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Reasumując Wykonawca złożył ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zmaterializowała się przesłanka określona w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi z Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia”.

Wykonawcy nie spełniają postawionych przez Zamawiającego wymagań określonych w Zapytaniu ofertowym. Biorąc pod uwagę powyższe, nie jest możliwy wybór Wykonawcy do wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający **unieważnił przedmiotowe postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem
Wójt Gminy Michałowice
/-/
Małgorzata Pachecka