



GMINA MICHAŁOWICE

Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice

tel.: 22 350 91 91
www.michalowice.pl

e-mail: sekretariat@michalowice.pl
ePUAP: /4ld31qr0t1/SkrytkaESP

Reguły, 5 grudnia 2023 r.

ZP.271.2.24.19.2023

ZAWIADOMIENIE o wyniku postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia Nr ZP.271.2.24.2023 pn.

„Rozbudowa monitoringu w ZSO w Komorowie-II”

Zamawiający Gmina Michałowice informuje o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bez stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna wartość oferty
1.	Monteo.pl Sp. z o.o. Al. Solidarności 53/59a, 03-402 Warszawa	138.557,04 zł
2.	SOLID GROUP Sp. z o.o. Sp.k. ul. Warszawa ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa	Oferta odrzucona
3.	INFOMECH Janusz Mizera ul. Okulickiego 95, 37-450 Stalowa Wola	Oferta odrzucona
4.	Power Energy 2 Wojciech Kłyza Jarocin 189, 37-400 Nisko	Oferta odrzucona
5.	Centrum Systemów Bezpieczeństwa Sp. z o.o. al. gen. Leopolda Okulickiego 18, 35-222 Rzeszów	Oferta odrzucona
6.	TELSTER Waldemar Korzeniowski Zarzecze, Starowiejska 40, 37-400 Nisko	Oferta odrzucona

Odrzucono z postępowania **ofertę nr 2** Wykonawcy **Solid Group Sp. z o.o. Sp.k.** na podstawie zapisów określonych w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy:

- 1) gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia, (...)”.

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie ofert, złożył „Formularz ofertowy” stanowiący załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, „Oferowane parametry techniczne” stanowiące załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego, odpisy Krajowego Rejestru Sądowego, pełnomocnictwa oraz karty katalogowe oferowanego sprzętu. Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do sieciowej pamięci dyskowej wskazał, że oferuje 10 dysków (9xIntel, 1xKingston). Zgodnie z załączonymi kartami katalogowymi pojemność pamięci SSD urządzeń jest następująca: Intel – 7,68 TB; Kingston – 3,84 TB. Zamawiający w dokumentach zamówienia wskazał, iż wymaga dysków o pojemności min. 14 TB każdy, co oznacza, że zaofertowane przez Wykonawcę urządzenia nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.

Reasumując Wykonawca złożył ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zmaterializowała się przesłanka określona w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi z Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia”.

Odrzucono z postępowania **ofertę nr 3** Wykonawcy Janusz Mizera prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**INFOMECH JANUSZ MIZERA energoklima mocnaklima**”, na podstawie zapisów określonych w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy:

- 1) gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia, (...)”.

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie ofert, złożył „Formularz ofertowy” stanowiący załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, „Oferowane parametry techniczne” stanowiące załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego oraz karty katalogowe oferowanego sprzętu. Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do przełącznika sieciowego wskazał, że oferuje urządzenie producenta Reyee by Ruijie model NBS3100. Załączona karta katalogowa wskazuje kilka przełączników o wskazanym symbolu, brak konkretnego oznaczenia symbolu uniemożliwia identyfikację oferowanego sprzętu. Zamawiający nie może potwierdzić czy oferta Wykonawcy jest zgodna z wymaganiami

określonymi w Zapytaniu ofertowym i pozostałych dokumentach zamówienia. W toku badania i oceny ofert Zamawiający nie może opierać się na domniemaniach, a złożone przez Wykonawcę dokumenty muszą w jasny i precyzyjny sposób potwierdzać spełnienie wymagań określonych w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego.

Dodatkowo, Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do Kamer IP zaoferował urządzenia Genstar GENZ model: ZN8-81DT4M213NL. Zgodnie z załączoną kartą katalogową oferowanej kamery strumień 1 obrazu wynosi: 512 Kbps – 6 Mbit, zaś strumień 2 obrazu wynosi 128 Kbps – 3Mbit. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wskazał następujące minimalne parametry kamery IP: strumień 1: od 1 do 500 Kbps do 12 Mbps, strumień 2: od 100 Kbps – 6 Mbps, co oznacza, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Reasumując Wykonawca złożył ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zmaterializowała się przesłanka określona w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi z Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia”.

Odrzucono z postępowania **ofertę nr 4** Wykonawcy Wojciech Kłyza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**POWER ENERGY 2 Wojciech Kłyza**”, na podstawie zapisów określonych w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy:

- 1) gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia, (...)

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie ofert, złożył „Formularz ofertowy” stanowiący załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, „Oferowane parametry techniczne” stanowiące załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego oraz karty katalogowe oferowanego sprzętu. Wraz ze złożoną ofertą nie została złożona karta katalogowa oferowanej przez Wykonawcę kamery IP. Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do przełącznika sieciowego wskazał, że oferuje urządzenie producenta Reyee by Ruijie model NBS3100. Załączona karta katalogowa wskazuje kilka przełączników o wskazanym symbolu, brak konkretnego oznaczenia symbolu uniemożliwia identyfikację oferowanego sprzętu. Zamawiający nie może potwierdzić czy oferta Wykonawcy jest zgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i pozostałych dokumentach zamówienia. W toku badania i oceny ofert Zamawiający nie może opierać się na domniemaniach, a złożone przez Wykonawcę dokumenty muszą w jasny i precyzyjny sposób potwierdzać spełnienie wymagań określonych w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego.

Dodatkowo, Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do Kamer IP zaoferował urządzenia Genstar GENZ model: ZN8-81DT4M213NL. Wykonawca nie załączył do oferty karty katalogowej oferowanej kamery. W toku oceny i badania ofert, Zamawiający ustalił, że w odniesieniu do zaoferowanej przez Wykonawcę kamery IP strumień 1 obrazu wynosi: 512 Kbps – 6 Mbit, zaś strumień 2 obrazu wynosi 128 Kbps – 3Mbit. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wskazał następujące minimalne parametry kamery IP: strumień 1: od 1 do 500 Kbps do 12 Mbps, strumień 2: od 100 Kbps – 6 Mbps, co oznacza, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Reasumując Wykonawca złożył ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zmaterializowała się przesłanka określona w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi z Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia”.

Odrzucono z postępowania **ofertę nr 5** Wykonawcy „**Centrum Systemów Bezpieczeństwa Sp. z o.o.**”, na podstawie zapisów określonych w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy:

1) gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia, (...)”.

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie ofert, złożył „Formularz ofertowy” stanowiący załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, pełnomocnictwo oraz karty katalogowe oferowanego sprzętu. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył dokumentu „Oferowane parametry techniczne” stanowiącego załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego. Z załączonej karty katalogowej przełącznika sieciowego wynika, że Wykonawca oferuje urządzenie producenta Reyee by Ruijie model NBS3100. Załączona karta katalogowa wskazuje kilka przełączników o wskazanym symbolu, W dokumencie „Oferowane parametry techniczne Wykonawca powinien oznaczyć symbol oferowanego urządzenia. Zamawiający nie może potwierdzić czy oferta Wykonawcy jest zgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i pozostałych dokumentach zamówienia. W toku badania i oceny ofert Zamawiający nie może opierać się na domniemaniach, a złożone przez Wykonawcę dokumenty muszą w jasny i precyzyjny sposób potwierdzać spełnienie wymagań określonych w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego.

Dodatkowo, z załączonej karty katalogowej odnoszącej się do kamer IP wynika, że Wykonawca zaoferował urządzenia Genstar GENZ model: ZN8-81DT4M213NL. Zgodnie z załączoną kartą katalogową oferowanej kamery strumień 1 obrazu wynosi: 512 Kbps – 6 Mbit, zaś strumień 2 obrazu wynosi 128 Kbps – 3Mbit. Zamawiający w Opisie przedmiotu

zamówienia wskazał następujące minimalne parametry kamery IP: strumień 1: od 1 do 500 Kbps do 12 Mbps, strumień 2: od 100 Kbps – 6 Mbps, co oznacza, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Reasumując Wykonawca złożył ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zmaterializowała się przesłanka określona w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi z Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia”.

Odrzucono z postępowania **ofertę nr 6** Wykonawcy Waldemar Korzeniowski prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**Zakład Elektroniki TELSTER Waldemar Korzeniowski**”, na podstawie zapisów określonych w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy:

1) gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia, (...)”.

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie ofert, złożył „Formularz ofertowy” stanowiący załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, oraz „Oferowane parametry techniczne” stanowiące załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył kart katalogowych oferowanego sprzętu. Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do przełącznika sieciowego wskazał, że oferuje urządzenie producenta Reyee by Ruijie model NBS3100. W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że karta katalogowa producenta wskazuje kilka przełączników o wskazanym symbolu, brak konkretnego oznaczenia symbolu uniemożliwia identyfikację oferowanego sprzętu. Zamawiający nie może potwierdzić czy oferta Wykonawcy jest zgodna z wymaganiami określonymi w Zapytaniu ofertowym i pozostałych dokumentach zamówienia. Zamawiający nie może opierać się na domniemaniach, a złożone przez Wykonawcę dokumenty muszą w jasny i precyzyjny sposób potwierdzać spełnienie wymagań określonych w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego.

Dodatkowo, Wykonawca w dokumencie „Oferowane parametry techniczne” w tabeli odnoszącej się do Kamer IP zaoferował urządzenia Genstar GENZ model: ZN8-81DT4M213NL. W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że w odniesieniu do oferowanej kamery strumień 1 obrazu wynosi: 512 Kbps – 6 Mbit, zaś strumień 2 obrazu wynosi 128 Kbps – 3Mbit. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wskazał następujące minimalne parametry kamery IP: strumień 1: od 1 do 500 Kbps do 12 Mbps, strumień 2: od 100 Kbps – 6 Mbps, co oznacza, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Reasumując Wykonawca złożył ofertę niezgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zmaterializowała się przesłanka określona w Zapytaniu ofertowym w rozdziale „Podstawy odrzucenia oferty” ust. 2 pkt. 1) „Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, gdy oferta jest niezgodna z wymaganiami określonymi z Zapytaniu ofertowym i w pozostałych dokumentach zamówienia”.

Mając na uwadze powyższe, najkorzystniejszą ofertę przedstawił Wykonawca:

Monteo.pl Sp. z o.o.

Al. Solidarności 53/59a, 03-402 Warszawa

Oferując wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę **138 557,04 zł.**

Dziękujemy za udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Gminy Michałowice.

Z poważaniem

z up. Wójta
Sekretarz Gminy Michałowice
/-/
Wojciech Grzeniewski