

## Protokół nr XX

z obrad XX sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 24 marca 2026 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady - 15 radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych.

### Ad pkt 1

**Przewodniczący pan Jarosław Hirny-Budka** powitał wszystkich obecnych, dokonał otwarcia posiedzenia XX sesji Rady Gminy Michałowice i poprosił radnych o dokonanie sprawdzenia obecności poprzez głosowanie.

**Obecnych: 11**

**Nieobecnych: 4**

Wyniki imienne:

**Obecni:** Dorota Bagińska, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

**Nieobecni:** Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska

Oświadczył, że na sali znajduje się 11 radnych w związku z czym prace mogą być kontynuowane. Przypomniał o możliwości zapoznania się z projektem porządku obrad (rozesłane radnym zaproszenia, e-sesja, BIP).

**Pani Joanna Kowalczyk zgłosiła wniosek** o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty na terenie gminy Michałowice. Wyjaśniła, że powodem złożenia wniosku jest brak przedstawienia przez gminę z należytym wyprzedzeniem - czyli wraz z materiałami przekazywanymi na komisje wyjaśnień dotyczących możliwości i skutków ograniczenia odbioru bioodpadów dla mieszkańców. Podkreśliła, że na Komisji Budżetu i Finansów temat odpadów został omówiony ustnie, a tuż przed komisją Gospodarki Komunalnej radni otrzymali informacje w tym temacie, ale jest to za mało, aby radni mogli odnieść się do tego tematu. Ponieważ bioodpady odpowiadają za dużą część kosztów, a ich ograniczenie jest jednym ze sposobów na zmniejszanie kosztów, to rozpoznanie tematu ograniczenia bioodpadów powinno być w pierwszej kolejności, a następnie dopiero powinno odbyć się głosowanie za stawką za odpady.

**Pani Katarzyna Parzyńska zgłosiła wniosek** o rozszerzenie porządku obrad o dyskusję w temacie pisma Dyrekcji i Kadry Pedagogicznej zespołu Szkół Marii Dąbrowskiej w Komorowie. Wyjaśniła, że chciałaby aby dyrekcja i kadra pedagogiczna wypowiedziała się w obecności wszystkich radnych.

**Pan Paweł Rajski zgłosił wniosek** o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów - część A. Następnie odczytał treść wniosku w którym podnoszono m.in., że procedowanie projektu uchwały odbywa się w warunkach nadmiernego pośpiechu, rozpatrzenie uwag zostało podane do wiadomości 13 marca 2026 r., zatem później niż informacja o posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Zwrócono uwagę również na brak wydania opinii celowej przez Komisje Gospodarki Komunalnej. Podkreślono, że mieszkańcy wynajęli doradcę prawnego, który składał w ich imieniu wnioski i chcieliby móc poznać jego alternatywną ocenę, na co nie było czasu. Zaproponowano odłożenie procedowania do następnej sesji rady gminy, co pozwoli na wyjaśnienie zgłoszonych wątpliwości do planu, wyznaczenie obszaru wyłączonego z projektu planu, obejmującego tereny których przeznaczenie opisane w projekcie znacząco różni się od oczekiwanego przez właścicieli gruntów. Niezbędnym też jest, aby realizacja wniosku dotycząca obszaru wyłączenia części gruntów z projektu planów nastąpiła w efekcie uzgodnień właścicieli z Wójtem oraz planistami.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że wpłynął wniosek pana mecenasa o którym poinformował radny, więc radni mieli możliwość z zapoznaniem się z nim.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że prace nad planem miejscowym zostały zakończone, a proces planistyczny był prowadzony bardzo długo - od 2011 r. W tym czasie odbyło się wiele spotkań z mieszkańcami,

sołtysami, radami sołeckimi. Projekt planu przedłożony radzie ze względu na stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego jest maksimum tego, co można było w tym planie przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową w uwarunkowaniach formalno-prawnych. Zasięg terenów pod zabudowę mieszkaniową jest wynikiem braku pozytywnych uzgodnień od ww. organów, a nie decyzji Wójta. Podkreśliła, że projekt planu jest zgodny z przyjętą Strategia Rozwoju Gminy – co jest bardzo ważnym aspektem. Dodała, że procedura planu nie może być obciążona wadą przewlekłości, a taki zarzut został sformułowany, ponieważ polskie prawo nie przewiduje sztywnych terminów dla uchwalenia planu miejscowego. Procedura sporządzenia planu nie może być również obciążona biernością organu wykonawczego gminy wobec stanowisk organów uzgadniających. Organ wykonawczy respektuje wiążące uzgodnienia zgodnie z zapisami ustawy, co do zasady może kwestionować wskazane rozstrzygnięcia, ale jeśli tego nie robi, nie stanowi to wady prawnej procedury. Podkreśliła, że zarzut bierności w tym aspekcie uważa za subiektywne odczucie, a nie wadę procedury planistycznej. Co do kwestii sposobu i terminu publikacji rozstrzygnięcia uwag na tym etapie procedury, niewiele to dla mieszkańców wnosi, gdyż ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym na tym etapie nie przewiduje żadnej możliwości kwestionowania sposobu rozstrzygnięcia tych uwag przez Wójta. Nierozstrzygnięte uwagi zostają przekazane radzie do procedowania z projektem uchwały, a każdy z mieszkańcy mógł odnaleźć uwagę w wykazie i zapoznać się z rozstrzygnięciem. Co do kwestii wyłączenia terenów zielonych z planu wyjaśniła, że gdyby na tym etapie urząd widziałyby inną możliwość uwzględnienia oczekiwań mieszkańców to uchwała byłaby zaproponowana w innym kształcie, a takiej możliwości urząd nie widział, również w kontekście harmonogramu czasowego. To co zostało przedłożone radzie jest najbardziej optymalną możliwością tego procesu planistycznego.

**Pan Paweł Rajski** stwierdził, że tematem wiodącym w tym momencie jest możliwość wyłączenia pewnych terenów, które zostały dokładnie sprecyzowane w wielu pismach, a te możliwości mogą zostać określone po rozmowach między: gminą, wójtem, referatem planistycznym i wnioskodawcami. Dodał, że z szacunku do mieszkańców, trzeba raz jeszcze podjąć próbę przeanalizowania możliwości wyłączenia spornych terenów. Podjął w porozumieniu z gminą najskuteczniejsze rozwiązania, następnie przedłożyć radzie i na następnym sesji podjąć decyzję.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, czy urząd jest gotowy, aby ponownie rozpocząć prace nad jakimiś zmianami do planu, czy nie. Podkreśliła, że ma to znaczenie w głosowaniu nad tą sprawą.

**Pani Anna Fabisiak** wyjaśniła, że urząd nie jest na to gotowy, ponieważ nie widzi zasadności tego działania. W związku z tym został przedstawiony taki projekt planu, a nie inny. Choć to nie wyklucza możliwości tej pracy, tylko należy mieć na uwadze skutki odłożenia tej decyzji w czasie. Podkreśliła, że na Komisji Gospodarki Komunalnej padło pytanie czy te tereny będą mogły być uwzględnione w planie ogólnym i co do zasady można uwzględnić w planie ogólnym tylko te tereny, które są w obowiązujących planach miejscowych już wyznaczone, z tego względu, że mamy przekroczone bilanse i możliwości wyznaczania nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe, poza tymi, które są wyznaczone w planach obowiązujących.

**Pan Paweł Rajski** podkreślił, że nie jest naszą intencją zwiększanie terenów zabudowy, tylko umożliwienie wyłączenia terenów, które nie są akceptowane przez właścicieli gruntów.

**Pani Dorota Bagińska** poinformowała, że wraz z grupą mieszkańcy planowała wniesienie do porządku obrad punktu dot. informacji na temat prac, które poprowadził urząd przy dokumentach i dokumentacji potrzebnej do przeprowadzenia przetargu na roboty budowlane i konserwatorskie przy Zielonej Willi. Aby oprócz dyskusję o fakty, zwróciła się z wnioskiem do gminy o przedstawienie informacji w temacie dat zleceń, dat planowania oddania wykonanych zleceń oraz faktycznych dat wykonania zleceń. Poinformowała, że zamiast odpowiedzi radni otrzymali prezentację, na którą odpowiedziała mailem ponownie informując o jakie informacje prosi, więc nie wnosi dziś o rozszerzenie porządku o punkt dot. Zielonej Willi, ale będzie chciała tą sprawę omówić na najbliższym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i najbliższej sesji.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poprosił, aby w tym punkcie wносить o zmianę w porządku obrad, a nie informację o jej braku.

**Pani Anna Fabisiak** poprosiła o możliwość odniesienia się do wypowiedzi radnej w sprawach wniesionych.

**Pan Jarosław Hirny-Budka zgłosił wniosek** o zmianę w porządku obrad polegającą na zmianie numeracji punktu dotyczącego sprawozdania z działalności Przychodni RES-MED 40 za rok 2025 z punktu 5 na punkt 4, oraz zmiany numeracji punktu dotyczącego sprawozdania z działalności przychodni Lekarskiej „Zdrowie” z punktu 6 na punkt 5.

**Przystąpiono do głosowania wniosku radnej Joanny Kowalczyk o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty na terenie gminy Michałowice.**

**Za** - 14

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Wniosek został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania wniosku radnej Katarzyny Parzyńskiej o rozszerzenie porządku obrad o dyskusję w temacie pisma Dyrekcji i Kadry Pedagogicznej zespołu Szkół Marii Dąbrowskiej w Komorowie.**

**Za** - 14

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Wniosek został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania wniosku radnego Pawła Rajskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów - część A.**

**Za** - 6

**Przeciw** - 7  
**Wstrzymało się** - 1  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (6) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Paweł Rajski  
Przeciw (7) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Bartłomiej Podleś,  
Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Wstrzymało się (1) Elżbieta Biczuk

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Wniosek nie został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania wniosku Jarosława Hirnego-Budki o zmianę w porządku obrad polegającą na zmianie numeracji punktu dotyczącego sprawozdania z działalności Przychodni RES-MED 40 za rok 2025 z punktu 5 na punkt 4, oraz zmianie numeracji punktu dotyczącego sprawozdania z działalności przychodni Lekarskiej „Zdrowie” z punktu 6 na punkt 5.**

**Za** - 14  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Wniosek został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad XX sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawkami.**

**Za** - 13  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 1  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Adriana Król-Popiel

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Porządek obrad XX sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty i przedstawia się następująco:**

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Gminy Michałowice.
4. Sprawozdanie z działalności Przychodni RES-MED 40 za rok 2025.
5. Sprawozdanie z działalności Przychodni Lekarskiej „Zdrowie” za okres od 01.01.2025 r. -31.12.2025 r.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmieniająca Uchwałę Nr XVIII/186/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033,
  - 2) zmieniająca Uchwałę Nr XVIII/187/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2026,
  - 3) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu,
  - 4) wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2027 rok,
  - 5) Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Michałowice,
  - 6) zmieniająca Uchwałę Nr XI/103/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia programu osłonowego dotyczącego usług opiekuńczych świadczonych w formie opieki na odległość,
  - 7) przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Michałowice w 2026 roku,
  - 8) uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Aleja Starych Lip w Komorowie,
  - 9) uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Alei Drzew w Komorowie przy Alei Marii Dąbrowskiej,
  - 10) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
  - 11) zmieniająca uchwałę nr XVIII/181/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2026-2030,
  - 12) przejęcia od Województwa Mazowieckiego zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi usytuowanymi w pasach dróg wojewódzkich w granicach administracyjnych Gminy Michałowice,
  - 13) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie ulic: Stara Droga, Polna i Rumiankowa na terenie obrębu geodezyjnego Komorów Wieś,
  - 14) zmieniająca uchwałę Nr XI/115/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów” obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów,
  - 15) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów – część A,
  - 16) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie cmentarza w Pęcicach,
  - 17) rozpatrzenia petycji z dnia 29 września 2025 roku,
  - 18) rozpatrzenia wniosku z dnia 20 października 2025 roku,

- 19) rozpatrzenia petycji z dnia 28 października 2025 roku,  
20) rozpatrzenie skargi z dnia 11 lutego 2026 roku.
7. Dyskusja w temacie pisma Dyrekcji i Kadry pedagogicznej Zespołu Szkół Marii Dąbrowskiej w Komorowie.
  8. Stanowisko Rady Gminy Michałowice w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2026 rok.
  9. Stanowisko Rady Gminy Michałowice w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2025 rok.
  10. Sprawozdanie za 2025 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Michałowice.
  11. Sprawozdanie z czynności dokonanych na podstawie Uchwały Nr XIII/179/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 28.10.2019 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Michałowice oraz wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu Gminy Michałowice w roku 2025.
  12. Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na XV, XVI, XVII, XVIII i XIX sesji kadencji 2024-2029.
  13. Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta Gminy za okres od 01.12.2025 r. do 10.03.2026 r.
  14. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
  15. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
  16. Sprawy wniesione.

#### **Ad pkt 2**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że projekt protokołu z XVIII sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XVIII sesji Rady Gminy Michałowice.**

**Za** - 14

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Protokół z XVIII sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.**

#### **Ad pkt 3**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że projekt protokołu z XIX sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XIX sesji Rady Gminy Michałowice.**

**Za** - 14

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Protokół z XIX sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.**

#### **Ad pkt 4**

**Sprawozdanie z działalności Przychodni RES-MED 40 za rok 2025.**

**Pani \*\*\*** omówiła działalność przychodni.

Brak pytań.

#### **Ad pkt 5**

**Sprawozdanie z działalności Przychodni „Zdrowie” za okres od 01.01.2025 r. - 31.12.2025 r.**

**Pan \*\*\*** omówił działalność przychodni.

Brak pytań.

#### **Ad pkt 6.1**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XVIII/186/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 2 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 4 głosy.

**Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

**Pan Paweł Rajski** zapytał, czy zostały przygotowane dodatkowe informacje o jakie prosił na Komisji Gospodarki Komunalnej odnośnie SIWZ-u w przetargach. Na Komisji Budżetu otrzymał informację, że kryterium przy wybieraniu wieloletnich umów jest cena. Ponieważ są to umowy kilkuletnie, wiadomo, że jest to jakaś perspektywa w której ceny należy skalkulować. Zauważył, że trudno byłoby wybrać kryterium ceny na świadczenie usługi całościowo. Dodał, że otrzymał informację, że kryterium aneksowania może być wskaźnik inflacyjny. Zapytał, czy mogą być inne kryteria wpływające na zmianę warunków, cenę umowy.

**Pani Anna Fabisiak** wyjaśniła, że co do zasady kryterium wyboru jest cena, często jest stosowane również doświadczenie czy okres gwarancji. Jeśli chodzi o kryteria waloryzacji oprócz kwestii inflacji na pewno można wymienić kwestię zmiany płacy minimalnej, cen paliwa, koszty uzyskania materiałów.

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że na komisji Budżetu i Finansów pytała kierownik Iwonę Popowicz o sprawę umowy na budowę przychodni w Regułach i ma kilka pytań w kontekście otrzymanych informacji. Zauważyła, że w dzisiejszych zmianach do WPF-u zdjęte zostaje 830 000,00 zł z tego zadania. Zauważyła, że jest to bardzo duży projekt i wybór wykonawcy jest bardzo ważny, ponieważ jakiegokolwiek niepowodzenie i

nie trafność wyboru wykonawcy będzie bardzo dużym problemem dla gminy. Zapytała, o jakie dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia zwrócił się urząd do generalnego wykonawcy. Druga sprawa dotyczy wniosku drugiego podmiotu o weryfikację oferty wykonawcy, który wygrał przetarg. Zapytała, jakie rzeczy we wniosku zostały podnoszone.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że trwa procedura przetargowa i gmina jest po wyborze oferty, a przed podpisaniem umowy, więc nie chciałaby wchodzić w szczegóły, które mogą mieć wpływ na dalszy tok postępowania. Dokumenty o które pytała radna są dostępne i radni mogą się z nimi zapoznać. Dodała, że gmina wnosiła o wyjaśnienie do oferenta, który złożył najkorzystniejszą ofertę o udzielenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie samej treści złożonej oferty oraz złożonych kosztorysów, a drugi podmiot dopytywał także o samą treść oferty i kosztorysów.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że to co się dzieje w tej sprawie zaczyna ją niepokoić, bo jeśli dojdzie do wyboru wykonawcy z którym potem na gruncie umowy będą spory co do kosztów, to będzie to problem. Podała przykład CIK-u, gdzie powstał spór z wykonawcą, który szedł z placu budowy. Zwróciła się z prośbą o zachowanie szczególnej czujności w tym temacie. Następnie, skomentowała co się stanie po podjęciu uchwały w sprawie zmian do WPF-u, mianowicie znowu są zwiększane koszty na realizację jednej z dróg, a dając zgodę na zawieranie umów trzyletnich dopuszczamy zwiększanie kosztów na jedną z cyklicznych umów - na zimowe utrzymanie dróg, co jest znaczącym wzrostem stałego wydatku. Dodała, że ma wątpliwości co do zasadności zawierania umów trzyletnich na to wykonawstwo, dlatego się wstrzyma podczas głosowania.

**Pan Paweł Rajski** poinformował, że dla niego Wieloletni Plan Finansowy - jak sama nazwa wskazuje - odnosi się do finansów, czyli co zadanie zwiera merytorycznie i jakie są na to zaplanowane, przewidywane, obliczane lub szacunkowe koszty. Podając przykłady zapisów stwierdził, że nie jest to plan, który odzwierciedla co gmina faktycznie planuje robić.

**Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVIII/186/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033 z autopoprawką.**

**Za** - 8

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 5

**Brak głosu** - 1

**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (8) Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (5) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Paweł Rajski

Brak głosu (1) Joanna Chilarska

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/191/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.2**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVIII/187/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2026.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

**Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w zmieniającym Uchwałą Nr XVIII/187/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2026.**

**Za - 12**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 1**

**Brak głosu - 1**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (12) Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Dorota Bagińska

Brak głosu (1) Joanna Chilarska

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/192/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad pkt 6.3**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.**

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że pomoc finansowa dotyczy realizacji dokumentacji projektowej na przebudowę drogi powiatowej ul. Polnej i ul. Targowej w Opaczy Małej.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.**

**Za - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/193/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.4**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2027 rok.**

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że zaproponowana wysokość środków na 2027 rok wynosi 500 000,00 zł.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2027 rok.**

**Za - 13**

**Przeciw - 1**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (1) Paweł Rajski

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/194/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.5**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Michałowice.**

Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że regulamin powstał w wyniku wprowadzeniu w roku ubiegłym zmian w karcie nauczyciela, które zaczęły obowiązywać od 1 stycznia 2026 r.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Michałowice.**

**Za - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/195/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.6**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XI/103/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia programu osłonowego dotyczącego usług opiekuńczych świadczonych w formie opieki na odległość.**

**Pani Iwona Radzimirska** poinformowała, że projekt uchwały ma charakter porządkowy, ponieważ zmieniły się zapisy w programie ministerialnym, stąd konieczność dostosowania przepisów w programie gminnym.

**Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XI/103/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia programu osłonowego dotyczącego usług opiekuńczych świadczonych w formie opieki na odległość.**

**Za - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/196/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.7**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Michałowice w 2026 roku.**

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że projekt uchwały różni się od poprzedniego głównie modyfikacją kwot.

**Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Pani Magdalena Bronisz** zapytała, czym się wyróżnia schronisko w Milanówku, czy pracownicy gminy przeprowadzają tam wizytacje, aby stwierdzić, że schronisko spełnia standardy, lub jest ponad nimi.

**Pan Wojciech Grzeniewski** wyjaśnił, że jest to małe lokalne schronisko prowadzone przez fundację, gdzie pracują wolontariusze. Gmina zgodnie z ustawą prowadzi kontrole w schronisku, podczas których weryfikowane są np. dokumenty adopcyjne, ponieważ schronisko prowadzi dość intensywną akcję adopcyjną. Przez kilkanaście lat współpracy gmina nigdy nie miała jakichkolwiek problemów.

**Pani Joanna Kowalczyk** zwróciła się z prośbą o zorganizowanie dla chętnych radnych odwiedzin w schronisku. **Pan Jarosław Hirny-Budka** dodał, że rozumie że wniosek radnej zostanie rozpatrzony i otrzymamy odpowiedź.

**Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Michałowice w 2026 roku.**

**Za** - 14  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/197/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.8**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Aleja Starych Lip w Komorowie.**

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że projekty dot. zabiegów na pomniku przyrody Al. Starych Lip i Alei Drzew w Komorowie są tożsame. Obie aleje są zabytkowe, więc w celu przeprowadzenia jakichkolwiek zabiegów pielęgnacyjnych konieczne jest podjęcie uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Aleja Starych Lip w Komorowie.**

**Za** - 14  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/198/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.9**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Alei Drzew w Komorowie przy Alei Marii Dąbrowskiej.**

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.**

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Alei Drzew w Komorowie przy Alei Marii Dąbrowskiej.**

**Za - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/199/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.10**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.**

**Pani Anna Fabisiak poinformowała, że działka ewid. nr 552/1 po nabyciu przez Gminę zostanie przeznaczona na przebudowę zespołu kortów w Granicy wraz z budową zaplecza socjalnego dla istniejącej infrastruktury sportowej i zagospodarowaniem terenu.**

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.**

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.**

**Za - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/200/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.11**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym uchwałę nr XVIII/181/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2026-2030.**

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że Urząd Wojewody wniósł uwagi polegające na braku analizy potrzeb usług remontowych i w przedkładanym projekcie uchwały w §10 analiza została rozpisana.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XVIII/181/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2026-2030.**

**Za - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/201/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.12**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przejęcia od Województwa Mazowieckiego zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi usytuowanymi w pasach dróg wojewódzkich w granicach administracyjnych Gminy Michałowice**

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że podjęcie uchwały niezbędne jest do podpisania porozumienia, dotyczącego przystanków autobusowych zlokalizowanych w pasie drogi wojewódzkiej - nr 719, w tym nowo wybudowanych zatok autobusowych w Regułach.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy jest prawdopodobne, aby przystanki mogły zacząć działać bardzo szybko, jeszcze w okresie kiedy są utrudniania na linii WKD.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że nastąpi to jak najszybciej, najprawdopodobniej będzie to kwiecień, ponieważ projekt porozumienia jest już przygotowany i po podjęciu uchwały zostanie w dniu jutrzejszym podpisany.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że wobec zgłoszeń jakie do niego wpływają, będzie wdzięczny za priorytetowe potraktowanie sprawy.

**Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przejęcia od Województwa Mazowieckiego zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi usytuowanymi w pasach dróg wojewódzkich w granicach administracyjnych Gminy Michałowice.**

Za - 14  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Brak głosu - 0  
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/202/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.13**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie ulic: Stara Droga, Polna i Rumiankowa na terenie obrębu geodezyjnego Komorów Wieś.**

**Pani Anna Fabisiak** przedstawiła autopoprawkę polegającą na zmianie brzmienia ust.3 w § 12, który otrzymuje brzmienie „Dopuszcza się uzyskiwanie w wyniku scalania i podziału nieruchomości działek o mniejszej powierzchni, mniejszym froncie i o innym kącie położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego niż określone w ust. 2 pod objekty i urządzenia infrastruktury technicznej, w tym drogi.”

**Pani Katarzyna Zantonowicz** za pomocą prezentacji omówiła projekt planu.

**Pani Anna Fabisiak** przedstawiła kolejną autopoprawkę polegającą na zamianie podstawy prawnej z: (Dz. U. z 2025 r. poz. 1135 ze zm.) na: (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.).

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie ulic: Stara Droga, Polna i Rumiankowa na terenie obrębu geodezyjnego Komorów Wieś z autopoprawką.**

Za - 12  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Brak głosu - 2  
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/203/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.14**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XI/115/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów” obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów.**

**Pani Ann Fabisiak** przedstawiła autopoprawkę w uzasadnieniu polegającą na zamianie brzmienia w przedostatnim wersie wyrażenia z: „oraz przygotowanie decyzji o warunkach zabudowy dla instalacji odnawialnych źródeł energii na potrzeby Spółdzielni Energetycznej Michałowice” na: „oraz przygotowanie decyzji o warunkach zabudowy dla instalacji fotowoltaicznej na potrzeby Spółdzielni Energetycznej Michałowice”.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** posługując się prezentacją omówiła projekt planu.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XI/115/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów” obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów z autopoprawką.**

**Za - 13**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 1**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Katarzyna Parzyńska

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/204/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.15**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów - część A.**

**Pani Anna Fabisiak** przedstawiła autopoprawkę polegającą na zmianie treści preambuły i podstawy prawnej z wyrażenia: „oraz uchwałą Nr XX/...../2026 z dnia 24 marca 2026 r.” na: „oraz uchwałą Nr XX/204/2026 z dnia 24 marca 2026 r.” Następnie przedstawiła kolejną autopoprawkę polegającą na zamianie w § 5 ust. 1 wyrażenia z: „Wyznacza się tereny dróg publicznych, oznaczone symbolami: 2KDL, 3KDL, 1KDD, 2KDD jako tereny rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym” na wyrażenie „Wyznacza się tereny

komunikacji, oznaczone symbolami: 2KDL, 3KDL, 1KDD, 2KDD, 1KP” jako tereny rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym”. Kolejną autopoprawką jest zmianą załącznika nr 1 – rysunku planu, który stanowi załącznik do protokołu oraz załącznika nr 4 - pliku GML, który prezentuje dane przestrzenne wektorowe odnoszące się wprost do skorygowanego rysunku planu.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** posługując się prezentacją szczegółowo omówiła projekt planu.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania: za - 0 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 5 głosów. Komisja nie wydała opinii.

**Pan Paweł Rajski** zwrócił się z prośbą, aby pytania i głosy w dyskusji zabrali zainteresowani mieszkańcy i samorządowcy z tego terenu.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** wyjaśnił, że jeśli rada nie wyrazi sprzeciwu, to zgoda zostanie wyrażona, natomiast zgodnie z przyjętymi zasadami pracy jako pierwsi zbierają głos radni. Zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zadać pytanie, lub zabrać głos w dyskusji.

**Pan Paweł Rajski** stwierdził, że to, że komisja merytoryczna nie wydała opinii świadczy o tym, że przez te kilka dni nie nabraliśmy oświecenia, aby merytorycznie zagłosować nad tak ogromnym obszarem. Dodał, że urząd nie widzi zasadności wydłużenia czasu o 3-4 tygodnie, aby zatrzymać ruch procedowania tego planu, natomiast samorząd i mieszkańcy widzą - ale to nie ma znaczenia. Pomimo ustaleń, że będą możliwości wyłączenia terenów - takich wyłączeń nie będzie - „bo nie”. Nie będzie również rozmowy o alternatywnych rozwiązaniach ani z mieszkańcami, ani z doradcami prawnymi, zatrudnionymi przez mieszkańców, aby tych rozwiązań szukać. Dodał, że jest jeszcze najwyklesza kwestia „czysto ludzka” - aby dać mieszkańcom jeszcze jedną możliwość na poszukanie lepszego rozwiązania. Zaznaczył, że nie przesądza jakie przez te 3-4 tygodnie zostałyby osiągnięte efekty, ale na pewno nie byłoby takiej eskalacji problemu, jak w tym momencie.

**Pan Waldemar Widlicki** poinformował, że pełni funkcję sołtysa, ale ma stanowisko od wszystkich mieszkańców Pęcic, którzy są właścicielami tego terenu i zdecydowanej większości właścicieli tego terenu. Wszyscy są zgodni za odrzuceniem tego planu z pełną konsekwencją. Wytłumaczył, że w ciągu dwóch lat można było zobaczyć kilka wersji, które bardzo różniły się od obecnej, a przy składaniu uwag mieliśmy nadzieję, że zostaną one uwzględnione - a tak się nie stało. Następnie zapytał, po co uchwalać coś złego. Dodał, że w momencie uchwalenia tego planu dzisiaj, w dniu jutrzejszym wszyscy właściciele złożą wnioski o jego zmianę i skierujemy sprawę na drogę sądową. Poprosił o nieuchwalanie tego planu.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** nawiązując do wypowiedzi radnego Pawła Rajskego, który użył sformułowania, że wydzielenie części planu jest niemożliwe – „bo nie”, poprosił o przypomnienie skutków ew. nieuchwalenia planu dla tego obszaru, ewentualnie wydzielenia z tego terenu działek o których mówili mieszkańcy.

**Pani Anna Fabisiak** wyjaśniła, że co do zasady jest możliwe podzielenie planu na każdym etapie, co dzisiaj zostało zrobione i rada podjęła uchwałę, która była procedowana przed chwilą, ale wydzielenie zostało przedłożone w takim zakresie z tego względu, że nie widzimy możliwości wydzielenia w innym zakresie tego obszaru. Wyjaśniła, że poddane jest pod wątpliwość (w zakresie zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania) gdyby wprost odnieść się do wniosku, który został sformułowany przez pełnomocnika mieszkańców czyli wyłączenia wszystkich obszarów zielonych ZP, ZN i ZR, przez które przebiega zaplanowana „Sokołowska bis” która w obszarze planu musi się tam znaleźć. Gdyby tak się stało jest przypuszczenie, że projekt planu nie miałby szans przejść pozytywnej kontroli Nadzoru Prawnego Wojewody i zostałyby stwierdzona jego niezgodność. Dodała, że zakończył się już etap opiniowania i uzgadniania projektu planu ogólnego, który będzie ponawiany ze względu na negatywne opinie dot. uzgodnień. Gmina w tym projekcie już uwzględniła to co jest w projekcie planu omawianym dzisiaj, pomimo tego, że nie jest to plan obowiązujący, po to aby można było w planie ogólnym tą zabudowę uwzględnić. Podkreśliła, że w gminie nie ma już szans na uwzględnienie w planie ogólnym nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę, nie przenosząc ich z planów obowiązujących.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zapytał o ewentualne skutki nieuchwalenia tego planu w kontekście procedowania projektu planu ogólnego i skutków dla mieszkańców tego terenu.

**Pani Anna Fabisiak** wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy jest termin ustawowy, który wskazuje że studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zachowują moc do 30.06.26 r. i do czasu uchwalenia planu ogólnego (w sejmie i senacie jest procedowany projekt ustawy wydłużający ten termin – ale nie wiadomo czy zostanie uchwalony i kiedy) więc wg. harmonogramu nad planem ogólnym w momencie kiedy dzisiaj nie zostanie podjęty projekt uchwalający ten plan, z dużym prawdopodobieństwem można powiedzieć, że chcąc przedłożyć radzie plan do uchwalenia w czerwcu, będzie trzeba te tereny z tego planu wyrzucić, ponieważ nie będzie już czasu na przeprowadzenie ponownego wyłożenia, konsultacji, rozstrzygnięcia uwag.

**Pan Paweł Rajski** dopowiedział, że tak się wyraził, ponieważ jeśli nie będzie danego czasu 3-4 tygodni, aby rozpatrzyć i przeanalizować sprawę, to nie będzie tych możliwości. Podkreślił, że mowa jest o wyłączeniach - gdzie byłoby możliwe, który wniosek mógłby zostać rozpatrzony. Jak zaznaczył to na początku przewidziane jest to w efekcie uzgodnień właścicieli z wójtem gminy oraz służbami planistycznymi, nie ma żadnych żądań.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** wyjaśnił, że nie formułował żadnych żądań, tylko chciał uzyskać informacje na temat skutków ewentualnego wyłączenia i taką informację uzyskał.

**Pani Joanna Chilarska** stwierdziła, że nie wszystkie informacje są spójne. Skoro pani Wójt powtarza, że jest ryzyko związane z „Sokołowską Bis”, to chciała powtórzyć za mieszkańcami, którzy nie chcą ingerować w zmianę przebiegu obwodnicy, więc ryzyko o którym mówiła pani Wójt nie istnieje. Mieszkańcy chcą się spotkać i porozmawiać o włączeniach działek poza przebiegiem obwodnicy. Ponadto mowa jest o zabudowie mieszkaniowej i ewentualnym problemie, jeśli plan nie zostanie uchwalony z wprowadzeniem tego do planu ogólnego, a mieszkańcy nie są zadowoleni z tego projektu planu i tak jak powiedział pan sołtys są skłonni nie wnioskować o planowanie przestrzenne dla tego obszaru. Podkreśliła, że ma wątpliwość czy na siłę trzeba uszczęśliwiać mieszkańców planem, którego nie chcą i do którego było wiele obiekcji od organów opiniujących.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** poinformowała, że chce wyjaśnić temat obwodnicy i wyłączeń bo ma wrażenie, że jest to niezrozumiałe. Wyjaśniła, że obwodnica w studium jest wyrysowana znacznie niżej i w tekście studium zapisane jest, że można ją przesunąć w stronę północną rozciągając tereny zabudowy, które są poniżej. Jeśli powstałaby propozycja wyłączenia tych wszystkich terenów dookoła terenów mieszkaniowych, to faktycznie zostają w planie tereny mieszkaniowe bez obwodnicy, która jest wskazana w studium i gmina nie może uchwalić takiego planu, nie wrysowując obwodnicy. Będzie to niezgodne ze studium, ponieważ nie będzie wskazany obowiązkowy element. Zauważyła, że z pism od mieszkańców wynika, że wnioskuje o wykreślenie wszystkich terenów w koło, aby z planu wyłączyć wszystkie tereny zieleni, aby nie uchwałać planu który tych terenów nie będzie przeznaczał pod zabudowę. Podkreśliła, że terenów pod zabudowę jest więcej, może nie tyle co było przeznaczonych w pierwszym projekcie, ale jednak więcej. Gmina nie widzi możliwości wykrojania terenów na których zależy mieszkańcom, bo nie będzie zgodności ze studium.

**Pani Anna Fabisiak** nawiązując do wypowiedzi radnej Joanny Chilarskiej, która powiedziała, że wszyscy mieszkańcy/właściciele nie chcą tego planu i są niezadowoleni, stwierdziła, że ona nie ma takiej wiedzy, czy wszyscy właściciele/mieszkańcy Pęcic nie chcą tego planu w takim kształcie.

**Pan Waldemar Widlicki** poprosił przewodniczącego o udzielenie głosu prawnemu przedstawicielowi.

**Pan \*\*\*** pełnomocnik mieszkańców, autor uwag i wniosku mieszkańców, zaapelował do rady o nieuchwalenie planu. Stwierdził, że uchwalenie planu w dniu dzisiejszym nie będzie miało nic wspólnego z zasadami dobrej legislacji. Odpowiedź na uwagi została złożona 13 marca b.r., więc mieszkańcy nie mieli okazji się z nimi zapoznać. Podkreślił również, że Komisja Gospodarki Komunalnej nie wydała opinii w sprawie planu. Przypomniał, że pani Wójt mówiła, że nie ma możliwości zwiększenia terenów mieszkaniowych w tym planie, ale zastanawiał się z czego to wynika i jakie jest uzasadnienie tego, aby mieszkańcy Wsi Pęcice i Wsi Sokołów

byli poszkodowani względem pozostałych mieszkańców. Poinformował, że w jego ocenie takiego uzasadnienia nie ma, a przynajmniej organ wykonawczy takiego uzasadnienia nie przedstawił. Rzecz jest w tym, że przy uchwaleniu terenów zielonych mieszkańcy nadal będą właścicielami działek, ale nie będzie możliwości wykorzystania tego terenu, a własność będzie się wiązała jedynie z kosztami ponoszonymi z tego tytułu, w takim wypadku korzystniejsze będzie wywłaszczenie tych terenów. Poprosił, aby głosu udzielić wieloletnim mieszkańcom gminy, a przede wszystkim, aby uszanować ich własność.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** nawiązując do wypowiedzi poprzednika, że terenów mieszkaniowych jest nadwyżka w gminie, a nie w miejscowości Pęcice zgodziła się z tą myślą, ale wytłumaczyła, że tak zostały ustalone przepisy dot. planowania przestrzennego, jest to regulowane ustawą i rozporządzeniami w jaki sposób robiąc plan ogólny sporządza się bilanse, analizy, zapotrzebowania i chłonności. Robi się je w całej gminie, i tak np. jeśli w jednych rejonach są uchwalone plany, które przeznaczają tereny pod zabudowę mieszkaniową i są niezagospodarowane, to w skali całej gminy zabierają chłonność. Podkreśliła, że gmina nie może polemizować z obowiązującymi przepisami.

**Pani Dorota Bagińska** stwierdziła, że w momencie kiedy padają słowa o nieodpowiedniej legislacji oraz inne zarzuty to musi powiedzieć, że radni, Komisja Gospodarki Komunalnej i urząd stworzyli przestrzeń do wypowiedzania się i rozmowy w temacie tego planu. Podkreśliła, że jest to plan, któremu radni poświęcili najwięcej czasu i uwagi. Plan jest skomplikowany i opiera się na dość dziwnym zapisie odnoszącym się do obwodnicy. Zapis mówiący, że pewne działania w terenie - jeśli chodzi o dyspozycję funkcjonalną poszczególnych obszarów - opiera się na przebiegu obwodnicy, który przy tworzeniu studium nie był znany. Wytłumaczyła, że zapis ten mówi, iż zapisy tworzone teraz muszą się opierać na geometrii, którą tworzy obwodnica. Zgodnie z postulatami mieszkańców przebieg obwodnicy został wytyczony zdecydowanie bardziej na północ, niż jest to wrysowane w studium, co pozwoliło na wydzielenie znacznego obszaru zabudowy mieszkaniowej, a warunkiem, aby ten zapis znalazł się w planie ogólnym jest zatwierdzenie miejscowego planu, przed zamknięciem rysunku planu ogólnego. Następnie wytłumaczyła, że komisja nie wydała opinii co do planu, ponieważ po 3 miesiącach bez zwołania komisji ani sesji, radni otrzymali tak wiele materiałów i projektów uchwał, że było za mało czasu na zapoznanie się z nimi - to był powód wstrzymania się podczas głosowania. Na zakończenie dodała, że ma nadzieję, że pan mecenas przy kolejnej wypowiedzi weźmie te wyjaśnienia pod uwagę.

**Pan Paweł Rajski** stwierdził, że cała dyskusja pokazuje, że te 3-4 tygodnie wiele by wyjaśniło, bo można zauważyć, że jest już bardzo duża determinacja i można jeszcze wyjść naprzeciw mieszkańcom.

**Pan \*\*\*** na początku poinformował, że subiektywnie uznaje duże zaangażowanie i merytoryczne podejście do przedmiotowego tematu oraz przedstawienie historycznego zarysu. Stwierdził, że taki projekt nigdy nie będzie satysfakcjonował wszystkich i odnosząc się do słów pana mecenas i sołtysa, którzy wyrażali się w imieniu wszystkich mieszkańców/właścicieli, poinformował, że jest jednym z właścicieli działek znajdujących się w planie i osobiście uważa ten plan za niejaki kompromis wypracowany przez lata, ale zaznaczył, że rozmawiał z właścicielami działek tego planu i nie wszyscy są „przeciwko” i on do tej grupy należy. Podkreślił, że chciałby, aby wszystkie głosy były brane pod uwagę przy wydaniu opinii.

**Pani Joanna Chilarska** zapytała przedmówcę czy jest właścicielem działek, które są objęte częścią mieszkaniową, czy również częścią zieloną.

**Pan \*\*\*** odpowiedział, że jest współwłaścicielem działki, która objęta jest terenem mieszkaniowym, a nie ukrywa, że chciałby być również mieszkańcem gminy, a kolejne przesuwanie tego terminu burzy perspektywę przyszłości czyli budowy domu. Podkreślił, że również zgłaszał uwagi do planu, część z nich została uwzględniona, a część nie i należy brać pod uwagę głosy wszystkich.

**Pani Joanna Chilarska** zapytała, czy ten plan jest jedyną szansą powstania zabudowy mieszkaniowej, czy właściciel nie ma innej drogi z której może skorzystać nie wchodząc w konflikt z mieszkańcami, którzy nie mają innego wyjścia.

**Pan \*\*\*** wyjaśnił, że na tą chwilę nie zna innej drogi w której mógłby zacząć działania w najbliższej przyszłości. Z tego co wie WZK-i są wstrzymane na okres 18 miesięcy, do czasu uchwalenia planu.

**Pan Waldemar Widlicki** stwierdził, że omawiany teren jest bardzo rozdrobniony i ma wielu właścicieli. Poinformował, że 95 % mieszkańców nie zna przedmówcy. Stwierdził, że przedmówca nie wskazał, która to jego działka, bo takich „czarnych owiec” nie znamy.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poprosił, aby nie używać takich sformułowań na posiedzeniu. Ocenianie jakichkolwiek innych stanowisk w taki sposób jest absolutnie niewłaściwym, niezależnie od tego jakie są.

**Pan Waldemar Widlicki** stwierdził raz jeszcze, że przez to, że teren jest rozdrobniony i ma wielu właścicieli większość jest w stowarzyszeniu i są mieszkańcami.

**Pani Dorota Bagińska** zauważyła, że ważne jest, aby wszyscy zdali sobie sprawę z tego, że wzajemne zastraszanie się nie jest sposobem na rozwiązanie sprawy. Poinformowała, że odbyła wiele rozmów z mieszkańcami, nie tylko osobiście, ale również telefonicznie oraz mailowo i nie wszyscy są nastawieni negatywnie do planu i nie wszyscy znają się nawzajem. Poprosiła o zachowanie wzajemnego szacunku.

**Pani Adriana Król-Popiel** stwierdziła, że przysłuchując się całej dyskusji wszyscy wiedzą, że są emocje, ponieważ są to lata pracy na terenie, który jedni z państwa zamieszkują, dla niektórych jest to ojcowizna, a jeszcze inni mają plany związane z tym terenem, ale wszystko się sprowadza do tego, że mieszkańcy oczekują od radnych 3-4 tygodni. Stwierdziła, że w jej odczuciu to od radnych zależy czy dadzą zainteresowanym czas na przedyskutowanie, na zbudowanie relacji i na to, żeby na następnej komisji wrócili do nas z informacją. Na zakończenie dodała, że jeśli źle to rozumie, to prosi o poprawienie.

**Pani \*\*\*** poinformowała, że wypowiada się w imieniu 4 osobowej grupy właścicieli działki o której jest dzisiaj mowa, a jednocześnie jest zainteresowana i chce współpracować ze stowarzyszeniem, które działa i które ma doskonałą wiedzę co jest dobre dla mieszkańców, ponieważ konsultowało swoje decyzje na różnych spotkaniach i konsultacjach. Z tego co słyszała, to prośba o przedłużenie o 3-4 tygodnie stała się niemożliwa i radni przegłosowali jej odrzucenie. Podkreśliła, że dla większości ten plan jest krzywdzący, ponieważ będzie to ziemia z której właściciele nie będą mieć żadnej korzyści. Więc jeśli radni są przedstawicielami mieszkańców i to mieszkańcy ich wybrali, a większość czuje, że ten plan nie jest korzystny to prosi, aby wziąć pod uwagę prośbę i przyjęcie wniosku o odrzucenie planu w całości. Stwierdziła, że właściciel działki chcący pobudować dom, będzie miał taką możliwość na podstawie WZK-i. Jeszcze raz poprosiła radnych, którzy są głosem mieszkańców o odrzucenie planu w całości i pozwolenie na dalszy rozwój.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** wyjaśniła, że analizując te tereny urząd nie widzi możliwości, aby mogła powstać zabudowa w inny sposób, niż na podstawie tego planu. W planie ogólnym te tereny nie mogą być wskazane pod zabudowę mieszkaniową, bo bilans na to nie pozwala, tereny uzupełnienia zabudowy również nie mogą być wskazane, ponieważ są to rozległe tereny, a nie małe obszary w których można by uzupełnić zabudowę.

**Pani Joanna Kowalczyk** odpowiadając na pytanie, dlaczego radni zagłosowali za utrzymaniem tego punktu w porządku obrad, wyjaśniła, że dlatego tak zagłosowała, ponieważ nie widzi możliwości, aby w ciągu 3-4 tygodni cokolwiek w tym zmienić. Mieszkańcy czy właściciele nie doceniają wyjaśnień udzielonych przez pracowników planowania przestrzennego i Panią Wójt, które dotyczą kwestii Sokołowskiej bis i tego, że jeżeli zostaną wyłączone tereny zielone znajdujące się poniżej Sokołowskiej bis, to plan nie będzie miał zgodności ze studium. Co do prośby, aby radni nie głosowali za tym planem, wyjaśniła, że radni reprezentują i myślą o interesach mieszkańców całej gminy, a nie tylko Pęcic. Uchwalając dziś ten plan zyskane będą trzy rzeczy, mianowicie: właściciele działek uzyskają możliwość całkiem sensownej zabudowy zorganizowanej części planu, gmina uzyska Sokołowską bis oraz zostanie uzyskana ochrona terenów zielonych nad rzeką. To, że

obwodnica znalazła się tak blisko rzeki, w stosunku do tego co jest w studium - jest gigantycznym kompromisem. Na zakończenie dodała, że będzie głosowała „za”. Podkreśliła, że nie zawsze jest tak, że radny może wszędzie dać prawo zabudowy, ponieważ jest niemożliwa taka intensywność, aby każdy skrawek gminy był zabudowany. Dlatego radni powinni zachować się dziś odpowiedzialnie i powiedzieć jasno, że przez ten czas mieszkańcy nie uzyskają kompromisu, przez zapis dotyczący Sokołowskiej bis.

**Pani Joanna Chilarska** poinformowała, że będzie głosowała „przeciw” i nie dlatego, że nie docenia pracy urzędu, bo ją docenia, ale patrzy całościowo, a nie wycinkowo i nie usłyszała ze strony urzędu, że takie wydzielenie nie będzie możliwe. Usłyszała, że jest możliwe, ale urząd nie widzi takiej możliwości, co nie oznacza, że taki kompromis nie jest do wypracowania. Ponadto rozumie potrzebę mieszkańców, którzy uzyskują prawo do zabudowy mieszkaniowej, ale też mieszkańców, którzy mają inne potrzeby wobec własnej nieruchomości.

**Pani Anna Fabisiak** nie zgodziła się z wypowiedzią radnej Joanny Chilarskiej, ponieważ powiedziała wprost, że co do zasady można wydzielenie zrobić, ale podała też szereg argumentów - które wymieniła radna Joanna Kowalczyk - dlaczego taki, a nie inny projekt planu został radnym przedłożony. Podkreśliła, że w obecnych uwarunkowaniach formalno-prawnych, przy reformie systemu planowania przestrzennego gmina musi się stosować do zapisów. Dodała, że rozumie rozgoryczenie, że nie wszystkie tereny są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, ale ma odczucie, że urząd zrobił wszystko, aby zabezpieczyć jak najwięcej terenów pod zabudowę mieszkaniową.

**Pani Anna Lewandowska** podkreśliła, że ten plan dotyczy w niewielkiej części Sokołowa i że sama nie ma osobistego udziału w tym planie, ale zapytała co jest do zaproponowania ludziom, którzy są właścicielami działek na terenie zieleni, czy gmina wykupi te działki, aby tą zielen faktycznie tam zrobić. Mieszkańcy podkreślają najważniejszą rzecz - oni w większości są właścicielami terenów gdzie jest mieszkaniówka, ale i terenów zielonych i walczą o całość, bo nikt tego nie wykupi, a mieszkańcy nie będą urządzić terenów wg. wytycznych w planie, ponieważ nikt nie będzie sadził drzew na swojej działce, aby inni mogli tam spacerować. Stwierdziła, że dlatego zabiera głos w tej sprawie, bo Sokołów jest w małej części pokryty planami miejscowymi i czeka go batalia w kontekście planu ogólnego. Dodała, że widzi co jest wrysowane, rozumie wskaźniki przez które wsie z północnej strony są najbardziej poszkodowane i zapytała czy to tak powinno być? Poprosiła, aby wziąć to pod rozwagę.

**Pani \*\*\*** mieszkanka Pęcic podziękowała radnym głosującym za zdjęciem procedowania planu z porządku, za to, że chcieli mieszkańcom dać trochę czasu na wypracowanie stanowiska satysfakcjonującego wszystkich. Prosiła o zwrócenie uwagi na to, jak duża jest determinacja mieszkańców i niezadowolenie, skoro padła prośba o odrzucenie całego planu. Stwierdziła, że szczególnie pani wójt protekcyjnie traktuje właścicieli gruntów z Pęcic, mówiąc, że urząd zrobił coś najlepszego i świetny plan – w jej ocenie nie jest on świetny, wręcz przeciwnie jest zły. Odnosząc się do stwierdzeń, że gmina zyskała dużo mieszkaniówki, poinformowała, że po przeliczeniu jest to niecały hektar, ponadto cały plan zajmuje ok 170 ha. z czego ok. 70 % zamieniane jest na tereny zielone. Poprosiła, aby wskazać drugi plan, gdzie jest tak wielu właścicieli i skomplikowana sytuacja, że przy takiej zamianie gruntów na tereny zielone nie było dyskusji - bo tu takiej nie było. Odpowiedzi na wnioski zostały udostępnione 13 marca b.r., przy czym komisja była po 3 dniach roboczych, a po dwóch tygodniach jest sesja i uchwalany plan, który jest skomplikowany, trudny i procedowany od kilkunastu lat. Podkreśliła, że Sokołowska bis „wcinając” się w teren zielony nie była pomysłem mieszkańców, tylko jednym z wariatów przedstawionych przez gminę, za którym mieszkańcy się opowiedzieli. Wspomniała, że jesienią 2024 r. mieszkańcom zostały przedstawione 3 warianty planów, na tyle zbieżne z oczekiwaniami, że po pewnych małych zmianach mieszkańcy byli w stanie zaakceptować któryś z nich, były kierowane prośby i pisma do referatu planistyki i wydawało się, że urząd wie jakie mieszkańcy mają oczekiwania i jak ma zrobić plan, żeby przeszedł przez opinię kolejnych instytucji. Po bardzo długim czasie, mieszkańcom zostaje

przedstawiony ten plan, który dramatycznie się różni od poprzednich. Zmienić plan może by się dało, ale urząd twierdzi, że nie ma na to czasu. Poruszyła kwestię uwag jakie wpłynęły do planu, a większość z nich nie została uwzględniona, ponieważ to spowodowałoby ponowne wyłożenie planu, co rozciągnęłoby procedowanie w czasie. Podkreśliła również fakt, że plan nie pokrywa się ze studium. Zapytała, czy gmina zwróciła uwagę na fakt, że Zarząd Województwa Mazowieckiego do terenu z takimi samymi rekomendacjami w jednym miejscu wyraziła zgodę na zabudowę, a w drugim już nie – stwierdziła, że tego nie rozumie. Dodała, że tereny w okolicach również nie pokrywają się ze studium, więc można było lepiej to zagospodarować. Na zakończenie jeszcze raz zwróciła się z prośbą o odrzucenie tego planu, ponieważ mieszkańcy lepiej wiedzą czego oczekują i co jest dla nich dobre.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że uważa, że jej wypowiedź z początku sesji nie była w żadnym aspekcie protekcyjna w stosunku do mieszkańców, a jeśli mieszkańcy tak to odebrali, to jest jej przykro. Poinformowała, że teren przewidziany pod zabudowę w studium wynosił do granicy jaką oznacza obwodnica 35 ha, a w projekcie planu ten obszar to 45 ha, więc różnica to nie jeden hektar. Podkreśliła, że urząd ma świadomość jakie były oczekiwania mieszkańców. Dodała, że ma poczucie, że przygotowując pierwszy plan, który został skierowany do opiniowania i uzgodnienia, podjęto działania, aby w jak największym stopniu uwzględnić oczekiwania mieszkańców i kierunki uwarunkowań zawarte w studium, z którymi plan miejscowy musi być zgodny. Niestety oczekiwania mieszkańców nie mogły zostać utrzymane, ze względu na brak pozytywnego uzgodnienia z Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego i Konserwatora Zabytków. Podkreśliła, że nie ma odpowiedzi dlaczego gmina nie uzyskała pozytywnego uzgodnienia i dlaczego tereny o których wspomniała mieszkanka zostały potraktowane inaczej. Stwierdziła, że dzięki wielu wyjaśnieniom jakie przedstawiciele urzędu złożyli podczas spotkania projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, niestety kolejne uzgadniania z Konserwatorem spowodowały, że efekt jest widoczny na prezentacji.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** dodała, że mieszkańcy zarzucają, że tereny na północ od Sokołowskiej bis są niezgodne ze studium, dlatego, że były tam większe możliwości inwestycyjne, a są to dwie różne kwestie. Być może byłyby jakieś delikatne możliwości zwiększenia możliwości inwestycyjnych tych terenów, ale nie można uznać tego, że wprowadzenie tam terenów zieleni bez zabudowy jest niezgodne ze studium – bo jest to nieprawdą, bo studium umożliwia wyznaczenie na terenach ZR terenów zieleni. Następnie zwróciła uwagę na fakt, że to co jest wyrysowane w studium nie jest aktem planu miejscowego, studium jest dokumentem kierunkowym do opracowania planu miejscowego, ale do tego są jeszcze organy uzgadniające, opiniujące. Wracając do spotkania z mieszkańcami na którym były zaprezentowane trzy koncepcje, a mieszkanka stwierdziła, że mieszkańcy wybrali koncepcje i byli zgodni, zauważyła, że spotkanie wyglądało zupełnie inaczej bo rozmowa była głównie o przebiegu Sokołowskiej bis, z której mieszkańcy nie byli zadowoleni. Rozmowa o koncepcjach faktycznie się odbyła, ale tylko z grupką mieszkańców, którzy zostali po oficjalnej części, a całe spotkanie było zdominowane przez jednego mieszkańca, który walczył aby „Sokołowska bis” nie przechodziła przez jego działki, dlatego na dyskusję publiczną była zaproszona pani moderator, aby każdy z mieszkańców mógł swobodnie zabrać głos. Wyjaśniła również, że spotkania zainicjowane przez mieszkańców faktycznie miały miejsce, a z inicjatywy urzędu były zorganizowane 3 spotkania. Podkreśliła jednocześnie, że nieprawdą jest, że mieszkańcy nie byli poinformowani o problemach z uzgodnieniami. Każdy kto zadzwonił i pytał się o plan dostawał pełną informację – że jest problem z uzgodnieniem, ale nie szczegółową. Dodała, że kierując się złymi doświadczeniami mieszkańcy nie mieli pokazywanych rysunków z projektów planu przed uzgodnieniami, ponieważ mogliby pomyśleć, że jest to wersja końcowa i z tego powodu nie pojawiać się na konsultacjach społecznych, myśląc że wszystko jest w porządku, a może się okazać - jak w tym przypadku - że z niektórych terenów należy zrezygnować. Odnosząc się do słów mieszkanki, że planu nie da się uchwalić, bo nie ma czasu stwierdziła, że słowa zostały przeinaczone, bo po pierwsze urząd nie widzi możliwości wyłączeń o jakie zwrócili

się mieszkańcy we wniosku, a rzeczywistość nie ma już czasu na wprowadzanie jakichś zmian, które związane byłby z ponownym procedowaniem planu. Wyjaśniła, że nie powiedziała na komisji, że uwzględnienie uwag spowodowałoby powrót do wcześniejszych koncepcji, tylko spowodowałoby konieczność ponownych opinii i uzgodnień oraz ponowne wyłożenie planu.

**Pani Joanna Chilarska** stwierdziła, że rozumie, że są uwagi urzędu, że ten plan jest najbardziej korzystny i najlepiej wypracowany jeśli chodzi o opinię organów uzgadniających, które wydłużyły cały proces. Jednocześnie podkreśliła, że z tego co pamięta, dotyczyło to zupełnie innych obszarów, niż tych o których teraz rozmawiamy. Trudności z uzgodnieniem planu dotyczyły części mieszkaniowej, która faktycznie była większa, a teraz się zmniejszyła. Natomiast wniosek mieszkańców dotyczy innej części gruntów objętych tym planem. Rozumie, że urząd ma obawy, ale wspomniała sytuację z Regułami, kiedy urząd obawiał się uzgodnień w sprawie ul. Ogrodowej, a jednak się udało. Stwierdziła, że może nie trzeba się bać, skoro te problemy dotyczyły zupełnie innego obszaru. Może warto jest podjąć rozmowy i spróbować wypracować jakiś kompromis, aby nie skłócać ze sobą ludzi.

**Pani Anna Fabisiak** stwierdziła, że zapisy studium w obowiązującym kształcie jeśli zostałyby uchwalone i przesłane do Wojewody, to na pewno nie zostałyby w obrocie prawnym, ponieważ nie są precyzyjne. Każda wersja projektu planu jest przygotowywana w oparciu o interpretację nieprecyzyjnych zapisów studium, ale podejmujemy minimalne ryzyko i w oparciu o doświadczenie oraz wiedzę staramy się zrobić taki projekt planu, który w naszej ocenie w pierwszej kolejności spełnia w największym stopniu oczekiwania mieszkańców, ale też ma szansę na pozytywne uzyskanie oceny w Nadzorze Prawnym, po jego uchwaleniu.

**Pani \*\*\*** stwierdziła, że pani Katarzyna Zantonowicz tak przedstawiła sytuację, że na spotkaniu z trzema koncepcjami, mieszkańcy Pęcic tak na prawdę nie wiedzieli czego chcą. Faktycznie spotkanie było zdominowane przez jedną osobą, ale bardzo szybko mieszkańcy udali się do urzędników, wybierając jedną koncepcję i proponując swoje ewentualne rozwiązania, które nie zostały uwzględnione. Zauważyła, że z rozmową i spotkaniami ze społecznością z Pęcic bywało różnie. Stwierdziła, że mieszkańcy chcieliby podjąć próbę, bo może da się z tego planu coś uratować w ten sposób, aby był satysfakcjonujący dla naszej społeczności. Zapytała, czy był kiedyś procedowany tak zróżnicowany plan, dla tak dużego obszaru z taką liczbą właścicieli i uwag, dla którego było tylko jedno wyłożenie.

**Pani Katarzyna Zantonowicz** wyjaśniła, że nie było takiego planu, bo nie ma takich terenów, nigdy nie było takiego projektu. Były uchwalane plany na duże obszary, ale większość takich terenów na styku zabudowy mieszkaniowej i terenów otwartych po prostu ma plany miejscowe, więc w ostatnich latach nie był procedowany podobny plan. Poza tym ok. 70% gminy pokryta jest planami i nie są one często robione.

**Pan \*\*\*** poinformował, że widział posiedzenie komisji i w tym kontekście mówił o zasadach złej legislacji i to tylko potwierdza, że komisja nie miała czasu zapoznać się z materiałami, chociaż uwagi zostały złożone niespełna 3 miesiące temu i szkoda, że przez ten czas komisja nie miała okazji się wypowiedzieć. Także potwierdza się, że uchwalenie planu w dniu dzisiejszym nie będzie miało nic wspólnego z zasadami dobrej legislacji. Następnie zaznaczył, że w całej sprawie pomijana jest zasadnicza kwestia, mianowicie: decyzja Wojewody i Konserwatora nie została zaskarżona do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które decyzję I instancji mogło uchylić, ale Wójt nie wykorzystowała ścieżki możliwego zaskarżenia. Poprosił, aby radni mieli na uwadze wolę mieszkańców, którzy mają świadomość, że nieuchwalenie planu miejscowego spowoduje, że wejdzie w życie plan ogólny, ale widocznie wolą plan ogólny z pełnymi konsekwencjami jakie ta decyzja niesie za sobą. Dodał, żeby mieć na względzie fakt, że jeśli ten plan zostanie w dniu dzisiejszym uchwalony to myśli, że na 99% plan zostanie zaskarżony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Poprosił, aby radni podjęli decyzję zgodnie z rotą ślubowania i zastanowili się czy zagłosowanie za tym planem będzie miało na względzie dobro gminy i mieszkańców.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przysługuje w zakresie uzgodnienia Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w kontekście zgodności z audytem krajobrazowym, w zakresie możliwości odwołania od odmowy uzgodnienia postanowienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest odwołanie do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a nie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Co do zasady - gmina mogła się odwołać, ale przypomniała, że w 2013 r. właśnie na skutek tego, że mieszkańcy oczekiwali, aby plan w jak najszerszym zakresie uwzględniał tereny pod zabudowę mieszkaniową, ówczesny Wójt zdecydował o zaskarżeniu decyzji i procedura trwała w sądzie do 2019 r. Wytłumaczyła, że nie zdecydowaliśmy się na taki krok, głównie w kontekście sytuacji sprzed lat, oraz tego, że uważaliśmy, że ryzyko jest zbyt duże, mając również na względzie uwarunkowania prawne oraz to co narzucił ustawodawca wprowadzając reformę systemu planowania przestrzennego i konieczność przygotowania planu ogólnego.

**Pani Dorota Bagińska** stwierdziła, że mecenas reprezentuje część mieszkańców i ma obowiązek szczegółowo ich informować o tym jakie będą ewentualne konsekwencje różnych działań. Wskazując sprawę zaskarżenia, zapytała czy mecenas poinformował swoich mocodawców jak długo może trwać taki proces, czy przekazał informacje, że studium nie jest prawem i w związku z tym jak to się ma do powoływania się na porównywanie zapisów, które w zasadzie są pewnymi wytycznymi do planów miejscowych i niczym więcej. Stwierdziła, że przywoływanie w takiej formule poglądów mecenasa na temat radnych nie powinno mieć miejsca. Dodała, że może również należałoby się zorientować co będzie można robić na terenie ZN – a nie w kółko powtarzać, że nie będzie można robić nic. Podkreśliła, że przeanalizowała cały proces od początku i wiele etapów widziała na własne oczy i nie widzi powodów, aby zarzucać uchybienia proceduralne.

**Pani \*\*\*** współwłaścicielka ziemi położonej w części „zielonej” poinformowała, że ziemię odziedziczyli i od pokoleń czekają na jakąkolwiek zmianę, ale nic się nie zmienia. Zapytała, jak długo ma czekać, aby móc cokolwiek pobudować na swojej działce. Liczyła na to, że ten plan zagospodarowania otworzy jakiekolwiek możliwości, chociażby na części ziemi jaką posiada. Podkreśliła, że ziemia z takim przeznaczeniem jakie ma w planie jest nic nie warta. Zapytała, jak można decydować o ludzkim losie i pieniądzach w takim znaczeniu jak to jest przedstawione. Zapytała, co radni mają do zaoferowania, czy może usłyszy, że może zasadzić na działce drzewo, lub działka będzie terenem do spacerowania z psami. Zaznaczyła, że radni są wybrani przez mieszkańców i zastanawiała się jak tak może być, że jacyś decydenci, którzy pewnie nigdy nie byli w gminie, decydują o losie mieszkańców. Poprosiła, aby radni postawili się na miejscu właścicieli tych działek, właścicieli których ziemia jest nic nie warta. Poprosiła o rozsądne zagłosowanie za tym, aby można było cokolwiek zmienić na tych terenach, aby radni zrobili coś, aby móc ruszyć do przodu i właściciele mieli przed sobą jakąś perspektywę, a jeśli nie - to jest absolutnie za odrzuceniem tego planu w całości.

**Pani \*\*\*** właścicielka ziemi znajdującej się na terenie mieszkaniowym - stwierdziła, że jest świadoma tego, że radni od miesięcy słyszą negatywną narrację dotyczącą tego planu, ale zaznaczyła, że jeśli plan zostanie odrzucony to dla części mieszkalnej nawet nie będą wydawane WZK-i. Poinformowała, że uczestniczyła w konsultacjach społecznych, a urzędnicy byli pomocni. W dniu wczorajszym wpłynął wniosek, aby zdjąć plan z porządku obrad dzisiejszej sesji, pod którym podpisały się 23 osoby. Podkreśliła, że ciągle jest narracja, że wszyscy nie chcą tego planu, a tak nie jest. Ona osobiście jest „za” planem, ponieważ chce części mieszkalnej która jest wyznaczona, a nie żeby całe Pęcice były „zielone”. Podkreśliła, że chciała, aby radni znali jej głos i wielu innych osób, bo nie wszyscy są przeciw. Zapytała, czy 23 osoby podpisane pod wnioskiem mają decydować o losie wszystkich właścicieli gruntów. Stwierdziła, że nie będzie dalej się wypowiadać, ponieważ inni właściciele przekrzykują ją i dopowiadają.

**Pani Adriana Król-Popiel** zgłosiła wniosek formalny o zakończeniu dyskusji.

**Przystąpiono do głosowania wniosku formalnego radnej Adrianie Król-Popiel o zamknięcie dyskusji.**

**Za** - 14

**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Wniosek został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów - część A z autopoprawką.**

**Za** - 7  
**Przeciw** - 7  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (7) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (7) Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Paweł Rajski

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała nie została podjęta.**

**Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.**

**Ad pkt 6.16**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie cmentarza w Pęcicach.**

**Pani Katarzyna Zantonowicz** posługując się prezentacją szczegółowo omówiła projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie cmentarza w Pęcicach.**

**Za** - 11  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 3  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk,  
Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Beata Rycerska

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/205/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.17**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 29 września 2025 roku.**

**Pan Bartłomiej Podleś** poinformował, że przedmiotem petycji było jak najszybsze uruchomienie linii autobusowej M2, petycja została podpisana przez 551 mieszkańców gminy. W związku z tym, że komunikacja autobusowa została uruchomiona, fakt został już dokonany więc petycja nie podlega uwzględnieniu. Następnie przekazał wyniki głosowania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zgłosił autopoprawkę polegającą na zamianie nagłówka załącznika nr 1 z „UZASADADNIENIE” na „Uzasadnienie”.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 29 września 2025 roku z autopoprawką.**

**Za - 11**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 3**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk,  
Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Beata Rycerska

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/206/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.18**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 20 października 2025 roku.**

**Pan Bartłomiej Podleś** poinformował, że wniosek dotyczył skierowania interpelacji do Wójta Gminy Michałowice w sprawie przebiegu linii autobusowej M2 przez ul. Okrężną w Granicy. Poinformował, że uznaje się, że Rada Gminy nie jest właściwa do kierowania interpelacji do Wójta Gminy Michałowice. Następnie przekazał wyniki głosowania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zgłosił autopoprawkę polegającą na zamianie nagłówka załącznika nr 1 z „UZASADADNIENIE” na „Uzasadnienie”.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 20 października 2025 roku z autopoprawką.**

Za - 11  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Brak głosu - 3  
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk  
Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Beata Rycerska

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/207/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.19**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 28 października 2025 roku.**

**Pan Bartłomiej Podleś** poinformował, że przedmiotem petycji był sprzeciw wobec planowanego zakupu oraz zmiany przeznaczenia działek położonych przy ul. Orzeszkowej w Regułach. Petycja wpłynęła w dzień posiedzenia rady, na którym decyzja odnośnie zakupu działek została podjęta. Stąd należy uznać, że petycja nie może zostać uwzględniona. Następnie przekazał wyniki głosowania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zgłosił autopoprawkę polegającą na zamianie nagłówka załącznika nr 1 z „UZASADADNIENIE” na „Uzasadnienie”.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 28 października 2025 roku z autopoprawką.**

Za - 11  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Brak głosu - 3  
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk  
Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Beata Rycerska

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/208/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 6.20**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 11 lutego 2026 roku.**

**Pan Bartłomiej Podleś** poinformował, że wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Michałowice, w której skarżący sformułował trzy zarzuty: naruszenie art. 8 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, naruszenie art. 13 w związku z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez brak odpowiedzi na wnioski, oraz - w opinii skarżącego - przywiązywanie zbyt małej wagi do analizy incydentów cyberbezpieczeństwa zaistniałych w innych gminach. Komisja wypracowała opinię, którą przedstawiła Radzie

Gminy Michałowice, uznając się w zakresie naruszenia art. 13 w związku z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej za niewłaściwą a w zakresie cyberbezpieczeństwa za bezzasadną. Rada Gminy Michałowice uznaje się za niewłaściwą w zakresie naruszenia art. 13 w związku z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej a w zakresie cyberbezpieczeństwa uznaje skargę za bezzasadną. Następnie przekazał wyniki głosowania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 11 lutego 2026 roku.**

**Za** - 11

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 3

**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Beata Rycerska

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Uchwała Nr XX/209/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Ad pkt 7**

**Dyskusja w temacie pisma Dyrekcji i Kadry pedagogicznej Zespołu Szkół Marii Dąbrowskiej w Komorowie.**

**Pani Katarzyna Parzyńska** poinformowała, że po burzliwej dyskusji na Komisji Spraw Społecznych zaprosiła Dyrekcję i kadre pedagogiczną liceum, aby wszystkim przedstawili swoje stanowisko.

**Pani Magdalena Bronisz** wyjaśniła, że nie była obecna na komisji społecznej, ale odsłuchiwała nagranie i poskutkowało to wystosowaniem krótkiego maila z zapytaniami w tym temacie. Stwierdziła, że na cześć pytań nie uzyskała odpowiedzi i chciałaby je usłyszeć podczas dzisiejszej sesji. Zapytała Panią Ewę Wierzgałę jaki jest powód takiego działania i dlaczego pomimo próśb i wcześniejszego „umówienia się” z Liceum, że tyle roczników co „wchodzi”, będzie „wychodzić” planowany rocznik jest ograniczony do dwóch klas i mimo chęci nauczycieli nie ma przyzwolenia na otwarcie trzeciej klasy.

**Pani Ewa Wierzgała** poinformowała, że maila od radnej otrzymała i cieszy się, że radni otrzymali informację z zapisami budżetu liceum na przestrzeni lat. Wyjaśniła, że nigdy nie było ze szkołą ustaleń, że tyle roczników „wchodzi”, co „wychodzi” – nic o takich ustaleniach nie wie i należy się zwrócić do Pani Dyrektor, czy Ona o tym wie. Jedyne może paść takie stwierdzenie podczas jednej z rozmów z Dyrektorami. Poinformowała, że radna w mailu zapytała w jakiej części liceum było i jest finansowane z subwencji i ze środków własnych, a pani radna Kowalczyk czy dane przedstawiane przez pana Wicedyrektora są prawidłowe. Wyjaśniła, że dane w postaci kwot budżetu były prawidłowe, natomiast już nie do końca dane subwencji. Następnie odczytała zestawienie procentowe pokrycia wydatków liceum subwencją.

**Pani Magdalena Bronisz** poprosiła o przekazanie radnym tego zestawienia na piśmie - mailem.

**Pani Ewa Wierzgała** odpowiadając na pytanie jaka będzie oszczędność wynikająca z ograniczenia naboru do I klasy, lub jaki byłby dodatkowy koszt powstania dodatkowej klasy poinformowała, że trudno jest tu mówić o oszczędnościach i nie taka jest motywacja wprowadzania zmian w liceum. Koszt dwóch oddziałów z dwoma profilami łącznie wynosi 7 542,00 zł. W sytuacji kiedy będą to dwie klasy i każda miałaby swój profil koszt będzie wynosił 5 028,00 zł, czyli mniej o 2 500,00 zł. Przy trzech klasach i trzech profilach koszt miesięczny

wynosiłby 10 057,00 zł. Poinformowała, że wszystkie dane prześle radnym. Radna również poprosiła o podanie wzrostu wydatków na liceum w stosunku do subwencji i wyjaśniła, że te wydatki wzrastają w sposób stabilny i obecnie wynoszą 19 589,00 zł na ucznia rocznie, co przekracza koszt w innych pobliskich liceach. Co do tematu niepokojących wskaźników pracy w grupach i liczebności tych grup wyjaśniła, że grupy powinny być większe, aby można było mówić o racjonalności i gospodarności wydatków. Dodała, że rozwiązanie poprzez wprowadzenie większej ilości profili uważa za bardzo nietypowe, z którym nie spotkała się nigdzie indziej. Od 2023 roku prowadzone są rozmowy z nauczycielami podczas których zaznaczane jest, że to profilowanie nie podoba się nam ponieważ jest nieczytelne i nie pozwala na planowanie nowego roku szkolnego. Podkreśliła, że zatwierdzenie arkusza następuje już w maju, a tak na prawdę nie wiadomo ile dzieci jaki profil wybierze. Zwróciła uwagę na fakt, że gminne liceum jest kameralne, z tradycjami i pięknie położone i boli fakt, że nasi uczniowie to liceum niejako omijają. Aby przyciągnąć naszych uczniów do liceum należy jakoś zaistnieć i się wyróżnić, aby zwrócić uwagę, ponieważ jest wiele liceów z bardzo atrakcyjną ofertą. Podała przykłady.

**Pani Magdalena Bronisz** poprosiła o odpowiedź na pytanie dotyczące niezgodności z prawem organizacji pracy w liceum i profilowania klas, bo takie stwierdzenie padło na komisji.

**Pani Ewa Wierzgała** wyjaśniła, że rozporządzenie w sprawie ramowych planów nauczania mówi jasno w jakich sytuacjach klasa może być dzielona na grupy, co jest uzależnione od liczby uczniów - w zależności od przedmiotu. Wszelkie inne podziały wymagają zgody organu prowadzącego. Robiąc mniejsze grupy nie łamiemy prawa, natomiast łamiemy zasadę racjonalności i gospodarności, ale są sytuacje kiedy z tego korzystamy, ale nie robimy z tego reguły i takie profilowanie nie jest przez nas uznawane za prawidłowe.

**Pani Magdalena Bronisz** zauważyła, że mimo wszystko nie jest to niezgodne z prawem.

**Pani Ewa Wierzgała** stwierdziła, że Pani Wójt podpisując arkusz organizacji zobowiązuje się do takiej organizacji i wydatkowania środków w taki sposób. Nie jest w stanie powiedzieć, czy w razie kontroli RIO, nie padłby zarzut, że są to publiczne pieniądze, bo trudno znaleźć uzasadnienie dla nauki w 9 osobowych grupach.

**Pani Magdalena Bronisz** odnosząc się do słów, że należy wyróżnić liceum stwierdziła, że to liceum jest już wyróżnione i szkoda, że nie jest to zauważane. Lokalizacja, kameralność, atmosfera i lokalność tego liceum to są same plusy. Wspomniała, że kiedy liceum powstało były w nim różne fakultety, które uczeń mógł sam wybrać w II klasie, co jej zdaniem, było bardzo dobre, stanowiło wyróżnik i niejako dawało pewną wolność młodym ludziom. Zwróciła się z prośbą, aby nie psuć liceum reputacji, przez takie właśnie sytuacje, bo uczniowie idą tam, gdzie jest kolokwialnie mówiąc „fajnie”, a nie tam gdzie słyszą, że się źle dzieje. Liceum jest naszą historią i lokalną tożsamością. Dodała, że nie wyobraża sobie likwidacji liceum, albo gdy będzie w formie przetrwalnikowej. Poprosiła, aby prowadzić liceum w sposób, którego chce kadra. Podkreśliła, że naturalne jest to, że koszty będą rosły, natomiast też będą się inaczej rozkładać, a szkoła nie jest po to, aby koszty się zwracały. Zwróciła się jeszcze raz z prośbą, aby prowadzić liceum dobrze, w sposób abyśmy mogli być z niego dumni, a jego uczniowie zostali tu w gminie.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że chciała się dowiedzieć jakie są stanowiska obu stron, ponieważ po odłuchaniu Komisji Spraw Społecznych nie ma jasności. Początkiem dyskusji musi być zrozumienie czego chce gmina, a czego Dyrekcja szkoły. Stan obecny w szkole jest taki, że są dwie klasy pierwsze, dwie klasy drugie, trzy klasy trzecie i trzy klasy czwarte i cztery profile. Zadając pytanie jaki jest wniosek gminy - zrozumiała, że gmina chce utworzyć dwie klasy i aby od początku były znane profile, bo głównym problemem gminy jest to, że są 4 profile - co przy dwóch klasach skutkuje bardzo małymi grupami. Rozumie, że gmina chce mieć dwie klasy gdzie przy rekrutacji jest napisane, że są dwa profile i 30 miejsc i tym samym szkoła idzie w specjalizację w zakresie dwóch profili i buduje na tym swoją markę. Zapytała, czy Pani Ewa Wierzgała się z tym zgadza.

**Pani Ewa Wierzgała** wyjaśniła, że prawie się zgadza. Chodzi o dwa profile w dwóch oddziałach, ale marki nie da się zbudować na klasycznych profilach. Powtórzyła, że rozmowy toczą się przez lata, rozmowa była o wprowadzeniu dodatkowych innych nietypowych przedmiotów. Plusem takiego rozwiązania jest to, że

wprowadzane przedmioty obowiązują wszystkich uczniów i jest to do zrealizowania w Liceum, ponieważ szkoła posiada do tego odpowiednie zasoby.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że nie rozumie tego, ponieważ jej zdaniem zadaniem szkoły jest nauczyć danego profilu i dać szansę dobrze zdać maturę i dostać się na wybrane studia. Dokładanie dodatkowych godzin - jej zdaniem - nie uatrakcyjni oferty liceum, ponieważ program i tak jest przeładowany. Następnie zapytała wicedyrektora szkoły, jak On to widzi, ile klas i jakie profile.

**Pan \*\*\*** wicedyrektor ZSO w Komorowie poinformował, że na początku odniesie się do wypowiedzi pani Ewy Wierzgały, ponieważ kilkakrotnie minęła się z prawdą. Pierwsza sprawa dot. wypowiedzi, że nie było deklaracji Pani Wójt, a to że pani jej nie słyszała nie oznacza, że taka deklaracja nie padła. Deklaracja została użyta jako argument zmniejszenia liceum. Poinformował, że w swoich wyliczeniach dot. szacowanego kosztu dodatkowego profilu lub klasy jako punkt zero była przyjęta propozycja gminy czyli dwie klasy, dwa profile. Zaznaczył, że wartości podane przez główną księgową CUW-u to porównanie całkowitych wydatków poniesionych na utrzymanie liceum z subwencją, a pani dyrektor przywołała jakąś inną wartość. Poprosił, aby porównywać rzeczy, które są porównywalne. Zapytał, czy Pani Ewa Wierzgała kwestionuje wartości podane przez Księgową CUW-u.

**Pani Ewa Wierzgała** odpowiedziała, że nie kwestionuje tych wartości, tylko sposób wyliczenia.

**Pan \*\*\*** prosił o pewnego rodzaju uczciwość intelektualną. Zwrócił się z prośbą, aby pani dyrektor w swoich opracowaniach porównywała licea o takim samym statusie, prowadzone przez gminę, a nie licea miejskie prowadzone przez powiat. Zauważył, że Pani dyrektor stwierdziła, że rozwiązania proponowane przez szkołę są nietypowe, nieczytelne itd. Zapytał, dla kogo takie są, bo dla każdego kto poświęci trochę czasu i zapyta w razie wątpliwości - stają się jasne. Zapytał również czy w kwietniu inne licea wiedzą jakie dzieci przyjdą w trakcie rekrutacji. Nasza szkoła w ramach rekrutacji nie pyta uczniów do której klasy chcą iść, tylko pyta na jaki profil. Dodał, że każde liceum planuje profile w lutym i zawsze musi coś obstarwić i zawsze może się okazać, że nie przyjdzie żaden humanista, tylko że w przypadku kiedy profile pokrywają się z klasami, to klasa nie zostanie otwarta, natomiast w przypadku gdy profile nie pokrywają się z klasami to nie otworzy się profil, a nigdy do tej pory taka sytuacja się nie zdarzyła. Podkreślił, że profile międzyoddziałowe w liceum istnieją od 2019 r. i co roku jest to podpisywane w arkuszach przez Państwa oraz przez Kuratorium i nigdy nie było do tego zastrzeżeń.

Odpowiadając na pytanie radnej Joanny Kowalczyk poinformował, że szkoła ma propozycję trzech klas i trzech profili, a dlatego tak bardzo ważne są profile międzyoddziałowe, ponieważ jeśli co roku padają stwierdzenia, że klasy będą może dwie albo trzy i to samo tyczy się profili, to w takiej sytuacji nie można niczego zaplanować. Kadra nie może się zgodzić na to, żeby profil pojawiał się i znikał. Stwierdził, że gdyby szkoła dostała taką informację, że na kilka lat będą utworzone 3 klasy, to bez problemu można zrobić tak, aby klasy pokrywały się z profilami. Pani dyrektor stwierdziła, że jest niegospodarna sytuacja jak klasa rozchodzi się na cztery przedmioty w jednej godzinie lekcyjnej, ale takiej sytuacji nie ma, ponieważ wszystkie klasy w danym roczniku rozchodzą się na te profile. Zauważył, że 4 profile w szkole w Nadarzynie są wartością, a jak szkoła w Komorowie chce mieć cztery profile to jest już postrzegane jako niegospodarność. Poinformował, że w tej chwili szkoła ma przygotowane 6 całościowych koncepcji, mówiących o tym jak te profile mogą wyglądać, ale wszystkie z nich wiążą się z 3 profilami. Na zakończenie poruszył temat podnoszony na komisji dotyczący ilości uczniów spoza gminy w komorowskim liceum. Wytłumaczył, że po pierwsze nie ma w rekrutacji dodatkowych punktów za zamieszkanie na terenie gminy. Po drugie argument, że gmina płaci za „cudze dzieci” najlepiej podsumował zarząd osiedla Komorów, pisząc „jeżeli gmina dopłaca do dzieci z innych gmin, to jest to na zasadzie solidarnościowej. Za dzieci z naszej gminy chodzące do szkół w Warszawie dopłaca też inna gmina, a nasza nie jest najbiedniejsza”. Zapytał, czy jak uczniowie spoza gminy traktowani są jako wydatek, to czy gminna młodzież ucząca się w Warszawie traktowana jest jako zysk? Zastanawiał się czy licea warszawskie

gdzie uczęszcza młodzież z podwarszawskich miejscowości, tłumacząc z tego, otóż nie - one się tym szczycą. Podkreślił, że całe grono pedagogiczne jest dumne ze swoich uczniów - wszystkich, nie tylko tych z gminy Michałowice. Podkreślił, że fakt iż nasze liceum przyciąga młodzież z pobliskich miejscowości jest powodem do dumy. Warto natomiast się zastanowić nad tym dlaczego absolwenci gminnych podstawówek nie wybierają komorowskiego liceum. Stwierdził, że dobrze, aby dofinansować liceum np. poprzez mały remont, a nie na nim oszczędzać. Podkreślił również co mogą sobie myśleć rodzice, którzy regularnie słyszą o planach zmniejszenia liceum. W 2023 r. było 11 oddziałów, obecnie jest 10, a jeśli przejdzie to do czego skłania nas gmina, w przyszłym roku oddziałów będzie 9, a docelowo 8. Stwierdził, że gmina nie zachęca potencjalnych uczniów. Poinformował, że niebawem jest dzień otwartych drzwi dla kandydatów na który zaprasza, ale cały czas zastanawia się co ma tym młodym ludziom powiedzieć. Bardzo chciałby, aby w czwartek pojawiła się w szkole Pani Wójt i powiedziała jakie ma plany w stosunku do liceum.

**Pani Joanna Kowalczyk** stwierdziła, że dobre jest to, że jest powiedziane, że jeśli byłby 3 klasy, to były 3 profile. Ponadto poinformowała, że chciałby podzielić się informacją jeśli chodzi o ewolucję kosztów liceum na przestrzeni trzech ostatnich lat, mianowicie: 2023 r. koszt – 4,8 mln zł, dopłata gminy – 1,1 mln zł przy trzech klasach; 2024 r. koszt – 5,1 mln zł, dopłata gminy – 1,6 mln przy dwóch klasach; prognoza na 2026 r. koszt – 5,5 mln zł, dopłata gminy – 1,8 mln zł. Z tej analizy wynika, że posiadanie trzeciej klasy jest rozsądne, ponieważ jest więcej grup i jest więcej subwencji. Chciałaby, aby ten wątek przez CUW został bardzo szczegółowo przemyślany. Jeśli szkoła chce mieć trzy klasy i z ekonomicznego punktu widzenia to się opłaca – to miejmy je. A jeśli jest to nieprawdą i trzecia klasa kosztuje, to chce wiedzieć ile.

**Pani Dorota Bagińska** dopowiedziała, że profile międzyklasowe były również na początku lat 2000 i była to duża wartość, ponieważ integrowały się całe roczniki.

**Pani \*\*\*** nauczycielka języka francuskiego liceum stwierdziła, że słuchając tych wszystkich wyliczeń i cyfr zapominamy, że tak na prawdę chodzi o naszych uczniów. Stwierdziła, że właśnie międzyoddziałość jest zdecydowanym atutem szkoły, który umożliwia młodzieży wykształcanie kompetencji miękkich, bardzo poszukiwanych we współczesnym świecie, uczy pracować w różnych zespołach, uczy kompromisów i prezentowania swoich punktów widzenia z różnych perspektyw. Elastyczność i adaptacja są to kompetencje przyszłości, a zadaniem szkoły jest ich wykształtowanie. Podkreśliła, że nie jest tak, że na zajęciach uczniowie pracują gdzieś w małych grupkach, uczniowie zdecydowaną większość czasu spędzają w zespołach klasowych, są organizowane wyjścia klasowe, wycieczki edukacyjne, integracyjne - także relacje klasowe są nawiązywane. Poinformowała, że w szkole została przeprowadzona ankieta wśród uczniów, z pytaniem co sądzą o takiej organizacji międzyoddziałowej i większość bo aż 80 % uczniów wyraziła się pozytywnie, a zaledwie 4 % uczniów negatywnie. Na pytanie: jaki to ma wpływ na integrację? większość z uczniów również stwierdziła, że ma to znaczenie pozytywne. Podkreśliła, że uczniowie i nauczyciele podejmują wiele inicjatyw np. współpracę z SGH, dzięki której uczniowie z profilu matematyczno – fizycznego mogą uczestniczyć w wykładach prowadzonych przez wykładowców uczelni. Uczniowie również biorą udział w wielu konkursach i spotkaniach, co jest promocją dla gminy. Biorąc pod uwagę to jak małe jest liceum, a jednak są podejmowane w nim różne inicjatywy jest imponujące.

**Pani \*\*\*** nauczycielka od 25 lat poprosiła, aby wierzyć w dobre intencje całej kadry pedagogicznej bo szkoła jest miejscem, któremu większość z niej oddała dużą część życia zawodowego, energii i czasu. Podkreśliła, że nauczyciele nie występuje „przeciwko” tylko „za” szkołą i to jest powód, uczestnictwa w dzisiejszej sesji. Zacytowała stwierdzenie z Komisji Spraw Społecznych, że „nasza szkoła jest dla każdego, czyli dla nikogo” z czym się nie zgadza i stwierdziła, że szkoła jest dla wszystkich osób, które chcą w niej się pojawić, które się do niej dostały i każdy uczeń znajdujący się w tej szkole znajdzie możliwość rozwoju. Podkreśliła, że liceum jest kameralne i panuje w nim indywidualizacja podejścia do ucznia, przytoczyła wyniki ankiety w temacie poczucia bezpieczeństwa wśród uczniów, która wypadła bardzo dobrze, bo uczniowie czują się zaopiekowani,

rozpoznawani i ważni. Do tego nauczyciele z uczniami są tak blisko, że bez problemu zauważą, gdy z dzieckiem dzieje się coś niepokojącego. Została stworzony na tyle dobry zespół i wspólnota, że wszyscy się znają co jest wielką mocą i siłą. Wspomniała również, że szkołę kończyli i z powiedzeniem napisali maturę uczniowie z niepełnosprawnościami, niewidome, oraz z wieloma innymi zaburzeniami. Podkreśliła, że w szkole dzieci potrzebują wsparcia, a w tym liceum takie wsparcie znajdują, podkreśliła że obecnie do szkoły uczęszcza 20 uczniów z orzeczeniami, z różnymi opiniami i w ciężkich sytuacjach życiowych i te wszystkie dzieci dostają wsparcie, od zaangażowanych nauczycieli, pedagogów specjalnych, psychologa. Efekty takiej pracy są zupełnie niemedialne i nieprzeliczalne, a są ogromnym sukcesem, który kadra pedagogiczna może sobie przypisać. Przytoczyła przykłady dzieci z ogromnymi trudnościami, które dzięki szkole poczyniły znaczne postępy. Uwagę zwróciła również na fakt wymiany międzynarodowej, która jest bardzo wartościowa, a podobno ma odbyć się ostatni rok, co byłoby ogromną stratą. Przybliżyła temat organizacji różnych spotkań, inicjatyw, akcji charytatywnych, wydarzeń kulturalnych i wielu innych zwracając uwagę na fakt, że zaangażowani są nie tylko nauczyciele, ale również znajomi i rodzice uczniów. Podkreśliła, że liceum blisko współpracuje ze szkołą podstawową, co przynosi wiele korzyści. Poinformowała również o tym, że uczniowie szkoły biorą udział w olimpiadach i konkursach. Bardzo istotną rolę w szkole również odgrywa sport i możliwość rozwoju uczniów dla których to jest ważna kwestia, działa szkolny klub sportowy, a uczniowie zdobywają laury w różnych dyscyplinach. Na zakończenie podkreśliła, że bardzo ważne w szkole jest grono pedagogiczne, które gromadzi bardzo wartościowych ludzi, zaangażowanych w życie szkoły, grono dla którego ważny jest każdy uczeń. Takiego grona nie budują się w chwilę. Zawracając się do radnych stwierdziła, że chciałaby żeby edukacja była widziana jako rozwój, a młodzież jako przyszłość i aby pamiętali o tym, że najbardziej potrzebna jest nam przychylność i zaufanie.

**Pani Magdalena Bronisz** podziękowała gronu pedagogicznemu za przybycie i wszystkie wypowiedzi. Stwierdziła, że pan dyrektor może odtwarzać nagranie z sesji na dniu otwartym, ponieważ jest to doskonały obraz zaangażowania nauczycieli.

**Pani \*\*\*** podziękowała za możliwość wypowiedzenia się i serdecznie zaprosiła na spotkania organizowane w liceum w najbliższym czasie.

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że to co przedstawili nauczyciele z liceum zrobiło na niej bardzo duże wrażenie, zostało pokazane, że szkoła nie tylko uczy, ale również uczy żyć. Zaproponowała radnym popierającym 3 klasy i 3 profile podjęcie wspólnego stanowiska. Jako przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że sytuacja gmin, w tym gminy Michałowice robi się co raz trudniejsza z uwagi na to, że jest ograniczenie dochodów jakie gmina otrzymuje jako część podatków, z drugiej strony bardzo szybko rosną wszystkie koszty. To żeby liceum było rozsądnie zarządzane od strony kosztów ma znaczenie, ponieważ gmina musi pilnować tych kosztów i ewentualnych rozszerzeń.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przychylił się do wypowiedzi radnej Joanny Kowalczyk dotyczącej stanowiska, ale wyjaśnił, aby stanowisko mogło być podjęte, musi zostać przygotowane w wersji roboczej na piśmie, radni muszą się z nim zapoznać, po czym należy go wprowadzić do porządku obrad.

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że dokładnie miała to na myśli, aby opracować stanowisko i możliwie szybko je poprzeć.

**Pani Joanna Chilarska** stwierdziła, że Pani Wójt nas słyszy, ogląda lub będzie oglądała transmisję i pani dyrektor CUW zna stanowisko radnych, więc jak nie uda się dziś niczego wypracować i podjąć, to głos radnych poszedł w eter.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że na wniosek ¼ ustawowego składu rady, przewodniczący jest zobowiązany zwołać sesję nadzwyczajną, na której takie stanowisko można rozpatrzyć.

**Pani Magdalena Bronisz** stwierdziła, że edukacja kosztuje i gmina nie będzie na niej zarabiać, koszty należy mądrze rozłożyć, a to liceum to jest nasza odpowiedzialność. Widzi determinację nauczycieli i myśli, że radni

również są zdeterminowani i podejmą stanowisko. Poprosiła, aby w urzędzie było to potraktowane poważnie i stanowisko było wzięte pod uwagę, ponieważ jest to głos radnych.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zapytał, o wymianę międzynarodową, ponieważ w wypowiedzi pana wicedyrektora padł koszt 20 000,00 zł rocznie i że otrzymał informacje, że ze względu na te koszty wymiana musi zostać wstrzymana. Poprosił o doprecyzowanie wypowiedzi.

**Pan \*\*\*** wyjaśnił, że tak jest. W zeszłym roku koszt wynosił 19 550,00 zł. Poinformował, że dyrekcja otrzymała informację, że ze względu na koszt jest to ostatni rok finansowania wymiany i prośbę o szukanie innego źródła finansowania.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zapytał, ile dzieci bierze udział w tej wymianie rocznie

**Pan \*\*\*** wyjaśnił, że zależy to od roku. W tym roku było to 26 osób.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poprosił panią Ewę Wierzgałą o przedstawienie stanowiska CUW-u lub gminy, czy chodzi o aspekt finansowy, czy inny.

**Pani Ewa Wierzgała** poinformowała, że co do zasady w żadnej szkole nie finansujemy wyjazdów, wymian, wycieczek, nie mamy takiego prawa. Tutaj jest to jedna z tradycji liceum, a jest wiele programów, które finansują wymianę uczniów, a nawet nauczycieli. Placówki z terenu gminy składały wnioski o takie dofinansowanie. Podkreśliła, że subwencja na 2027 rok będzie wyglądała zupełnie inaczej i gmina może szukać dofinansowania ze środków zewnętrznych i nie jest to żadna ujma, tylko kolejny sukces.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** stwierdził, że przy tej wysokości kosztów, które są niskie w relacji do kosztów prowadzenia liceum, może lepszym rozwiązaniem jest szukanie funduszy zewnętrznych, ale nie kosztem likwidacji środków płynących z gminy, dopóki te fundusze się nie znajdą, aby zachować ciągłość programu.

**Pani Dorota Bagińska** poinformowała, że przejrzała statut CUW i stwierdziła, że to właśnie CUW jest najlepszą organizacją, która może poszukiwać tych środków.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zapytał, czy proces organizacji nowego roku szkolnego z punktu widzenia harmonogramu i terminów wynikających z przepisów prawa, jest już na tym etapie, że te decyzje o których dyskutujemy zapadły ostatecznie, czy są jeszcze dyskutowane. Czy zakładając taką wolę jest możliwość wprowadzania zmian od strony formalnej.

**Pani Ewa Wierzgała** wyjaśniła, że arkusz organizacji placówki dyrektorzy muszą złożyć do pani Wójt do dnia 14 kwietnia.

**Pan \*\*\*** poinformował, że oprócz arkusza organizacyjnego, wszystkie szkoły ponadpodstawowe muszą podjąć decyzję o zasadach rekrutacji na rok przyszły do końca lutego. 25 lutego była rada pedagogiczna, która uchwaliła trzy klasy i trzy profile, o czym gmina była informowana wcześniej. Następnie do szkoły dotarła ustna informacja, że będą dwie klasy i dwa profile. Wspomniał o dniu otwartych drzwi, które są organizowane w szkole za dwa dni i tak na prawdę nie wiadomo co mówić ludziom.

**Pani Ewa Wierzgała** poinformowała, że zgodnie z procedurą do końca stycznia szkoła powinna wystąpić z pismem do Pani Wójt o określenie warunków rekrutacji, liczby oddziałów jakie organ prowadzący nowy rok planuje. Liceum tego obowiązku nie dopełniło, dopiero przy luźnej rozmowie wypłynął ten temat.

**Pani \*\*\*** dyrektor szkoły podziękowała radnym za wysłuchanie nauczycieli. Poinformowała, że chciałaby aby była stałość liczby oddziałów, które co roku będą otwierane, bo jest to bardzo ważne jeśli chodzi o zapewnienie nauczycielom godzin, które będą im przydzielane. Podkreśliła, że przed nią bardzo trudne zadanie, ponieważ musi zapewnić nauczycielom etaty i dlatego ważna jest informacja ile będzie oddziałów. Poinformowała, że 26 lutego zostało do Pani Wójt złożone pismo w sprawie określenia liczby oddziałów i profili, z prośbą o utworzenie 3 profili międzyoddziałowych: humanistycznego, biologiczno-chemicznego oraz matematyczno-geograficzno-fizycznego. Dostaliśmy odpowiedź od Pani Wójt, że wyraża zgodę na utworzenie dwóch klas pierwszych oraz dwóch profili międzyoddziałowych – jakich, to będzie już w gestii nauczycieli. Na

zakończeniu podkreśliła, że liceum jest małe i kameralne, które jak wszystkie licea nie jest rejonowe, więc normalnym jest, że liczba uczniów z gminy nie będzie bardzo duża, a jednak na tą chwilę jest to 49 uczniów.

**Pani Elżbieta Biczuk** stwierdziła, że podczas sesji można było dowiedzieć się bardzo dużo o naszym liceum. Zapytała o szczegóły wymiany, na jakiej zasadzie jest tworzona lista osób, które będą brały w niej udział.

**Pan \*\*\*** wyjaśnił, że uczniowie z różnych klas i roczników biorą udział w programie, natomiast rzeczywiście zdarza się też, że niektórzy uczniowie wyjeżdżają po raz kolejny. Bierzę się to z tego, że nasze liceum ma w tym momencie 279 uczniów, a nasze szkoły partnerskie liczą po 1000 - 2000 uczniów, w związku z tym, kiedy szkoła dostaje zaproszenie dla 10-15 osób, to staramy się aby jak najwięcej naszej młodzieży miała szansę wyjechać. Podkreślił, że wymiana prowadzona od 20 lat jest fenomenem, a współpraca prowadzona jest ze szkołami europejskimi należącymi do ścisłej czołówki.

**Pani Elżbieta Biczuk** wyjaśniła, że chodzi o to, aby możliwość wyjazdu miała jak największa liczba uczniów.

**Pan \*\*\*** poinformował, że przypomina sobie jedną sytuację, gdy uczniów zgłosiło się tak wielu, że przeprowadzone zostało losowanie. A najczęściej jest tak, że dostajemy zaproszenie, a ze względu na to że liceum jest małe nie jesteśmy w stanie wystąpić pełnej liczby uczestników.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, że jeśli mają być 3 klasy i 3 profile, to dlaczego jest używane słowo międzyoddziałowe - jakie ma konsekwencje.

**Pan \*\*\*** poinformował, że profile międzyoddziałowe są od 6 lat, co wynika z tego, że zmienia się liczba klas. Gdyby była stała liczba klas, to profile byłyby przypisane do klas. Mając profile międzyoddziałowe niezależnie od tego, że mamy dwie czy trzy klasy uczniowie mają możliwość wyboru z pełnej puli. Zwrócił uwagę na jeszcze jeden aspekt finansowy: w momencie kiedy są 3 klasy i 3 profile, to czy są profile międzywydziałowe, czy pokrywają się z klasami to koszt jest identyczny.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** podziękował wszystkim za udział w dyskusji, zaangażowanie, pytania i odpowiedzi, dzięki którym można było zgłębić informacje o komorowskim liceum.

#### **Ad pkt 8**

**Stanowisko Rady Gminy Michałowice w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2026 rok.**

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania nad podjęciem Stanowiska Rady Gminy Michałowice w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2026 rok.**

**Za** - 9  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 5  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (9) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (5) Magdalena Bronisz, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Beata Rycerska

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Stanowisko Nr 1/2026 zostało podjęte.**

#### **Ad pkt 9**

**Stanowisko Rady Gminy Michałowice w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2025 rok.**

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania nad Stanowiskiem Rady Gminy Michałowice w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2025 rok.**

**Za** - 9  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 5  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (9) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczysk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Maciej Polarczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (5) Magdalena Bronisz, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Beata Rycerska

Nieobecni (1) Agnieszka Paradowska

**Stanowisko Nr 2/2026 zostało podjęte.**

**Ad pkt 10**

**Sprawozdanie za 2025 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Michałowice.**

Brak pytań.

**Ad pkt 11**

**Sprawozdanie z czynności dokonanych na podstawie Uchwały Nr XIII/179/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 28.10.2019 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Michałowice oraz wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu Gminy Michałowice w roku 2025.**

Brak pytań.

**Ad pkt 12**

**Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na XV, XVI, XVII, XVIII i XIX sesji kadencji 2024-2029.**

Brak pytań.

**Ad pkt 13**

**Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta Gminy za okres od 01.12.2025 r. do 10.03.2026 r.**

Brak pytań.

**Ad pkt 14**

**Informacje i komunikaty Wójta Gminy.**

Brak informacji i komunikatów.

**Ad pkt 15**

**Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** odczytał pisma, które wpłynęły do Rady Gminy od ostatniej sesji:

- pismo od pełnomocnika właścicieli nieruchomości w Pęcicach Małych,
- pismo od mieszkanki dot. wyłączenia działki z MPZP Pęcice,
- pismo od właściciela działki dot. wyłączenia działki z MPZP Pęcice, Sokołów część A,
- pismo od radnego Pawła Rajskiego, Sołtysów Sokołowa i Pęcic dot. zdjęcia z porządku obrad pkt. dotyczącego uchwalenia MPZP Pęcice, Sokołów część A,
- pismo nazwane petycją od Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, dot. szczepień przeciw HPV,
- pismo od mieszkańców ul. Okrężnej w Granicy dot. podjęcia działań w sprawie wycofania linii M2 z ulicy Okrężnej,

- pismo od rady sołeckiej Wsi Pęcice, radnego Pawła Rajskiego i sołtysa Wsi Pęcice dotyczące kwestii związanych z MPZP Pęcice, Sokołów,
- apel od NSZZ Solidarność Mazowiecka w sprawie rocznicy powstania NSZZ Rolników Indywidualnych,
- pismo od dyrekcji kadry pedagogicznej Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Komorowie,
- pismo Zarządu Osiedla Komorów popierające pismo kadry pedagogicznej Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Komorowie,
- pismo od Spółki firmy Hillwood, dotyczące dalszych działań związanych z koncepcją kampusu Data Center,
- interpelacja radnej Magdaleny Bronisz dot. wniosku o zakup koszy do koszykówki do ZSO Komorów,
- pismo od Sądu Okręgowego w Warszawie dot. wyboru ławników,
- pismo od mieszkańców wspólnoty mieszkaniowej z ul. Ludowej 7a, dot. problemu ruchu samochodowego,
- pismo do wiadomości rady gminy do mieszkańca Reguł dot. komunikacji autobusowej między Regułami a Piastowem,
- pismo do wiadomości rady gminy do mieszkanki gminy, dot. petycji i sprzeciwu wobec budowy linii autobusowej w ul. Okrężnej i zmianę linii M2,
- pismo od pani Wójt do wiadomości rady gminy będące przekazaniem petycji z 13.11.2025 r.
- zapytanie radnej Anny Kamińskiej dot. dokumentacji projektowej oświetlenia ul. Czapli,
- wniosek radnej Katarzyny Parzyńskiej dot. przedłużenia ul. Stare Sady w Komorowie Wsi,
- pismo do wiadomości rady gminy do radnej Doroty Bagińskiej z odpowiedzią na wnioski do budżetu,
- pismo do wiadomości rady gminy do radnej Magdaleny Bronisz z odpowiedzią na wnioski do budżetu,
- pismo od SAS przypominające o terminie określonym w KPA, który upłynął na udzielenie odpowiedzi,
- pismo od SAS dw. rady gminy do prezesa zarządu spółki Hillwood z uwagami odnośnie Data Center,
- pismo od gminy Kozłowo, będące podziękowaniem dla gminy za wsparcie i solidarność po powodzi,
- uchwała RIO pozytywnie opiniująca możliwość sfinansowanie planowanego deficytu,
- uchwała RIO pozytywnie opiniująca prawidłowość planowanej kwoty długu wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań.
- pismo do WSA będące skargą na MPZP Aleja Kasztanowa część B, dot. legalizacji samowoli budowlanej.

#### **Ad pkt 16**

##### **Sprawy wniesione.**

**Pani Joanna Kowalczyk** nawiązując do spotkania w kwestii bioodpadów poprosiła, aby urząd przedstawił radnym podstawę prawną ograniczeń, czyli potrzeby rozbicia odbiorów na ogrodowe i na kuchenne, ponieważ podstawa nie była podana w wyjaśnieniach. Jeżeli nie wynika to wprost z przepisów prawa, tylko z opinii również prosi o jej przedstawianie oraz wszystkich istotnych informacji w tym temacie.

Następnie zapytała o sprawę decyzji podatkowych, których część mieszkańców nie otrzymała ponieważ, jak rozumie była weryfikacja wielkości działek. Zapytała, jaka część mieszkańców nie dostała decyzji i co zostanie zrobione, aby decyzje do mieszkańców trafiły. Dlaczego gmina nie wysłała pisma o zmianie wartości działki i skorygowanej wartości podatku. Poprosiła o kilka słów wyjaśnienia.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że odpowiedź radnej zostanie udzielona w formie pisemnej, ponieważ nie jest stanie przytoczyć wszystkich informacji o które prosi. Wyjaśniła, że zamieszanie jest dlatego, że Starostwo prowadziło modernizację ewidencji gruntów dla Gminy Michałowice i to działanie spowodowało, że mamy rozbieżności w powierzchniach działek i powierzchniach budynków.

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że w najbliższy piątek jest najważniejsze spotkanie w kwestii lasu - tzw. narada urzędzeniowa, na której zapadną decyzje, co tak naprawdę będzie w planie. Podkreśliła, że gmina została na spotkanie zaproszona i rozumie, że na spotkaniu pojawią się przedstawiciele gminy, jednocześnie poinformowała, że sama również będzie uczestniczyć w naradzie. Podkreśliła, że sprawa jest bardzo nieciekawa, dlatego, że osoby które starają się o zmianę tej gospodarki są całkowicie spychane na margines i

wydaje się, że idzie to w kierunku katastrofy. Założenia po naradzie wstępnej wskazują, że nie będzie żadnych zmian w tym planie, a nawet jest to uwstecznienie w stosunku do tego co było kiedyś. Nadleśnictwo w sposób bardzo propagandowy używa tego tematu, że sosny wysychają i że trzeba je usuwać i bez żadnych badań i wyjaśnień informuje, że wprowadza prace sanitarne i bardzo duże obszary sosen są usuwane. Gmina otrzymała pismo, które informuje o tym, że takie prace będą planowane i będą wystawione tabliczki gdzie będzie miejsce wycinki. Zwróciła się z prośbą do gminy, żeby wystosowała zapytanie odnośnie tego, czy były robione badania związane z potrzebą przeprowadzenia tych prac i gdzie będą przeprowadzone prace, bo napisanie, że prace będą przeprowadzane na terenie trzech gmin bez podania jakichkolwiek analiz, jest zwykłym nadużyciem. Ponieważ jest to kluczowy moment w ogólnych staraniach poprosiła gminę o zaangażowanie i zabranie głosu na naradzie urzędniczej. Następnie podkreśliła, że urząd dostał zaproszenie na tzw. Leśną Grupę Roboczą ZLW - grupę stworzoną do tego, żeby przygotowania były robione w mniejszym gronie i stała się rzecz bardzo zła, ponieważ nikt z urzędu nie poszedł na spotkanie ZLW, w przeciwieństwie do innych gmin. Zwróciła się z prośbą na przyszłość, że jeśli urząd będzie miał takie zaproszenie to chętnie jako radna będzie reprezentować gminę. Jeszcze raz poprosiła urząd o zaangażowanie w sprawę lasów.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że na przestrzeni ostatnich 2-3 tygodni na Facebooku nieobecnej dzisiaj Pani Wójt - pojawiło się szereg wpisów będącymi zaproszeniami na spotkania dot. kilku zmian na ulicach na terenie gminy Michałowice (dot. ul. Parkowej w Michałowicach, ul. Herbacianej i Czarnieckiego w Regułach, ulic z drugiej części gminy). Wyraził nadzieję i poprosił o potwierdzenie, że zaproszenia były też kierowane indywidualnie w formie liściku do skrzynek, oraz poprosił aby takie zaproszenia były publikowane w bardziej oficjalnych kanałach. Zaznaczył, że żadna informacja w tym temacie nie pojawiła się na stronie gminy, czy w kalendarzu. Jedynym źródłem publicznej informacji zdaje się być tylko Facebook Pani Wójt Pacheckiej, co mimo wszystko nie wydaje się być odpowiednią sytuacją, nawet jeśli nie jest to temat dotyczący całej gminy, ale może interesować większą liczbę mieszkańców niż tylko tych ulic. Dodał, że kilka ulic ma późniejsze daty wyznaczonych spotkań i poprosił o rozestanie informacji w tym temacie innymi kanałami, których zwyczajowo używamy do publikowania informacji.

**Pan Bartłomiej Podleś** poinformował, że dobrze byłoby, aby kanał o którym pan przewodniczący mówił został wzmocniony.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** wyraził swoje niezadowolenie z faktu, że radni spotykają się po 3 miesiącach od ostatniej zwyczajnej sesji RG. Niestety o ile zwoływanie sesji rady gminy jest formalnie w jego kompetencjach, o tyle zwoływanie sesji, gdy do rady gminy nie wpływają żadne projekty uchwał, zasadniczo mija się z celem. Niemniej uważa, że jest to dla radnych niekomfortowa sytuacja, ponieważ nie pozwala pracować z taką jakością z jaką by chcieli i z jaką zobowiązali się pracować. Poinformował, że rozmawiał już o tym z Panią Wójt w formule bardziej prywatnej, niestety nie przyniosło to oczekiwanych skutków, w związku z czym teraz chciałbym zwrócić się w trybie bardziej oficjalnym -na forum publicznym - z prośbą o to, aby tak zorganizować pracę urzędu w zakresie przygotowywania projektów uchwały, aby sesja była optymalnie raz na miesiąc, jak to miało miejsce w poprzedniej kadencji, a na pewno częściej niż raz na 3 miesiące. Stwierdził, że pozwoli to skrócić posiedzenia rady oraz pracować efektywniej. Poprosił o ustosunkowanie się do tego przez Panią Wójt na piśmie dw. wszystkich radnych.

**Pani Dorota Bagińska** podziękowała przewodniczącemu za poruszenie tematu częstotliwości zwoływania sesji. W przypadku KGKiP przekazanie jednorazowo niemal 20 tematów, z czego 4 to były plany miejscowe równa się nieprzejrzeniu się tematami dokładnie. Nie jest realne, aby otrzymując w piątek materiały można było na środę się rzetelnie do nich przygotować, nawet jeśli są one z grubsza znane, to zawsze zagadnienie trzeba odświeżyć. Urząd powinien pracować regularnie i również regularnie radnym przekazywać dokumenty. Każdy dokument może zostać wysłany mailem, niezależnie od terminu komisji czy sesji. Zauważyła, że w przypadku KGKiP jest to naprawdę ważne. Nie chce takich sytuacji jak ostatnio, aby radni zdecydowali się nie podjąć

decyzji w sprawie opinii projektu uchwały ze względu na to, że nie mieli możliwości w pełni zapoznać się z ostateczną wersją przedłożonych MPZP.

**Pani Magdalena Bronisz** zaproponowała termin sesji nadzwyczajnej - 01.04.2026 r.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poprosił o wiosek na piśmie z podpisem ¼ składu rady.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że zarówno prośba przewodniczącego oraz argumentacja radnej odnośnie pracy urzędu i zwoływania sesji zostanie przekazana Pani Wójt. Co do informacji o spotkaniach w sprawie ulic to były one wysyłane właścicielom nieruchomości znajdujących się przy tych ulicach, a co do kwestii kanałów komunikacji, to sprawdzimy czy było to zamieszczone w kalendarzu – jeśli nie, to takie informacje będą tam publikowane, bo to faktycznie ma sens. Następnie odniosła się do wypowiedzi przewodniczącej KGKiP i punktu, który miał być wniesiony do porządku w zakresie Zielonej Willi. Faktycznie przewodnicząca na KGKiP w sprawach wniesionych wniosła o to i w mailu potwierdziła, że prosi o „informacje potrzebne urzędowi gminy do ogłoszenia przetargu na realizację budowlaną przy zabytku Zielonej Willi to jest dokumentach i dokumentacjach przygotowanych od dnia zakupu Zielonej Willi do dnia ogłoszenia przetargu na realizację budowlaną czyli w okresie blisko dwóch lat z podaniem: 1. Dat zleceń, 2. Dat planowanego oddania wykonanych zleceń, 3. Faktycznych dat wykonania ww. zleceń.” Poinformowała, że te informacje zostały dzisiaj przekazane i nie zgadza się z narracją, która idzie do informacji publicznej, że nie zostały przekazane. Przekazaliśmy państwu prezentację, która była szczegółowo omówiona na sesji dnia 18.12.2025 r. przez blisko 1,5 h i podczas tej prezentacji wskazaliśmy państwu jakie dokumenty zostały opracowane po to, żeby móc uruchomić przetarg Zielonej Willi. Faktycznie ta prezentacja nie wskazywała może bezpośrednio konkretnych dat w takim ujęciu, o które wносиła przewodnicząca, ale prezentacja została uzupełniona. Następnie odczytała fragment w którym wskazywane jest odniesienie np. do dokumentacji przedprojektowej, gdzie przekazane zostały informacje, że została opracowana na podstawie umowy. Następnie zacytowała dane z umowy, etapy prac z datami, dane z aneksów do umowy. Podkreśliła, że jeśli temat nadal budzi jakieś niejasności i coś trzeba wyjaśnić, to urząd jest na to gotowy i można to zrobić podczas najbliższej komisji lub sesji. Jeszcze raz szczegółowo przedstawić ten zakres, który był już raz zaprezentowany w grudniu, poszerzając o informacje w zakresie z umowy.

**Pani Dorota Bagińska** zapytała, czy dobrze rozumie, że nie będzie problemu, aby informacje były przygotowane w formie pisemnej, mianowicie: spis dokumentów i dokumentacji, z podaniem dat zlecenia, dat planowanego oddania wykonanych zleceń i faktycznego wykonania zleceń. Dokumenty, które są potrzebne do uruchomienia przetargu, umowy i działania urzędu. Stwierdziła, że zaszła sytuacja przedziwna, bardzo niepokojąca i bulwersująca. Do tego została skomentowana w sposób, który nam się bardzo nie podoba. Została skomentowana przez osoby, które nie powinny się posuwać do takich manipulacji. A uważa, że pytanie jest proste, zadanie również i nie powinno być z tym problemu. Tak jak wspomniała pani Anna Fabisiak urząd ma wszystkie dane, więc wystarczy wyciągnąć odpowiednie dane i ewentualnie uzupełnić.

**Pani Anna Fabisiak** poinformowała, że nie zrozumiała części wypowiedzi odnośnie kwestii manipulacji. Kto manipulował, czym manipulował i co było bulwersujące i poinformowała, że pozostawi to bez komentarza. A co do prośby radnej Doroty Bagińskiej poinformowała, że dane zawierają się szczegółowo w całości w prezentacji, są tam zawarte etapy prac przedprojektowych i prac projektowych, wszystkie dokumenty, które zostały opracowane na podstawie konkretnych umów z konkretnymi datami. Jeżeli radni oczekują innej formy przedstawienia tego zakresu prac, to poprosi o konkretne i precyzyjne określenie tego, bo mam poczucie w 100%, że to co zostało zaprezentowane odpowiada na oczekiwania radnych.

**Pani Dorota Bagińska** stwierdziła, że swoje pytanie może dokładnie przeczytać, a odpowiedź jaką uzyskali radni to 62 stronicowa prezentacja. Zwracając się do pani Wójt poprosiła o poważne traktowanie radnych. Jeżeli była prośba o konkretne dokumenty i daty, to należało je przekazać, a nie posiłkować się prezentacją

sprzed kilku miesięcy, której obejrzenie zabierze bardzo dużo czasu pomnożonego przez 15 osób. Zapytała, czy ma odczytać ponownie swoje pismo z pytaniami.

**Pani Anna Fabisiak** odpowiedziała, że nie, ponieważ pytania już zostały odczytane. Wyjaśniła, że jej zdaniem informacja została przekazana. Jeśli informacja jest nieczytelna, to rozumie, że radna Dorota Bagińska oczekuje, aby wskazać konkretne numery slajdów na których poszczególne informacje się znajdują.

**Pani Dorota Bagińska** stwierdziła, że nie interesują ją slajdy. Poprosiła o zrobienie spisu i przekazanie go radnym.

**Pani Magdalena Bronisz** podziękowała za otrzymaną publikację.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zaprosił w imieniu Stowarzyszenia SAS wszystkich radnych na spotkanie dotyczące Data Center w poniedziałek dnia 30.03.2026 r. o g. 17.00.

**Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hirny-Budka zamknął obrady XX sesji Rady Gminy Michałowice.**