Protokół nr XXIV

z obrad XXIV sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 29 czerwca 2026 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady - 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Ad pkt 1

Przewodniczący Pan Jarosław Hirny-Budka powitał wszystkich obecnych, dokonał otwarcia posiedzenia XXIV sesji Rady Gminy Michałowice i poprosił radnych o dokonanie sprawdzenia obecności poprzez uruchomienie głosowania.

Obecnych: 13

Nieobecnych: 2

Wyniki imienne:

Obecni: Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Nieobecni: Joanna Chilarska, Maciej Polarczyk

Oświadczył, że na sali znajduje się 13 radnych w związku z czym prace mogą być kontynuowane. Przypomniał o możliwości zapoznania się z projektem porządku obrad (rozesłane radnym zaproszenia, e-sesja, BIP).

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad XXIV sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Maciej Polarczyk

Porządek obrad XXIV sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Gminy Michałowice.
4. Debata na temat Raportu o stanie Gminy Michałowice za 2025 rok.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
    1) udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice wotum zaufania,
    2) zatwierdzenia sprawozdań Gminy Michałowice za 2025 rok,
    3) udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok,
    4) zmieniająca Uchwałę Nr XVIII/186/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033,
    5) zmieniająca Uchwałę Nr XVIII/187/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2026,

6) zmieniająca Uchwałę nr XX/191/2012 Rady Gminy Michałowice z dnia 22 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Sokołów, Suchy Las", obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Sokołów i wieś Suchy Las,
7) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Sokołów, Suchy Las", obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Sokołów i wieś Suchy Las - część C,
8) zmieniająca uchwałę Nr XI/115/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów" obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów,
9) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów", obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów - część A,
10) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Opacz-Kolonia", obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Opacz-Kolonia i Michałowice-Osiedle uchwalonego uchwałą nr XLI/384/2014 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 września 2014 r.,
11) rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice *(przesłanej przez Wojewodę Mazowieckiego)*,
12) skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice,
13) przekazania skargi według właściwości,
14) rozpatrzenia wniosku z dnia 16 marca 2026 roku oraz pisma z dnia 8 kwietnia 2026 roku,
15) rozpatrzenia wniosku z dnia 25 marca 2026 roku.
16) udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu, *(ul. Pęcicka w Pęcicach),*
17) udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu, *(ul. Sanatoryjna),*
18) zmieniająca Uchwałę nr XXII/212/2026 Rady Gminy Michałowice z dnia 29 kwietnia 2026 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu,
19) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowej Wsi za wykonywanie określonych zadań oraz sposobu ustalenia ekwiwalentu,
20) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty na terenie gminy Michałowice,
21) pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
22) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkanych położonych na terenie Gminy Michałowice,
23) zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Miasto Pruszków,
24) wyrażająca poparcie dla potrzeby wdrożenia rozwiązań metropolitalnych w metropolii warszawskiej,
25) zmieniająca Uchwałę Nr XVII/198/2016 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 października 2016 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Gminy Michałowice oraz nadania mu statutu,
26) ustalenia wysokości opłaty za pobyt oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Granicy,

27) określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy - Karta Nauczyciela, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Michałowice,
28) zmieniająca uchwałę Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Michałowice,
29) utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Centrum Inicjatyw Kulturalnych i nadania jej statutu.

6. Sprawozdanie z działalności Gminnej Biblioteki Publicznej im. Zbigniewa Herberta w Michałowicach za 2025 r.
7. Informacja opisowa o działalności Gminnej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie w 2025 roku.
8. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2025 rok.
9. Ocena zasobów i potrzeb z zakresu pomocy społecznej za rok 2025.
10. Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na XX, XXI, XXII, XXIII sesji kadencji 2025-2029.
11. Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 18.04.2026 r. - 19.06.2026 r.
12. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
13. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
14. Sprawy wniesione.

Ad pkt 2

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z XXII sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XXII sesji Rady Gminy Michałowice

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:
Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Maciej Polarczyk

Protokół z XXII sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 3

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z XXIII sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XXIII sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:
Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Maciej Polarczyk

Protokół z XXIII sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 4.

Debata na temat Raportu o stanie Gminy Michałowice za 2025 rok.

Pani Wójt posługując się prezentacją szczegółowo omówiła Raport o stanie Gminy za 2025 rok.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że do debaty nad raportem zgłosiło się 3 mieszkańców, ale dziś wpłynęła informacja, że mieszkańcy rezygnują z udziału w debacie.

Pani Anna Kamińska poprosiła o przybliżenie i uszczegółowienie informacji z jakich funduszy i na jakie cele były pozyskane ponad 4 mln zł ze środków zewnętrznych.

Pan Paweł Zachariasz poinformował, że gmina wnioskowała o wiele dofinansowań, natomiast udało się pozyskać tylko część. W tym przypadku dofinansowanie jest wymienione jako dotacja na pozyskanie dwóch elektrycznych autobusów oraz obronę cywilną. Dokładniejsze informacje musi sprawdzić.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy dobrze rozumie, że dotacja do autobusów została sfinalizowana w roku ubiegłym, dopiero w momencie finalizacji zaliczana jest do środków roku pozyskania.

Pan Paweł Zachariasz stwierdził, że tak i że podobna sytuacja jest z finansowaniem budowy żłobka.

Pani Agnieszka Paradowska poinformowała, że nowa forma raportu jej zdaniem jest dużo bardziej przyjazna wszystkim mieszkańcom. Z dokumentem w formie kompendium wiedzy jest łatwiej się zapoznać, niż z poprzednimi książkowymi wersjami. Podziękowała pani Wójt za zmianę formy raportu.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że 2025 rok był bardzo dobrym rokiem dla gminy, dlatego, że została wypracowana duża nadwyżka operacyjna - 35 mln zł, a wynik budżetu był dodatni - 27 mln zł. Wydatki bieżące wzrosły o 8 mln zł, ale zostały uzupełnienie dochodami bieżącymi. Stwierdziła, że jeśli taki sam będzie rok 2026 to są powody do radości, ale jak widomo ten rok już przedstawia się inaczej od naszych założeń, jeśli chodzi o planowany deficyt, który przekroczył 65 mln zł. Dodała, że dziś mowa jest o roku 2025 i jest bardzo duży optymizm i pokazywanie, że gmina ma bardzo dobrą sytuację finansową, ale w kontekście 2026 roku już tak nie jest, więc należy o tym pamiętać. Wspomniała, że pani Wójt powiedziała, że wypracowaliśmy nadwyżkę, co pozwala optymistycznie patrzeć na przyszłe lata, a jej zdaniem ta nadwyżka jest już alokowana na pokrycie deficytu tego roku. Odnosząc się do wykonania budżetu zauważyła, że był zakładany deficyt 34 mln zł, a skończyło się pozytywnym wynikiem 27 mln zł, co oznacza, że jest 71 mln zł odchylenia - czyli budżet niczemu nie służy. Podkreśliła, że w kontekście planów budowy przychodni, spadku dochodów, wzrostu wydatków należy dojść do racjonalizacji budżetu i na tym należy się skoncentrować jeśli chodzi o budżet na 2026 rok. Podsumowując powtórzyła, że rok 2025 faktycznie był bardzo dobry.

Pani Magdalena Bronisz zauważyła, że w niewygasających wydatkach na 2025 rok zapis jest rozbity na dwie pozycje, a z tego co pamięta była to jedna pozycja - budowa Przedszkola w Michałowicach i przebudowa przedszkola na świetlicę. Zauważyła, że były tam nierozliczone kwoty, poprosiła o wyjaśnienie.
Pani Iwona Popowicz poinformowała, że wykonawca złożył fakturę, gmina popłaciła większość wniosków, które wpłynęły o rozliczenie podwykonawców. Obecnie trwa etap zamykania tego rozliczenia.
Pani Magdalena Bronisz zapytała, co się dzieje, że nie można zamknąć rozliczenia.
Pani Iwona Popowicz wyjaśniła, że generalny wykonawca nie rozliczył się z podwykonawcami. Gmina robi bezpośrednie płatności na rzecz wykonawców, którzy zostali zaakceptowani. Ta wartość zostanie pomniejszona z wynagrodzenia wykonawcy generalnego.
Pani Magdalena Bronisz zapytała, czy w tej sytuacji jest spór sądowy, czy wykonawca jeszcze istnieje.
Pani Wójt wyjaśniła, że wykonawca jeszcze istnieje i nie ma informacji o ogłoszeniu upadłości, ani wejściu na tą ścieżkę. Dodała, że każdy przypadek musi być rozpatrywany osobno, razem z generalnym wykonawcą, który uwalnia środki do zapłacenia. Poinformowała, że część środków pozostanie w budżecie, ponieważ nie został dotrzymany termin. Podsumowując - sprawa jest przez gminę regulowana i dlatego nie ma wszystkich środków, które są z niewygasów zrealizowane, bo działanie nie zależy od gminy tylko od wykonawcy i sytuacji formalnoprawnej, w jakiej gmina jest z wykonawcą.
Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że niewiele rozumie z tej sytuacji i zapytała czy ta kwota się już pomniejszyła, czy nadal jest to to 4 800 000,00 zł.
Pani Iwona Popowicz wyjaśniła, że kwota się pomniejszyła. W tej chwili nie umie podać dokładniej kwoty.
Pani Magdalena Bronisz zapytała, czy przedszkole działa, czy są jakieś uwagi do tego co zostało zrobione.
Pani Iwona Popowicz poinformowała, że przedszkole zostało odebrane z uwagami i to jest również element, który jest procedowany z wykonawcą w zakresie usunięcia usterek.
Pani Dorota Bagińska nawiązując do tematu, zapytała czy znane są kompletne kwoty jakie zostały wydane na przedszkole i świetlicę. Zaznaczyła, że kiedy poprzednim razem zadała to pytanie, została odesłana na stronę internetową gminy z umowami.
Pani Iwona Popowicz stwierdziła, że ta kwota razem z rozliczeniem była udostępniona radym. Ale jeśli jest potrzeba, to może być udostępniona ponownie.
Pani Dorota Bagińska poprosiła o te informacje. Następnie podziękowała pani Iwonie Popowicz i pani Wójt za odpowiedź na swoje pytania zadane podczas komisji. Podkreśliła, że odpowiedź otrzymała pięć minut przed rozpoczęciem sesji. Następnie zapytała czy od ostatniej komisji, na której była rozmowa o linii autobusowej M2 do dnia dzisiejszego udało się ustalić na podstawie jakich dokumentów, bądź analiz została podjęta decyzja, że autobus będzie jeździł dziwną wydłużoną trasą przez Komorów i Komorów Wieś.
Pani Anna Fabisiak wyjaśniła, że dokumenty nie zostały jeszcze przygotowane, ponieważ radna miała dokładnie sformułować swoje zapytanie na piśmie.
Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że tak jak już powiedziała, jeśli urząd nie poradzi sobie z odpowiedzią, może sformułować zapytanie na piśmie, ale sądziła, że dokumenty jednak uda się odnaleźć. Następnie poruszyła sprawę LO w Komorowie i nakładów na pracę w 2025 r. Zapytała, czy może poznać przyczynę niezakończenia wymiany instalacji i braku doprowadzenia pomieszczeń do stanu używalności i pozostawienia ścian w gorszym stanie, niż przed wymianą.
Pani Iwona Popowicz zapytała, czy dobrze rozumie, że radna nawiązuje do remontu, który był prowadzony w 2024 r. Poinformowała, że remont został zakończony, instalacje zostały wykonane i planowany zakres robót został wykonany w okresie wakacyjnym, pomieszczenia zostały przekazane do użytkowania.
Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że teraz wybrzmiało to tak, że taki zakres był planowany, natomiast nie było planowane wykończenie pomieszczeń.

Pani Iwona Popowicz wyjaśniła, że zakres, który był planowany został wykonany, a z uwagi na krótki okres wakacyjny w którym można prace prowadzić, prace są etapowane. Teraz będą realizowane kolejne etapy.
Pani Dorota Bagińska przypomniała, że była prośba o przekazanie rozplanowania prac ze szczególnym naciskiem na problem termomodernizacji, szczególnie poddasza. Zapytała, czy jest taki harmonogram.
Pani Wójt poinformowała, że nie ma takiego zadania jak remont poddasza, nie zostało wprowadzone do budżetu, ani nie ma takiego wniosku.
Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że nie wyjmuje sprawy poddasza z całości remontu. Chodzi o harmonogram prac w tym budynku, który chyba jako jedyny w gminie nie był objęty działaniami poza pracami wykonanymi w 2024 r. Podkreśliła, że podczas komisji urzędnicy zobowiązali się do przedstawienia planu działania inwestycyjnego dla tego budynku.
Pani Iwona Popowicz stwierdziła, że kilkukrotnie radnym były przekazywane informacje jakie są plany w zakresie prac remontowych dla tego budynku. Poinformowała, że będą prowadzone prace związane z wymianą instalacji wodno-kanalizacyjnych i sanitarnych. Pierwszym etapem będzie budynek liceum oraz budynek 2 i 3. Kolejne prace będą rozkładane na lata i sukcesywnie instalacja będzie wymieniana.
Pani Wójt dodała, że radni wiedzą, że gmina realizuje zadania, które są ujęte w uchwale budżetowej albo w WPF-ie. Aby zadania znalazły się w tych dokumentach radni, dyrekcja szkół oraz mieszkańcy składają wnioski. Jeżeli wnioski nie są składane i pozycji nie ma w budżecie, to gmina nie ma podstaw do wydatkowania publicznych pieniędzy, ponieważ byłoby to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Poinformowała, że ostatnio zostały przejrzane wszystkie wnioski składane przez radnych, dyrekcję szkoły, dotyczące spraw związanych ze szkołami, zwłaszcza ze szkołą w Komorowie. Z tego co zostało sprawdzone wynika, że gmina zrealizowała lub realizuje wszystkie wnioski, za wyjątkiem trzech drobnych zadań, które będą wprowadzone do budżetu w kolejnych latach. Podkreśliła, że wszystkie inne zadania zostały wykonane lub są w trakcie wykonywania.
Pani Dorota Bagińska podziękowała za wyjaśnienie i poprosiła o powtórne przesłanie informacji dotyczącej budynku liceum, nie całego zespołu. Dodała, że to jest stała prośba.
Pani Wójt zapytała o jaką prośbę chodzi. Dodała, że prosi o złożenie wniosku na piśmie, a nie w taki sposób. Zaapelowała, aby radna składała wnioski w formie pisemnej, co pozwoli na zrozumienie o co chodzi. Takie działanie pozawala zadekretować zadanie i na monitorowanie tego jak jest wykonywane.
Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że po to są nagrywane sesje, że jeśli są sprawy proste to można je rozwiązać „od ręki", nie wszystko musimy pisać, z resztą tak żeśmy się umówili dawno temu. Dodała, że bardzo się dziwi, że dokumenty nie zostały przygotowane bo sprawa dotyczyła pisma pani Wójt, w którym powoływała się na dokumenty i o te konkretne dokumenty teraz jest prośba. Następnie zwracając się do pani Iwony Popowicz zauważyła, że powiedziała, że urząd wysyłał informacje zamierzeń inwestycyjnych, a nie może tego znaleźć i nie widziała tych informacji. Poprosiła o powtórne przesłanie dokumentów.
Pani Wójt zwracając się do radnych jeszcze raz zaapelowała, że jeśli chcą uzyskać informacje, to prosi aby złożyli to na piśmie, gdzie będzie sprecyzowane i skonkretyzowane co dokładnie jest potrzebne. Faktycznie spotkania są nagrywane, ale nie z każdej wypowiedzi można wysnuć sedno sprawy. Później wynikają takie sytuacje, że urzędowi zarzucane jest, że na coś nie udzielił odpowiedzi.
Pani Magdalena Bronisz odnosząc się do raportu stwierdziła, że faktycznie może jest to biuletyn 16 stronnicowy, który szybko się czyta, ale jest ogólną informacją. Dodała, że jej zdaniem raport sprzed kilku lat w kafelkowej wersji z podziałem na różne działy, miał o wiele więcej danych. Dodała, że faktycznie jesteśmy bogatą gminą inwestujemy, budujemy, ale można zauważyć, że większość dużych przedsięwzięć kończy się w sądzie, lub w jakimś sporze. Dodała, że nie wie z czego to wynika, może jest to za szybkie działanie lub zły wybór. Podkreśliła, że obserwuje inne gminy i ma wrażenie, że tam idzie to szybciej. Zauważyła, że gmina jest w sporze jeśli chodzi o lodowisko, gdzie sprawa ciągnie się jeszcze od poprzedniego wójta, ale zauważyła, że w

CIK-u gmina również jest w sporze, przez co inwestycja została opóźniona. Podsumowując, stwierdziła, że inwestycje są robione za miliony złotych, a coś bardzo często nie działa i tego nie można znaleźć w raporcie o stanie gminy, bo wiadomo, że o takich rzeczach się nie mówi. Zwróciła się z prośbą, aby zastanowić się gdzie tkwi błąd, co jest robione źle, że ostatecznie te sprawy tak się kończą.
Pani Wójt stwierdziła, że padły słowa, które absolutnie trzeba zdementować. Gmina nie kończy większości spraw w sądzie, poza sprawą o lodowisko. Sprawy również nie są kończone w sporach. Sprawy są przez gminę kończone w najlepszy możliwy sposób, a to, że wykonawca nie płaci swoim podwykonawcom, nie jest winą gminy, która musi się do tego ustosunkować i wyjść z tej sytuacji tak, żeby firmy dostały swoje pieniądze.
Pani Magdalena Bronisz zapytała, jaka jest sytuacja z CIK-em ze starym wykonawcą, bo wydaje się, że wykonawca zszedł z budowy i rościł sobie jakieś prawa.
Pani Wójt wyjaśniła, że gmina rozliczyła się z wykonawcą i z wiedzy jaką posiada gmina nie ma sprawy sądowej.
Pani Magdalena Bronisz zapytała, czy to oznacza, że sprawa CIK-u jest już zamknięta.
Pani Wójt powtórzyła, że gmina rozliczyła się z poprzednim wykonawcą i nic nie wie o dalszym sporze.
Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że ustosunkowanie się w jednym głosowaniu do roku pracy jest bardzo trudne. Stwierdził, że pod wszystkimi inwestycjami, które wymieniła pani Wójt może podpisać się obiema rękami. Zauważył, że inwestycja w tereny rekreacyjne nad zbiornikami wodnymi w Michałowicach bardzo cieszy, ponieważ podoba się i ma dużą popularnością wśród mieszkańców. Dodał, że również cieszy się z faktu, że inwestycja przychodni w Regułach przeszła już w fazę wykonania, dzięki podpisaniu umowy z wykonawcą. Dodatkowo mniejsze rzeczy tj. modernizacja ul. Spacerowej, czy instalacja poidełek gminnych to są dobre rzeczy, które mieszkańcy doceniają i zauważają. Następnie wymienił rzeczy, które go niepokoją lub budzą wątpliwości - temat dotychczas nierozstrzygnięty - mianowicie inwestycja Data Center. Można odnieść wrażenie, że inwestycja powoli zmierza do realizacji w takim zakresie i skali jaką inwestor zaproponował, na którą bardzo dużo mieszkańców oraz radnych nie wyraża zgody, ze względu na potencjalne zagrożenia. Dawno temu było wnioskowane o przyjęcie MPZP dla tego terenu, który zabezpieczyłby teren przed inwestycją, ale jak wiadomo nie doszło to do skutku i prawdopodobnie już nie dojdzie. Dodał, że jakieś nadzieje można wiązać z projektem planu ogólnego, natomiast inwestor robi swoje składa dokumenty środowiskowe, które są procedowane, złożył raport środowiskowy i można domniemywać, że procedury będą toczyć się dalej. Zaznaczył, że nie widać ze strony urzędu działań, które materializowałyby zabezpieczenie mieszkańców przed zagrożeniami i doprowadzenie do tego, aby ta inwestycja była mniejsza i bardziej przyjazna dla otoczenia. Drugi punkt budzący niepokój to kwestia ilości uczniów w szkole w Michałowicach. Znamy stanowisko pani Wójt, które było przedstawione pół roku temu przy okazji debaty nad budżetem i pokazanej wówczas prognozy demograficznej. Sytuacja jest na tyle uczciwa, że pani Wójt przedstawiła swoje stanowisko w tej sprawie, można się z nim nie zgadzać, ale należy to uszanować. Dodał, że w prognozie demograficznej była pokazana informacja, która np. wskazywała, że w najbliższym roku szkolnym liczba oddziałów w szkole w Michałowicach spadnie o 1. Z informacji jakie otrzymał od pani dyrektor CUW okazuje się, że liczba oddziałów pozostanie na tym samym poziomie, a liczba uczniów spadnie, ale nie o prognozowaną liczbę. Ponieważ dużo działań dotyczących przyszłości infrastruktury oświatowej szkoły opiera się na tych marginesach błędu, takie informacje też niepokoją. Trzecią rzeczą, która niepokoi jest kwestia uchwały krajobrazowej, która nie jest realizowana zgodnie z oczekiwaniami. Uchwała została podjęta ok. 4 lata temu, minęły wszystkie okresy dostosowawcze i ma świadomość tego, jakie są uwarunkowania prawne, ale są w Polsce miasta, które w tych samych uwarunkowaniach przyjęły uchwały krajobrazowe i na bieżąco doprowadzają do tego, że reklamy znikają. Dodał, że odnosi wrażenie, że po rozesłaniu informacji niektórzy przedsiębiorcy podjęli działania w kierunku zgodności z uchwałą, a z drugiej strony nie doszło do pełnej realizacji uchwały i niestety pojawiają się nowe obiekty reklamowe, niezgodne z uchwałą. Dodał, że cieszy się, że doszło do powołania stanowiska ds.

estetyki gminy i ma nadzieję, że specjalista sprosta powierzonemu mu zadaniu i że za rok w dyskusji nad wotum zaufania problemy, które zostały wymienione znajdą jakieś rozwiązanie.
Pani Wójt wyjaśniła, że jeśli chodzi o centrum danych, to nie posiada takiej wiedzy, że inwestor chce zrealizować swoją inwestycję w kształcie, który złożył wraz z pierwszymi kartami informacyjnymi. Według jej wiedzy trzy postępowania są zawieszone, a jedno jest procedowane i to na najmniejszy budynek. Podkreśliła, że trudno jest określić czego radni oczekują, bo postępowanie jest opisane w przepisach prawa, a jeśli mają jakieś pomysły to zaprasza do dyskusji, jeżeli jest jakaś możliwość wyjścia z tej sytuacji. Dodała, że właściciel gruntu i inwestor zwracał się do rady o podjęcie pracy nad Zintegrowanym Planem Inwestycyjnym i nie wie czy dostał odpowiedź na swoją propozycję, ale być może chociażby spotkanie z inwestorem otworzyłoby możliwość na znalezienie innego przeznaczenia dla tego terenu. Jeśli chodzi o szkołę w Michałowicach wyjaśniła, że prognoza i analiza demograficzna była stworzona na długo przed wojną w Ukrainie i przypomniała, że już wtedy zaznaczała, że jeśli coś niezwykłego się nie wydarzy to nastąpi spadek liczby uczniów w szkołach. W chwili obecnej w szkołach uczniów z Ukrainy jest na co najmniej 2.5 klasy. Jeśli spojrzeć na sytuację w sposób w jaki patrzyliśmy przed kilkoma laty, biorąc pod uwagę nasze zamierzenia i to co się wydarzyło to można stwierdzić, że jesteśmy w kursie i trendzie, bo nie wydaję się żeby był jakiś trend wzrostowy.
Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że chodziło mu o prognozę demograficzną, którą pani Wójt przedstawiła pół roku temu.
Pani Ewa Wierzgała stwierdziła, że pani Wójt ma rację myśląc o prognozie demograficznej przygotowywanej przez zewnętrzny podmiot czyli Uniwersytet im A. Mickiewicza w Poznaniu. Natomiast gmina co roku stara się aktualizować wiedzę, szczególnie kiedy pani Wójt i radni są przed podjęciem decyzji o ewentualnej rozbudowie infrastruktury oświatowej, dlatego mając pełną świadomość jak ważne to są dane i jakimi wydatkami mogą skutkować, są aktualizowane co roku. Pan Przewodniczący otrzymał zestawienie przygotowywane w październiku/listopadzie 2025 i odwołał się do tego, że według naszych prognoz miał być jeden oddział mniej. A według prognoz wychodziło, że w szkole będzie 989, a w chwili obecnej jest 998 uczniów. Co do liczby oddziałów poinformowała, że pani Dyrektor zwróciła się do pani Wójt z pytaniem czy jest możliwość stworzenia oddziałów bardziej komfortowych czyli z 22 dzieci i uzyskała zgodę na pięć oddziałów klas pierwszych. Podkreśliła, że spadek demograficzny z obliczeń w tym momencie jeszcze do szkół nie wchodzi, będzie odczuwalny dopiero w roku 2027/2028, a apogeum będzie w 2030 r.
Pani Anna Fabisiak poinformowała, że jeśli chodzi o uchwałę krajobrazową faktycznie jedna z gmin zastosowała dość restrykcyjne rozwiązania na pograniczu prawa, a nasza gmina na taki wariant się nie zdecydowała. Dodała, że ma świadomość, że realizacja uchwały nie jest tak spektakularna i widoczna jakby radni tego oczekiwali, ale też nie jest to łatwy temat, gdyż gmina podejmuje próby działań, aby przedsiębiorcy usuwali reklamy, nawet w niektórych przypadkach już zostało wszczęte postępowanie o naliczeniu kary za nieusunięcie reklamy - ale warto podkreślić, że jest to proces długotrwały. Dodała, że ma nadzieję, że osoba, która przyjedzie do pracy od sierpnia będzie te postępowania sprawnie prowadziła.

<u>Ad pkt 5.1</u>

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice wotum zaufania.

Za - 9
Przeciw - 3
Wstrzymało się - 2
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (9) Elżbieta Biczyk, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Beata Rycerska
Przeciw (3) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Adriana Król-Popiel
Wstrzymało się (2) Maciej Polarczyk, Paweł Rajski
Brak głosu (0)
Nieobecni (1) Joanna Chilarska
Uchwała Nr XXIV/219/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań Gminy Michałowice za 2025 rok.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania: Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2025, opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos. Sprawozdanie Finansowe, opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania: Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2025, opinia pozytywna: za - 2 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy. Sprawozdanie Finansowe, opinia pozytywna: za - 2 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania: Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2025, opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy. Sprawozdanie Finansowe, opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań Gminy Michałowice za 2025 rok.

Za - 11
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 3
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (11) Elżbieta Biczyk, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (3) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Paweł Rajski
Brak głosu (0)
Nieobecni (0) Joanna Chilarska
Uchwała Nr XXIV/220/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok.

Pani Elżbieta Biczyk odczytała tekst Uchwały nr 3.e/132/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2026 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez wójta sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Michałowice za 2025 rok. Opinia pozytywna.

Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej radną Magdalenę Bronisz o przedstawienie stanowiska w sprawie wniosku o absolutorium.
Pani Magdalena Bronisz poinformowała, że Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za 2025 rok wraz z opinią RIO informacją o stanie mienia i sprawozdania finansowego oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Budżetu i Finansów w tej sprawie, sformułowała wniosek o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Michałowice. Wynik głosowania komisji: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.
Pani Beata Rycerska odczytała tekst Uchwały nr 3.f/31/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 9 czerwca 2026 roku w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącym absolutorium dla Wójta Gminy Michałowice. Opinia pozytywna.
Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Michałowice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok.

Za - 10
Przeciw - 1
Wstrzymało się - 3
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (10) Elżbieta Biczyk, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska
Przeciw (1) Adriana Król-Popiel
Wstrzymało się (3) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Paweł Rajski
Brak głosu (0)
Nieobecni (1) Joanna Chilarska

Uchwała Nr XXIV/221/2026 stanowi załącznik do protokołu.
Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.
Pani Katarzyna Parzyńska odczytała podziękowania dla pani Wójt za ogromom pracy i zaangażowanie w rozwój gminy Michałowice.
<u>Ad pkt 5.4</u>
Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XVIII/186/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033.
Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na komisjach. Zaprosiła do zadawania pytań.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.
Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.
Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.
Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XVIII/186/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033.

Za - 12
Przeciw - 0

Wstrzymało się - 2
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1
Wyniki imienne:
Za (12) Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (2) Dorota Bagińska, Paweł Rajski
Brak głosu (0)
Nieobecni (1) Joanna Chilarska
Uchwała Nr XXIV/222/2026 stanowi załącznik do protokołu.
Ad pkt 5.5
Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVIII/187/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2026.
Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na komisjach. Zaprosiła do zadawania pytań.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że w związku z tym, że deficyt gminy idzie w kierunku 70 mln zł, to prosi urząd, aby zweryfikował budżet i jeśli są pozycje budżetowane z dużym marginesem to żeby je wyczyścić, ponieważ dla niej głosowanie nad takim deficytem jest problemem.
Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVIII/187/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2026.
Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1
Wyniki imienne:
Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (1) Joanna Chilarska
Uchwała Nr XXIV/223/2026 stanowi załącznik do protokołu.
Ad pkt 5.6
Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę nr XX/191/2012 Rady Gminy Michałowice z dnia 22 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Sokołów, Suchy Las", obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Sokołów i wieś Suchy Las.

Pani Marta Jankowska posługując się prezentacją szczegółowo omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę nr XX/191/2012 Rady Gminy Michałowice z dnia 22 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Sokołów, Suchy Las", obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Sokołów i wieś Suchy Las.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Joanna Chilarska

Uchwała Nr XXIV/224/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Sokołów, Suchy Las", obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Sokołów i wieś Suchy Las - część C.

Pani Anna Fabisiak przedstawiła autopoprawkę polegającą na wstawieniu w preambule numeru uchwały XXIV/224/2026 Rady Gminy Michałowice z dnia 29 czerwca 2026 roku.

Pani Marta Jankowska posługując się prezentacją szczegółowo omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Paweł Rajski poprosił panią Wójt o zadeklarowanie i powtórzenie tego, co było przedmiotem sporu na komisji. Mieszkańcy i on sam mieli wątpliwości, że plan który jest teraz procedowany na bazie istniejącego studium zostanie przeniesiony do planu ogólnego. Poinformował, że otrzymaliśmy informację, że projekt który zakłada lepsze rozwiązania na tym terenie dla właścicieli zostanie utrzymany, a uchwalenie tego planu pozwoli na zamknięcie konfliktu, co do inwestycji hal na tym terenie. Poprosił, aby pani Wójt potwierdziła, że po uchwaleniu planu ogólnego, ten plan będzie mógł być wnioskowany i będzie uruchamiana jego zmiana, natomiast na tą chwilę kończy to wszystkie spory i niepewności właścicieli nieruchomości.

Pani Wójt potwierdziła, że ma takie intencje jakie przedstawił radny Paweł Rajski, aby po uchwaleniu planu ogólnego, przystąpić do sporządzenia planu miejscowego, który uruchomi te tereny w części na zabudowę mieszkaniową, a w części na zabudowę usługową z wyłączeniem dużych obiektów.

Pan Paweł Rajski podziękował pani Wójt za wypowiedź i ma nadzieję, że jest to definitywne zakończenie.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że popiera stanowisko zaprezentowane przez panią Wójt. Jeśli dojdzie do przygotowania i przedłożenia projektu MPZP zgodnego z planem ogólnym, to poprze ten projekt.
Pani Anna Kamińska zapytała, jaki jest okres między uchwaleniem planu ogólnego, a wejściem jego w życie. Kiedy mieszkańcy mogą złożyć wniosek o zmianę planu.
Pani Anna Fabisiak wyjaśniła, że wniosek o zmianę planu można złożyć w każdej chwili. Plan wchodzi w życie po upływie ilości dni od publikacji, która będzie wskazana w ostatnim paragrafie uchwały.
Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Sokołów, Suchy Las", obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Sokołów i wieś Suchy Las - część C z autopoprawką.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (1) Joanna Chilarska

Uchwała Nr XXIV/225/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.8

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym uchwałę Nr XI/115/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów" obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów.
Pani Anna Fabisiak przedstawiła autopoprawkę polegającą na zmianie w preambule uchwały numeru dziennika ustaw z „(Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.)" na „(Dz. U. z 2026 r. poz. 538)" oraz w uzasadnieniu wyrażenia „z części A wydzielono do części B tereny oznaczone w projekcie planu symbolami 2ZR i 6R/ZN" na wyrażenie „z części A wydzielono do części B tereny oznaczone w projekcie planu symbolami 2ZR i 5R/ZN".
Pani Marta Jankowska posługując się prezentacją szczegółowo omówiła projekt uchwały.
Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym uchwałę Nr XI/115/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów" obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów z autopoprawką.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (1) Joanna Chilarska
Uchwała Nr XXIV/226/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.9

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów", obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów - część A.

Pani Anna Fabisiak przedstawiła autopoprawkę polegającą na zmianie w preambule uchwały numeru dziennika ustaw z „(Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.)" na „(Dz. U. z 2026 r. poz. 538)" oraz zmianie wyrażenia „oraz uchwałą Nr XXII/…/2026" na „oraz uchwałą Nr XXIV/226/2026".

Pani Marta Jankowska posługując się prezentacją szczegółowo omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów", obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów - część A z autopoprawką.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (1) Joanna Chilarska
Uchwała Nr XXIV/227/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.10

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Opacz-Kolonia", obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Opacz-Kolonia i Michałowice-Osiedle uchwalonego uchwałą nr XLI/384/2014 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 września 2014 r.

Pani Marta Jankowska posługując się prezentacją szczegółowo omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Anna Kamińska podziękowała za procedowanie projektu uchwały przed głosowaniem planu ogólnego. Wyraziła nadzieję, że tą uchwałą uda zatrzymać się charakter zabudowy jednorodzinnej na terenie Opaczy, o co wnosili mieszańcy w wielu dyskusjach.
Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że z mediów wie, że na poziomie rządowym toczą się równolegle dwa projekty dotyczące pewnego zdefiniowania czym jest aparthotel, aby rozwiązać ten problem systemowo. Zapytał, czy pani Wójt wraz z urzędem i radnymi mogłaby przygotować projekt stanowiska, abyśmy na kolejnej sesji wyrazili poparcie dla prowadzonych prac rządowych.
Pani Wójt poinformowała, że projekt takiego stanowiska zostanie przygotowany.
Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Opacz-Kolonia", obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Opacz-Kolonia i Michałowice-Osiedle uchwalonego uchwałą nr XLI/384/2014 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 września 2014 r.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:
Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (0)

Uchwała Nr XXIV/228/2026 stanowi załącznik do protokołu.

<u>Ad pkt 5.11</u>

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice *(przesłanej przez Wojewodę Mazowieckiego)*.
Pan Bartłomiej Podleś poinformował, że komisja po rozpatrzeniu skargi mieszkańca Komorowa na działanie Wójta, uznaje skargę za bezzasadną. Przedstawił wyniki głosowania Komisji Skarg Wniosków i Petycji:
za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Pani Joanna Kowalczyk zwróciła się do przewodniczącego, aby przedstawił czego dotyczyła skarga.
Pan Bartłomiej Podleś wyjaśnił, że skarżący wniósł o zbadanie legalności korzystania z nieruchomości, której jest współwłaścicielem i ustalenie czy gmina poprawnie posiadła tytuł prawny do tymczasowego skorzystania z nieruchomości w trakcie remontu ul. Zielnej w Komorowie.
Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice *(przesłanej przez Wojewodę Mazowieckiego).*

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:
Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna

Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (0)
Uchwała Nr XXIV/229/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.12

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice.
Pan Bartłomiej Podleś poinformował, że skarga dotyczyła problemów z naruszeniem cyberbezpieczeństwa przez gminę. Komisja po rozpatrzeniu skargi uznała skargę za bezzasadną. Przedstawił wyniki głosowania Komisji Skarg Wniosków i Petycji: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Pani Anna Kamińska zapytała, czy jest jakiś sposób aby oskarżyć spółkę o uporczywe nękanie czy utrudnianie pracy. Stwierdziła, że spółka pisze skargi od kilku lat lub kilkunastu i nie tylko do naszej gminy, ale na obszarze całej Polski. Czy jest jakiś sposób na ukrócenie tego procederu.
Pani Joanna Domańska wyjaśniła, że z godnie z KPA jest tryb rozpatrywania skargi i jeśli skarga zostanie uznana za bezzasadną, a skarżący ponownie wnosi skargę nie przedstawiając nowych faktów, możemy pozostawić tą sprawę bez rozpoznania i pod tym kątem Gmina monitoruje skargi, czy są powtórzeniem poprzednich zarzutów.
Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:
Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (0)
Uchwała Nr XXIV/230/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.13

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości.
Pan Bartłomiej Podleś poinformował, że w dniu 7 maja b.r. do rady gminy wpłynęła skarga na działanie dyrektora i personelu szkoły podstawowej w Komorowie. Komisja po rozpatrzeniu skargi zadecydowała, aby przekazać ją wg. właściwości do Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie. Przedstawił wyniki głosowania Komisji Skarg Wniosków i Petycji: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości.

Za - 15
Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0
Wyniki imienne:
Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (0)
Uchwała Nr XXIV/231/2026 stanowi załącznik do protokołu.
Ad pkt 5.14
Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 16 marca 2026 roku oraz pisma z dnia 8 kwietnia 2026 roku.
Pan Bartłomiej Podleś poinformował, że jest to wniosek mieszkańców w sprawie zawieszenia kursowania linii autobusowej M2 na ul. Okrężnej, ewentualnie zmiany trasy. Komisja po rozpatrzeniu skargi uznała ją za bezzasadną. Przedstawił wyniki głosowania Komisji Skarg Wniosków i Petycji: za - 3 głosy, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 0 głosów.
Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy rada gminy ma kompetencje co do tego, aby otwierać i ewentualnie zamykać linie autobusowe. Podkreśliła, że radni otrzymali opinię, że rada gmina nie ma takich kompetencji w efekcie czego skarga jest bezzasadna. Zapytała, czy radni pamiętają, że uchwalają listę przystanków, które są na terenie naszej gminy i zapytała czy uchwalono dla linii M2 listę przystanków, jak linia była dopuszczana do użytku. Czy była podjęta taka uchwała, czy nie.
Pani Joanna Domańska wyjaśniła, że jest uchwała w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych przewoźnikom i operatorom. Jest to jedna uchwała, która określa przystanki na terenie całej gminy. Poinformowała, że nie porównywała przystanków rozkładu linii M2 z przystankami określonymi w tej uchwale, czy tam wszystkie się znajdują. Niewątpliwie trwają prace nad aktualizacją tej uchwały bo mamy przystanki, które są niezbędne do wprowadzenia. Natomiast czym innym jest określenie przystanków, a czym innym wyznaczenie linii autobusowej, która z tych przystanków korzysta. Może się zdarzyć, że z danego przystanku korzysta jedna linia, a może być tak, że kilka linii. Z tego co pamięta przed uruchomieniem tej linii nie była aktualizowana uchwała, natomiast w opinii prawnej sporządzonej na wniosek przewodniczącego rady przedstawiła stanowisko, że rada gminy nie ma obowiązku określania wszystkich przystanków w uchwale, ponieważ określając te przystanki udostępnia je dla wszystkich przewoźników.
Pan Paweł Zachariasz zgadzając się z mecenas poinformował, że nowo wytworzone przystanki nie były uwzględnione w uchwale, bo z przystanków korzysta tylko linia M2 i nie są udostępniane innym operatorom.
Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że gmina ma obowiązek mieć listę przystanków, których jest właścicielem, a nie tylko tych, które udostępnia.
Pan Paweł Zachariasz wyjaśnił, że gmina ma taką listę, widomo ile jest przystanków i jakie.
Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że ją też powinna zatwierdzać rada gminy.
Pan Paweł Zachariasz wytłumaczył, że jeśli przystanki są w uchwale to gmina może i musi je udostępniać wszystkim, natomiast z tych przystanków korzysta jedynie linia M2.
Pani Dorota Bagińska zawracając się do pani mecenas, poprosiła o informacje, jakie przepisy wyłączają temat przystanków autobusowych z działania Art. 18. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w brzmieniu „Do

właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej".

Pani Joanna Domańska stwierdziła, że art. 18. 1 jest artykułem blankietowym, natomiast przepisem stricte odnoszącym się do określania przystanków jest art. 15. ust. 1 pkt 6 i ust 2 Ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, mianowicie „określenie przystanków komunikacyjnych, dworców oraz warunków i zasad korzystania o których mowa w ust 1 pkt 6 następuje w drodze uchwały podjętej przez właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego", a sam pkt 6 stanowi, że „organizowanie publicznego transportu zbiorowego polega w szczególności na kreśleniu przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów". W tej delegacji do określenia przystanków ustawodawca posłużył się formułą udostępnionych dla operatorów i przewoźników w kontrze do pkt 7 stanowiącego, że organizowanie publicznego transportu zbiorowego polega w szczególności na określeniu przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym nie jest jednostka samorządu terytorialnego, udostępnionych dla wszystkich operatorów i przewoźników oraz informowaniu o stawce opłat za korzystanie z tych obiektów, zatem przystanki których właścicielem nie jest gmina, co do zasady są udostępnione dla wszystkich operatorów i przewoźników, zaś przystanki których jest właścicielem gmina udostępnia dla operatorów i przewoźników, ale nie dla wszystkich.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że w zacytowanych punktach nie widzi takiego wyłączenia, o które pytała. Poprosiła o wyjaśnienie pojęcia „artykuł blankietowy", czy oznacza, że on jest nieważny.

Pani Joanna Domańska wytłumaczyła, że jest ważny, a wskazuje domniemanie kompetencji rady gminy we wszystkich sprawach w których ustawa nie zastrzega kompetencji innego organu gminy i to jest bardzo ważny przepis. Zauważyła, że jeszcze kilkanaście lat temu podjęcie uchwały na podstawie art. 18. 1 jako wyłącznej podstawy prawnej skutkowało stwierdzeniem nieważności przez sąd.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że pani mecenas powiedziała, że tak było kilkanaście lat temu, a katalog nie jest zamknięty, jeśli chodzi o uprawnienia rady gminy, jest art. 18, który dziś jest inaczej traktowany. Stwierdziła, że nie otrzymała wskazania takiego punktu, który wyłącza kompetencje rady gminy. Poinformowała, że będzie głosować „przeciw" uchwałom, w których jest stwierdzenie z którym się nie zgadza.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 16 marca 2026 roku oraz pisma z dnia 8 kwietnia 2026 roku.

Za - 10
Przeciw - 2
Wstrzymało się - 1
Brak głosu - 2
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:
Za (10) Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska
Przeciw (2) Dorota Bagińska, Joanna Kowalczyk
Wstrzymało się (1) Paweł Rajski
Brak głosu (2) Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska
Nieobecni (0)

Uchwała Nr XXIV/232/2026 stanowi załącznik do protokołu.

<u>Ad pkt 5.15</u>

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 25 marca 2026 roku.

Pan Bartłomiej Podleś poinformował, że jest to również wniosek mieszkańców o zawieszenie linii autobusowej M2 na ul. Okrężnej lub ewentualnej zmiany trasy. Komisja po rozpatrzeniu skargi uznała ją za bezzasadną. Przedstawił wyniki głosowania Komisji Skarg Wniosków i Petycji: za - 3 głosy, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 25 marca 2026 roku.

Za - 11
Przeciw - 1
Wstrzymało się - 1
Brak głosu - 2
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:
Za (11) Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska
Przeciw (1) Dorota Bagińska
Wstrzymało się (1) Paweł Rajski
Brak głosu (2) Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska
Nieobecni (0)

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że przez pomyłkę zagłosowała „za", a chciała zagłosować „przeciw".

Uchwała Nr XXIV/233/2026 stanowi załącznik do protokołu.

<u>Ad pkt 5.16</u>

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu *(ul. Pęcicka w Pęcicach)*

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony na komisjach, zaprosiła do zadawania pytań.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu *(ul. Pęcicka w Pęcicach)*.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:
Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (0)

Uchwała Nr XXIV/234/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.17

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu *(ul. Sanatoryjna)*.

Pani Wójt poinformowała, że gmina udziela pomocy rzeczowej polegającej na wytworzeniu dokumentacji projektowej oraz wykonaniu wlotu Al. Kasztanowej w ul. Sanatoryjną.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu, *(ul. Sanatoryjna).*

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr XXIV/235/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.18

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę nr XXII/212/2026 Rady Gminy Michałowice z dnia 29 kwietnia 2026 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Pani Wójt wyjaśniła, że Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła się z wnioskiem o uzupełnienie uchwały podjętej w kwietniu b.r. o wartość środków finansowych przeznaczonych na realizację tego zadania.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę nr XXII/212/2026 Rady Gminy Michałowice z dnia 29 kwietnia 2026 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna

Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (0)
Uchwała Nr XXIV/236/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.19

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowej Wsi za wykonywanie określonych zadań oraz sposobu ustalenia ekwiwalentu.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na komisjach. Zaprosiła do zadawania pytań.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowej Wsi za wykonywanie określonych zadań oraz sposobu ustalenia ekwiwalentu.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:
Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (0)
Uchwała Nr XXIV/237/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.20

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty na terenie gminy Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach, przedłożenie projektu uchwały poprzedziło spotkanie zorganizowane między innymi dla radnych, na którym szczegółowo zostały przedstawione informacje dotyczące gospodarki odpadami.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 2 głosy, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 1 głos, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 5 głosów.
Pani Agnieszka Paradowska poinformowała, że nie podoba jej się takie procedowanie, kiedy uchwała zdjęta przez radnych z porządku obrad powraca ze stawkami odpowiednio 45 zł i 180 zł, dlatego składa wniosek, aby przegłosować stawki z pierwszej propozycji projektu uchwały. Następnie zgłosiła wniosek o zmianę w § 2 ust 1 stawki za odpady segregowane z 45 zł na 42 zł i zamiany stawki za odpady niesegregowane z 180 zł na 168 zł.
Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy zmiany dotyczące treści uchwały przedstawione przez radną Agnieszkę Paradowską wystarczą, czy należy zaktualizować też uzasadnienie uchwały.
Pani Wójt wyjaśniła, że uzasadnienie nie jest częścią uchwały, zatem nie trzeba go zmieniać.
Pan Paweł Rajski poinformował, że stawka 45 zł jest stawką maksymalną, która powoduje to, że w 33 % nie bilansują się koszty usługi w relacji do pozyskanych środków od mieszkańców. Zauważył, że czy to będzie stawka 42 zł czy 45 zł to nie ma to znaczenia, bo w momencie rozpatrywania stawek będzie można określić czy w jakiś sposób wpływa to na poprawę sytuacji, czy nie. Jego zdaniem jednym z wyjść jest ograniczenie odpadów zielonych, drugim sposobem jest podnoszenie stawki lub zwiększenie dotowania. Jego zdaniem ta sytuacja nie zmieni stanu rzeczy.
Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że rozumie, że tą wypowiedzią radny Paweł Rajski wycofuje się z poparcia 45 zł i wytłumaczyła dlaczego ona popiera kwotę 45 zł. Po pierwsze jest to sytuacja finansowa gminy, która się zmieniła od tego roku i to, że głosujemy 70 mln deficytu to oznacza, że powinno się zacząć myśleć o stanie finansów gminy i nie mówić, że stać nas na wszystko, bo nikt tego nie wie jaki będzie wynik za 2026 r. Po drugie budowany jest bardzo kosztowny projekt przychodni zdrowia w Regułach i z tego względu radni powinni głosować za stawką 45 zł, ponieważ jest to 800 000,00 zł różnicy rocznie, jeśli będziemy zwlekać z podniesieniem stawki, to będziemy się borykać z coraz większym deficytem. Dodała, że gmina nie jest gotowana na wprowadzenie limitów w odbiorze odpadów, więc tym bardziej powinna być przegłosowana stawka zaproponowana w uchwale. Następnie poruszyła kwestię ulg, które zostały uchwalone na poziomie znacznie wyższym niż w innych gminach, które chronią osoby gorzej uposażone lub rodziny wielodzietne.
Pan Paweł Rajski zgodził się, że przedmówczynią i tak jak powiedział, czy to będzie stawka 42 zł czy 45 zł to nie zmieni się bilans i czy jedna stawka, czy druga tak samo pokaże czy to posunięcie cokolwiek zmieni. Natomiast pojawiają się pytania: czy ograniczamy odpady zielone, podniesiemy stawki, czy będziemy zwiększać dotacje i to są różne drogi postępowania. Zgadza się, że propozycja 42 zł jest ukłonem w stosunku do mieszkańców, ale jeśli nie zajmiemy się odpadami zielonymi, a będziemy chcieli utrzymać zdrowe relacje między kosztami a wpłatami, to będzie trzeba zwieszać dotacje.
Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że nie zrozumiała wypowiedzi radnego Pawła Rajskiego i uważa że nie zmierzamy w kierunku tego, że coś będzie ponownie dyskutowane. Uważa, że nie powinno się robić tak, że najpierw coś zwiększymy o 2 zł, potem o 3 zł i nie wie czego radny chce się dopatrzeć za miesiąc czy dwa, bo jest to czysta matematyka przedstawiona przez urząd. Dodała, że nie są to argumenty, aby cokolwiek odwlekać, ponieważ podjęte zostały wszelkie możliwe działania dotyczące redukcji odpadów i nie przynosi to skutków.
Pan Bartłomiej Podleś stwierdził, że trzeba pogodzić się z tym, że koszty utylizacji odpadów będą rosły i nieuniknione jest to, że będziemy płacili więcej. Jeśli chodzi o różne opcje to stwierdził, że były już one rozpatrywane na spotkaniach, prezentowane były symulacje i okazało się, że nie ma to większego sensu. Jego zdaniem sytuacja robi się co raz gorsza, ponieważ corocznie gmina będzie miała 5 mln zł deficytu, co będzie bardzo dobrą mobilizacją do tego żeby coś lepszego wymyśleć, ewentualnie szczegółowiej rozpatrywać wszystkie przyszłe umowy na gospodarowanie odpadami. Zwrócił uwagę, że w zeszłym roku została założona spółdzielnia energetyczna i jednym z rozwiązań może być wybudowanie biogazowni, która mogłaby

utylizować odpady zielone. Dodał, że niestety jest problem z jej lokalizacją. Na zakończenie dodał, że jest zdecydowanie „przeciw" wnioskowi radnej Agnieszki Paradowskiej.
Pan Paweł Rajski zgodził się z przedmówcą co do wzrostu kosztów, ale wzrost cen mniejszy czy większy nadal będzie generował deficyt. Biogazownia jest jednym z pomysłów, natomiast tak jak już mówił, może będzie trzeba zderzyć się z niepopularnym rozwiązaniem - ograniczeniem odpadów zielonych.
Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że biogazownia na terenie gminy jest iluzją. Aby mogła być biogazownia, musi być odpad, który ma odpowiednią kaloryczność. Obecnie odpady są zanieczyszczone i mają niską kaloryczność i na tej podstawie nie da się zrobić biogazowni.
Pan Bartłomiej Podleś stwierdził, że może jest tak jak powiedziała radna, że biogazownia jest iluzją, ale uważa, że powinno się spróbować, udać się z wizytą referencyjną do istniejących biogazowni, co pozwoli zobaczyć jak to wygląda, czy pomaga to w bilansowaniu systemu gminy. Dodał, że w ramach spółdzielni niekoniecznie trzeba szukać lokalizacji na terenie gminy, ponieważ mogą się stowarzyszyć np. trzy sąsiednie gminy.
Przystąpiono do głosowania poprawki radnej Agnieszki Paradowskiej zmieniającej w projekcie uchwały stawki za odpady segregowane z 45 zł na 42 zł i zmiany stawki za odpady niesegregowane z 180 zł na 168 zł.
Za - 8
Przeciw - 6
Wstrzymało się - 1
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0
Wyniki imienne:
Za (8) Elżbieta Biczyk, Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Paweł Rajski
Przeciw (6) Dorota Bagińska, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska
Wstrzymało się (1) Magdalena Bronisz
Brak głosu (0)
Nieobecni (0)
Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty na terenie gminy Michałowice z poprawką.
Za - 11
Przeciw - 2
Wstrzymało się - 2
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0
Wyniki imienne:
Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski,
Przeciw (2) Joanna Kowalczyk, Beata Rycerska
Wstrzymało się (2) Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka
Brak głosu (0)
Nieobecni (0)
Uchwała Nr XXIV/238/2026 stanowi załącznik do protokołu.
Pani Agnieszka Paradowska podziękowała radnym.
Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.

Ad pkt 5.21

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani Wójt poinformowała, że w związku z deficytem w gospodarce odpadami gmina będzie zmuszona do uregulowania należności z dochodów innych niż opłaty mieszkańców, stąd przedkładany projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:
Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel
Nieobecni (0)

Uchwała Nr XXIV/239/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.22

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkanych położonych na terenie Gminy Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że zaistniała konieczność zaktualizowania informacji, które dotyczą możliwości złożenia deklaracji, w związku z powyższym przedkładany jest projekt uchwały z nowym formularzem.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkanych położonych na terenie Gminy Michałowice.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1
Nieobecni - 0
Wyniki imienne:
Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel
Nieobecni (0)
Uchwała Nr XXIV/240/2026 stanowi załącznik do protokołu.
Ad pkt 5.23
Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Miasto Pruszków.
Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na komisjach. Zaprosiła do zadawania pytań.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Miasto Pruszków.
Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0
Wyniki imienne:
Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel
Nieobecni (0)
Uchwała Nr XXIV/241/2026 stanowi załącznik do protokołu.
Ad pkt 5.24
Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażająca poparcie dla potrzeby wdrożenia rozwiązań metropolitalnych w metropolii warszawskiej.
Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały jest rodzajem uchwały stanowiskowej, która wspiera wieloletnią pracę stowarzyszenia, którego celem jest ustawa metropolitarna.
Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.
Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażająca poparcie dla potrzeby wdrożenia rozwiązań metropolitalnych w metropolii warszawskiej.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:
Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel
Nieobecni (0)

Uchwała Nr XXIV/242/2026 stanowi załącznik do protokołu.

<u>Ad pkt 5.25</u>

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVII/198/2016 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 października 2016 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Gminy Michałowice oraz nadania mu statutu.

Pani Wójt poinformowała, że w istniejącym statucie CUW w związku z utworzeniem Gminnego Żłobka w Granicy, koniecznym była zmiana zapisów.

Pani Ewa Wierzgała zgłosiła autopoprawkę polegającą na zmianie w § 3 zapisu „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia" na „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego".

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVII/198/2016 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 października 2016 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Gminy Michałowice oraz nadania mu statutu z autopoprawką.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:
Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel
Nieobecni (0)

Uchwała Nr XXIV/243/2026 stanowi załącznik do protokołu.

<u>Ad pkt 5.26</u>

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Granicy.
Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że miesięczna opłata za pobyt została określona na 1.500 zł miesięcznie, natomiast za wyżywienie dziecka to maksymalnie 20 zł za dzień.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Pani Elżbieta Biczyk zapytała, czy stawka za wyżywienie, jest liczona za dni, które dziecko faktycznie było w placówce.
Pani Ewa Wierzgała odpowiedziała, że tak. Opłaty za wyżywienie zawsze są rozliczane w kolejnym miesiącu.
Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Granicy.
Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0
Wyniki imienne:
Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel
Nieobecni (0)
Uchwała Nr XXIV/244/2026 stanowi załącznik do protokołu.
<u>Ad pkt 5.27</u>
Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy - Karta Nauczyciela, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Michałowice.
Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że projekt uchwały wiąże się ze zmianami przepisów.
Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy - Karta Nauczyciela, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Michałowice.
Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Granicy.
Za - 14
Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0
Wyniki imienne:
Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel
Nieobecni (0)
Uchwała Nr XXIV/245/2026 stanowi załącznik do protokołu.
Ad pkt 5.28
Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Michałowice.
Pani Anna Fabisiak poinformowała, że zmiana polega na rozszerzeniu katalogu gminnych jednostek organizacyjnych w związku z powstawaniem Gminnego Żłobka w Granicy.
Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Michałowice.
Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0
Wyniki imienne:
Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel
Nieobecni (0)
Uchwała Nr XXIV/246/2026 stanowi załącznik do protokołu.
Ad pkt 5.29
Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Centrum Inicjatyw Kulturalnych i nadania jej statutu.
Pani Wójt przedstawiła autopoprawkę polegającą na wykreśleniu z § 3 ust. 9 i 10, ponadto w ust. 9 który przed zmianą był numerem 11 wykreśla się podwójnie zapisane słowo „aukcji". Następnie szczegółowo omówiła projekt uchwały.
Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 1 głos, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

Pan Jarosław Hirny-Budka zgłosił poprawkę do treści projektu uchwały, po której § 6 otrzymuje brzmienie: „1. Rada Programowa Centrum Inicjatyw Kulturalnych liczy od 5 do 7 członków.
2. Członków Rady Programowej powołuje Dyrektor. 3. W skład Rady Programowej wchodzą: 1. przedstawiciel Rady Gminy Michałowice; 2. przedstawiciel Zarządu Osiedla Komorów; 3. osoby wskazane przez Dyrektora. 4. Członkowie Rady Programowej są powoływani na 3-letnią kadencję."
Pani Joanna Domańska zwróciła uwagę, że wyliczenie w ust. 3 powinno zamiast kropek mieć nawiasy.
Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jak radni wspólnie głosowali nad zwiększeniami na to zadanie, to zostało ustalone, że to będzie dom kultury dla wszystkich mieszkańców i świetlica dla Komorowa w jednym. Teraz został przedstawiony statut domu kultury, ale w żadnym punkcie nie ma mowy o tym, że będzie pełnił funkcję świetlicy. Społeczność Komorowa czuje się niekomfortowo z tą kwestią. Poinformowała, że radni zadawali pytania: czy w statucie może znaleźć się zapis dotyczący świetlicy? Dodała, że na Komisji Spraw Społecznych poprosiła o opinię prawną, której nie uzyskała, jedynie informacje od pani Katarzyny Stygińskiej, które nie są w temacie. Po zapoznaniu się z tym jak sprawy są regulowane gdzie indziej, uważa że należy się zastanowić czy można dopisać formę wykorzystania obiektu jako świetlicy. Zaznaczyła, że nie ma na myśli wyznaczenia jednego pokoju, tylko zapis, że jedną z funkcji centrum będzie świetlica dla Komorowa. Dodała, że bez opinii prawnej, nie widzi dzisiaj sensu dyskutowania i rozstrzygania tej kwestii.
Pani Wójt wyjaśniła, że jeśli pani Katarzyna Stygińska wysyła informacje, to są one uzgadniane z radcą prawnym, co do możliwości wprowadzenia zapisów o tym, że instytucja kultury pełni również funkcję świetlicy na ten temat również odbyła się dyskusja w urzędzie w gronie radców prawnych. Zwracając się do pani mecenas zapytała, czy można do statutu wprowadzić taki zapis, że instytucja kultury spełnia również funkcję świetlicy. Dodała, że z dotychczasowych rozmów wynika, że nie, ponieważ katalog i zakres ustrojowy tego co można wpisać do statutu jest katalogiem zamkniętym, dlatego przedstawiła propozycję, aby taki zapis znalazł się w regulaminie, do czego gmina dołoży wszelkich starań.
Pani Joanna Domańska stwierdziła, że przedmiotem uchwały jest powołanie Gminnej Instytucji Kultury, która jest osobą prawną i działa na podstawie statutu, w którym jest ściśle określony zakres działania. Zapytała, czy radna pyta o to czy ta instytucja będzie spełniała jednocześnie funkcję świetlicy, czy budynek w którym będzie działała instytucja kultury.
Pani Joanna Kowalczyk wyjaśniła, że pyta o to czy w statucie można zapisać, że budynek będzie wykorzystywany jako świetlica. Bo jeśli tak - to działalnością tej części będzie zajmował się ZOK. Następnie odniosła się do sposobu w jaki informacja została jej przekazana i stwierdziła, że nie dostała informacji, że była to opinia prawna mecenas. Stwierdziła, że nie zostało to zrobione we właściwy sposób i dyskusję powinno się odłożyć, do momentu kiedy będzie opinia prawna. Poinformowała, że nie chce w ty momencie nad tym głosować.
Pani Dorota Bagińska poinformowała, że przed chwilą dowiedziała się, że była korespondencja w tej sprawie, a do niej żadna nie dotarła. Zgadzając się z radną Joanną Kowalczyk stwierdziła, że mamy do czynienia z bardzo ważnym momentem, ponieważ w tej chwili uzgadniana i konstruowana jest formuła działania jednej instytucji kultury w budynku, który będzie pełnił dwie funkcje: świetlicy dla Komorowa i domu kultury dla całej gminy. Dodała, że kiedyś były zamiary, aby duży dom kultury powstał w Regułach, ale niestety pod tą inwestycję nie została pozyskana działka i w momencie kiedy był konstruowany program dla CIK-u, powstała koncepcja, aby część obiektu była poszerzona o funkcję dla całej gminy. Stwierdziła, że dwie funkcje jakie będzie spełniał budynek muszą być zapisane i zagwarantowane, jest to na tyle ważna rzecz, że powinna być procedowana spokojnie i z rozwagą, aby nie narobić kłopotu organizacyjnego. Podkreśliła, że baza prawna jest tworzona być może na wiele lat, kiedy skład rady się już zmieni i kolejni radni będą się borykać z niestarannie skonstruowanym „bublem prawnym". Zwróciła się do radnych, aby nie przyjmowali tego statutu w takiej formie w jakiej został przedstawiony, tym bardziej, że urząd nie przesłał żadnych wyjaśnień, ani zmian o które

była prośba na komisji. Dodała, że w zapisach nie ma żadnych preferencji dla mieszkańców gminy, tak naprawdę nie widomo czemu miałby służyć dom kultury.
Pani Wójt stwierdziła, że sytuację postrzega inaczej, wyjaśniła, że była zaangażowana w pracę nad CIK-iem i doskonale pamięta jaka była wprowadzana wartość do budżetu i była ona po porostu niska - na etapie konkursu została sprecyzowana na 8 200 000,00 zł. Potem okazało się, że środki nie są wystarczające i była prośba do radnych, aby wprowadzić wyższą kwotę i wtedy padły pytania czy zwiększenie jest związane z budową świetlicy, czy z budową ośrodka kultury, który będzie służył wszystkim mieszkańcom. Zaznaczyła, że od długiego czasu deklaruje, że będzie to dom kultury dla wszystkich mieszkańców gminy, co nie wyklucza korzystania z obiektu przez stowarzyszenia, czy ZOK. Dodała, że na spotkaniu 17 czerwca z Zarządem Osiedla Komorów w którym wzięli udział również członkowie Stowarzyszenia Komorowanie, pani radna i przedstawicielka Koła Gospodyń podtrzymywała, że budynek będzie służył również tym organizacjom i zwróciła się z prośbą, aby te podmioty przygotowały listę rzeczy, która w tym miejscu jest dla nich potrzebna. Stwierdziła, że dość obraźliwym jest stwierdzenie, że statut jest „bublem prawnym", bo został przygotowany przez osobę, która jest praktykującym prawnikiem i adwokatem. Wracając do sprawy kosztów - budynek będzie kosztował około 21 mln zł, a najdroższa świetlica to koszt 4 mln zł, więc sobie nie wyobraża, aby mogłaby być osobą odpowiedzialną i twierdzić, że budynek będzie świetlicą, tym bardziej, że dotychczasowe deklaracje brzmiały, że będzie to dom kultury. Aby był to dom kultury musi być zarządzany i mieć dyrektora, ponieważ jest niemożliwe, aby administracja samorządowa prowadziła taką instytucję. Dodała, że każdy radny ma prawo głosować jak chce, ale przedkłada statut CIK ponieważ wierzy, że taka instytucja jest potrzebna w gminie. Podkreśliła, że nie wie czego się boimy tworząc CIK i co złego może z tego dla mieszkańców wyniknąć, ponieważ ona widzi same zalety. Podkreśliła, że jeśli wielokrotnie na sali padły słowa, że będzie to dom kultury to powinniśmy taki dom kultury utworzyć.
Pani Joanna Domańska zwracając się do radnej Doroty Bagińskiej stwierdziła, że się myli, ponieważ statut posiada wszystkie elementy, które powinien mieć. Przepisy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej wprost wskazują co powinien zawierać i ten statut tą delegację wypełnia. Jest liczne orzecznictwo, że przekroczenie uprawnień przez radę przy uchwalaniu statutu stanowi naruszenie prawa. To co zarzuciła radna, że statut nie zawiera preferencji dla mieszkańców, dzieje się dlatego, bo nie może ich zawierać. Takie preferencje może określić przyszły dyrektor, a na pewno nie rada uchwalając statut jednostki. Ponadto ta jednostka jest powoływana na podstawie art. 18 ust 2 pkt 9 lit. h, który stanowi, że do wyłącznej kompetencji rady gminy należy tworzenie, likwidacja, reorganizacja przedsiębiorstw, zakładów innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek. Przedmiotem tej uchwały jest powołanie instytucji kultury jako osoby prawnej, określenie zakresu jej działania i wyposażenie tej instytucji w majątek. Podkreśliła, że lokowanie w uchwale spraw dotyczących świetlicy przekracza delegację oraz uprawnienia rady gminy z art. 18. Absolutnie nie kwestionuje tego, że w tym budynku nie może być świetlicy, ale to nie jest przedmiotem przedkładanej uchwały.
Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że wszystkich zapewnia, że w jej przekonaniu jest to dom kultury dla wszystkich mieszkańców i świetlica dla Komorowa w jednym. Istotą sprawy jest to, czy można to zapisać w statucie i jej zdaniem można i należy to zbadać opinią prawną. Zauważyła, że ma wrażenie, że urząd wytworzył dokument i teraz ma za zadanie go bronić, a jej zdaniem należy się nad nim zastanowić. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Doroty Bagińskiej poinformowała, że nie zgadza się z radną, ponieważ od kiedy były głosowane przez radę zwiększenia na CIK, było jasno mówione, że jest to dom kultury dla wszystkich mieszkańców, sytuacja jest jasna obiekt kosztuje 21 mln zł 'i jest domem kultury dla wszystkich mieszkańców i świetlicą dla Komorowa w jednym. Odnosząc się do stwierdzenia radnej Doroty Bagińskiej, że brakuje zapisu preferencji dla mieszkańców stwierdziła, że chodzi o to, aby było zapewnienie, że obiekt będzie wykorzystywany na świetlicę dla Komorowa. Dodała, że nie rozumie też wypowiedzi pani Wójt dotyczącej

przygotowania listy rzeczy przez podmioty, które będą korzystały z domu kultury, bo te podmioty chcą robić to samo co takie organizacje w innych miejscowościach. Zwracając się do radnej Doroty Bagińskiej poprosiła, aby precyzyjnie określiła co miała na myśli, bo widzi konsternację i problemy dla Komorowa.
Pani Wójt stwierdziła, że urząd nie broni wytworzonego dokumentu, tylko zapoznając się z uwagami jakie trafiają do urzędu, cały czas zastawia się czy nie można wprowadzić zapisu jakiego oczekują radni, ale od osób interpretujących prawo odpowiedź jest jasna - nie można.
Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że nigdy nie twierdziła, że ma to być tylko świetlica, bo od rozmów w 2019 r. była mowa, że budynek będzie pełnił dwie funkcje. Mówiąc o „bublu prawnym" miała na myśli podstawę prawną dla funkcjonowania obiektu, który zapewnia te dwie funkcje. Uważa, że podstawa prawna powinna być jasna, czytelna i trwała. Następnie wyjaśniła, że mówiąc o zapisie preferencji dla mieszkańców miała na myśli nie mieszkańców Komorowa, tylko mieszkańców gminy, ponieważ w statucie są zapisy, które nie wskazują, że podejmowane działania będą przede wszystkim nastawione na działalność mieszkańców gminy, tylko wymieniany jest szereg innych działań. Stwierdziła, że jeśli jakieś elementy o których mówiła, nie mogą być skonstruowane w bazowych dokumentach, statucie lub dodatkowych dokumentach, które będą jednocześnie uchwalane czy podpisywane, nawet w formie deklaracji powinny być jasne, czytelne i na piśmie. Poprosiła o takie informacje. Podtrzymała prośbę, aby w pośpiechu i pochopnie nie głosować „za statutem".
Pani Agnieszka Paradowska zastanawiała się czy wszyscy rozmawiają o tym samym. Przedkładany jest projekt uchwały w sprawie utworzenia Instytucji Kultury, natomiast ma wrażenie, że to o co wnoszą radna Dorota Bagińska, Joanna Kowalczyk i przewodniczący dotyczy utworzenia statut obiektu, a są to zupełnie różne kwestie. Dodała, że jej zdaniem jest to statut instytucji, a nie statut korzystania z budynku.
Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że na komisji wystąpiła o opinię prawną. Opinii nie otrzymała, a wyjaśnienia ustne urzędników są dla niej niewystarczające. Poprosiła o przedstawienie wszystkim radnym opinii prawnej, która sprawę rozstrzygnie. Jej zdaniem bez opinii prawnej radni nie powinni głosować.
Pani Wójt poinformowała, że posiada zapis komisji i wyjaśniła, że radna nie prosiła o opinię prawną. Pani radna powiedziała „w tym momencie powstał problem dla Komorowa, bo ten statut nie mówi faktycznie o tym, że ten obiekt będzie świetlicą i to jest oczywiste, że chcemy to wyjaśnić. Ja biorę państwa wyjaśnienia, że to na gruncie prawnym nie jest możliwe w tym statucie za wiarygodne wyjaśnienie, ale chciałbym żeby było napisane, nie wiem jakieś oświadczenie, że w tym dokumencie nie można zawrzeć tej informacji, że ten dom kultury będzie pełnił również tą funkcję świetlicy z przyczyn prawnych". W całym skrypcie z komisji nie ma słowa o opinii prawnej, dlatego nie została przygotowana. Ponownie zwróciła się z prośbą, aby radni swoje prośby kierowali na piśmie, wtedy pismo jest dekretowane i urząd stara się precyzyjnie odpowiedzieć.
Pani Anna Kamińska stwierdziła, że teraz powoływana jest instytucja kultury i zwracając się do Pani Wójt zauważyła, że w planach są jeszcze dwa obiekty (Zielona Willa i budynek w centrum Michałowic) i spodziewa się, że to też będą budynki przeznaczone do działalności kulturalnej gminy. Zapytała, czy te obiekty wejdą w zasób nieruchomości tej instytucji kultury, bo jeśli tak to zapis o świetlicy staje się bezsensowny, bo wyjdzie na to, że świetlica będzie również w tych obiektach. Zapytała, czy dobrze rozumie.
Pani Wójt oświadczyła, że może zgodzić się z tym jak radna Anna Kamińska rozumie sytuację, bo jeżeli rada gminy podejmie decyzję o budowie budynku i powstanie Centrum Aktywności Lokalnej, to powinien być to również zasób domu kultury. Można zadać sobie pytanie czy jest sensowne wtedy powoływanie kolejnego domu kultury, czy włączenie tego budynku do zasobu domu kultury i zarzadzanie przez jednego dyrektora w różnych obiektach. Dodała, że analizowane jest czy Zielona Willa ma być obiektem w strukturach domu kultury, czy może instytucją edukacyjno-badawczą. Ponadto jest jeszcze jeden budynek przy Al. M. Dąbrowskiej 42 i kiedy budynek zostanie wyremontowany, będzie wartościowym dla takich użytkowników jak organizacje pozarządowe mi.in. ZOK. Wspomniała o spotkaniu z Marszałkiem, który jasno zaznaczył, że o takie

obiekty jak Zielona Willa muszą dbać samorządy, ponieważ jest ich ciągłość, więc jeśli chcemy tworzyć Instytucje Kultury, powinny być one tworzone przez samorząd i przez niego zarządzane.
Pani Anna Kamińska stwierdziła, że dla niej zapis o świetlicy nie jest potrzebny. Dodała, że nie było tak, że od początku było mówione, że to będzie dom kultury i świetlica. O ile dobrze pamięta, to część radnych kwestionowała zasadność, bo na samą świetlicę był to za drogi budynek, więc mówione było żeby był to dom kultury i niech będzie, bo i tak w większości będzie służył mieszańcom Komorowa, ze względu na swoje położenie. Podkreśliła, że nie zgadza się aby ten zapis powstał, bo w przyszłości być może inne miejsca będą podlegały pod tą instytucję. Następnie zauważyła, że ustawa o instytucjach kultury nie bardzo preferuje, albo nie daje możliwości nakazania w statucie przy tworzeniu instytucji kultury zrobienia konkursu na dyrektora. Dana jest możliwość samodzielnego wyboru dyrektora na dość długi okres do 7 lat. Zapytała, jak będzie w przypadku tej instytucji kultury, bo to będzie decyzja Pani Wójt.
Pani Wójt odpowiedziała, że preferowany jest konkurs, ponieważ jeśli się zgłoszą kandydaci, którzy nie wniosą nic nowego, to gmina będzie szukać innych rozwiązań.
Pani Anna Kamińska zauważyła, że w ustawie jest zapisany maksymalny okres na jaki można powołać dyrektora i jest to 7 lat, a jest to dość długo. Zapytała, czy w konkursie można skrócić ten okres.
Pani Wójt poinformowała, że jeśli dobrze pamięta to ustawa mówi o okresie od 3 do 7 lat. Dodała, że w obecnej sytuacji nie sądzi, aby konkurs był ogłoszony na 7 lat, na początku będzie to raczej najniższa granica.
Pani Anna Kamińska nawiązując do poprawki wniesionej przez radnego Jarosława Hirnego-Budkę, zapytała czy ma szansę powodzenia, w związku z tym, że nie można pewnych zapisów zmieniać w stosunku do ustawy.
Pani Joanna Domańska poinformowała, że zgodnie z przepisem stanowiącym jakie postanowienia zawiera statut to ustawodawca określił, że statut zawiera organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania. Natomiast nie określił zasady powoływania i to wszystko jest kwestią interpretacji, co należy do sposobu powoływania. Wydaje się, że określenie liczby członków rady programowej nie powinno być kontrowersyjne i kwestionowane przez organ nadzoru. Wprowadzenie takiego zapisu jest ryzykowne, natomiast jeśli Wojewoda coś zakwestionuje to pojedyncze zapisy, lecz to nie jest naruszenie prawa takie, które wymagałoby eliminacji całego statutu z obrotu prawnego.
Pani Anna Kamińska stwierdziła, że nie do końca również podoba się jej zapis o przedstawicielu Zarządu Osiedla Komorów, ale na tą chwilę nie ma z nim problemu.
Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jest zdziwiona wypowiedzią pani Wójt dotyczącą Zielonej Willi i budynku przy Al. M. Dąbrowskiej. To co powiedziała pani Wójt obiera sposób na powiedzenie, że funkcja świetlicy dla Komorowa będzie później realizowana w tych budynkach. Zauważyła, że nigdy nie było takich ustaleń, dlatego że Zielona Willa ma oczywiste ograniczenia jeśli chodzi o intensywne użytkowanie, a mowa jest o świetlicy dla 3000 mieszkańców Komorowa. Dodała, że Komorów nie wnioskował o to, żeby mieć świetlicę w Al. Marii Dąbrowskiej. Stwierdziła, że wszystko jest dezorientujące i miało na celu osłabienie zapisu. Podkreśliła, że nikt nie kwestionuje zalet domu kultury i nie ma potrzeby przekonywania do tego żeby był to dom kultury.
Pani Wójt stwierdziła, że jeśli taka uwaga już padła to chce wyraźnie podkreślić, że w jej wypowiedzi nie było mowy o tym, że Zielona Willa czy budynek przy Al. M. Dąbrowskiej 42 będzie świetlicą dla Komorowa. Wyraziła nadzieję, że radni to zrozumieli.
Pani Joanna Chilarska nawiązując do poprawki radnego Jarosława Hirnego-Budki stwierdziła, że jej się podoba idea, aby przedstawiciel rady gminy był w radzie programowej. Rozumie, że przepisy ustawy w oparciu o który tworzymy statut nie wprowadza żadnych ograniczeń, kto może zasiadać w radzie.
Pan Jarosław Hirny-Budka dodał, że nie miał dużo czasu i też nie dysponuje taką wiedzą, by to dokładnie przeanalizować, ale znalazł kilka przykładów statutów instytucji kultury w których tego typu zapisy funkcjonują i się ostały, chociaż to było na przestrzeni lat i nie jest to definitywnym argumentem. Ponadto po rozmowie z

mecenasem i analizie starał się dołożyć staranności w zapisie, że to dyrektor domu kultury powołuje radę programową, a nie organizator, ponieważ istnieje orzecznictwo, w którym podkreślono, że inny przepis jest naruszeniem autonomii instytucji kultury. Dodał, że znalazł również jedno orzeczenie nadzorcze, które wskazuje, iż sytuacja w której to regulamin obiektu stanowił ilu członków ma rada programowa i jej skład był w którym można było przeczytać „z ustawy wynika, że sposób powoływania organów doradczych a tym samym sposób ustalenia ich składu stanowi materię statutową". Oznacza to, że wszelkie związane z tym kwestie winny zostać zamieszczone w statucie. Odnosząc się do słów radnej Agnieszki Paradowskiej, która zapytała dlaczego to przedstawiciel ZOK-u ma być w radzie programowej, a nie będzie wybierany spośród sołtysów albo wszystkich jednostek pomocniczych, wyjaśnił, że argumentem jest lokalizacja geograficzna, ale też zapotrzebowanie na ten budynek, który będzie pełnił funkcję domu kultury dla całej gminy, ale będzie też używany przez ZOK, który będzie tam realizował swoje aktywności. Podkreślił, że jest to ciało, które nie bierze udziału w żadnym bieżącym zarządzaniu tym obiektem, bo to podlega wyłącznej kompetencji dyrektora. Nawet jeśli radna widzi problem w tym, że jest to przedstawiciel ZOK-u, a nie wszystkich jednostek pomocniczych, to faktem jest to, że ta funkcja jest tylko doradcza.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że ją przekonuje uzasadnienie przedstawione przez radnego Jarosława Hirnego-Budkę i będzie głosowała „za" poprawką przewodniczącego.

Pani Beata Rycerska podkreśliła, że ważne jest, aby jeszcze raz wybrzmiało, że CIK jest to dom kultury i tak było od samego początku i wszyscy którzy brali udział w spotkaniach mówili, że ten obiekt będzie pełnił taką funkcję i podkreśliła, że nigdy żaden z radnych nie miał problemu z tym, że była mowa o funkcji świetlicy. Dodała, że rozumie radne Dorotę Bagińską i Joannę Kowalczyk, że chciałaby czegoś więcej niż deklaracji, jakiegoś zapisu, umocowania prawnego, że to się nie zmieni. Stwierdziła, że może skrypty z dzisiejszej sesji będą temu służyć, ponieważ padły wyraźne deklaracje, że tak właśnie będzie. Dodała, że sama się waha, bo chciałaby, aby wszyscy byli spokojni o to, że tak będzie. Przypomniała sytuację jaka jest do tej pory w Michałowicach, gdzie w budynku przy ul. Raszyńskiej funkcjonuje biblioteka, koło emerytów, zarząd osiedla, GOPS, Michaśki i jest to możliwe - gdy jest dobra organizacja. Na zakończenie podkreśliła, że wszyscy jesteśmy zgodni, że dom kultury dla wszystkich mieszkańców będzie służył w jakiejś części jako świetlica mieszkańcom Komorowa.

Pani Dorota Bagińska podziękowała radnej za wypowiedź i potwierdziła, że spotkania były protokołowane i protokoły są w Urzędzie oraz w posiadaniu osób, które brały w nich udział. Następnie zwróciła uwagę na zapis § 2, gdzie jest odniesienie do tego jaka jest różnica w stosunku do sytuacji budynku przy ul. Raszyńskiej, który jest budynkiem gminy - przez nią zarządzanym. W § 2 jest zapis, że Wójt przekaże CIK położony w Komorowie przy ul. Kolejowej 6, jest to ważny zapis mówiący o tym jak będzie ukonstytuowana prawno - własnościowa sytuacja budynku. Z tego powodu uważa, że na etapie uchwalania dokumentu z takim zapisem, te gwarancje o których jest mowa - funkcji świetlicy - powinny być wprowadzone. Odniosła się do wypowiedzi pani Wójt dotyczącej obiektu używanego przez seniorów i zaprosiła radnych do zwiedzania budynku. Poinformowała, że obiekt był dostosowany do dodatkowej funkcji jaką pełni popołudniami, mianowicie udostępniania sali do działań działalności lokalnej. Na koniec poprosiła, aby radni dali wszystkim czas na przenalizowanie tego dokumentu, gminie na skonstruowanie takiej podstawy prawnej, która pozwoli mieszkańcom na otrzymanie dokumentu, który nie będzie stwarzał kłopotów.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że niezależnie od tego czy użyła słowa opinia prawna, a jak się okazuję użyła słowa oświadczenie, to jednak chce wyjaśnienia czy funkcja świetlicy w statucie może się znaleźć. Podkreśliła, że odpowiedź jaką uzyskała do tego się nie odnosi i jest wymijająca. Dodała, że następnym razem będzie bardziej precyzyjnie kierować swoje zapytania i czytać wszelkiego rodzaju stenogramy, bo pokazanie co było w stenogramie i czego jako radna chciała, a czego nie - było bardzo dla niej przykre.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy przyjęcie lub nieprzyjęcie dzisiaj statutu wpływa na procedurę przeprowadzania konkursu i wyłonienia dyrektora. Rozumie, że przyjęty statut później można zmieniać.
Pani Wójt wyjaśniła, że trudno jest organizować konkurs celem wyłonienia dyrektora instytucji kultury, jeśli tej instytucji nie ma. Jeśli dziś nie będzie podjęta uchwała, konkurs nie zostanie rozpisany. Dodała, że jako datę otwarcia domu kultury przyjęła 1 października, ale trudno jest to jeszcze określić, bo budowa trwa i budynek jest przed odbiorami.
Pan Bartłomiej Podleś stwierdził, że dyskusja trwa już długo, a w zasadzie do statutu nie ma większych wątpliwości, ale widzi, że mają je radne z Komorowa. Przypomniał o sytuacji uchwalania MPZP dla Pęcic gdzie dyskusje były wielogodzinne, a w dniu dzisiejszym plan został przyjęty bez problemu, co oznacza, że ten temat był przepracowany. Poinformował, że mimo to, że osobiście nie ma wątpliwości zagłosuje za tym, aby temat był jeszcze przeanalizowany, aby nie było wrażenia, że coś jest robione w pośpiechu.
Przystąpiono do głosowania poprawki radnego Jarosława Hirnego-Budki precyzującej skład Rady Programowej Centrum Inicjatyw Kulturalnych.

Za - 11
Przeciw - 2
Wstrzymało się - 1
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:
Za (11) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska
Przeciw (2) Elżbieta Biczyk, Agnieszka Paradowska
Wstrzymało się (1) Paweł Rajski
Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel
Nieobecni (0)

Poprawka została przyjęta.
Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie utworzenia samorządowej instytucji kultury o nazwie Centrum Inicjatyw Kulturalnych i nadania jej statutu z poprawką i z autopoprawką.

Za - 7
Przeciw - 6
Wstrzymało się - 1
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:
Za (7) Elżbieta Biczyk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska
Przeciw (6) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Kowalczyk, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska
Wstrzymało się (1) Paweł Rajski
Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel
Nieobecni (0)

Uchwała Nr XXIV/247/2026 stanowi załącznik do protokołu.

<u>Ad pkt 6</u>

Sprawozdanie z działalności Gm. Biblioteki Publicznej im. Zbigniewa Herberta w Michałowicach za 2025 r.

Pani Ewa Kisiel poinformowała, że sprawozdanie było omawiane na komisjach. Dodała, że Biblioteka Wojewódzka sporządziła zestawienie dotyczące wszystkich bibliotek woj. Mazowieckiego z podziałem na powiaty i poinformowała, że obie gminne biblioteki plasowały się na czołowych miejscach.
Brak pytań.

Ad pkt 7

Informacja opisowa o działalności Gminnej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie w 2025 roku.

Pani Katarzyna Walichnowska poinformowała, że sprawozdanie było omawiane na komisjach i zaprosiła do zadawania pytań.
Brak pytań.

Ad pkt 8

Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2025 rok.

Pani Katarzyna Stygińska poinformowała, że sprawozdanie było omawiane na Komisji Spraw Społecznych i zaprosiła do zadawania pytań.
Brak pytań.

Ad pkt 9

Ocena zasobów i potrzeb z zakresu pomocy społecznej za rok 2025.

Pani Iwona Radzimirska omawiając zakres sprawozdania, zaprosiła do zadawania pytań.
Brak pytań.

Ad pkt 10

Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na XX, XXI, XXII, XXIII sesji kadencji 2025-2029.
Brak pytań.

Ad pkt 11

Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 18.04.2026 r. - 19.06.2026 r.

Pan Paweł Rajski wskazując poz. 14 w dziale gospodarka komunalna dot. przetargu na konserwację rowów, zapytał czy rów przebiegający przez Sokołów jest w tej pozycji uwzględniony.

Pan Andrzej Łuszczyński wyjaśnił, że rów jest ujęty w konserwacji i są to trzy części, jedna z nich dotyczy rowów, druga separatorów, a trzecia dotyczy zbiorników na terenie gminy.

Pan Paweł Rajski wskazując poz. 4 w dziale geodezji i rolnictwa dot. nabycia od KOWR-u prawa własności nieruchomości stanowiącej ul. Tulipanową - zapytał, jak będzie potraktowana opieka nad tym terenem, jaki jest zakres gminy skoro przejmuje tą działkę, czy będą związane z tym jakieś kłopoty.

Pani Wójt odpowiedziała, że ma nadzieję, że żadnych kłopotów nie będzie. Akt notarialny na przekazanie ulicy został podpisany z KOWR-em, ulica została przekazana i będzie utrzymywana przez gminę.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że jest to chyba samo przejście - deptak, czy chodzi o inny odcinek.

Pani Wójt oświadczyła, że skontaktuje się z radnym w przyszłym tygodniu i odpowie na to pytanie.

Pan Paweł Rajski wyjaśnił, że chodzi mu o odcinek od ul. Pęcickiej - przejście.

Pani Wójt wyjaśniła, że jeśli chodzi o przejście, które jest „ślepe", to tego fragmentu gmina nie zamierza przebijać, bo mieszkańcy nie chcą, aby ta ulica została udrożniona.

Pan Paweł Rajski zapytał, czy jest to ten sam fragment, który jest regulowany geodezyjnie.

Pani Wójt wyjaśniła, że wydaje się jej, że nie jest to ten sam fragment, ale wróci do radnego z odpowiedzią.

Ad pkt 12

Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Pani Wójt poinformowała, że w dalszym ciąg trwa wdrażanie nowej organizacji ruchu na terenie gminy. Podkreśliła, że pojawia się sporo komentarzy dotyczących tego procesu, a to dlatego, że osobno jest

montowane oznakowanie pionowe, a osobno poziome. Po skończonych czynnościach urząd będzie analizował uwagi zgłaszane przez mieszkańców. Podkreśliła, że jest to jedno z większych wyzwań jakie stoi przed naszymi mieszańcami - zapoznać się nową organizacją ruchu, dostosować i przyzwyczaić się do niej. Zwróciła się do radnych, aby w miarę możliwości tłumaczyli mieszkańcom dlaczego gmina to robi i jakie są zasady. Dodała, że wkrótce nowa organizacja ruchu zostanie wprowadzona w pozostałej części gminy - termin składania ofert mija 3 lipca b.r. Poprosiła radnych o wsparcie gminy w tym procesie poprzez swoje uwagi.
Pan Jarosław Hirny-Budka przyznał rację, że widzi te wszystkie komentarze i dyskusje w Internecie, jest to jeden z najaktywniejszych tematów. Myśli, że jeśli kierowcy nauczą się już zmian, znaków i się do tego przyzwyczają, to stanie się to zrozumiałe. Wdrożenie znaków np. w Komorowie daje sytuacje, że faktycznie w jednym miejscu znaki są ze sobą niespójne, ponieważ nie są wdrażane jednocześnie. Zapytał, czy można uniknąć takich błędów przy wdrażaniu drugiego etapu.
Pani Wójt stwierdziła, że nie użyłaby słowa błąd, ponieważ trudno jest do tego podejść, gdyż najpierw są montowane znaki pionowe, a dopiero potem poziome, a na samym końcu są demontowane stare znaki. Rozumie, że idealnie byłoby gdyby wszytko odbywało się naraz, lub w stosunkowo krótkim okresie, jednak są to różni podwykonawcy, więc staramy się wszystkie uwagi przekazywać w miarę na bieżąco i otrzymujemy informacje zwrotne. Podkreśliła, że jest to bardzo duży zakres pracy i aby została wykonana musi toczyć się swoim ukrytym schematem i swoim tempem.
Pani Anna Kamińska zapytała, czy nowe znaki nie mogą być zasłonięte do momentu zakończenia działań.
Pan Andrzej Łuszczyński wyjaśnił, że zamykane są pewne kwartały znakami pionowymi i one obowiązują. Pierwszeństwo maja znaki pionowe nad poziomymi. Teren Nowej Wsi, Granicy i Komorowa podzielony jest na kilka etapów i po kolei są realizowane. Zasłanianie znaków nie polegałoby na zasłanianiu pojedynczych.
Pani Anna Kamińska wyjaśniła, że z wypowiedzi zrozumiała, że jest taki moment, że jednocześnie jest nowe i stare oznakowanie i w tym momencie dochodzi do niepotrzebnych kłopotliwych sytuacji.
Pan Andrzej Łuszczyński wyjaśnił, że stare oznakowanie jest dodatkowe, np. w miejscu gdzie są progi zwalniające, nie jest to tak, że oznakowanie jest sprzeczne.
Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy oznakowanie dotyczące ograniczeń tonażowych było oddzielnym etapem i zastało już całościowo wdrożone i na wszystkich wjazdach na terenie całej gminy.
Pan Andrzej Łuszczyński odpowiedział, że tak.
Pan Maciej Polarczyk zapytał w którym miejscu jest lub będzie oznakowanie mówiące o strefie 30 na wjeździe do Komorowa od ul. Pęcickiej ulicą Ireny, która w tamtym odcinku jest we władaniu Pruszkowa.
Pan Andrzej Łuszczyński stwierdził, że musi to sprawdzić.
Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że martwi ją to co się dzieje w Komorowie, zauważyła, że była za wprowadzeniem tempa 30, bo chciała aby było mniej znaków i wolniejsza jazda, natomiast na tym etapie to powoduje duże ryzyko kolizji. Podała przykład skrzyżowania ul. 3-go Maja z ul. Wiejską na którym nie widomo kto ma pierwszeństwo. Stwierdziła, że jeśli zdejmie się znaki pionowe i mieszkańcy pojadą przez skrzyżowanie „na pamięć", to będzie po prostu kolizja. Drugi problem dotyczy roślinności, bo jeśli są ulice równoległe to musimy zapewnić dobrą widoczność, aby była dobra w momencie kiedy należy ustąpić pierwszeństwa. Na zakończenie dodała, że uważa iż powinna być większa informacja dla mieszkańców.
Pan Andrzej Łuszczyński wyjaśnił, że sprawdził to o czym mówiła radna i oznakowanie na skrzyżowaniu ulic: 3 - Maja z Wiejską jest prawidłowe. Faktycznie skrzyżowanie jest nietypowe, ponieważ nie jest równorzędne, tylko „po łuku" i stąd oznakowanie pionowe i może budzić niepokój. Podkreślił, że kierowcy muszą się przyzwyczaić i nie jeździć „na pamięć", patrzeć na znaki pionowe i poziome. Zauważył, że celem było ograniczenie prędkości, a skrzyżowania równorzędne są do tego bardzo dobre, bo trzeba przed każdym z nich zwolnić. Podkreślił, że bezpieczeństwo się poprawi.

Pan Maciej Polarczyk stwierdził, że nikt nie wnioskował za ograniczeniem ruchu, tylko o uspokojenie ruchu. Zwrócił uwagę, że przede wszystkim chodziło o to, aby podnieść komfort życia mieszkańcom.
Pani Dorota Bagińska wskazując skrzyżowanie ul. Okrężnej i ul. Prusa zwróciła się z prośbą, aby urząd sprawdził tam sytuację, ponieważ ok. 15 m przed ul. Okrężną jest koniec „30-tki".

Ad pkt 13

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.

Pan Jarosław Hirny-Budka odczytał pisma, które wpłynęły do Rady Gminy od XXII sesji:
- trzy uwagi do projektu planu ogólnego gminy Michałowice, dot. tego samego terenu w Sokołowie,
- pismo od mieszkańca dot. prośby o niepowoływanie MPZP Sokołów, Suchy Las obszar C,
- pismo od przedstawicielki firmy Hillwood dot. prac nad zintegrowanym planem inwestycyjnym w zakresie Data Center,
- zaproszenie na sesję Radę Powiatu Pruszkowskiego,
- pismo mieszkanki Opaczy dot. niekorzystnych zapachów wydobywających się z działki,
- pismo od WKD będące odpowiedzią na stanowisko Rady Miasta Podkowa Leśna,
- pismo od Zarządu Głównego Towarzystwa Urbanistów Polskich dot. rekomendacji dla wszystkich gmin w zakresie prac nad zintegrowanymi planami inwestycyjnymi,
- pismo pani Dyrektor ZSO w Komorowie związane z rozpatrywaną skargą przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji,
- pisma mieszkańców dot. działek w Sokołowie i ich przeznaczenia w planie ogólnym,
- pismo od Sołtysa Wsi Pęcice dot. MPZP Pęcice Sokołów cz. A,
- pismo od Sekretarza gminy z informacją, że nie stwierdzono nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych pracowników Urzędu Gminy oraz Kierowników i pracowników gminnych jednostek organizacyjnych,
- informacja od pani Wójt o dostępności informatora o planie ogólnym gminy,
- pismo od dyrektora i wicedyrektora ZSO w Komorowie z petycją dot. utworzenia 3 klas i 3 profili kształcenia,
- zapytanie radnego Jarosława Hirnego-Budki dot. umowy na przychodnię w Regułach,
- stanowisko Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, dot. założeń do Planu Nadleśnictwa Chojnów.

Pan Jarosław Hirny- Budka poinformował, że Nadleśnictwo Chojnów podało informację, że jest gotowe przyjść na sesję i przedstawić swoje działania. Wyjaśnił, że zostaną zaproszeni na kolejną sesję.
- pismo od Zarządu Powiatu Pruszkowskiego będące odpowiedzią na pismo w sprawie sygnalizacji świetnej na skrzyżowaniach w Al. Powstańców przy ul. Granicznej i Raszynce,
- odpowiedź pani Wójt na wystąpienie radej Magdaleny Bronisz w trybie udostępnienia informacji publicznej,
- pismo od RDOŚ w Warszawie z odmową uzgodnienia projektu uchwały dot. ustanowienia użytku ekologicznego pn. Regulska Miedza.

Pan Jarosław Hirny- Budka poprosił o informację o jaki użytek chodzi.
- pismo od sołectwa Pęcice dot. MPZP Pęcice, Sokołów cz. A,
- pismo od mieszkańców Al. Topolowej z prośbą o wykonanie drogi dojazdowej.

Pani Wójt nawiązując do pytania o użytek ekologiczny wyjaśniła, że został przygotowany projekt uchwały o ustanowieniu użytku ekologicznego. Jest to szeroki pas zieleni śródpolnej od Al. Topolowej w kierunku kolejki WKD, między innymi przecinający działkę, którą gmina pozyskała z KOWR-u na Cmentarz.
Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt uchwały został negatywnie uzgodniony przez RDOŚ.
Pani Wójt wyjaśniła, że projekt będzie złożony ponownie do RDOŚ.

Ad pkt 14

Sprawy wniesione

Pani Magdalena Bronisz przypomniała, że na poprzedniej sesji pytała o działalność przy ul. Borówkowej 20. Zapytała, czy coś się zmieniło od tego czasu.
Pani Wójt poinformowała, że przez miesiąc zmieniło się tyle, że wpłynęła kolejna uwaga od mieszkańca tej ulicy o uciążliwości tego miejsca. Tak jak pani Ewa Wierzgała już wcześniej informowała, nie jest to szkoła, zatem nie podlega nadzorowi ze strony gminy. Właściciel nieruchomości został wezwany do uregulowania tej sprawy i poprosiliśmy o przekazanie informacji. Dodała, że w tej chwili trudno jest powiedzieć jaka jest odpowiedź, ale zostanie ona wysłana do radnej.
Pani Joanna Kowalczyk przypomniała, że prosiła o przedstawienie dokumentu jaki otrzymali wykonawcy ciągu pieszo-rowerowego w Al. Marii Dąbrowskiej. Poinformowała, że widzi potrzebę rozmowy o tym dokumencie, ponieważ jest bardzo powierzchowny. Dodała, że będzie o tym informowała ZOK i prosić o spotkanie.
Pani Dorota Bagińska powróciła do tematu oświetlenia i monitoringu działki na której stoi drewniany budynek Al. Marii Dąbrowskiej 42, który wygląda co raz gorzej i jest obiektem degradacji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hirny-Budka zamknął obrady XXIV sesji Rady Gminy Michałowice.