

Protokół nr IX

z obrad IX sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 18 grudnia 2024 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady - 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Ad pkt 1

Przewodniczący Pan Jarosław Hirny-Budka powitał wszystkich obecnych, dokonał otwarcia posiedzenia IX sesji Rady Gminy Michałowice i poprosił radnych o dokonanie sprawdzenia obecności poprzez uruchomienie głosowania.

Obecnych: 13

Nieobecnych: 2

Wyniki imienne:

Obecni: Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Nieobecni: Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska

Oświadczył, że na sali znajduje się 13 radnych w związku z czym prace mogą być kontynuowane. Przypomniał o możliwości zapoznania się z projektem porządku obrad (rozesłane radnym zaproszenia, e-sesja, BIP).

Przewodniczący Pan Jarosław Hirny-Budka zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 28 października 2024 roku.

Przystąpiono do głosowania wniosku Przewodniczącego o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 28 października 2024 roku.

Za wnioskiem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Przewodniczący Pan Jarosław Hirny-Budka zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych naruszeń prawa oraz podejmowania działań następczych przez Radę Gminy Michałowice.

Przystąpiono do głosowania wniosku Przewodniczącego o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych naruszeń prawa oraz podejmowania działań następczych przez Radę Gminy Michałowice.

Za wnioskiem - 13

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (1) Anna Kamińska

Wstrzymało się (1) Adriana Król-Popiel

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Pani Wójt zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła Pęcice z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków, po czym uzasadniła powód złożenia wniosku.

Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła Pęcice z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków.

Za wnioskiem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Pani Wójt zgłosiła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Za wnioskiem - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Joanna Chilarska

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Pan Paweł Rajski poprosił o informacje dotyczące powodu zniesienia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła Pęcice z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków.

Pani Wójt poinformowała, że rozstrzygnięcie Regionalnej Izby Obrachunkowej nie pozwala udzielić dotacji, w związku z tym jest prośba o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, a wniesienie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, co umożliwi zaskarżenie tego rozstrzygnięcia.

Pani Anna Fabisiak wyjaśniła, że projekt uchwały był procedowany na komisjach, i treść uchwały jest uzgodniona z Regionalną Izbą Obrachunkową, ale w związku z tym, że Regionalna Izba Obrachunkowa uchyliła uchwałę o zasadach udzielania dotacji, do uchwał należy powrócić i będą procedowane na kolejnej sesji.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy można odłożyć w czasie podjęcie uchwały w sprawie procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych naruszeń prawa oraz podejmowania działań następczych przez Radę Gminy Michałowice. Stwierdziła, że temat jest zupełnie nieznanym radnym i byłoby dobrze, aby projekt uchwały był procedowany na komisjach.

Pani Joanna Domańska poinformowała, że przepisy wprowadzające obowiązek posiadania przez organy jednostek samorządu terytorialnego odpowiedniej procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych naruszeń, prawa wchodzi w życie 25 grudnia br. Dodała, że nie ma wiedzy, czy Wojewoda będzie wzywał gminy, które do tego czasu odpowiedniej procedury nie uchwalą, natomiast przedkładana uchwała wyczerpuje delegację ustawy co ta procedura musi regulować i te zapisy są w 100 % zgodne z postanowieniami ustawy. Projekt jest implementacją zapisów ustawy.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że nie jest to rutynowa uchwała i nawet nie będzie wiedziała jak zadawać pytania, bo jest to nowa materia. Zapytała, od kiedy urząd wie, że rada jest zobligowana do podjęcia takiej uchwały.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że ustawa obejmuje dwie procedury zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych. Procedura wewnętrzna dotyczy instytucji, firm i taką procedurę gmina już ma. Problemem jest, że w samej ustawie i aktach wprowadzających tą ustawę są nieścisłości i nawet prawnicy nie zgadzali się ze sobą, na jakim etapie należy procedurę zewnętrzną przygotować. Według jednej linii orzeczniczej procedurę zewnętrzną rada jako organ stanowiący powinna mieć do 25 grudnia br. natomiast według innej linii dopiero po 25 grudnia br. będzie czas na przygotowanie procedury, dlatego został przygotowany projekt uchwały w oparciu o dokumenty, które już funkcjonują w urzędzie.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że tym bardziej jest zdumiona, bo informacja o podjęciu uchwały do 25 grudnia br. była w urzędzie już wcześniej.

Pan Wojciech Grzeniewski wytłumaczył, że sytuacja nie wygląda tak, że „urząd wiedział wcześniej”, ponieważ tak jak już wspomniał przepisy uchwały i przepisy wprowadzające są niejasne.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad IX sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 2

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2) Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Porządek obrad IX sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Gminy Michałowice.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca Uchwałę Nr LXI/645/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030,
 - 2) zmieniająca Uchwałę Nr LXI/646/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2024,
 - 3) wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024,
 - 4) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z przeznaczeniem na organizację powiatowo-gminnych przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej,
 - 5) uchwalenia „Programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r.”,
 - 6) nadania nazw ulicom na terenie Gminy Michałowice,
 - 7) Regulaminu korzystania ze skweru z fontanną w miejscowości Komorów, gmina Michałowice,
 - 8) zasad zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych,
 - 9) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2025-2032,
 - 10) Budżetu Gminy Michałowice na rok 2025,
 - 11) rozpatrzenia petycji z dnia 28 października 2024 roku,
 - 12) procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych naruszeń prawa oraz podejmowania działań następczych przez Radę Gminy Michałowice,
 - 13) wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.
5. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Michałowice za lata 2021-2022.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2023/2024.
7. Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres od 19.10.2024 r. do 30.11.2024 r.
8. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
9. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
10. Sprawy wniesione.

Ad pkt 2

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z VII sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z VII sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Protokół z VII sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 3

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z VIII sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Pan Paweł Rajski zauważył, że w protokole zapisy dotyczące zgłoszenia jego wniosków o zdjęcie z porządku obrad dwóch projektów uchwał były bardzo lakoniczne. Dodał, że przyjmuje to, natomiast, uważa, że jeśli podczas VIII sesji rada podjęłaby decyzję o zdjęciu z porządku obrad projektów uchwał, teraz mielibyśmy dyskusję z samorządem Sokołowa, sytuacja nie byłaby napięta i najprawdopodobniej petycja nie byłaby rozpatrywana w tym czasie i może w takiej formie. Następnie odniósł się do argumentacji złożenia wniosku dotyczącego zdjęcia projektu dotyczącego uchwalenia strategii, przytoczył zapisy dotyczące prac nad planem ogólnym zamieszczone w sprawozdaniu z międzysesyjnej działalności Wójta. Stwierdził, że uchwalanie tego wiodącego dokumentu było przedwcześnie.

Pan Jarosław Hirny-Budka zwracając się do radnych poprosił, że jeśli są uwagi do projektu protokołu, należy je zgłaszać po otrzymaniu projektu od biura rady, wtedy będzie możliwość wprowadzenia zmian. Poprosił radnego Pawła Rajskiego o sformułowanie uwag na piśmie.

Pan Paweł Rajski wyjaśnił, że nie ma uwag do treści protokołu.

Pan Jarosław Hirny Budka zapytał, czy radny żąda zmiany treści protokołu.

Pan Paweł Rajski odpowiedział, że nie.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z VIII sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Protokół z VIII sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 4.1

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr LXI/645/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki, które stanowią załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że mieszkańcy ul. Kraszewskiego zgłosili wniosek o przeprowadzenie remontu ulicy i widzi, że zadanie nie zostało wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zapytała, czy mieszkańcy mogą liczyć na wprowadzenie zadania, w momencie kiedy środki finansowe na to pozwolą.

Pani Wójt zapytała, czy dobrze rozumie, że pytanie radnej dotyczy Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2032, bo w tym momencie jest rozmowa o Wieloletniej Prognozie Finansowej uchwalonej w grudniu 2023 r. Następnie odpowiedziała, że mieszkańcy faktycznie zgłaszają postulaty związane ze stanem ul. Kraszewskiego i będą podjęte starania, aby je uwzględnić i uregulować sytuację na tej ulicy.

Pani Magdalena Bronisz poprosiła o przybliżenie działań na ul. Czeremchy w Granicy.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że po uchwaleniu budżetu na 2025 r., zostanie rozstrzygnięte postępowanie przetargowe i zawarta umowa z terminem realizacji w 2025 r. (jeśli warunki pozwolą w I kwartale).

Pani Agnieszka Paradowska zapytała, czy obecny przetarg będzie całkowicie unieważniony.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że będzie wybrana firma, która spełnia wszystkie wymagania w ramach tego postępowania.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr LXI/645/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030 z autopoprawką.

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr XI/71/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/646/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2024.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki, które stanowią załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że mieszkańcy ul. Prusa zbierają podpisy pod pismem, dotyczącym zmiany oświetlenia ulicy na lampy LED-owe. Zapytała, czy inwestycja będzie realizowana w ramach budżetu 2024 czy 2025 i czy istnieje szansa na sprawne wymienienie oświetlenia.

Pani Wójt odpowiedziała, że jeśli dobrze pamięta, jest to dwanaście punktów oświetleniowych i zostaną wymienione jak najszybciej, ale już w 2025 r.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/646/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2024 z autopoprawką.

Za	- 15
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr IX/72/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024.

Pani Wójt omówiła projekt uchwały oraz przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Anna Kamińska poprosiła o krótkie przedstawienie pozycji, których dotyczyły zmiany.

Pani Wójt wyjaśniła, że są to pozycje zaznaczone na czerwono. Następnie szczegółowo omówiła każdą zmianę oraz dopisane pozycje w poszczególnych załącznikach.

Pan Paweł Rajski zapytał, czego dotyczy rozliczenie z pkt 14 - ul. Wąskiej w Pęcicach.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że są to środki za wykonanie dokumentacji ul. Wąskiej - od ulicy Parkowej odcinka ok. 200 m. Dokumentacja została wykonana, jest opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i projektant złożył już dokumentację o wydanie decyzji ZRID. Po uzyskaniu decyzji zostanie wypłacone wynagrodzenie.

Pani Joanna Chilarska zauważyła, że przy ul. Czarnieckiego w Regułach wpisany jest termin realizacji 30.06.2025 r. i kwota ok. 256 tysięcy zł. Zapytała, czy dotyczy to kwestii podpisania umowy. Poprosiła o przypomnienie zakresu prac i harmonogramu, zauważając, że o inwestycję dopytują się zniecierpliwieni mieszkańcy.

Pani Wójt stwierdziła, że nie dotarły żadne głosy, że mieszkańcy są zniecierpliwieni. Następnie wyjaśniła, że zakres umowy i przetargu dotyczy prac głównie brukarskich związanych z naprawą ubytków w nawierzchni, ponieważ sieć wodna i kanalizacyjna w tym miejscu nie wymagają naprawy. Zadanie zostanie wykonane do 30.06.2025 r. jednak, bezpiecznym terminem jest określenie, że wtedy kiedy pozwolą na to warunki atmosferyczne.

Pani Joanna Chilarska zapytała, kiedy mieszkańcy mogą liczyć na podjęcie działań związanych z problemem parkowania na ul. Czarnieckiego.

Pani Wójt wyjaśniła, że omawiany projekt uchwały dotyczy środków niewygasających, więc w tym punkcie nie będzie przebudowy ulicy związanej z wąskim fragmentem i problemem parkowania na ul. Czarnieckiego. Dodała, że na ostatnich komisjach wspomniane było, że przebudowa tej ulicy odbędzie się ze współpracą z miastem Pruszków, wciąż trwają ustalenia, kto będzie liderem tej inwestycji. Jak tylko pojawią się takie informacje, zostaną przekazane. Dodała, że jest obustronna wola wykonania przebudowy ulicy i będą przy niej uwzględnione uwagi mieszkańców, dotyczące parkowania.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy prace w Centrum Inicjatyw Kulturalnych nowy wykonawca prowadzi zgodnie z harmonogramem czasowym i czy etap zamknięcia stanu otwartego jest już osiągnięty.

Pani Marzena Tarasiuk wyjaśniła, że nie ma jeszcze zmian w harmonogramie, ale mogą się pojawić, ponieważ nowy wykonawca musi dokończyć po poprzednim wykonawcy ułożenie drewnianej konstrukcji. Gmina nie otrzymała jeszcze aktualizacji harmonogramu, więc ciężko określić, o ile prace będą opóźnione.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że fakt dokończenia konstrukcji przez nowego wykonawcę, był przewidziany w umowie. Poprosiła o podanie przyczyn zmiany harmonogramu.

Pani Marzena Tarasiuk odpowiedziała, że jak otrzyma oficjalną informację o zmianie harmonogramu oraz problemach jakie wystąpiły przedstawi ją radnym. Dodała, że należy przypuszczać, że będzie małe opóźnienie.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jeśli chodzi o elementy drewniane, to wszystkim zależy, aby prace były wykonane szybko, żeby elementy nie niszczały. Poprosiła o przygotowanie informacji dotyczących zmian w harmonogramie.

Pani Marzena Tarasiuk poinformowała, że przygotowuje takie informacje i dodała, że prace wykonuje bardzo doświadczony wykonawca i wszystko wskazuje, na to że poradzi sobie z problemami.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy zostały zawarte aneksy do umowy o usługi budowlane do Przedszkola w Michałowicach i do świetlicy.

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że wykonawca wnioskował o aneks, został on przygotowany i podpisany. Następnie poinformowała, że świetlica ma termin realizacji do 15 maja, a przedszkole do 30 czerwca i są to terminy w których wykonawca ma obowiązek oddać budynki do użytkowania i uzyskać decyzje na użytkowanie.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy opóźnienia w Michałowicach są z winy wykonawcy.

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że termin jest częściowo aneksowany ze względu na protokół konieczności, gdzie doszły drobne prace do wykonania, częściowo sytuacja wygląda tak, że pewne terminy

zostały przesunięte z innych względów, ale w tej chwili nie zna szczegółów, należy to sprawdzić w dokumentach.

Pani Dorota Bagińska poprosiła o sprawdzenie i poinformowanie o szczegółach, gdyż o drobnych pracach dodatkowych było wspomniane podczas komisji objazdowej, która była pół roku temu. Następnie poprosiła o przybliżenie zadania przebudowa ul. Przepiórki, Kuropatwy i Ks. Woźniaka w Pęcicach Małych.

Pani Wójt poinformowała, że przebudowy są planowane na każdej z tych ulic, dlatego zadanie nazywa się w taki sposób. Na ul. Przepiórki i Kuropatwy jest wykonywane odwodnienie, a po nim ulica zostanie przebudowana i będzie miała nową nawierzchnię. Dodała, że na okres świąteczny prace staną i teren zostanie uprzątnięty, aby mieszkańcy mogli swobodnie z niego korzystać. Po przerwie będzie przebudowywana ul. Ks. Woźniaka w Pęcicach Małych, przebudowa ulicy toczy się swoim torem, ponieważ wiele rzeczy uzgadnianych jest indywidualnie z mieszkańcami.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że byłoby dobrze, jakby mieszkańcy mieli bardziej szczegółową informację, ponieważ nie jest oznakowane na jakim obszarze odbywa się przebudowa i mają obawy o utrudnienia. Poprosiła o zastanowienie się, czy gmina może podawać takie informacje w postaci graficznej.

Pani Wójt odpowiedziała, że informacje w postaci graficznej mieszkańcom przekazywane są od ponad dwóch lat, a niektórzy mieszkańcy dowiadują się indywidualnie. Dodała, że odbyło się kilka spotkań z Panem Andrzejem Łuszczynskim, Sołtysem i Radą Sołecką. Podkreśliła, że zadanie dotyczy trzech ulic znajdujących się w Pęcicach Małych i przebudowa ul. Ks. Woźniaka nie dotyczy Suchego Lasu. Podkreśliła, że na obu ulicach w tworzeniu inwestycji mieszkańcy mają współudział, a gmina odpowiada na każde pytanie. Dodała, że jeśli jakieś wiedzy mieszkańcom brakuje, to radny Paweł Rajski jest w kontakcie z Urzędem, jest też Pan Sołtys, więc w razie pytań zaprasza do kontaktu.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że wyjaśnienia Pani Wójt są niepokojące. Stwierdziła, że do komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej mieszkańcy zwracają się niezależnie od tego gdzie mieszkają i czy mają kontakt ze swoim radnym, sołtysem, czy urzędem gminy. Podkreśliła, że również jest w kontakcie z radnym i sołtysem z tego terenu i myśli, że te kontakty nie wykluczają się wzajemnie i nie ma monopolu urzędu i lokalnego radnego, żeby na ten temat rozmawiać. Podkreśliła, że nieprecyzyjne i niedokładne informacje w tytułach zadań powtarzają się od wielu lat. W całej sprawie chodzi o to, aby mieszkańcy mieli komfort informacji.

Pani Wójt stwierdziła, że jej zdaniem, mieszkańcy gminy mają bardzo wysoki komfort informacji. Dodała, że w nazwie zadania nie widzi żadnego błędu, informacje są bardzo precyzyjne. Następnie poinformowała, że w trakcie przetargu publikowana jest dokumentacja projektowa, jest dostęp do umowy, więc można się wszystkiego dowiedzieć. Ponownie zachęciła do kontaktu z urzędem, tym bardziej, że pytania dotyczące tej przebudowy są bardzo indywidualne, jak i potrzeby mieszkańców, którym gmina stara się sprostać.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że Pani Wójt mogłaby wiedzieć do jakiego stopnia Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej zna problem, gdyby uczestniczyła w komisji objazdowej, podczas której były poruszane tematy przebudowy ulic, i wiadomo, że są to indywidualne sprawy, co nie zmienia postaci rzeczy, że są osoby, które zgłaszają się z pytaniami. Poprosiła, żeby pytania przekazywane przez radnych, były tak samo traktowane jak pytania kierowane bezpośrednio do urzędu.

Pani Wójt poinformowała, że jeśli do urzędu dotrą pytania radnego, które są szczegółowymi, a nie ogólnymi stwierdzeniami, to urząd chętnie udzieli odpowiedzi.

Pan Paweł Rajski podziękował Pani Dorocie Bagińskiej, po czym stwierdził, że ta budowa jest faktycznie specyficzna i objęta szczególną troską. Dodał, że spotkania w jej sprawie były szczegółowe i treściwe. Będzie realizowane punktowe odwodnienia o które zabiegali mieszkańcy i występowano o nie na komisji i do Pani Wójt, będzie również wykonany dodatkowy element wodociągu i kanalizacji w ul. Kuropatwy do ul. Komorowskiej. A więc budowa jest objęta troską, mieszkańcy są informowani, a fakt, że ktoś będzie miał

utrudniony dojazd do posesji, trzeba przetrwać i poczekać na koniec inwestycji, aby móc ją ocenić. Poinformował, że ostatnio dość dużo krytykował inwestycję, natomiast teraz patrzy na nią z nadzieją i liczy na to, że będzie wykonana według uwag oraz, że ul. Ks. Woźniaka będzie w tym samym trybie.

Pani Adriana Król-Popiel powróciła do tematu budynku, który ma być przeznaczony na świetlicę, i nie zgodziła się z tezą, że są tam do wykonania niewielkie zmiany i nakłady pracy, ponieważ będąc na budowie na początku grudnia i pytając o folię na budynku uzyskała informację, że jest to jakby mostek termiczny, zapewniający temperaturę wewnątrz. Dodała, że przyjęła tą wiadomość, jednocześnie była zaskoczona faktem, że w środku można było zauważyć brak konstrukcji, kawałki wełny, kontener na odpady budowlane. Dodała, że ma nadzieję, że zima będzie łagodna, bo jeśli proces wykończeniowy będzie realizowany przy braku ścian, to nie wróży to niczego dobrego. Jeśli przy takich temperaturach spoi się płyty gipsowe, to wiadomo, że będą pękać. Poprosiła, aby urząd miał wgląd jak postępują prace i czy są odpowiednie do warunków jakie panują.

Pani Anna Fabisiak wytłumaczyła, że nie powiedziała, że zostały do wykonania drobne prace, tylko że aneks obejmował wprowadzenie do realizacji dodatkowych drobnych prac do wykonania, które oscylują na kwotę ok. 60.000 zł, więc nie jest to duży zakres prac do wykonania. Dodała, że stan budowy jest taki jak widać, urząd na bieżąco monitoruje wszystkie prace, są wyznaczone stałe narady koordynacyjne, stałe terminy. Podkreśliła, że kierownik inwestycji, pracownicy jak i Pani Wójt oraz ona osobiście bywają na budowach i naradach. Prace postępują zgodnie z harmonogramem, drobne prace wydłużyły kwestie realizacji harmonogramu - jak inne czynniki - o których żeby coś więcej powiedzieć, musi sięgnąć do dokumentów.

Pani Adriana Król-Popiel zapytała z którym harmonogramem się zgadzają prace, skoro 20 grudnia miał być oddany budynek wraz z pozwoleniem na budowę do użytkowania, a jest szkielet budynku.

Pani Anna Fabisiak odpowiedziała, że zgodnie z aneksowanym harmonogramem, aneks został zawarty z terminami jakie były wskazane, czyli świetlica - maj, przedszkole - czerwiec, z tym, że jest to już okres, który dotyczy oddania budynku do użytkowania i uzyskania pozwolenia na użytkowanie, a prace budowlane będą kończyły się odpowiednio około 2-3 miesiące wcześniej.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy można uzyskać informacje, kiedy został podpisany aneks i jaki był stopień zaawansowania budowy w stosunku do poprzedniego harmonogramu.

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że aneks został podpisany 17.12.2024 r., a jeśli chodzi o odpowiedź na drugą część pytania, musi sięgnąć do odpowiednich dokumentów. Po szczegółowe informacje zaprosiła do urzędu.

Pan Jarosław Hirny-Budka zwrócił się z prośbą o odpowiedź na piśmie na pytanie radnej Doroty Bagińskiej.

Pani Anna Kamińska zauważyła, że termin grudniowy był już terminem po podpisaniu aneksu, to nie jest termin pierwotny z przetargu. Jeśli dobrze pamięta pierwotnym terminem był sierpień 2024 r., chciała żeby było jasne, że to jest już drugi aneks, a prace nie do końca idą zgodnie z harmonogramem.

Pani Joanna Kowalczyk zauważyła, że budżet wydatków majątkowych na 2024 r. to kilkadziesiąt milionów złotych z czego mniej niż 1/3 w uproszczeniu jest w niewygasach i to jest normalne, jeśli są długie projekty. Natomiast są dwa opóźnienia na projektach, które są problematyczne. Jest to Centrum Inicjatyw Kulturalnych, ponieważ jest spór z poprzednim wykonawcą oraz budowa świetlicy. Stwierdziła, że jak jest budowa to są problemy, są wyższe koszty, przesunięcia i rzeczy które zaskakują. Podkreśliła, że podejmując się nowych projektów powinniśmy mieć rzeczową ocenę projektów do dokończenia, a zostały tak naprawdę trzy duże projekty.

Pani Wójt wyraźnie zaznaczyła, że harmonogram jest przesunięty nie z dobrej woli, tylko dlatego, że ostatnie podpisanie aneksu do umowy było spowodowane wykonaniem projektów zamiennych do pewnych elementów inwestycji i w związku z tym z dodatkowymi pracami, lub koniecznością zamiany tego co zostało w budynku z wyposażenia. Powodem dla którego został przesunięty termin oddania Centrum Inicjatyw Kulturalnych jest zmiana wykonawcy. Podkreśliła, że gminę wiążą zapisy ustawy w oparciu o którą ogłaszane

są przetargi i tutaj gmina ma związane ręce, ponieważ głównym kryterium wyboru wykonawcy jest cena i niestety jeżeli wykonawca się przeliczy i nie zmieści się w terminie - co się zdarza - gmina musi się z tym mierzyć. Jediną możliwością jest po prostu dawanie dłuższych terminów wykonania, który jednak nie gwarantuje niższej ceny, ani wykonania w tym dłuższym terminie.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że rzeczywiście należy się zapoznać z dokumentacją, bo to wszystko jest trochę zadziwiające. Teraz wychodzą informacje, że muszą być jakieś zmiany w projekcie, podczas gdy w maju na tym etapie prac w budynku pozbawionym okładzin, można było zobaczyć wiele rzeczy. Podkreśliła, że nie jest to duży obiekt, a jego realizacja miała być niezwykle prosta.

Pani Adriana Król-Popiel zgadzając się z wypowiedzią radnej Doroty Bagińskiej, poprosiła o informacje co zgłoszono w projektach zamiennych i co takiego napotkał wykonawca w świetlicy, że są aż takie przesunięcia w terminach.

Pani Wójt wyjaśniła, że jej poprzednia wypowiedź nie dotyczyła tylko świetlicy, ale ogólnie całej inwestycji, czyli zarówno przedszkola jak i świetlicy. Co nie zmienia faktu, że radni otrzymają informacje.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024 z autopoprawką.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr IX/73/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z przeznaczeniem na organizację powiatowo-gminnych przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na komisjach, poprosiła o zadawanie szczegółowych pytań.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z przeznaczeniem na organizację powiatowo-gminnych przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr IX/74/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r.”

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały podejmowany jest corocznie i został poddany konsultacjom w trakcie, których nie zostały zgłoszone uwagi. Poprosiła o zadawanie pytań.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, jak oferowana kwota na 2025 r. ma się do kwoty oferowanej na 2024 r.

Pani Wójt wyjaśniła, że jest to mniej więcej tyle samo, kwota nie została zwiększona.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, czy zmieniło się coś w strukturze dotacji.

Pani Katarzyna Tumiłowicz-Piotrowska poinformowała, że zakres jest taki sam, zmienił się tylko jedno: nie ma edukacji oświaty, jest edukacja.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, jak wyglądała sytuacja z wnioskami. O ile wnioskują organizacje, a ile faktycznie dostają. Ile jest „odcinane”.

Pani Wójt poinformowała, że „odcinane” jest bardzo dużo, dlatego, że zwłaszcza z zakresu sportu zgłoszenia wielokrotnie przekraczają pulę środków na współpracę z organizacjami. Podkreśliła, że w zasadzie organizacje z całej Polski mogą się zgłosić do gminy o dofinansowanie.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, o szczegóły kwoty 60.000 zł na prowadzenie chórów. Zauważyła, że kiedyś chyba była stała kwota na koło emerytów i rencistów.

Pani Wójt wyjaśniła, że jest to kwota na wszystkie chóry. Dodała, że nie przypomina sobie, aby kiedykolwiek była pozycja dedykowana akurat w tym programie emerytom, ponieważ Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów zgłasza się do programu w tych poszczególnych obszarach. Podkreśliła, że wszystkie organizacje senioralne korzystają również z funduszy zapisanych w Programie Polityki Senioralnej, gdzie są kwoty zapisane na poszczególne obszary, co nie wyklucza tych organizacji z ubiegania się o środki z programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Pani Magdalena Bronisz dodała, że faktycznie mogło być tak, że to nie była jakaś konkretna dotacja na Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów, ale np. na organizację dnia seniora.

Pani Joanna Kowalczyk zwróciła się z prośbą, aby przy wydatkach rozpisanych od 1 do 7 - przy pozycjach od 3 do 7 zaznaczyć w których pozycjach budżetu się znajdują.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Michałowice z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r.”.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr IX/75/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie Gminy Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że jest to projekt uchwały, w której nadawane są nazwy ulicom na terenie ewidencyjnym Pęcice oraz Reguły. Na terenie Pęcic jest to nazwa ulicy Wiewiórki – ulica między Wąską a Źródlaną, a na terenie Reguł są to dwie nazwy: ulica Zdrojowa i ulica Droga Mleczna. O nazwę ulicy Droga Mleczna wnosił mieszkaniec, który podkreślił, że nazwa kojarzy się mu ze starymi czasami, kiedy na terenie Reguł były stada krów. Dodała, że Pani Sołtys pozytywnie zaopiniowała nazwę ulicy Zdrojowej, natomiast prosiła o zmianę nazwy ulicy z „Droga Mleczna” na nazwę ulica „Mleczna”, jednak zdecydowała się przedłożyć ten projekt uchwały z nazwą Droga Mleczna, ze względu na szacunek do mieszkańca i jego intencji.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że chciałaby złożyć wniosek o wykreślenie z projektu uchwały punktów dotyczących Reguł i nazw zaproponowanych przez jednego z mieszkańców. Mieszkańcy Reguł w znacznie większej liczbie wypowiedziały się przeciwko tej propozycji. Sołtys był przekąźnikiem informacji, a nie osobą która w sposób autorytarny podejmuje decyzję jaką opinię wydać. Dodała, że mieszkańcy Reguł zasługują na szacunek i to aby uwzględnić Ich stanowisko. Dodała, że Pani Beata Grzeniewska będzie mogła potwierdzić tą informację, że mieszkanka składająca wniosek jest otwarta na zmianę i że nazwy ulic były tylko propozycją. Poprosiła radnych o przychylenie się do wniosku i wykreślenia punktów dotyczących nadania nazw ulic w Regułach. Dodała, że mieszkańcy bardzo chcą wziąć udział w akcji nadawania nazw ulicom, ponieważ są to dla nich ważne tereny.

Pani Joanna Domańska poprosiła o powtórzenie treści wniosku o zmianę. Dodała, że nie można się ograniczyć tylko do wykreślenia punktów.

Pani Joanna Chilarska wytłumaczyła, że zależało na tym, aby nie procedować podczas sesji przyjęcia nazw tych dwóch ulic w Regułach, czyli o wykreślenie w §1 pkt 2 i pkt 3, co pozwoli na nieodrzućanie całej uchwały. Dodała, że jeśli jest jakaś inna procedura, to prosi o odpowiedź.

Pani Joanna Domańska wytłumaczyła, że jeśli radni przegłosowaliby skreślenie dwóch punktów, to nastąpiłyby głębsze zmiany, należałoby przeredagować tytuł uchwały i wykreślić oznaczenie załącznika nr 1.

Pani Joanna Chilarska w imieniu mieszkańców poprosiła, aby dostosować uchwałę w taki sposób, aby nie głosować całości, tylko głosować pkt 1. Chciałyby, aby mieszkańcy mogli zadecydować o nazwie ulic w swojej miejscowości, jednocześnie nie chce stać na przeszkodzie przyjęcia nazwy ulicy Wiewiórki w Pęcicach.

Pani Wójt stwierdziła, że jest w niezręcznej sytuacji, ponieważ kiedy na ostatniej komisji wysłuchała wypowiedzi Pani radnej, to zapoznała się z korespondencją z Sołtysem i ta korespondencja nie powoływała się na innych mieszkańców, tylko była korespondencją Pani Sołtys, której nie spodobała się nazwa ulicy.

Wyjaśniła, że z tego powodu oraz z szacunku do wnioskodawcy postanowiła przedstawić projekt uchwały w takiej wersji. W projekcie napisane jest również, że Pani Sołtys zaopiniowała pozytywnie drugą nazwę ulicy w Regułach. Dodała, że chciałaby uniknąć takiej sytuacji, że jeden mieszkaniec zgłasza wniosek, następnie nazwa się komuś nie podoba i będzie zmieniana. Podkreśliła, że radni mogą zagłosować negatywnie nad nazwami ulic. Dodała, że od ostatniej komisji był czas na to, aby zwrócić się do urzędu z wnioskiem o wycofanie lub zmiany w uchwale. Takich zmian nie powinno robić się „na kolanie” i nie będzie ich dokonywać.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że odbiera to jako bardzo osobiste potraktowanie sprawy, a nie chodzi tu o spieranie się ze zdaniem Pani Wójt. Sprawa wyłynęła do mediów społecznościowych, dlatego, że mieszkańcom pewne rzeczy się nie spodobały. Dodała, że Pani Sołtys dopiero od paru miesięcy sprawuje swoją funkcję i uczy się procedur, więc może dlatego jej wypowiedzi zostały tak zredagowane. Na koniec dodała, że zaręcza swoim słowem i nazwiskiem, że nie jest to jednostronna decyzja Pani Sołtys i nie chodzi o to, aby stanąć w opozycji do Pani Wójt. Po prostu mieszkańcy chcą mieć wpływ na nazwy tych ulic.

Pani Wójt wytłumaczyła, że nie traktuje sprawy osobiście. Dodała, że złożyła taki projekt uchwały z szacunku do osoby wnioskującej, a na podstawie korespondencji Pani Sołtys doszła do wniosku, że głos mieszkańców nie może być lekceważony. Żadne inne głosy mieszkańców w tej sprawie do niej nie dotarły.

Pani Joanna Chilarska dodała, że jeśli chodzi o szacunek do wnioskodawczyni, to w uzasadnianiu można przeczytać, że odstąpiła od swoich propozycji, więc szacunek nie zostanie naruszony skoro wnioskodawczyni jest otwarta na rozmowę. Dodała, że jeśli wybrała niewłaściwą procedurę, a Pani Wójt poczuła się pominięta, to przeprasza.

Pan Bartłomiej Podleś zwrócił się do radnych z prośbą o odrzucenie uchwały, tak aby można było się zastanowić czego w Regułach tak naprawdę chcemy. Dodał, że widzi, iż dyskusja do niczego nie prowadzi.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jej zdaniem to Sołtys zbiera propozycje od mieszkańców i coś rekomenduje radzie, a jak rozumie w tym przypadku tak się nie stało. Zaproponowała, aby odrzucić całą uchwałę i powrócić do niej w przyszłym roku.

Pani Wójt stwierdziła, że nie ma takiej procedury, że Sołtys zbiera propozycje nazwy ulic, a następnie je przedstawia. Propozycje nazwy ulicy często są składane przez mieszkańców, którzy mają takie prawo i takie propozycje wysyłane są do Sołtysów z prośbą o opinię.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że z tego co zrozumiała z wypowiedzi Pani Wójt i radnej Joanny Chilarskiej wnioskodawczyni zawnioskowała o nazwę ulicy, przy której nie zamieszkuje, a praktyka była taka, że nazwę ulicy zgłaszały osoby ją zamieszkujące, i faktycznie było to poddawane pod dyskusję Sołtysa i Rady Sołectkiej, po czym informacja trafiała do urzędu. Poinformowała, że będzie głosowało przeciwko uchwale, ponieważ sprawa powinna wrócić jeszcze raz do mieszkańców Reguł.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie Gminy Michałowice.

Za - 1
Przeciw - 11
Wstrzymało się - 3

Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (1) Joanna Kowalczyk

Przeciw (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Wstrzymało się (3) Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Katarzyna Parzyńska

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała nie została podjęta.

Ad pkt 4.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Regulaminu korzystania ze skweru z fontanną w miejscowości Komorów, gmina Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że dyskusja dotycząca projektu uchwały odbyła się na komisji. Widomo, że uchwała musi zostać podjęta w związku z tym, że jest elementem rozliczenia dotacji, którą gmina uzyskała z Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Regulaminu korzystania ze skweru z fontanną w miejscowości Komorów, gmina Michałowice.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Maciej Polarczyk

Nieobecni (0)

Uchwała Nr IX/76/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.

Ad pkt 4.8

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że na ostatniej sesji był przyjmowany bardzo podobny projekt uchwały, jedyna różnica jest taka, że po rozmowie z organem nadzoru ujawniło się, że zdaniem Wojewody projekt uchwały powinien zostać opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, czego poprzedni projekt nie przewidywał.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Magdalena Bronisz

Nieobecni (0)

Uchwała Nr IX/77/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.9

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2025-2032.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki, które stanowią załącznik do protokołu.

Pani Elżbieta Biczuk odczytała **Uchwałę Nr 3.h./363/2024** Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 grudnia 2024 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Michałowice projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej. Opinia pozytywna z uwagami. **Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że pytanie jest w nawiązaniu do odpowiedzi na prośbę jaką złożyła na wspólnym posiedzeniu komisji oraz wysłanego maila z 13.12.2024 r. w którym Pani Wójt przedstawiła radnym zestawienie spraw, które toczą się przeciw gminie Michałowice, a które mogą mieć skutek finansowy w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Następnie odczytała pozycje zawarte w korespondencji i poprosiła o komentarz Pani Wójt do każdej z nich: 1) sprawa o zapłatę zwrotu nakładów na nieruchomości na kwotę 212 234,00 zł - sprawa na etapie przed pierwszą rozprawą, po wymianie pierwszych pism procesowych, w tym z przedstawieniem zarzutu przedawnienia; 2) sprawa o bezumowne korzystanie z drogi na kwotę 16 656,92 zł - sprawa od kilku lat zawieszona; 3) sprawa o bezumowne korzystanie z nieruchomości oraz wykup na kwotę 531 000,00 zł - sprawa na końcowym etapie opinii biegłego, który wskazuje na realną kwotę odszkodowania w wysokości poniżej 30 000 zł; 4) sprawa prawnicza o zapłatę na kwotę 14 397,20 zł - sprawa po wymianie pierwszych pism procesowych; 5) sprawa o zapłatę odszkodowania za zmianę MPZP na kwotę 51 944 000,00 zł - sprawa na etapie po wymianie pierwszych pism procesowych przed pierwszą rozprawą; 6) sprawa o zapłatę za prace dodatkowe i koszty powstałe w wyniku odstąpienia od umowy na kwotę 52 738,47 zł - sprawa po kilku rozprawach, obecnie na etapie sporządzania opinii przez biegłego; 7) sprawa o złożenie oświadczenia woli na wykup nieruchomości na kwotę 7 480 682,88 zł - sprawa po pierwszej rozprawie na

etapie sporządzania opinii przez biegłego; 8) sprawa o zapłatę równowartości przekazanej nieruchomości za kwotę 5 082 270 zł - sprawa na etapie wymiany pierwszych pism procesowych przed pierwszą rozprawą. Poprosiła o odpowiedź, czy przedstawione wartości kwotowe powinny znaleźć się gdzieś w kolumnach Wieloletniej Prognozy Finansowej, czy nie.

Pani Joanna Domańska poinformowała, że dopóki nie ma wyroku, nie planuje się w budżecie lub Wieloletniej Prognozie Finansowej środków na zapłatę. Zgodnie z przepisami Ustawy o finansach publicznych, jeśli zapadnie wyrok to można uiścić zasądzoną kwotę, nawet nie mając pozycji w Budżecie, jest obowiązek zmiany budżetu na najbliższej sesji. Można również utworzyć rezerwę na wątpliwe zobowiązania, aby nie być zaskoczonym. Natomiast jeśli chodzi o omawianie spraw sądowych na forum publicznym, to proszę nie oczekiwać ani ode mnie, ani od Pani Wójt opowieści o tych sprawach. Są to sprawy, które odbywają się na salach sądowych i ewentualnie strategia dotycząca prowadzenia takich spraw jest uzgadniana między Panią Wójt a pełnomocnikiem, który te sprawy prowadzi i nie jest to miejsce do omawiania ich.

Pani Adriana Król-Popiel stwierdziła, że nie pyta o to co się dzieje na salach sądowych i jak toczą się rozmowy z osobami wnoszącymi o odszkodowanie, poprosiła chociaż o podanie miejscowości, których dotyczą te kwoty, bo może to być cenna informacja dla mieszkańców. Poprosiła o taką informację z zachowaniem RODO, by móc ją przekazać mieszkańcom. Dodała, że w niektórych sprawach może się domyślać o jakie sprawy chodzi, a w innych już nie.

Pani Wójt poprosiła o sformułowanie przez radną Adrianę Król-Popiel wniosku na piśmie, na który urząd odpowie. Stwierdziła, że radna dostała odpowiedź na swoje pytanie, a jeśli któryś z tematów chce rozwinąć to radca prawny urzędu taką odpowiedź przygotuje.

Pani Adriana Król-Popiel stwierdziła, że pyta dlatego, bo takie pytania dostaje od mieszkańców, którzy zastanawiają się jak można głosować za Wieloletnią Prognozą Finansową, wiedząc o tych wartościach, które dają łączną kwotę na ok. 65 mln zł. Następnie poruszyła temat wykonania ekspertyzy technicznej elewacji budynku gminy Michałowice w październiku 2022 r. Dodała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ani w Budżecie z poprzedniego roku nie może znaleźć tego zadania. Poinformowała, że powróciła do ekspertyzy, zapoznała się z dokumentacją i odtworzyła nagranie posiedzenia komisji GKiP z 20.05.2023 r. gdzie zostały zaprezentowane warianty trzech koncepcji zmiany elewacji. Następnie przytoczyła wypowiedzi Pani Wójt i Kierownika Referatu Inwestycji, z których można było się dowiedzieć o konieczności wymiany elewacji budynku, a nie jej naprawy. Zapytała, skoro była ekspertyza i koncepcja, oraz dokładna specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych i jasno określone, że elewacja będzie zdemontowana i zamontowana nowa, to co urząd planuje w najbliższych latach zrobić w ramach ekspertyzy i specyfikacji, jakie są przewidziane koszty.

Pani Wójt zapytała, czy jest to pytanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Stwierdziła, że pozycji nie ma ani w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ani w Budżecie.

Pani Adriana Król-Popiel stwierdziła, że to wie i dlatego pyta, dlaczego jej nie ma.

Pani Wójt wyjaśniła, że dokumentacja jest wciąż ważna, a jej zdaniem nie była to pozycja, którą należało umieścić w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Pani Adriana Król-Popiel zapytała, kiedy pozycja zostanie wprowadzona do Wieloletniej Prognozy Finansowej i czy elewacja w obecnym stanie jest bezpieczna, bo jednak ekspertyza wykazała, że elewacja powinna być zdemontowana.

Pani Wójt powtórzyła, że pozycji nie ma w Wieloletniej Prognozie Finansowej i nie potrafi odpowiedzieć radnej, kiedy się tam pojawi. Dokumentacja jest ważna i jak nadejdzie ten moment, że gmina uzyska dofinansowanie i ustali co jeszcze przy tej okazji można w budynku wymienić i wyremontować, to oczywiście będzie to zrobione. Dodała, że brak odpowiedzi na pytanie: „kiedy zadanie pojawi się w Wieloletniej Prognozie Finansowej” - dla wszystkich jest zrozumiały.

Pani Adriana Król-Popiel stwierdziła, że może dla wszystkich jest to zrozumiałe, a dla niej nie, ponieważ zadanie nawet nie jest wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej, a jeżeli gmina chce je zrealizować, takie działanie jest mało poważne.

Pani Anna Kamińska powracając do Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wymienionych liczb porządkowych zadań w Wieloletniej Prognozie Finansowej, zapytała czy dokumenty jakie znajdują się na E-Sesji są już poprawione, czy nie. Jeśli nie są poprawione, to na przykładzie pozycji 1.3.2.65 - rozbudowa ul. Tymiankowej i Cedrowej w Opaczy Kolonii prosi o informację, jak to teraz będzie wyglądało. Stwierdziła, że Regionalna Izba Obrachunkowa zarekomendowała, Pani Skarbnik przekazała informacje, że zmiana nastąpi, ale zmiany nie widać. Zapytała, na czym będzie polegać poprawienie tych niezgodności.

Pani Anna Jankowska wytłumaczyła, że w tych materiałach, które otrzymali radni czyli w zał. nr 2 dołączonym do projektu uchwały nie ma tych zmian, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej wpłynęła w piątek, natomiast w autopoprawkach są podane okresy realizacji tych inwestycji wykazanych w pozycjach. I tak np. w poz. 5 będzie wpisany okres od 2022 do 2027. Wytłumaczyła, że okresy realizacji zostaną przeniesione z autopoprawki Wójta do zał. nr 2.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że poprosił Pana Sekretarza o to, aby na E-Sesji były zamieszczone autopoprawki, przynajmniej te na piśmie, co uporządkuje sprawy, bo faktycznie jest tam pierwotna wersja Wieloletniej Prognozy Finansowej, nieuwzględniająca autopoprawek, które zostały skierowane przed komisją, a potem razem z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Natomiast jeśli chodzi o autopoprawki, o które pytała radna Anna Kamińska to ich sens rozumie tak, że np. w przypadku ul. Cedrowej w oryginalnym dokumencie jest wpisany okres realizacji do 2029 roku, natomiast lata 2028 i 2029 są puste – mają zerowe kwoty i sedno uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej i autopoprawki, jest takie żeby rok 2029 zastąpić ostatnim rokiem w którym w WPF są faktycznie wykazywane wydatki, czyli w tym wypadku skrócić.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że w międzyczasie korespondował z Przewodniczącym rady, aby autopoprawki znajdowały się w E-sesji. Poinformował, że autopoprawki będą w E-sesji pod oryginalnym projektem uchwały.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że materiałów szuka w dwóch miejscach, i na przykładzie środków niewygasających różnią się one od siebie. Nie chcąc przedłużać, zapytała Panią Skarbnik, jak obecnie wygląda zapis poz. 1.3.2.65 po poprawkach.

Pani Wójt wytłumaczyła, że zadanie 1.3.2.65 zostało wprowadzone z takim terminem wykonania, ponieważ wtedy kiedy był procedowany projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu do wystania do Regionalnej Izby Obrachunkowej, nie było wiadomo czy uda porozumieć się z mieszkańcami, ponieważ urząd przygotował nieco inny projekt techniczny, niż chcieli mieszkańcy. Ponieważ w międzyczasie odbyło się spotkanie z mieszkańcami i Panią Sołtys, urząd będzie starał się wykonać zadanie zgodnie z życzeniami mieszkańców w najkrótszym możliwym terminie.

Pani Anna Kamińska podziękowała za informację, ale nadal chciałaby uzyskać informacje jak zmienią się zapisy.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że zakres realizacji jest obecnie w kolumnie 2024-2029, a ostatnia kwota jest w roku 2028 i tu gdzie jest cyfra 29 będzie cyfra 28 – tak, aby okres realizacji był zgodny z wydatkami w poszczególnych latach tego zadania.

Pani Wójt dodała, że finanse są nadrzędne do kolumny w której jest okres trwania zadania.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że plusem jest to, że urząd będzie chciał zadanie zrealizować jak najszybciej, chociaż zapisy z zerem w roku nawet 2026 się nie zmienią.

Pani Magdalena Bronisz zapytała o zadanie „Przebudowa zespołu kortów w Granicy”. Zauważyła, że zadanie jest rozłożone na lata i zapytała jaki jest pomysł na harmonogram prac.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie ma jeszcze dokumentacji tego zadania, ale dokumentacja procedowana jest zarówno na korty jak i budynek. Przy okazji będą uporządkowywane sprawy prawne działek, tak aby było dobre dojście do budynku i obustronne wejście.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, czy jest już jakiś zarys, bo nie słyszała np. o tym żeby wejście było ze strony działki, która nie jest własnością gminy. Zapytała, czy gmina chce tą działkę pozyskać.

Pani Wójt wyjaśniła, że tak.

Pani Magdalena Bronisz zapytała o inwestycję dotyczącą drogi powiatowej 310, skąd taka rozbieżność, że w 2025 r. jest 550 000,00 zł, a potem dopiero za dwa lata zapisane jest 6 000 000,00 zł.

Pani Wójt wyjaśniła, że taki termin realizacji zadania jest zapisany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu, w związku z tym gmina dostosowuje się do tych zapisów. W tej chwili prace są na etapie koncepcji, nie ma jeszcze projektu. Dodała, że środki tu zapisane gmina będzie przekazywała Powiatowi, który o takie terminy występował.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, czy to jest jakaś część środków, które gmina dokłada.

Pani Wójt wyjaśniła, że zgodnie z porozumieniem jest to mniej więcej połowa środków na wykonanie, według przybliżonego kosztorysu wykonanego kilka miesięcy temu. Gmina przy tej realizacji będzie chciała też uporządkować kilka spraw własnościowych i kilka rozwiązań przestrzennych.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, czego konkretnie dotyczy zadanie 1.3.2.70 „Zagospodarowanie terenu w Nowej Wsi - poprawa warunków korzystania z obiektu użyteczności publicznej”.

Pani Wójt poinformowała, że jest to kilkuhektarowy teren przy ul. Spacerowej, na który można podpisać porozumienie ze wspólnotą gruntową Nowa Wieś i urządzić w ten sposób, aby służył mieszkańcom. Dodała, że teren daje możliwość zbudowania większej infrastruktury rekreacyjnej i wypoczynkowej.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że jest to ciekawy pomysł, następnie zapytała o zadanie „Modernizacja obiektów szkolnych w Nowej Wsi”.

Pani Wójt wyjaśniła, że modernizacja to dalsza inwestycja adaptacji akustycznej pomieszczeń szkoły.

Pani Katarzyna Parzyńska poprosiła o przybliżenie zadania 1.3.2.17 - Przebudowa i rozbudowa SUW Komorów.

Pani Wójt wyjaśniła, że jest to pozycja związana z wybudowaniem nowej studni, do której należy jeszcze zbudować przewód wody surowej do SUW-u.

Pani Katarzyna Parzyńska pytając o zadanie 1.3.2.9 - Zagospodarowanie terenu przy zbiorniku retencyjnym w Komorowie Wsi stwierdziła, że nigdzie nie widzi zapisanego zadania na remont toalety.

Pani Wójt wyjaśniła, że remont toalety odbędzie się za pieniądze z tego zadania.

Pani Katarzyna Parzyńska poprosiła o przybliżenie zadania 1.3.2.106 - Rozbudowa ul. Kaliszany w Komorowie.

Pani Wójt wyjaśniła, że będzie wykonany projekt ul. Kaliszany, zwłaszcza na odcinku od wlotu od ul.

Turystycznej. Inwestycja pozwoli na uregulowanie niezwykle trudnych spraw.

Pan Paweł Rajski nawiązując do zestawienia spraw toczących się w sądach, wspomniał o zarządzaniu ryzykiem w gminie. Zapytał, czy można oszacować ryzyko jakie może zaistnieć z tych wszystkich pozycji znajdujących się w zestawieniu. Zapytał, czy Pani Wójt jest w stanie odpowiedzieć teraz na to pytanie, czy informacje zostaną uzupełnione przy odpowiedzi dla radnej Adriany Król-Popiel.

Pani Wójt zapytała, czy jeśli ten punkt będzie rozwinięty w odpowiedzi, to radny będzie usatysfakcjonowany.

Pan Paweł Rajski odpowiedział, że tak.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał o zadanie 1.3.2.2 - Budowa i rozbudowa systemu ścieżek rowerowych wraz z oświetleniem - poprawa warunków życia mieszkańców, czy za tymi liczbami, które są wpisane stoją pomysły na jakieś konkretne miejsca.

Pani Wójt wyjaśniła, że pierwsze dwa lata to wydatki związane z projektowaniem. Będzie analizowana możliwość przeprowadzenia ścieżki rowerowej łączącej Michałowice z Suchym Lasem, wzdłuż ul. Rodzinnej.

Drugi projekt dotyczy uzupełnienia ścieżek rowerowych wzdłuż kolejki WKD, będzie tu potrzebny wkład własny, ale będzie to również najprawdopodobniej wspólne działanie w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Podkreśliła, że przez teren gminy będzie przebiegała ścieżka o najtrudniejszym do zrealizowania przebiegu, ponieważ w gminie jest najwięcej kolizji z siecią i infrastrukturą WKD i najmniej gminnych działek.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, jakie może być kwotowe maksymalne zadłużenie gminy, które będzie legalne w świetle ustawy o finansach publicznych.

Pani Anna Jankowska poinformowała, że maksymalny wskaźnik zadłużenia to jest do 60 % planowanych dochodów.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że 14 % do 60 % jest to mniej więcej 1/4.

Pani Wójt dopowiedziała, że zależy co pan radny miał na myśli mówiąc zadłużenie, bo jej zdaniem to 14 % jest deficytem, a nie zadłużeniem.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że odnosi się do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej gdzie można przeczytać, że zadłużenie Gminy na koniec 2025 roku wyniesie 34 mln zł, co stanowi 14 %.

Pani Dorota Bagińska wskazując zadanie 1.3.2.75 - Projekt i budowa urządzeń kanalizacji sanitarnej w ul. Platanowej, zapytała czy kanalizacja będzie przechodziła pod kolejką WKD i czy w związku z tym będzie zrealizowany po nią przejazd dla samochodów. Następnie zapytała, dlaczego kwota realizacyjna jest wpisana dopiero w 2029 r.

Pani Wójt poinformowała, że w tej chwili nie ma przygotowanej dokumentacji, ani wstępu do niej, jest etap domawiania spraw z współinwestorami, więc trudno odpowiedzieć na pytanie czy będzie przepust, nie mając koncepcji. Inwestycja jest wpisana w 2029 r. ponieważ z całą pewnością wcześniej się nie wydarzy.

Pani Dorota Bagińska wskazując zadanie 1.3.2.67 - Rozbudowa Al. Kasztanowa w Komorowie, Komorowie-Wsi i Pęcicach wraz z budową ścieżki rowerowej, zapytała dlaczego realizacja jest dopiero w 2028 r. Podkreśliła, że jest to bardzo niebezpieczna droga i zapytała, czy zadanie może być wykonane wcześniej.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie ma projektu, a niedawno został zmieniony plan miejscowy, który umożliwia wytworzenie tej ścieżki, więc planowanie na wcześniejszy termin jest mało realistyczne.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że data jest więc nie ze względów budżetowych, lecz organizacyjnych.

Pani Wójt odpowiedziała, że tak. Dodała, że gmina ma środki na zlecenie projektu i zamierza to zrobić.

Pani Dorota Bagińska wskazując zadanie 1.3.2.60 Centrum Michałowic - zagospodarowanie terenu, zapytała w jakim trybie będzie to projektowane i organizowane. Zauważyła, że zadanie jest rozpisane na kilka lat.

Pani Wójt poinformowała, że pierwszy etap to współpraca ze Stowarzyszeniem Architektów w którym będzie poszukiwane dobre rozwiązanie wykorzystania terenu. Realizacja będzie albo w ramach warsztatów z SARP-em, konkursu lub formy łączonej.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że termin 2028/2029 wynika bardziej z przyczyn budżetowych, niż organizacyjnych.

Pani Wójt stwierdziła, że wynika również z przyczyn organizacyjnych, bo jeśli w przyszłym roku zostaną przeprowadzone warsztaty i konsultacje z SARP-em, to wykonanie jakiegokolwiek projektu i uzyskanie dla niego pozwolenia na budowę nie zamknie się również w jednym roku.

Pani Dorota Bagińska wskazując zadanie 1.3.2.35 - Budowa żłobka w Granicy, zapytała o duże kwoty wpisane w początkowych latach zadania. Zaznaczyła, że pytanie jest w kontekście wszystkich inwestycji zaczynających się tak dużymi kwotami. Zapytała, czy budowa żłobka w tym momencie jest związana z jakąś umową, czy to jest dyspozycja organizacyjna urzędu gminy.

Pani Wójt wyjaśniła, że kwota na 2025 r. została błędnie odczytana przez radną, bo jest to 4 mln zł, a nie 7 mln zł. Stwierdziła, że został przeczytany łączny nakład finansowy, a nakłady są rozłożone w roku 2025 i 2026, a

końcówka w 2027 r. jest na ewentualne urządzenie terenu. Realizacja jest dwuletnia z tego powodu, że duża część tej kwoty jest dofinansowana z programu Maluch+, a okres trwałości tego projektu to 3 lata.

Pani Dorota Bagińska wskazując zadanie „budowa Centrum Inicjatyw Kulturalnych w Komorowie” zapytała, czy kwota ponad 5 mln zł wpisana na 2025 r. jest aktualna.

Pani Wójt wyjaśniła, że o zadaniu była mowa w punkcie dotyczącym środków niewygasających i łączna kwota obsługiwana w przyszłym roku to 14 mln zł.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że bardzo się cieszy z projektu zagospodarowania Parku w Regułach, następnie wskazując zdanie „Przebudowa zespołu kortów w Granicy” – zapytała, czy jest to związane z jakąś umową lokalną między urzędem a Wspólnotą, czy zadanie jest realizowane ze względu na plany wyłącznie urzędu gminy i mieszkańców.

Pani Wójt wyjaśniła, że zadanie nie jest związane z żadną umową o dofinansowanie, a konieczność zrealizowania wynika stąd, że użytkownicy boisk oraz kortów tenisowych nie mają dostępu do szatni i węzła sanitarnego.

Pani Dorota Bagińska wskazując zadanie 1.3.2.14 - budowa kompleksu edukacyjnego w Regułach i kwotę całego przedsięwzięcia na ok. 48 mln zł, zapytała czy dobrze rozumie, że coś startuje w najbliższym roku z kwotą 3 mln zł i później ta kwota rośnie do 5 mln zł, co będzie teraz robione, czy są jakieś etapy, czy jest to jeden zespół zadaniowy, który będzie szedł przez 4 lata.

Pani Wójt wyjaśniła, że inwestycja będzie na pewno budowana etapami i taki był zamysł od samego początku. A na pytanie co teraz będzie robione, nie jest w stanie odpowiedzieć, ponieważ jest jeszcze przed rozmową z projektantem, dotyczącą etapowania inwestycji.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy rada gminy jest przewidziana do konsultacji etapowania

Pani Wójt odpowiedziała, że nie jest przewidziana.

Pani Dorota Bagińska wskazując zadanie 1.3.2.13 - Budowa Zespołu Przychodni Zdrowia w Regułach stwierdziła, że na prezentacji projektu były wyodrębnione trzy części projektu, i zapytała czy będzie możliwość zakończenia lub przerwania realizacji na jakimś etapie np. po zamknięciu pierwszego budynku POZ.

Pani Wójt poinformowała, że odsyła do pozycji 107 w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że mówimy o GOPS-ie, pytanie dotyczy rozważania wykonania tylko pierwszej części tego pierwszego segmentu i przerwę do następnego etapu budowy.

Pani Wójt odpowiedziała, że na wizualizacji są trzy budynki: A, B i C. Budynek A w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest nazwany budynkiem przychodni, natomiast B i C to budynki GOPS-u i taki jest podział na etapy.

Pani Dorota Bagińska zapytała, jaki jest przewidywany koszt realizacji tego zespołu.

Pani Wójt wyjaśniła, że należy dodać pozycję 1.3.2.13 oraz 1.3.2.107.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że kwota 35 mln zł jest przeznaczona na fragment pokazywanego budynku.

Pani Wójt wyjaśniła, że kwota nie jest na fragment pokazywanego budynku, tylko na budynek A, a budynki: B i C są w pozycji 107.

Pan Paweł Rajski poinformował, że już na komisji zadawał szczegółowe pytania i przekazywał informacje, natomiast cały czas ma niedosyt odnośnie zapisów, które mają szeroką przerwę od projektu do realizacji. Gdziekolwiek jest okres dwóch lat, lub więcej, a są też pozycje, które w swojej perspektywie nie mają w ogóle wykonawstwa. Dodał, że jego zdaniem elementy od dokumentacji do wykonawstwa powinny być skracane, ponieważ wiadomo, że pewne zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej są niezbędne, powstają zadania, potrzeby i generuje to pewną dezinformację oraz ryzyko, że dane zadanie będzie przesuwane. Następnie podkreślił, że na większość zadań znajdujących się w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie powinniśmy bezkrytycznie zaciągać kredytów. Kredyty powinny być pobierane do zadań, które są newralgiczne i bardzo potrzebne, lub na daną chwilę gmina jest w stanie pozyskać środki zewnętrzne. Poinformował, że będzie

obserwował, jak zadania będą realizowane w przyszłości, ponieważ w wielu miejscach - tak często wspomnianego harmonogramu - nie widać, a koszty powinny być bardziej do niego zbliżone. Dodał, że niektóre pozycje z Wieloletniej Prognozie Finansowej bardzo mu się podobają, natomiast są też takie, którym nie jest przychylny.

Pani Wójt wyjaśniła, że pewną ścieżką uniknięcia tego o czym mówił radny Paweł Rajski jest po prostu przesunięcie dokumentacji dalej w harmonogramie. Czyli wytwarzanie dokumentacji nie zaczęłoby się w 2025 roku, tylko w 2026 lub 2027 i wtedy płynnie przechodzi się do realizacji. A gmina dlatego tak nie robi, ponieważ w wielu projektach dotacyjnych jest konieczność gotowości do działania, czyli gmina dostaje pieniądze, jeśli ma gotowy projekt i pozwolenie na budowę. I gdyby wcześniej nie byłoby dokumentacji, to o środki nie można by nawet aplikować. Fakt, że jest luka w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie oznacza, że chcemy w nieskończoność przesuwac inwestycję, tylko chcemy mieć dokumentację, by mieć gotowość do realizacji. Dodała, że nie jest możliwe, abyśmy wykonali wszystkie zadania w roku 2026 i 2027. Wszystkie zadania, które są ważne dla mieszkańców zostały wprowadzone, a z tego co pamięta z obszaru radnego Pawła Rajskiego zadań jest bodajże 14.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że nie neguje działania dotyczącego programów dotacyjnych, ale tak jak powiedział, będzie się przyglądał zadaniom i chciałby, aby jak najwięcej z tych zadań zostało zrealizowanych.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że już się wypowiadała na temat stanu finansów gminy i planu inwestycyjnego, ale przedstawi swoje wątpliwości. Uważa, że plan inwestycyjny, który ma być realizowany jest zbyt intensywny. W tym momencie są trzy projekty w realizacji: Przedszkole w Michałowicach, Centrum Inicjatyw Kulturalnych i Świetlica. Natomiast na 2025 rok wpisane są dwa projekty: budowa żłobka w Granicy i budowa Świetlicy w Komorowie Wsi. Dodała, że jej uwagę zwrócił fakt, że są dwa bardzo duże projekty: Przychodni oraz szkoły w Regułach. W poprzednich latach był realizowany bardzo duży program inwestycyjny w efekcie czego została skonsumowana nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych, a w tym roku została praktycznie w całości wykorzystana na pokrycie deficytu i gmina działa w warunkach dość dużej niepewności, ponieważ nie wiadomo jaka będzie nadwyżka operacyjna za rok 2024. Kolejną niepewność budzi zmiana ustawy o finansowaniu samorządów. Dodała, że nie można wyliczyć jakie będą dochody w 2026 r. ponieważ są to skomplikowane algorytmy i liczby, w efekcie działanie jest w dużej niepewności. Zaczynają się dwa duże projekty i jeżeli w tym momencie nadal w gminie będą rosły koszty bieżące, jednocześnie będzie mniejsza skuteczność pozyskiwania dotacji - bo na razie nie wiadomo jakie dotacje gmina pozyska - to realizacja tego programu inwestycyjnego będzie wiązała się z zaciąganiem kolejnych kredytów. Podkreśliła, że realizacja tych wszystkich projektów jednocześnie może skończyć się zadłużeniem gminy. Wspomniała, że była mowa o ograniczaniu niektórych projektów, czego teraz nie widzi. Dodała, że jej zdaniem w 2025 r. nie powinno się rozpoczynać budowy przychodni, a powinno dokończyć zaczęte inwestycje, odbudować trochę nadwyżki, odłożyć pieniądze i dopiero wtedy rozpocząć inwestycje przychodni, bo jeśli chodzi o szkołę to w 2025 r. należy zacząć coś robić. Stwierdziła, że przychodnię wato mieć, tylko nie można mieć wszystkiego na raz, ponieważ jeśli sprawy wezmą zły obrót, gmina będzie w trudnej sytuacji. Na zakończenie dodała, że chodzi o kontrolę kosztów bieżących, ponieważ sposób budżetowania jest taki, że koszty są budżetowane z bardzo dużymi buforami, w efekcie czego to jaka jest realizacja dowiadujemy się w czerwcu, co utrudnia kontrolę i planowanie kosztów.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy kwota 6 696 900,00 zł w rubryce wykonanie 2024 (str. 5 zał. 1) jest kwotą długu, która pozostała do spłaty z zaciągniętego kredytu. Następnie zwróciła uwagę na to, co się dzieje w roku 2027 - kwota długu 30.500.000,00 zł. Zauważyła, że różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi w 2027 r. to 72 860 000,00 zł. Zapytała, jak należy to rozumieć, czy taka jest przepaść między tym co będzie dochodem, a tym co musi być wydatkiem.

Pani Anna Jankowska poinformowała, że ta kwota to jest różnica między wydatkami bieżącymi, a dochodami bieżącymi. Poprosiła, aby zwrócić uwagę, że dochody bieżące w 2026 roku planowane są w wysokości 282 mln zł, a wydatki na 215 mln zł i to jest ta różnica.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że to jest to, co zostało uznane jako nadwyżka.

Pani Wójt dodała, że jest to różnica między tymi dwoma kwotami, która ma wynik dodatni i świadczy o możliwościach inwestycyjnych gminy, natomiast kwota długu 35 mln zł jest to kwota, która dziś jest zawyżona o 10 mln zł, które nie zostały wprowadzone mimo, że wpłynęły na konto gminy w 2024 r. Kwota wpłynęła już po złożeniu projektu Uchwały Budżetowej i Wieloletniej Prognozy Finansowej do Regionalnej Izby Obrachunkowej, w związku z tym kaskadowo ten wynik się zmieni.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że jeśli to nie zostało wprowadzone, to nie podejmowała się korygowania tych zapisów, bo nie wiadomo na jakie jeszcze pozycje może wpłynąć różnica tych 10 mln zł. Zapytała, czy rubryka „spłata rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych” to jest potocznie nazywana obsługa długu.

Pani Anna Jankowska poinformowała, że wartości wykazane w kolumnie 51 - to jest wyłącznie spłata rat kapitałowych. Obsługa długu jest w wydatkach bieżących i jest zaplanowana na kwotę powyżej 1 mln zł.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że aby zobaczyć ile gminę rocznie wynosi prowadzenie długu, to należy do kwoty dodać kwotę z kolumny 2.1.3.

Pani Anna Jankowska wyjaśniła, że z chwilą kiedy będzie wprowadzona korekta polegająca na zmniejszeniu pożyczki planowanej do zaciągnięcia, to automatycznie te kwoty w kolumnie 2.1.3 będą odpowiednio zmniejszane. Podkreśliła, że Regionalna Izba Obrachunkowa absolutnie zaprzeczała, aby nie włączać na etapie projektu tej kwoty, ponieważ nie było oficjalnego pisma z Ministerstwa Finansów, nie było też mowy o wprowadzeniu kwoty w formie autopoprawki, ponieważ opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej opierała się na dokumencie przedłożonym i na podstawie tych wskazanych wartości.

Pani Dorota Bagińska podziękowała za wyjaśnienie, ponieważ w świetle znaczących zmian dot. zasad rozliczeń pozyskiwania kwot zewnętrznych, podchodzi do tego realistycznie i z ostrożnością.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła referat zajmujący się pozyskiwaniem dotacji o informacje nad jakimi projektami obecnie pracuje i jakie są szanse na dotacje. Dodała, że informacje mogą być udzielone po sesji. Stwierdziła, że od dotacji będzie wiele zależało ponieważ w poprzednich pięciu latach jednoroczne wydatki majątkowe zostały wypracowane z dotacji. Ale jeśli się działa w niepewnym środowisku gdzie niepewne są koszty i dochody, to należy działać z ostrożnością. Jeśli będą jakieś kwestie związane z dociąganiem kredytów to wszystko zacznie się od 2026 r., kiedy gmina będzie już zaangażowana w projekty szkoły oraz przychodni w Regułach. Dodała, że przychodnia jest poza działaniem własnym gminy i zanim przychodnia nie będzie przynosić strat, to jakiś okres minie. Podkreśliła, że o tym jak ma działać przychodnia praktycznie nic nie wiadomo, udało się dowiedzieć ile jest gabinetów i jaka jest powierzchnia, natomiast o finansowaniu nic nie wiadomo, ale jest wola mieszkańców, aby przychodnię realizować. Na zakończenie dodała, że będzie przyglądać się kosztom bieżącym już na zasadzie realnych wykonań i dzielić się tymi informacjami.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że wzburzyło go stwierdzenie radnej Joanny Kowalczyk, że opieka zdrowotna nie należy do podstawowych zadań gminy. Opieka zdrowotna jest zadaniem gminy i jest wprost wymieniona w Ustawie o samorządzie gminnym.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że opieka zdrowotna należy do podstawowych zadań gminy, i w związku z tym pojawiło się szereg pytań związanych z przychodnią. Po pierwsze mieszkańcy są zaniepokojeni czy przetrwają inne lokalne przychodnie, a po drugie jest pytanie do Pani Wójt czy jest planowane, aby gmina wsparła inne obszary w gminie np. takie tereny, które są znacząco oddalone od kolejki WKD, poprzez pomoc np. lokalową dla prywatnych przychodni, które chciałyby się uruchomić. Pytanie wynika ze skąpych informacji na temat tego, jak gmina perspektywicznie wyobraża sobie sytuację w odniesieniu do całego obszaru. Obawy

są dlatego, ponieważ gmina jest w rozproszonych ośrodkach mieszkalnych i nie ma sytuacji, że do jednego centralnie położonego obiektu opieki zdrowotnej mogą dojeżdżać wszyscy mieszkańcy, tak jak np. w Nadarzynie. Poprosiła Panią Wójt o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Pani Wójt poinformowała, że opieka zdrowotna jest jednym z kardynalnych zadań gminy i w tej chwili jest ono realizowane poprzez pomoc podmiotom prywatnym. Przychodnia w Michałowicach jest prowadzona w budynku, należącym do gminy, gdzie czynsz jest niewielki, podobna sytuacja jest w Komorowie. Dodała, że nie przewiduje pomocy prywatnym przedsiębiorcom, prowadzącym tego typu usługi w jakikolwiek dalszy sposób. Przychodnia w centralnym miejscu przy kolejce WKD, myśli że będzie dobrze osiągalna dla mieszkańców podróżujących WKD oraz linią 61, która od przyszłego roku będzie docierała do Reguł, Pęcic, Suchego Lasu. Zauważyła, że rozumie o czym mówią mieszkańcy, ponieważ każdy chciałby mieć takie usługi jak najbliżej. To, że jest mowa o budowie przychodni jest konsekwencją działania poprzednich i obecnych władz gminy, został zmieniony plan miejscowy, pozyskany grunt oraz wykonana koncepcja i projekt budowy przychodni, który kosztował blisko milion złotych. Dodała, że uszanuje każdą decyzję, ale zastanawianie się czy realizować projekt przychodni, w momencie kiedy zostało wykonanych tyle kroków i zostały poniesione koszty, to trochę nieodpowiedni czas. Teraz jest moment w którym trzeba podjąć odważną decyzję.

Pani Agnieszka Paradowska poinformowała, że przez blisko 10 lat od kiedy jest radną, mieszkańcy Michałowic, Opaczy, Reguł zgłaszają problemy z przychodnią znajdującą się na terenie Michałowic. Podkreśliła, że nie rozumie dyskusji w temacie przychodni, kiedy są konkretne środki i perspektywa wybudowania placówki dla całej gminy na miarę XXI wieku, w idealnym miejscu. Następnie stwierdziła, że najlepszym co może spotkać mieszkańców to jest konkurencja między przychodniami, ponieważ daje to pacjentom gwarancję, że każda z przychodni będzie starała się o jak najlepszą jakość wykonywanych usług. Na zakończenie podkreśliła, że przychodnia jest potrzebna mieszkańcom Opaczy, Reguł, Michałowic, ale też da możliwość wyboru mieszkańcom całej gminy.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że dyskusja nie jest na temat czy przychodnia jest potrzebna, tylko czy gminę na tą przychodnię stać, w momencie kiedy będzie budowana szkoła w Regułach i mnóstwo innych inwestycji. To, że przychodnia jest potrzebna - to jest jedna rzecz, a to czy budować ją w 2025 r. czy może rok lub dwa lata później - to druga rzecz. Podkreśliła, że nie kwestionuje potrzeby budowy przychodni. Dodała, że wspomniane przez Panią Wójt etapowanie szkoły w Regułach, tak na prawdę nie daje informacji czy Pani Wójt zakontraktuje w tym samym roku całą szkołę i całą przychodnię, czy też to będzie etapowane, a jeśli będzie etapowane, to w jaki sposób.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że Pani Wójt powiedziała, że nie wie jeszcze jak będzie etapować szkołę w Regułach, ale nie powiedziała, że kwoty zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej są tymczasowe czy robocze, ten dokument obowiązuje i nie został poddany w żadną wątpliwość. Kwoty, które wykazuje Wieloletnia Prognoza Finansowa w najbliższych trzech latach są o 15-20 mln zł mniejsze, niż inwestycje zrealizowane w ostatnich dwóch latach. Wieloletnia Prognoza Finansowa przewiduje 63 mln zł inwestycji w najbliższym roku, a w poprzednim roku zostało zrealizowanych inwestycji za ponad 70 mln zł. W związku z tym stwierdził, że zarzut, że gminy nie stać na to nie jest oparty na faktach. Przez ostatnie lata były już inwestowane kwoty większe niż te, które są przewidziane do inwestycji teraz.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że została źle zrozumiana. Wyjaśniła, że sytuację przychodni w Regułach zna od lat i nie jest potrzebne przekonywanie, że inwestycja jest wyczekiwany obiekt, ale to wyczekiwanie dotyczy POZ, a czym innym jest obiekt przedstawiony w projekcie, który w proporcjach pomiędzy opieką zdrowotną, a innymi elementami tego zespołu, ma inne proporcje niż w trakcie projektu do KOWR-u. Zaznaczyła, że nie jest przeciwna powstaniu przychodni, ale analizując sytuację gminy w dążeniach i możliwościach, ma poważne wątpliwości czy w jednym momencie, kiedy nie są zakończone poważne

inwestycje, powinno rozpoczynać się inwestycje o tak znacznych wydatkach początkowych. Na zakończenie dodała, że odpowiedzi Pani Wójt mało wyjaśniły temat.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że nie jest prawdą, że Michałowice potrzebują przede wszystkim podstawowej opieki zdrowotnej i że na to powinien być kładziony nacisk, a specjalistów potrzeba mniej. Wytłumaczył, że z sygnałów od mieszkańców wynika, że to dostęp do specjalistów w ramach NFZ jest największym problemem, dlatego byłoby dobrze, aby nowa przychodnia, zapewniała dostęp do specjalistów.

Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że myślała, że w jej wypowiedzi jasne było, że to wyczekiwanie i dramatyczna sytuacja w obecnej przychodni dotyczyła przede wszystkim podstawowych usług i nikt nie spodziewał się, że będzie rozbudowana wielobranżowa przychodnia specjalistyczna. Niezależnie od tego uważa, że całej gminie jest potrzebna opieka specjalistyczna, ponieważ specjalistów w Gminie jest jak na lekarstwo.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapewnił, że problem dostępu do specjalistów był też podnoszony.

Pan Maciej Polarczyk zgłosił wniosek formalny o przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że nie ma już głosów w dyskusji, więc zamyka dyskusję i rozpatruje wniosek formalny radnego Macieja Polarczyka jako bezprzedmiotowy.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2025-2032 z autopoprawkami.

Za - 10

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 5

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (10) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (5) Dorota Bagińska, Joanna Chilarska, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Paweł Rajski

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr IX/78/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.10

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2025.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki, które stanowią załącznik do protokołu.

Pani Beata Rycerska odczytała **Uchwałę Nr 3.c./367/2024** Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 grudnia 2024 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Michałowice projekcie uchwały budżetowej na 2025 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu. Opinia pozytywna z uwagą o projekcie uchwały budżetowej Gminy Michałowice na rok 2025. Opinia pozytywna o możliwości sfinansowania deficytu.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Pan Paweł Rajski poprosił o informacje od której strony będzie realizowana inwestycja na ul. Gromadzkiej w Sokołowie i Suchym Lesie.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że odcinek budowy kanalizacji sanitarnej jest od ul. Ks. Woźniaka do ul. Wspólnoty Wiejskiej. Została wykonana dokumentacja, której okres ważności kończy się w październiku 2025 roku, stąd zachodzi konieczność jej wykonania. Kolektor będzie rozdzielał ścieki, aby w jednym miejscu inne kolektory nie były przepełnione. Zaznaczył, że zgodnie z koncepcją należało to wykonać.

Pan Paweł Rajski zapytał, czy z działu 801 będzie remontowana harcówka w szkole w Komorowie.

Pani Wójt wyjaśniła, że jest plan, aby harcówka była remontowa, natomiast nie wiadomo czy z tej pozycji.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy gmina rozliczyła się z osobą, która zrobiła naniesienia w Matchpoint.

Pani Wójt wyjaśniła, że pieniądze zostały wpłacone do depozytu notarialnego, ponieważ tak jest podpisana umowa.

Pani Adriana Król-Popiel zapytała, jaka wartość będzie przeznaczona w 2025 r. na stypendium dla studentów, czy kwota będzie zwiększona. Dodała, że przy pracach komisji stypendialnej w której brała udział, było widać jak dużo wniosków wpływało i był dylemat jak stypendium przyznać. Można było zauważyć, że ta kwota powinna być zwiększona, tym bardziej, że osoby powyżej 26 r. ż. o stypendium również mogą się ubiegać.

Pani Wójt wyjaśniła, że wartość stypendium jest określana indywidualnie dla każdej osoby. W tej chwili trudno powiedzieć jaka będzie wartość stypendium. Pieniądze na stypendia są zaplanowane w budżecie.

Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że kwota na stypendia jest taka sama - 108 tys. zł - tyle zostało zabezpieczonych pieniędzy w budżecie, była zmieniana uchwała i zasady przyznawania stypendiów.

Poinformowała, że wniosków stypendialnych jest zdecydowanie mniej, ponieważ warunki są trudniejsze do spełnienia, gdyż bezwzględny warunkiem są osiągnięcia. Dodała, że w roku bieżącym środki nie zostały wykorzystane, ponieważ wpłynęło 19 wniosków, a tylko 10 z nich spełniało wymogi. Dlatego zwiększenie środków nie zostało uznane za zasadne.

Pani Magdalena Bronisz zapytała o pozycję „Przebudowa urządzeń elektroenergetycznych w Granicy i w Nowej Wsi” i zaplanowaną kwotę 160 000,00 zł.

Pani Wójt wyjaśniła, że pozycja jest związana z modernizacją oświetlenia.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy są już znane konkretne miejsca, które będą objęte inwestycją „budowa monitoringu gminnego”.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że były wnioski z zebrań sołeckich o budowę monitoringu w Opaczy Kolonii, Komorowie Wsi na węzłach komunikacyjnych, rondach.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał o zadanie „Zielona Willa Grabowskich w Komorowie” na które jest zaplanowane 2 000 000, 00 zł. Poinformował, że w biuletynie gminnym przeczytał informację, że gmina jest na etapie zakończenia prac przedprojektowych. Zapytał, czy planowanie takiej kwoty w tym momencie jest realistyczne.

Pani Wójt wyjaśniła, że wszystko zależy od sprawności urzędu konserwatora, ponieważ został przygotowany również program funkcjonalno - użytkowy i po przesłaniu go do konserwatora, jest szansa, aby otrzymać wytyczne konserwatorskie dla tego budynku. Otrzymanie tego dokumentu pozwoli na prowadzenie dalszych prac projektowych. Dodała, że na budynku są prowadzone roboty konieczne, zabezpieczające budynek przed zimą. Wytłumaczyła, że zapisana jest kwota 2 000 000,00 zł, ponieważ gmina jest zobligowana do wydatkowania takich pieniędzy w związku z podpisaną umową z Urzędem Marszałkowskim.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2025 z autopoprawkami.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Joanna Chilarska

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr IX/79/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.11

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 28 października 2024 roku.

Pan Bartłomiej Podleś poinformował, że petycja została podpisana przez Panią Sołtys oraz 144 mieszkańców Sokołowa. Petycja została rozpatrzona na komisji Skarg, Wniosków i Petycji, następnie odczytał projekt uchwały z uzasadnieniem i przekazał opinię komisji: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymało się - 0 głosów.

Pan Paweł Rajski przypomniał, że kiedy były przyjmowane protokoły z sesji wspominał, o tym, że zapis wniosku dotyczący zniesienia z porządku obrad punktu dot. zamiany działek w Sokołowie został przedstawiony bardzo lakonicznie. Podkreślił, że podczas dzisiejszej sesji została zdjęta z porządku obrad sprawa nadania nazwy ulicy, dlatego, że mieszkańcy chcieli się jeszcze nad tym zastanowić i popracować i to jest działanie jak najbardziej prawidłowe. Odniósł się do tego, jak zostali potraktowani mieszkańcy Sokołowa, mimo, że byli otwarci na dyskusję, napisali petycję popartą 144 podpisami, a cała sprawa była konfliktowa już w zeszłym roku. Podkreślił, że sprawa PSZOK-u jest bardzo ważna, natomiast chodzi o to jak dzisiaj radni odnieśli się do sprawy nadania nazwy ulicy, a jak potraktowali mieszkańców Sokołowa. Wyraził nadzieję, że taka sytuacja nie będzie już miała miejsca i ma nadzieję, że od tej chwili wszyscy mieszkańcy będą traktowani jednakowo, niezależnie czy są z Reguł, Michałowic czy z jakiegokolwiek innej miejscowości. Dodał, że praca komisji była formalnością, komisja przedstawiła fakty i wydała decyzję, która pewnie jest prawidłowa. Natomiast uważa, że moralnie cała sytuacja jest do zastanowienia się.

Pani Anna Lewandowska stwierdziła, że temat PSZOK-u pojawił się dokładnie rok temu w grudniu, wtedy zostało napisane pierwsze pismo ze sprzeciwem mieszkańców i uchwała została przez radnych zdjęta z porządku obrad. W tym roku, temat pojawił się na komisji bez wskazania tego, po co nieruchomości będą zamieniane, po zadawanych pytaniach okazało się, że Pani Wójt zaprezentowała autopoprawkę i powrócił temat PSZOK-u. Poprosiła, aby Sokołów był na równi traktowany z innymi miejscowościami. Wytłumaczyła, że do głosowania uprawnionych jest 220 mieszkańców Sokołowa, a podpisów na petycji było 144, czyli ponad połowy mieszkańców. Dodała, że byłoby dobrze, aby różne projekty i inwestycje były na równi konsultowane z mieszkańcami Sokołowa, tak jak jest to robione w innych miejscowościach. Podkreśliła, że jest już po głosowaniu nad Wieloletnią Prognozą Finansową gdzie na PSZOK są wpisane kwoty, więc temat jest już pogrzebany. Na zakończenie zwróciła się z prośbą, aby nie traktować tak mieszkańców Sokołowa.

Pan Bartłomiej Podleś odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Rajskiego, który przytoczył sytuację dzisiejszego głosowania nad nadaniem nazw ulic, stwierdził, że te dwie sytuacje na pewno nie są równoważne, jest inny kaliber i zasięg spraw. W przypadku rozmowy o nazwach ulicy zasięg jest lokalny, a w przypadku dyskusji na temat PSZOK-u sprawa dotyczy wszystkich mieszkańców gminy. Podczas dyskusji o zamianie działek, do Pani Wójt została skierowana prośba, aby określić cel ich zamiany, po określeniu celu dopiero zamiana miała sens i wszyscy radni zagłosowali, tak jak zagłosowali. Następnie poinformował, że w petycji

była zawarta prośba do Pani Wójt związana z problemem odwodnienia świetlicy i Orlika, a z tego co widział w tym miesiącu została zawarta umowa na odwodnienie, więc myśli, że mieszkańcy są wysłuchiwani.

Pan Jarosław Hirny-Budka odnosząc się do wypowiedzi Sołtys Sokołowa, sprostował, że w zeszłym roku projekt uchwały dotyczący PSZOK-u z porządku obrad zdjęła Pani Wójt, a nie radni.

Pan Paweł Rajski poinformował, że sytuacja PSZOK-u i sposobu w jaki została przedstawiona była zaskoczeniem. Podczas debaty na komisji padały propozycje radnych, aby Sokołów się zmobilizował, przedstawił jakieś rozwiązania, i mieszkańcy to zrobili. Ponad połowa mieszkańców podpisała petycję w której była tonacja pojednawcza, tak samo jak w mailu skierowanym do radnych i Pani Wójt, jego autorstwa. Dodał, że nic nie było jednoznacznie przekreślone, tylko w pismach była zawarta prośba o uznanie stanowiska mieszkańców Sokołowa i z mieszkańcami należało rozmawiać, wtedy efekty mogły być zaskakujące. Oczywiście sprawa nadania nazw ulicom oraz sprawa PSZOK-u są nieporównywalne, natomiast wartość porównania jest potraktowanie mieszkańców, które było bardzo nie w porządku. Tu nie chodzi o potrzebę powstania PSZOK-u, bo wiadomo, że taka potrzeba jest, natomiast chodzi o jednakowe traktowanie wszystkich mieszkańców, niezależnie od tego z jakiej są miejscowości. Zachowanie radnych powinno być bardziej odpowiedzialne i cała sytuacja powinna być jeszcze przedyskutowana.

Pan Bartłomiej Podleś zaznaczył, że radny Paweł Rajski powiedział, że nie chodziło o potrzebę PSZOK-u, nie zgodził się z tym, bo właśnie chodziło o potrzebę powstania PSZOK-u i dlatego był taki wynik głosowania. A jeśli chodzi o traktowanie mieszkańców, to zgodził się z wypowiedzią przedmówcy, bo już na poprzedniej sesji zwrócił uwagę na fakt, że autopoprawka Pani Wójt pojawiła się zbyt późno i wszystkich to zaskoczyło. Uważa, że każdy z radnych miał ugruntowane zdanie w tym temacie i zagłosował.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że każdy ma ugruntowane zdanie i on osobiście też. Następnie zasugerował, aby każdy przemyślał, to co w tej chwili zostało powiedziane.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że musi zabrać głos, ponieważ w tej sprawie była bardzo długa dyskusja zarówno na komisjach i sesji. Podkreśliła, że na poprzedniej sesji dała wyraz swojego oburzenia, że radni otrzymali autopoprawkę w takim trybie i w takim momencie. Podkreśliła, że ma nadzieję, iż taka sytuacja już się nie powtórzy, bo w obliczu wpłynięcia autopoprawki dyskusja na komisji była bez sensu. Dodała, że nie chciałyby, aby ta sprawa była rozpatrywana w kategorii etyki i moralności, bo nie o to chodzi. Petycja była podpisana przez mieszkańców z ok. 40 adresów, a adresów jest dużo więcej. Wiadomo, że prawie cały teren dookoła jest wyprzedany, lub jest w trakcie wyprzedawania pod hale. Poprosiła o opanowanie emocji i o nieużywanie argumentacji o nierównym traktowaniu mieszkańców. Powtórzyła, że taki sam szacunek należy się mieszkańcom małych, jak i dużych działek, tym mającym grunt po rodzinie, z reformy, czy tym co grunt zakupili. Poprosiła o wzajemny szacunek.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 28 października 2024 roku.

Za	- 10
Przeciw	- 2
Wstrzymało się	- 3
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za (10) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (2) Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel

Wstrzymało się (3) Joanna Chilarska, Agnieszka Paradowska, Paweł Rajski

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr IX/80/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.12

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych naruszeń prawa oraz podejmowania działań następczych przez Radę Gminy Michałowice.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że uchwała musi być podjęta, by procedura mogła zostać przyjęta w terminie przewidywanym przez obowiązującą ustawę, po czym omówił projekt uchwały.

Pan Bartłomiej Podleś zapytał, czym są zgłoszenia zewnętrzne.

Pan Wojciech Grzeniewski odczytał definicję ustawową w brzmieniu: „zgłoszenie zewnętrzne - należy przez to rozumieć ustne lub pisemne przekazanie rzecznikowi praw obywatelskich albo organowi publicznemu informacji o naruszeniu prawa”.

Pan Jarosław Hirny-Budka dodał, że jest to w odróżnieniu od zgłoszenia wewnętrznego, które wypływa z wewnątrz organizacji w której ten sygnał jest nadawany.

Pan Wojciech Grzeniewski odczytał definicję ustawową w brzmieniu: „zgłoszenie wewnętrzne - należy przez to rozumieć ustne lub pisemne przekazanie podmiotowi prawnemu informacji o naruszeniu prawa”. Tutaj zgłoszenie może być nie tylko przez pracownika, tylko również przez podmioty współpracujące.

Pan Bartłomiej Podleś zapytał, czy dobrze rozumie, że zgłoszenie zewnętrzne to są np. pracownicy Gminy, a zewnętrznie to są mieszkańcy.

Pani Wójt stwierdziła, że jest trudno odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie interpretuje się ustawodawcy i radni po zapoznaniu się z tematem, muszą sami dojść do wniosku, czy to jest tego typu zgłoszenie.

Pani Joanna Domańska stwierdziła, że definicje zgłoszenia zewnętrznego i wewnętrznego praktycznie się nie różnią. Niuans jest w podmiocie do którego jest przekazywane zgłoszenie. Zgłoszenie wewnętrzne przekazuje się podmiotowi prawnemu, a podmiot prawny definiowany jest jako podmiot prywatny, lub podmiot publiczny, więc krąg podmiotów do których jest skierowane zgłoszenie wewnętrzne jest szerszy. Natomiast zgłoszenie zewnętrzne kieruje się do Rzecznika Praw Obywatelskich lub organu publicznego. Zgłoszenia mogą dotyczyć naruszeń, które są wyspecyfikowane w ustawie i tak naruszeniem prawa jest działanie lub zaniechanie niezgodne z prawem, lub mające na celu obejście prawa, dotyczące korupcji, zamówień publicznych, usług, produktów rynków finansowych. Zgłoszenie jest weryfikowane i jeśli w wyniku weryfikacji zostanie ustalone, że rzeczywiście ono miało miejsce, zostaną podjęte działania następcze. Dodała, że obowiązki rozpatrywania naruszeń dotyczą właściwie wszystkich podmiotów, które prowadzi działalność gospodarczą i podmiotów publicznych.

Pan Bartłomiej Podleś stwierdził, że jeżeli zgłoszenia zewnętrzne kierowane są do Rzecznika Praw Obywatelskich, to jak my mamy je przyjmować.

Pani Joanna Domańska dodała, że również kierowane są do organu publicznego.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że przy wprowadzaniu do obrad tego projektu uchwały było powiedziane, że tak na dobrą sprawę nie bardzo są już orzeczenia, że mało gmin przegłosowało takie uchwały, i tak na prawdę może okazać się, że te zapisy są w porządku i nie będzie żadnych uwag, ale również może być tak, że wpłyną jakieś uwagi, co spowoduje, że do uchwały będziemy wracać na kolejnych sesjach.

Pani Joanna Domańska potwierdzając wątpliwości radnej Agnieszki Paradowskiej poinformowała, że konsultowała paragraf dotyczący wejścia w życie uchwały i obowiązku publikacji z Nadzorem Prawnym. Praktyka przy podejmowaniu projektów uchwał w województwach jest różna, np. w gminie Wołomin zapis zawierał wymóg ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym. Poinformowała, że chciała wyjaśnić tą sprawę i Nadzór Wojewody stoi na stanowisku, że nie jest to akt prawa miejscowego pomimo, że teoretycznie jest aktem abstrakcyjnym skierowanym do nieograniczonego kręgu odbiorców. W przyszłości pewnie ostatecznie będzie

podlegało to orzecznictwu sądowemu, bo nie może być tak, że jedne uchwały będą traktowane jako akt prawa miejscowego, a inne jako akt kierownictwa wewnętrznego, więc do uchwały na pewno powrócimy.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych naruszeń prawa oraz podejmowania działań następczych przez Radę Gminy Michałowice.

Za - 11
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 4
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (4) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr IX/81/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.13

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Pani Joanna Domańska poinformowała, że uchwała jest niezbędnym warunkiem do złożenia skargi na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, które stwierdziło w części nieważność uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze Gminy Michałowice. Następnie szczegółowo omówiła projekt uchwały.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, jaka jest zależność między tym, że została wycofana uchwała dotacyjna z porządku obrad, a podejmowana będzie uchwała o wniesieniu skargi.

Pani Wójt wyjaśniła, że wycofała projekt uchwały, ponieważ nie ma się w tej chwili do czego odwołać, gdyż pierwotna uchwała została również wycofana z obrotu. Uchwała została wycofana również dlatego, żeby od nowa przygotować jednolity tekst, a skarga będzie złożona, ponieważ nie wiadomo jaki będzie kolejny krok Regionalnej Izby Obrachunkowej, czy będzie kolejne rozstrzygnięcie skoro dostaliśmy już dwa przeciwstawne. Podkreśliła, że ta sprawa musi być rozstrzygnięta na drodze sądowej. Dodała, że gmina chce przekazać pieniądze na remont świątyni, bo jest to dobry kierunek i musi być pewność, że odbędzie się to skutecznie.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy zapytanie ofertowe dotyczące remontu miało termin do końca grudnia.

Pani Wójt wyjaśniła, że termin jest do 19 grudnia, a ze względu na wielkość zadania jest to postępowanie przetargowe.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy postępowanie będzie musiało zostać przedłużone, ponieważ zniknęła podstawa prawna do jego rozstrzygnięcia.

Pani Wójt potwierdziła, że bez tej uchwały nie będzie można rozstrzygnąć postępowania. Zaznaczyła, że bez wątpienia temat powróci.

Pan Paweł Rajski poprosił o przybliżenie określenia Pani Wójt „cedowanie uprawnień”.

Pani Joanna Domańska wyjaśniła, że w poprzedniej uchwale Regionalna Izba Obrachunkowa wskazywała, że wprost mamy obowiązek stosować przepisy rządowego programu odbudowy zabytków, natomiast jak zostało

to zapisane to Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła, że nie możemy tego robić, bo cedujemy zasady na inny bliżej nieokreślony organ.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że nie wie jak szybko są potrzebne pieniądze dla parafii w Pęcicach, ale czy gmina nie otrzymałaby ich szybciej, gdyby przeredagowano treści uchwały, a nie kierowano sprawę do sądu. Postępowania sądowe trwają długo.

Pani Joanna Domańska wytłumaczyła, że dlatego zastrzegła, że podjęcie tej uchwały jest warunkiem wniesienia skargi, ale nie zobowiązuje do jej wnoszenia.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że jednak wydawało jej się, że jeśli taki projekt uchwały powstał, to sytuacja została już przanalizowana, że kroki zostały podjęte, aby stwierdzić jaka droga będzie szybsza i efektywniejsza. Dodała, że chyba jednak łatwiej jest urzędnikom ustalić pewne kwestie z organami kontrolnymi, niż kierować sprawę do sądu.

Pani Joanna Domańska wytłumaczyła, że wystąpienie do radnych z propozycją podjęcia tej uchwały było zabezpieczeniem na wypadek złożenia skargi, a ten fakt wynika z tego, że uchwała z uzasadnieniem wpłynęła do urzędu w piątek po godzinach urzędowania, więc czasu na szczegółową analizę uzasadniania nie było. Podkreśliła, że mimo podjętej uchwały skargę możemy złożyć, ale nie musimy.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że uchwała jest tylko zabezpieczeniem w przypadku braku porozumienia.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr IX/82/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5

Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Michałowice za lata 2021-2022.

Brak pytań.

Ad pkt 6

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2023/2024.

Brak pytań.

Ad pkt 7

Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres od 19.10.2024 r. do 30.11.2024 r.

Brak pytań.

Ad pkt 8

Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Pani Wójt poinformowała, że stara się na bieżąco przekazywać informacje.

Ad pkt 9

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.

Pan Jarosław Hirny-Budka odczytał jakie pisma wpłynęły do Rady Gminy od ostatniej sesji:

- pismo od Regionalnej Izby Obrachunkowej, w którym zostało stwierdzone, że zbadanie wniosku radnej dotyczące zbadania zgodności wydatkowania środków publicznych z zasadą gospodarności i celowości nie leży w kompetencjach Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniosek może być skierowane do Komisji Rewizyjnej.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że w tej sprawie nie widzi obszaru do badania wniosku przez Komisję Rewizyjną, ponieważ dwa budynki, które mają drewniane fasady powstały w konkursach architektonicznych, gmina w tej sprawie rozstrzygnęła przetargi, była o tym dyskusja, więc decyzja o realizacji projektu była podjęta świadomie. Cała sprawa była rozważana i publiczna. Podkreśliła, że nie jest za kierowaniem wniosku do Komisji Rewizyjnej.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że we wniosku skierowanym do Regionalnej Izby Obrachunkowej są dwa punkty o bardzo szerokim zakresie. Pierwszy z nich dotyczy zbadania zasadności wydatkowania środków publicznych przeznaczonych na budowę dwóch przedszkoli w gminie Michałowice, drugi natomiast dotyczy podjęcia działań kontrolnych w celu oceny spełnienia kryteriów racjonalności, gospodarności, celowości wydatków związanych z realizacją budowy oraz późniejszymi kosztami utrzymania gminnych przedszkoli. Zauważyła, że jeśli ma to trafić do Komisji Rewizyjnej, to chciałaby konkretny wniosek co Komisja będzie badać. Stwierdziła, że należałoby zapytać też wnioskodawcę, czy chce by wniosek był omawiany na Komisji.

Przystąpiono do głosowania w sprawie skierowania do Komisji Rewizyjnej wniosku o zbadanie zgodności wydatkowania środków publicznych z zasadą gospodarności i celowości.

Za - 2
Przeciw - 6
Wstrzymało się - 6
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (2) Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel

Przeciw (6) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczysk, Magdalena Bronisz, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Beata Rycerska

Wstrzymało się (6) Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska, Paweł Rajski,

Brak głosu (1) Maciej Polarczyk

Nieobecni (0)

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że były oddane głosy niezgodne z intencją głosujących, zapytał Panią Mecenasa, czy w tej sytuacji można powtórzyć głosowanie.

Pani Joanna Domańska wyjaśniła, że statut nie reguluje zasad reasumpcji głosowania. W praktyce raz była przeprowadzona reasumpcja głosowania i raz było ponowione głosowanie, na wniosek o ponowne przeliczenie głosów. Dodała, że nie mamy zasad dotyczących ponownego głosowania, gdyby były wątpliwości co do liczenia głosów, to tak.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że jeden głos nie zmienia głosowania, ale chciał dochować pewnego porządku, bo jeśli ktoś nie zagłosował zgodnie ze swoją intencją, to chciał się dowiedzieć, czy jest możliwość ponownego głosowania.

Pani Dorota Bagińska poprosiła Panią Mecenasa o sprawdzenie tej sytuacji, bo w innych gremiach, kiedy nie jest zakończone głosowanie - a jest pomyłka w obsłudze urządzenia technicznego - to traktowane jest to jako podstawa do poprawienia głosowania, jeszcze w jego trakcie, przed podaniem wyników.

Pani Joanna Domańska powtórzyła, że w historii rady była taka sytuacja, że były wątpliwości co do oddanych głosów i wtedy rzeczywiście na wniosek o ponowne głosowanie, zostało ono powtórzone.

Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił o zamknięcie dyskusji, ponieważ głosowanie było jednoznaczne w stronę **nieskierowania wniosku do Komisji Rewizyjnej**. Następnie odczytał pozostałe pisma:

- pismo od Regionalnej Izby Obrachunkowej, dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały VI/45/2024 w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej w Pęcicach,
- pismo od Regionalnej Izby Obrachunkowej, dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały V/40/2024 w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane,
- pismo od Regionalnej Izby Obrachunkowej, dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały VIII/51/2024 zmieniającej uchwałę XXVII/316/2020,
- pismo od Regionalnej Izby Obrachunkowej, dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały VIII/52/2024 w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej w Pęcicach,
- stanowisko od Miasta Piastów w sprawie lasów o wiodącej funkcji społecznej,
- zapytanie radnej dotyczące oddania do użytku świetlicy w Michałowicach,
- pismo od Kancelarii Adwokackiej wzywające do usunięcia naruszenia prawa w postaci nieprawidłowego zdaniem wnioskodawcy zapisu w MPZP dot. osiedla Komorów,
- pismo od firmy *** będące odpowiedzią skarżącego na wezwanie oraz uzupełnienia skargi w kontekście skargi tejże firmy na uchwałę krajobrazową gminy Michałowice,
- pismo od firmy *** do Rady Gminy Michałowice postulujące o zmianę uchwały krajobrazowej.

Ad pkt 10

Sprawy wniesione.

Pani Adriana Król-Popiel przekazała prośbę mieszkańców o umiejscowienie stojaka na rowery przy cmentarzu w Michałowicach. Wyraziła nadzieję, że urząd przychyli się do postulatu mieszkańców. Następnie wszystkim złożyła życzenia świąteczne.

Pani Joanna Kowalczyk poruszyła temat utrzymania dróg w gminie. Poinformowała, że ostatnio była sytuacja, że spadł minimalny śnieg i od razu pojawiły się spycharki, a droga w Komorowie została wysypana bardzo grubą solą, zastanawiała się czemu od razu odśnieżarki zostały uruchomione, bo nie było to adekwatne do warunków pogodowych. Poprosiła o udostępnienie umowy na odśnieżanie, ponieważ chciałaby wiedzieć czy usługa jest ryczałtowa, czy gmina więcej płaci jak firma więcej odśnieża. Zapytała, czy jest konieczność sypania dróg solą, może piasek by wystarczył, ponieważ sól źle wpływa na roślinność.

Pani Wójt wytłumaczyła, że firma im więcej przejedzie kilometrów, celem odśnieżania jezdni i chodnika, tym wyższa kwota za tym idzie. Natomiast firmy, które odśnieżają nie inicjują same pracy, ale dostają takie polecenie z Urzędu Gminy i odśnieżają po tym jak opady się zakończą, nie odśnieżają kiedy pada. Wytłumaczyła, że taka decyzja została podjęta w trosce o bezpieczeństwo. Dodała, że te decyzje zawsze są trudne do podjęcia, bo oczywiście gmina chciałaby zaoszczędzić i nie wydawać pieniędzy na zbędne zadania, a z drugiej strony nawet w trakcie opadów napływają informacje od mieszkańców, że znowu jest nie odśnieżone. Gmina stara się nie wysyłać odśnieżarek niepotrzebnie, ale też chce, aby mieszkańcy czuli się bezpiecznie. Stwierdziła, że w tym sezonie faktycznie była jedna taka sytuacja, że spadł śnieg i odśnieżarki wyjechały.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że to było nie adekwatne do opadów śniegu i zapytała czy firma objechała całą gminę, czy to było tylko kilka ulic. Dodała, że chodzi głównie o to, żeby nie sypać solą, tylko przejść na posypywanie piaskiem.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że sytuacja miała miejsce z soboty na niedzielę, w godzinach nocnych temperatura była poniżej zera, w godzinach ok 2/3 w nocy były opady i stąd drogi zwane jedyneką były posypywane. Podkreślił, że drogi posypywane były nie tylko w naszej gminie, ale również w Warszawie i

gminach ościennych. Stwierdził, że w sytuacji kiedy będzie ślisko i będą wypadki, będą komentarze, że drogowcy w porę nie zareagowali. Dodał, że chodniki i ścieżki nie były odśnieżane, tylko posypywane mieszanką, a sprawa posypywania sama solą zostanie wyjaśniona.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że jeśli chodzi o odśnieżanie to trafiły do niej głosy mieszkańców, że w końcu urząd stanął na wysokości zadania i ulice zostały odśnieżone i zadbane, za co w imieniu mieszkańców i swoim podziękowała.

Pani Dorota Bagińska poinformowała, że wie przynajmniej o dwóch miejscach w rejonie między ulicami: Rodzinną, Źródlaną a Raszynką oraz w zachodniej części Reguł, gdzie rowy melioracyjne zostały w ostatnim czasie rozjeżdżone i mieszkańcy zgłaszali, że prawdopodobnie zostały zniszczone domki bobrów. Zapytała, czy gmina ma jakikolwiek wpływ na tą sytuację i czy może interweniować, bo jest to barbarzyństwo, żeby rozjeżdżać spychaczami i koparkami takie siedliska.

Pani Wójt zapytała, czy sytuacja dotyczy Raszynki.

Pani Dorota Bagińska odpowiedziała, że rowów melioracyjnych, które idą przez pola pęcickie - od Pęcic w stronę wschodnią oraz terenów przy zachodniej części Reguł.

Pani Wójt stwierdziła, że dyskusja jest podobna do dyskusji o odśnieżaniu.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że gmina wykonuje dwukrotnie konserwację rowów, w tym roku została w ramach przetargów wybrana firma, która to zadanie wykonuje. Wyjaśnił, że urządzenia którymi posługiwała się firma to nie były spycharki czy koparki, tylko typowe urządzenia do rowów i odmularka. Dodał, że konserwowane są również rzeki na terenie gminy, a wszystko po to, że gdy nadejdzie czas obfitych opadów, rowy będą spełniały swoją funkcję i woda będzie szybko odpływała.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że niepokój wzbudził termin w którym prace zostały wykonywane i skala tych prac, które wyglądają źle. Dodała, że rozumie, że są to prace technicznie niezbędne. Następnie zapytała, w jaki sposób w gminie podejmowane są decyzje o miejscu dosadzania drzewek. Przedstawiła sytuację drzewka wsadzonego przy szpalerze przepięknych drzew przy pustej posesji na ul. Sportowej. Zapytała, czy jest jakiś plan sadzenia drzew.

Pani Wójt zapytała, od kiedy radna ma tą wiedzę. Poprosiła o sygnalizowanie takich sytuacji wcześniej, wtedy będzie można to sprawdzić. Wytłumaczyła, że dzisiaj nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie: dlaczego drzewko zostało wsadzone w tym miejscu. Poinformowała, że drugi sezon drzewa są nasadzone zgodnie z planem nasadzeń. Dodała, że w planie było do posadzenia 1000 drzew na terenie gminy, a wykonała go osoba posiadająca wiedzę i mogąca się wylegitymować takimi kwalifikacjami.

Pan Wojciech Grzeniewski dodał, że są też sytuacje, kiedy gmina dostaje decyzję Starosty, który często wskazuje konkretne działki, na których mają być nasadzone drzewa.

Pani Anna Kamińska nawiązując do wypowiedzi radnej Adrianie Król-Popiel, dotyczącej postawienia stojaka przy cmentarzu, zaznaczyła, że mieszkańcy faktycznie dopytują się o stojak, i zapytała czy gmina ma miejsce na jego postawienie. Stwierdziła, że mieszkańcy chcieliby, aby stojak znajdował się przy wejściu.

Pani Wójt poinformowała, że jeśli działka należy do zarządcy cmentarza, a nie jest to działka drogowa to urząd podejmie rozmowy z zarządcą. Uznała postawienie stojaka za zasadne, zaznaczając, że sprawie należy się przyjrzeć.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, jak wygląda sprawa rezerwowania wejściówek na koncerty organizowane przez gminę. Zauważyła, że na wydarzenia chodzą cały czas te same osoby, co można zobaczyć na zdjęciach. Zaproponowała, aby w jakiś sposób dać szansę innym osobom na udział w imprezach, by więcej osób mogło z nich korzystać. Zapytała, czy w urzędzie są prowadzone jakaś statystyki mieszkańców uczestniczących w imprezach.

Pani Wójt poinformowała, że jeśli jest ograniczona liczba miejsc to zazwyczaj publikowana jest informacja, że decyduje kolejność zgłoszeń. Do tej pory urząd nie odmawiała mieszkańcowi udziału w wydarzeniu z tego

powodu, że Jego nazwisko się pojawia regularnie. Poinformowała, że prowadziła rozmowy z Kierownikiem Referatu Promocji w temacie profilowania wydarzeń i tego, aby w jakiś sposób dawać pierwszeństwo w zdobyciu wejściówki określonym grupom osób.

Pani Magdalena Bronisz wyjaśniła, że absolutnie nie chciałyby kogoś pozbawiać możliwości uczestniczenia w wydarzeniu, ale może dobrym pomysłem byłaby informacja od urzędu, że pierwszeństwo mają osoby, które np. w tym roku jeszcze w żadnym wydarzeniu nie uczestniczyły. Dodała, że często dostaje głosy, że mieszkańcy nie wysyłają zgłoszenia, bo zakładają, że i tak się nie dostaną.

Pani Anna Kamińska przytoczyła sytuację z innej placówki, gdzie miejscówki są rozdawane poprzez losowanie. **Pani Katarzyna Stygińska** poinformowała, że była rozważana kwestia losowania, ale zaznaczyła, że każde takie losowanie powinno być zgłaszane do odpowiedniego organu, więc każda procedura koncertu musiałaby być uruchamiana dużo wcześniej.

Pani Anna Kamińska wyjaśniła, że losowanie dotyczyło miejsc na sali.

Pani Katarzyna Stygińska dodała, że urząd szuka rozwiązań, aby umożliwić udział w wydarzeniach szerszemu gronu mieszkańców.

Pan Paweł Rajski wracając do tematu czyszczenia rowów, stwierdził, że rów w Sokołowie stanowi duże zagrożenie. Zaznaczył, że rów po przekroczeniu ul. Sokołowskiej znajduje się na terenach prywatnych. Poinformował, że rów miejscami jest niewypoziomowany i w sytuacjach krytycznych, woda będzie się gromadziła. Zauważył, że podobna sytuacja była jesienią w Suchym Lesie, gdzie również są rowy prywatne, a w momencie kiedy doszło do zalewania terenów, gmina bardzo szybko i skutecznie rowy wyczyściła. Zwróciła się z prośbą, aby poszukać rozwiązania, aby woda w rowie mogła swobodnie spływać do samej Raszynki.

Pan Bartłomiej Podleś zapytał, czy gmina ma podpisaną specjalną umowę na to, aby przy workach na śmieci znajdowały się tasiemki, które są problematyczne.

Pani Wójt wyjaśniła, że tak, ponieważ taka powstała specyfikacja, bo taki był wniosek mieszkańców, natomiast potem okazało się, że jest to kompletnie dysfunkcyjne, w związku z tym gmina w nowym przetargu nie planuje już uwzględniać tasiemek do worków na śmieci. Co do rowów melioracyjnych poinformowała, że nie wszystkie rowy są gminy Michałowice i nie ma w ambicji wyręczania pieniędzmi gminy innych podmiotów. Poinformowała, że gmina zrobiła tyle i trzeba było, aby nie zalewało mieszkańców i ich pól, ale jeżeli rów jest prywatny, to o jego drożność powinien dbać jego właściciel i taki ma obowiązek.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że gmina powinna o to zadbać i podjąć jakieś działania, aby rów był drożny, może nawiązać kontakt z właścicielami. Jest to ważne, ponieważ przez zatopienia gmina może stracić zainwestowane pieniądze.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że w naszej gminie jest bardzo dużo inwestycji drogowych, którymi jedni mieszkańcy są zachwyceni, inni natomiast je krytykują. Nawiązując do nawierzchni po remoncie na ul. Szyszkowej poinformowała, że mieszkańcy którzy nią jechali, stwierdzili że w naszej gminie taka nawierzchnia nie byłaby zaakceptowana. Na zakończenie złożyła wszystkim życzenia świąteczne.

Pan Jarosław Hirny-Budka złożył wszystkim życzenia świąteczne.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hirny-Budka zamknął obrady IX sesji Rady Gminy Michałowice.