

Protokół nr XII

z obrad XII sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 10 kwietnia 2025 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady - 15 radnych, w sesji uczestniczyło 13 radnych.

Ad pkt 1

Przewodniczący Pan Jarosław Hirny-Budka powitał wszystkich obecnych, dokonał otwarcia posiedzenia XII sesji Rady Gminy Michałowice i poprosił radnych o dokonanie sprawdzenia obecności poprzez głosowanie.

Obecnych: 12

Nieobecnych: 3

Wyniki imienne:

Obecni: Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Nieobecni: Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Oświadczył, że na sali znajduje się 12 radnych w związku z czym prace mogą być kontynuowane. Przypomniat o możliwości zapoznania się z projektem porządku obrad (rozesłane radnym zaproszenia, e-sesja, BIP).

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad XII sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 11

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 3

Wyniki imienne:

Za (11) Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Agnieszka Paradowska

Nieobecni (3) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Porządek obrad XII sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca Uchwałę Nr IX/78/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2025-2032,
 - 2) zmieniająca Uchwałę Nr IX/79/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2025,
 - 3) założenia Gminnego Przedszkola w Regułach oraz nadania mu statutu,
 - 4) zmieniająca uchwałę Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Michałowice,
 - 5) wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Michałowice umowy użytkowania nieruchomości wchodzącej w skład Wspólnoty Gruntowej wsi Nowa Wieś, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka ewid. 427 z obr. Nowa Wieś, gmina Michałowice,
 - 6) nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice,
 - 7) nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice,

- 8) Regulaminu korzystania z boiska w osiedlu Granica, gmina Michałowice,
 - 9) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Wójtem Gminy Michałowice a Zarządem Powiatu Pruszkowskiego dotyczącego przejęcia zarządzania drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw,
 - 10) skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice.
4. Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta Gminy za okres od 15.02.2025 r. do 31.03.2025 r.
 5. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
 6. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
 7. Sprawy wniesione.

Ad pkt 2

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z XI sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XI sesji Rady Gminy Michałowice.

Za	- 11
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 1
Nieobecni	- 3

Wyniki imienne:

Za (11) Elżbieta Biczek, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Agnieszka Paradowska

Nieobecni (3) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Protokół z XI sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 3.1

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr IX/78/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2025-2032.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki, które stanowią załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Beata Rycerska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że sprawę poruszyła już na komisji, a mianowicie odwzorowanie w Wieloletniej Prognozie Finansowej nakładów na Park w Regułach. Dwie sesje temu chcąc odwzorować uzyskanie dotacji nakłady zostały zwiększone i było powiedziane, że w momencie wprowadzania obniżenia kredytu z nadwyżki budżetowej, nastąpi odwrócenie zapisu zwiększającego nakłady na park o 2.000.000 zł - to nie zostało zrobione, zapytała dlaczego.

Pani Anna Jankowska wyjaśniła, że zmiana nie została uwzględniona. W tej chwili są prowadzone rozliczenia finansowe, kwota zapisana w budżecie zapewnia finansowanie, natomiast rozliczenie tego zadania poprosiła o zostawienie na późniejszy termin, w którym będą przedstawione proponowane zmiany.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że się na to nie zgadza, ponieważ w momencie wprowadzenia zwiększenia nakładu, było powiedziane, że jest to sprawa techniczna i że nakłady w rzeczywistości nie zostają zwiększone. A to co powiedziała teraz Pani Skarbnik oznacza, że w istocie teraz Państwo się zastanawiacie czy te 2.000.000 zł o które „technicznie” zostały zwiększone nakłady, nie zostaną faktycznie wykorzystane.

Pani Wójt wytłumaczyła, że nikt się nie zastanawia, ponieważ kwota 1.889.000 zł, która pochodzi z dotacji zostanie zdjęta ze środków własnych. Dodała, że rozumie, że dyskusja jest o tym dlaczego nie zostało to zrobione teraz i czy w ogóle będzie - a co do tego jest jasność - będzie to zrobione.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jeśli jest łamane ustalenie i nie jest podane żadne uzasadnienie, to na jakiej podstawie ma wierzyć, że zostanie zrobione to w przyszłości.

Pani Wójt zacytowała skrypt z poprzedniej dyskusji, gdzie Pani Skarbnik mówi, że w najbliższym czasie (nie wiadomo czy będzie to sesja marcowa, czy kwietniowa) wprowadzimy zmianę do budżetu, polegającą na zmniejszeniu deficytu oraz o tym, że prosi o przyjęcie tego wyjaśnienia i był to chyba jedyny moment w którym była rozmowa o jakimkolwiek ulokowaniu tych rozważań w czasie. Nie jest to jeszcze etap wyczyszczenia nadwyżki budżetowej. Podkreśliła, że takie rzeczy były robione w ostatnich latach cały czas, ale jeśli jest taka potrzeba to omówi z radną całą sprawę jeszcze raz. Stwierdziła, że jeśli radni widzieli, że tej zmiany nie ma, byłoby lepiej gdyby o tym wcześniej poinformowali, ponieważ w tym momencie jest trudno na to zareagować, bo jest to dokument, który wymaga uwagi i ostrożności. Dodała, że Pani Skarbnik nie zrobiła zmiany teraz, co nie ma wpływu na wysokość zadania, która jest określona przetargiem.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że przedstawiane są sprzeczne wyjaśnienia. Pani Skarbnik powiedziała, że powrót do sprawy nastąpi w momencie rozliczania projektu, natomiast wypowiedź Pani Wójt potwierdza jej rację, że Pani Skarbnik w obecności Pani Wójt stwierdziła, że ta kwota będzie zdjęta w momencie kiedy będzie zdejmowana część kredytu i z wypowiedzi Pani Wójt można wywnioskować, że to było zobowiązanie Pani Skarbnik, a nie Pani Wójt. Tylko jeśli Pani Skarbnik, mówi coś z czym się Pani Wójt nie zgadza, to powinna temu zaprzeczyć.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie jest tak, że powinna zaprzeczyć i tego nie robi, ponieważ Pani Skarbnik powiedziała, że nie wie czy zdjęcie nastąpi w najbliższym czasie (nie wiedząc czy będzie to na sesji w marcu, czy w kwietniu). Wyjaśniła, że zostały podane dwie sesje na których dojdzie do tej zmiany, ale do drugiej sesji jeszcze nie doszło. Dodała, że nie widzi powodu, żeby trzeba było zrobić to na pierwszej sesji, natomiast wypowiedź Pani Skarbnik była taka, że zostanie to zrobione na kolejnej lub jeszcze kolejnej sesji z założeniem, że miała się odbyć sesja marcowa. Podkreśliła, że jeśli radnym tak bardzo na tym zależało, mogli zasygnalizować to Pani Skarbnik, która by się do tego odniosła.

Pani Joanna Kowalczyk wyjaśniła, że zgłosiła to na komisji i uzyskała wyjaśnienia, że państwo tego nie zrobią. Dodała, że zostało złamane dane słowo i w tym momencie jest tłumaczone, że jest to nieważna sprawa, a dla niej jest to ważna sprawa, bo jeżeli na coś są technicznie zwiększane nakłady o 2.000.000 zł i zostało obiecanie, że zostanie to odwrócone, to się tego trzyma. Podkreśliła, że mówienie w tym momencie, że jest to błaha sprawa jest nie fair i następnym razem jeśli będzie tego typu głosowanie, zastanowi się nad tym co zrobić.

Pani Wójt wyjaśniła, że w żaden sposób nie mówiła, że sprawa jest błaha, czy nieważna. Powiedziała, że nie jest prawdą to, że padła deklaracja, że zdjęcie zostanie zrobione na następnej sesji. Było powiedziane, że na pierwszej lub kolejnej. Podkreśliła, że środków z dotacji nie można wprowadzić do środków niewygasających, więc musiały być w całości przeniesione do budżetu i jest pewna tego, że Pani Skarbnik tej sprawy dopilnuje.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że też jest pewna, że Pani Skarbnik dopilnuje sprawy, ale ze skryptu wynika, że Pani Skarbnik mówi, że nie wie czy to będzie sesja marcowa, czy kwietniowa, w każdym razie wprowadzi tą

zmianę do budżetu gminy, wtedy gdy będą robione zmiany. Nigdzie nie jest wypowiedziane, że będzie to pierwsza, druga czy kolejna sesja, tylko jest określenie marzec albo kwiecień.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr IX/78/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2025-2032 z autopoprawką.

Za - 10

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 2

Brak głosu - 1

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (10) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

Brak głosu (1) Agnieszka Paradowska

Nieobecni (2) Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XII/113/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr IX/79/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2025.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Beata Rycerska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że na komisji poruszyła kwestię wzrostu wynagrodzeń, ponieważ subwencja rośnie o 500.000 zł, a wynagrodzenia o 1.200.000 zł. Zapytała, czy otrzymana subwencja równoważy wzrost wynagrodzeń nauczycieli o 5 % oraz na jakie grupy jest wzrost wynagrodzeń.

Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że skutki podwyżki wprowadzonej dla nauczycieli w wysokości 5 % szacowane są na podstawie już wypłaconych wyrównań za 3 miesiące na kwotę ok. 1.300.000 zł. Środki na podwyżki zostały zabezpieczone przez Ministerstwo Finansów w potrzebach oświatowych, czyli w zmienionej subwencji przekazanej gminie na ten rok w wysokości 4,1 % podwyżki. 497.000 zł, które teraz wpłynęło jest uzupełnieniem środków w wysokości 0,9 %. Przekazane środki przez Ministerstwo Finansów zabezpieczone w potrzebach oświatowych nie wystarczają na wynagrodzenia nauczycieli po podwyżkach, chociażby dlatego, że do wyliczenia tych kwot Ministerstwo przyjmuje obowiązkowe średnie wynagrodzeń, które są publikowane co rok w Rozporządzeniu. Podała przykład średniego wynagrodzenia nauczyciela z gminy Michałowice, które w sprawozdaniu wynosiło 11.128,85 zł, podczas gdy wymagana średnia publikowana przez MEN wynosiła 9.914 zł. Podkreśliła, że nasi nauczyciele zarabiają więcej, stąd środki na podwyżki nie są wystarczające.

Pani Joanna Kowalczyk wyjaśniła, że zrozumiała część wypowiedzi dotyczącą subwencji i uzupełniania środków do 5 %, natomiast zapytała czy zapis w WPF na wynagrodzenia i pochodne na kwotę 1.235.000 zł. jest tylko na szkolnictwo, czy też na inne działy.

Pani Ewa Wierzała wyjaśniła, że środki z potrzeb oświatowych trafiają do działu 801 na wynagrodzenia. Dodała, że nic nie wie o kwocie ok. 1.200.000 zł na zwiększenia.

Pani Małgorzata Ciesielska poinformowała, że również nic nie wie o kwocie 1.200.000 zł.

Pani Anna Jankowska wyjaśniła, że kwota 1.234.000 zł uwzględnia zmiany wprowadzone zarządzeniami Wójta Gminy z tytułu otrzymanych dotacji na realizację zadań zleconych i własnych. Ta kwota nie stanowi odzwierciedlenia zmian przedstawionych tylko w uchwale budżetowej. Podkreśliła, że duży wzrost dotacji nastąpił na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej i rodziny. Poinformowała, że może przygotować zestawienie, jakie dane składają się na tą kwotę i je przesłać.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o takie zestawienie.

Pan Jarosław Hirny-Budka zgłosił poprawkę 1 o treści „Usunąć pozycję dział 921, rozdział 92105, paragraf 605 o nazwie „Budowa pomnika Majki Krassowskiej w Komorowie” z kwotą zmiany wprowadzającą wydatek w wysokości 250 000 zł. Zwiększyć pozycję w dziale 600 Transport i łączność, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne, paragraf 4810 Przebudowa ulic o nawierzchni bitumicznej o kwotę 250 000 zł.”

Poinformował, że poprawka jest następstwem dyskusji, które odbyły się podczas komisji, które wskazywały, że szybkość wprowadzania zmian oraz dość duża kwota na pomnik Majki Krassowskiej wzbudziły zaniepokojenie i obawy. Podkreślił, że jak najbardziej popiera powstanie pomnika, bo postać jest tego godna i na to zasługuje, natomiast nie popiera trybu w jakim się to dzieje. Podkreślił, że w marcu został złożony wniosek od Zarządu Osiedla, a w kwietniu w projekcie budżetu już jest wpisana kwota 250.000 zł. Dodał, że część z radnych mogła być zaskoczona ideą powstania pomnika, ponieważ do niektórych taka informacja w ogóle nie dotarła.

Zaznaczył, że inna sytuacja była przy powstawaniu pomnika Ignacego Jana Paderewskiego, o fakcie było wiadomo już wcześniej, został powołany komitet w tej sprawie, a do tego kwota za którą został wybudowany pomnik mieściła się w budżecie obywatelskim. Podkreślił, że dla inicjatyw ważnych dla społeczności, które zmieniają przestrzeń i układ urbanistyczny, tryb budżetu obywatelskiego jest bardzo właściwy, ponieważ pozwala na promocję i nagłośnienie inicjatywy wśród wszystkich mieszkańców gminy i pozwala pokazać faktyczne poparcie pomysłu. W przypadku przyjęcia poprawki poprosił, aby rozważyć takie skonfigurowanie, aby budowę pomnika można było zrealizować w budżecie obywatelskim, a gdyby to nie było możliwe, to żeby pomnik był zgłoszony w standardowym trybie zgłaszania projektów przez Zarządy Osiedli, czy Sołectwa podczas wrześniowych zebrań.

Pani Dorota Bagińska w pełni zgodziła się z przedmówcą, a następnie przedstawiła postać Majki Krassowskiej i dlaczego uważa, że jest to postać ważna dla całej gminy Michałowice, a nie tylko dla Komorowa. Dodała, że chciałaby, aby pomnik powstał w porozumieniu i w takich okolicznościach, aby wszyscy byli bardzo dumni z tej postaci i Jej historii.

Pan Paweł Rajski poinformował, że przychylił się do wniosku radnego Jarosława Hirnego-Budki ze względu na spokojne podejście do kosztów i całej organizacji, natomiast rozumie, że cała sytuacja może być pewną inspiracją do podwyższenia rangi przedsięwzięcia. Dodał, że rozumie, że jest to wspólne zobowiązanie rady i Pani Wójt, aby pieniądze znalazły się w budżecie i zadanie zostało wykonane w formie bardziej transparentnej.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że do budżetu gminy na 2026 rok zgłosi wniosek w tej sprawie i jeśli będzie potrzeba udzielania dalszych wyjaśnień, to będą udzielane. Drugą kwestią jest sprawa wykonania pomnika z funduszy budżetu obywatelskiego - cały budżet obywatelski to kwota 500.000 zł, a koszt pomnika to 250.000 zł, co wyklucza wykonanie go w ramach tego budżetu, bo w takim wypadku Komorów dostałby 50 % całej puli budżetu.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że kwota 250.000 zł przekracza maksimum należne sołectwu z budżetu obywatelskiego, ale zaznaczył, że nie ma informacji, że ten pomnik musi tyle kosztować. Dodał, że pomnik Paderewskiego był wykonany w ramach budżetu obywatelskiego, bo miał skromniejszą formę.

Pani Wójt wyjaśniła, że tzw. pomnik Paderewskiego nie jest pomnikiem, a rzeźbą w przestrzeni publicznej.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że według niego słowo pomnik obejmuje rzeźbę, natomiast upamiętnienie Paderewskiego zostało wykonane za niższą kwotę i dopuszcza myśl, że upamiętnienie Majki Krassowskiej też mogłoby być zrealizowane za taką kwotę i nie słyszał informacji, aby to było niemożliwe.

Pani Adriana Król-Popiel podziękowała za poruszenie tematu budżetu obywatelskiego, oraz odniosła się do kwestii udziału społecznego wspomnianej przez radną Dorotę Bagińską, która odgrywa ważną rolę, gdyż społeczność miałaby szansę wypracować inny element upamiętniający tą młodą mieszkankę gminy i może w efekcie okazałaby się, że koszt będzie mniejszy niż 250.000 zł. Dodała, że bardzo się cieszy z inicjatywy zgłoszonej przez przewodniczącego i będzie głosować „za”, ponieważ sprawa wzbudziła wiele emocji wśród mieszkańców, również rodzin wielodzietnych, którzy wspominali temat Karty Dużej Rodziny.

Pani Joanna Chilarska zauważyła, że w poprawce wnoszonej przez przewodniczącego jest zaznaczone, że pozycja 921 § 605 zostaje usuwana i chciałaby to wyjaśnić, bo wydaje się jej, że przewodniczący mówił o przesunięciu środków.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że przesunięcie jest to bardziej kolokwialne słowo na czynność, która obejmuje usunięcie w jednym miejscu i zwiększenie w drugim. W poprawkach czy autopoprawkach zawsze jest zapis, że coś zostaje usuwane i wprowadzane w innym miejscu - co łącznie tworzy przesunięcie.

Pani Joanna Chilarska wytłumaczyła, że właśnie chodziło o to, że jest usuwany cały paragraf, a nie tylko są wykreślane środki i zwiększane na transport i łączność.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że zaproponowane jest usunięcie całego paragrafu, ponieważ zdejmowana jest cała kwota, a w budżecie nie ma pozycji, która ma same zera.

Pan Michał Jeżewski na wstępie zaznaczył, że nie chce, aby cała inicjatywa była kontrowersyjna i konfliktowa. Poinformował, że inicjatywa wydawała się dość prosta, a pomysłodawczynią wiele lat temu była pani Lidia Kuczyńska Pilich i zaraziła tą ideą wiele osób. Podkreślił, że ma być to pomnik pewnej idei uosobionej przez Majkę Krassowską, mówiącej o tym, że jak źle się dzieje w Ojczyźnie należy reagować. Dlatego zrodził się pomysł, aby dziewczyna była między mieszkańcami, w tłumie, biegnąc do kolejki, ma być jedną z nas. Podkreślił, że został upoważniony do prowadzenia tego projektu, więc złożył wniosek do Pani Wójt i nie jest istotne z jakich pieniędzy powstanie pomnik. Zwrócił się z prośbą do Pani Wójt i radnych o poprowadzenie w tej sprawie, tak aby wiedział co ma dalej robić. Podkreślił, że nie ma presji czasowej z wykonaniem projektu. Zauważył, że nie wie skąd się wzięła kwota 250.000 zł i jest nią zaskoczony. Zwrócił się prośbą do radnych o pomoc w tej sprawie, a jeśli taka pomoc nie zostanie udzielona, użył stwierdzenia, że „może sobie jakoś poradzimy”.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że radni bardzo chętnie pomogą i może to powiedzieć w swoim imieniu, jak nie w imieniu większości radnych, a może nawet wszystkich, ale dodał, że szkoda że te informacje, przekazane dziś przez pana Michała Jeżewskiego większość radnych słyszy po raz pierwszy. Podkreślił, że jeżeli taka dyskusja odbyłaby się wcześniej, to dziś nie byłoby takiej sytuacji. Dodał, że radni nie dostali wcześniej wniosku, postać była znana - ale sam temat pomnika pojawił się w momencie zapisu kwoty w budżecie, co było zaskoczeniem.

Pani Wójt poinformowała, że 4 marca br. otrzymała od przewodniczącego Michała Jeżewskiego maila, którego można nazwać wnioskiem o budowę rzeźby czy pomnika. Następnie zacytowała fragmenty maila. Wytłumaczyła, że w piśmie jest zawarty projekt pomnika, a także wizualizacja gdzie miałby się znajdować. Z tego względu, na pytanie radnej Adrian Król-Popiel: „czy będzie ogłoszony konkurs na projekt rzeźby?” padła odpowiedź, że nie. Zaznaczyła, że w piśmie wskazana jest również data powstania pomnika - 1 sierpnia 2025 r. Podkreśliła, że po przeczytaniu pisma w którym jest ukazane poparcie społeczne dla tego projektu, myślała o zwołaniu sesji nadzwyczajnej, ale czas nie sprzyjał i sesja się nie odbyła, wobec tego kwota na powstanie pomnika została wprowadzona do budżetu na najbliższą sesję. Podkreśliła, że zaprojektowany pomnik jest większy niż rzeczywista postać - tak jak to zwykle bywa - co wymaga dużo więcej pracy rzeźbiarskiej.

Wyjaśniła, że kwota 250.000 zł wzięta się z szacunków i kosztów jakie gmina będzie musiała ponieść. Podkreśliła, że fakt nie ogłoszenia konkursu na projekt rzeźby, nie oznacza, że produkcja figury nie będzie podlegała prawu zamówień publicznych, ponieważ kwota przekroczy 130.000 zł. Podkreśliła, że realizacja pomnika z projektu załączonego do maila, na pewno nie będzie kosztowała tyle co popiersie, a jeśli pomnik miałby powstać do sierpnia lub października, należało już podjąć działania. Dodała, że rozumie intencję radnych o zdjęcie pozycji dotyczącej pomnika z budżetu, ale jednocześnie jest zdziwiona, że wniosek który otrzymała nie znajduje w dniu dzisiejszym poparcia wśród wnioskodawców, ale oczywiście się do tego dostosuje i jeśli przyjdzie czas na realizację takiego zamierzenia, zostanie ono wprowadzone do budżetu i będzie realizowane, jeśli będzie to możliwe.

Pani Adriana Król-Popiel odnosząc się do wypowiedzi przewodniczącego, mianowicie cyt. „zapoznaliśmy się z wnioskiem”, stwierdziła, że nie był to wniosek składany na komisjach, tylko pozycja do budżetu. Podkreśliła, że jeśli radni mieliby tak obszerne informacje jakich w dniu dzisiejszym udzieliła Pani Wójt, to może dialog z mieszkańcami miałby inną formę i nie byłoby tylu negatywnych emocji. Zacytowała fragment pisma od pana Michała Jeżewskiego, mianowicie: „jak Pani Wójt widzi proces finału?” i zauważyła, że Pani Wójt przedstawiła chyba jedną z najgorszych możliwych wizji tej realizacji, ponieważ był to po prostu „suchy wsad finansowy” w projekt budżetu bez szczegółowego omówienia, bez przedstawienia wizualizacji projektu, bez przedstawienia idei całego przedsięwzięcia - tego wszystkiego zabrakło na posiedzeniach komisji. Przekazywanie informacji w tej kwestii było nieprofesjonalne i zbyt oszczędne, aby radni mogli podjąć decyzję w tej sprawie.

Pani Wójt wyjaśniła, że w momencie kiedy zapadły daty posiedzeń komisji i sesji, skierowała do Pana Przewodniczącego pismo, które przesłał innym odbiorcom, a było w nim napisane, że kwota na pomnik zostaje umieszczona w budżecie i że zaprasza członków, których Pan Michał Jeżewski reprezentuje na komisje, aby mogli swój wniosek przedstawić, gdyż jest to wniosek społeczny. Podkreśliła, że nigdy nie odmówiła pomocy finansowej jednostce organizacyjnej przy złożeniu wniosku przez społeczność. Zawsze stara się takie wnioski realizować i wspierać, jeśli tylko są zgodne z literą prawa i jest taka możliwość. Przyznała, że była zdumiona pytaniami od radnych: skąd takie tempo postępowania i taka data, bo biorąc pod uwagę grupę odbiorców korespondencji, która była dość szeroka sądziła, że radni wiedzą, że we wniosku był określona konkretna data. Na zakończenie dodała, że największym zaskoczeniem jest fakt, że wniosek społeczny nie był znany społeczności, a sądziła, że jest. Wyjaśniła, że w piśmie jakie zostało napisane w odpowiedzi na wniosek, zostały dołączone wszystkie komentarze, które spłynęły na temat zasadności postawienia takiego pomnika w Komorowie, z komentarzami zapoznali się członkowie komitetu.

Pani Joanna Kowalczyk nawiązując do zacytowanego przez Panią Wójt maila wyjaśniła swoją rolę w tej sprawie. Poinformowała, że popiera cały projekt i będzie pracować na to, aby przebieg głosowania - kiedy projekt zostanie wpisany do budżetu 2026 - uzyskał akceptację, bo faktycznie zabrakło komunikacji i przeświadczenia, że cel jest tak szczytny i oczywisty, że nie trzeba go tłumaczyć. Dodała, że po wysłuchaniu innych radnych pojawiła się myśl, że „chcieliśmy to zrobić za szybko”. Dodała, że popiera ten projekt i wykonanie go z budżetu gminy, a nie z budżetu obywatelskiego i to aby dać mu szansę realizacji bardziej regularną drogą.

Pani Wójt zapytała, co oznacza stwierdzenie „popieram ten projekt”?

Pani Joanna Kowalczyk wyjaśniła, że popiera projekt, aby w Komorowie powstał pomnik Majki Krassowskiej.

Pani Wójt stwierdziła, że to oznacza, że radna popiera „jakieś przedstawienie”, ale to nie jest „to przedstawienie”. Bo jeśli jest rozmowa o tym, że wykonanie pomnika według przedstawionego projektu jest drogie, to nie może zagwarantować tego, że w przyszłym roku będzie tańsze. Dlatego poprosiła o wyjaśnienie znaczenia wyrażenia „ten projekt”, bo „ten projekt” to jest projekt załączony do wniosku, z opatrzeniem, że Komitet się nim zachwyił. Dlatego chciałby wiedzieć, czy jest to ten projekt, czy trzeba szukać czegoś innego.

Pani Joanna Kowalczyk wyjaśniła, że miała na myśli ten projekt.

Pani Wójt stwierdziła, że nie może zapewnić, że ten projekt w przyszłym roku będzie tańszy.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jest to zrozumiałe, ale wtedy 250.000 zł będzie procedowane w budżecie 2026 roku, przy większej informacji społecznej, której projekt wymaga.

Pani Adriana Król-Popiel zgodziła się z wypowiedzią Pani Wójt, że zawiódł proces komunikacji, ale zaznaczyła, że Pani Wójt wspomniała również o rozsyłaniu informacji. Zapytała, do kogo ma skierować pytanie: gdzie i do kogo były rozsyłane informacje? bo rozumie, że nie rozsyłał ich urząd tylko wnioskodawca i chyba pytanie powinno być skierowane do Pana Michała Jeżewskiego, jak przebiegała dystrybucja, kto otrzymał pismo i dlaczego jako radna, tego pisma nie otrzymała.

Pan Michał Jeżewski poinformował, że cała idea pomnika trwa od paru lat, po czym powstał projekt figury, co nadało impetu całej sprawie. Poinformował, że całemu komorowskiemu aktywowi figurka się podobała, a lokalizacja nadal jest ustalana. Wyjaśnił, że skierował do Pani Wójt wniosek z zapytaniem czy podoba jej się projekt i czy pomoże. Podkreślił, że Pani Wójt pewnie wyszła z założenia, że aby zdążyć przed 1 sierpnia, warto już pieniądze zabezpieczyć. Dodał, że ciężko mu się ustosunkować do pytania radnej - dlaczego nie otrzymała informacji, ponieważ wniosek z prośbą o pomoc był skierowany do Pani Wójt, a nie wie jaki dalszy obieg miała korespondencja.

Pani Adriana Król-Popiel zauważyła, że pan Michał Jeżewski stwierdził, że komorowski aktyw ustalił, a radni będą głosować. Stwierdziła, że zabrakło informacji w tej sprawie, a osobiście uważa, że jest to zbyt szybkie tempo i zbyt duża kwota.

Pani Dorota Bagińska zauważyła, że nie miałyby pewności siebie, aby powiedzieć panu przewodniczącemu, że pomnik Paderewskiego nie jest pomnikiem, tylko rzeźbą w przestrzeni, bo jest popiersiem na postumencie - istotnym elementem w przestrzeni i nie zna definicji z której by wynikało, że nie jest to pomnik.

Pani Wójt poinformowała, że rada gminy nie podjęła uchwały mówiącej o tym, że jest to pomnik i tylko na tym oparła swoje stwierdzenie.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że to za mało i rozumie, że Pani Wójt nie chce, aby na sali używać stwierdzenia, że jest to pomnik, ale sama nie poprawiałaby przewodniczącego w tej kwestii, bo powszechnie tego typu obiekt jest uważany jako pomnik. Dodała, że w przestrzeni prawnej z zapisów nie wynika, że pomnikiem nie jest. Następnie odniosła się do wypowiedzi Pana Michała Jeżewskiego i poinformowała, że nie tylko ona chciałaby, aby postać Majki Krassowskiej łączyła i integrowała społeczność całej gminy. Dodała, że informacje o całym projekcie otrzymała stosunkowo późno, ale mało ważne jest jakie słowa są zawarte w korespondencji, ważne jest aby takie rzeczy załatwiać w zgodzie i w porozumieniu, aby nie było poczucia, że jakaś sprawa została załatwiona w sposób powodujący bunt innych osób zasiadających w radzie, lub mieszkańców. Podkreśliła, że jest to zbyt piękna postać i symbol, aby przy tej okazji robić nieprzyjemności.

Pani Anna Kamińska zwracając się do Pana Michała Jeżewskiego poinformowała, że idea jest jak najbardziej słuszna, nawet bardzo ciekawa w sensie postaci w tłumie, natomiast jednak chodzi tu o pieniądze. Stwierdziła, że fragment wypowiedzi dotyczący zebrania pieniędzy „wśród swoich”, w wypadku nie otrzymania pomocy z gminy, bardzo się jej spodobał. Wyjaśniła, że łatwiej by jej było przegłosować kwotę, która uzupełnia jakąś już zebraną kwotę wśród sponsorów, mieszkańców, stowarzyszeń itp. Natomiast sytuację kiedy na pomnik trzeba przeznaczyć całą kwotę, trudno będzie obronić przed mieszkańcami innych miejscowości, co innego jakby część kwoty była już pozyskana.

Pan Michał Jeżewski wyjaśnił, że popiersie Paderewskiego było budowane przez 8 lat i były powołane dwa komitety, a na koniec zasponsorowany był przez gminę. Wspomniał, że Komorów ma ponad 3 tysiące mieszkańców i przy całym szacunku do innych Sołectw i Osiedli w Komorowie „jest nas dużo” i jest to potężna organizacja. Dodał, że rzadko podnosi tą kwestię, ale czasem takie przypomnienie się przydaje. Zaznaczył, że przerażają go procedury i wolałby nie zakładać Komitetu. Zwrócił się do osób funkcyjnych o odpowiednie pokierowanie.

Pan Jarosław Hirny-Budka zwrócił się z prośbą do Pana Michała Jeżewskiego, aby nie zmierzać w stronę partykularyzmów, ponieważ gmina jest wspólnotą i wszystkie miejscowości małe i duże są jej częściami. Podkreślił, że jeśli są tak piękne inicjatywy warto się zwrócić do wszystkich radnych nieco wcześniej, np. na Komisjach, wtedy cała dyskusja miałaby inny przebieg.

Pani Anna Kamińska zauważyła, że stwierdzenie pana Michała Jeżewskiego, iż w Komorowie „jest nas dużo” nie było miłe, bo nasuwa myśl „że nam się należy”, a należy się każdej miejscowości. Dodała, że swoją wypowiedzią chciała przekazać, że zdania i odczucia są różne, bo idea jest ideą, a zawsze na końcu chodzi o pieniądze. Rozumie, że procedury są skomplikowane, ale biorąc pod uwagę, to co powiedział pan Michał Jeżewski, że jest to duża społeczność na pewno znajdą się w niej osoby chcące poświęcić czas i swoją wiedzę tej inicjatywie, więc wierzy, że Pan Michał „da radę”.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że idea jest bardzo szczytna i taki pomysł nie powinien budzić kontrowersji. Podkreśliła, że zabrakło informacji w tym temacie, radni poza pozycją w budżecie nie dostali ani wizualizacji pomnika, ani maila Pana Jeżewskiego. Dodała, że na komisji nie zadawała pytań w tym temacie, myśląc że temat jest na wstępnym etapie, a jednak tak nie jest, ponieważ jest już konkretny projekt i data potencjalnego wykonania. Przychyla się do stwierdzenia, że takie projekty nie powinny być uchwalane w takiej atmosferze i jest za zdjęciem tej kwoty z budżetu. Następnie zapytała, czy popiersie Paderewskiego było zaprojektowane przez tą samą rzeźbiarkę, która zrobiła ten projekt.

Pani Wójt odpowiedziała, że tak.

Pan Maciej Polarczyk stwierdził, że cała idea jest wspaniałą sprawą. Dodał, że była korespondencja mailowa z radnymi z Komorowa, którzy ją popierają, ale nie chce mu się wierzyć, że nie było rozeznania jak tą sprawę postrzegają pozostali radni. Podkreślił, że na początku była mowa o kwocie 150.000 zł i ciężko ocenić czy to dużo, czy to mało, ale przed komisją okazało się, że kwota wzrosła do 250.000 zł - a to jest znaczna różnica. Podkreślił, żeby trzymać się tego, aby pomnik - rzeźba naszej wspaniałej gminnej artystki - powstał, ale żeby zrobić to na spokojnie. Pan Michał Jeżewski stwierdził, że nie lubi procedur, co niestety później procentuje. Następnie zwrócił się z prośbą, aby na przyszłość wszyscy radni otrzymywali informacje.

Pani Katarzyna Parzyńska poinformowała, że popiera całą inicjatywę, ale zwracając się do pana Michała Jeżewskiego stwierdziła, że faktycznie zabrakło informacji do wszystkich radnych i może wdrożyć trochę ochłonąć i na spokojnie podejść do całej sprawy. Na przyszłość poprosiła, aby wszyscy radni byli poinformowani odpowiednio wcześniej.

Pan Michał Jeżewski wyjaśnił, że jego zdaniem zachował procedury. Tak jak mówił, inicjatywa istnieje od wielu lat, a po pojawieniu się projektu radni, cały aktyw komorowski zostali poinformowani. Nie organizował w tym temacie żadnych konsultacji społecznych, ani zebrań bo nie wiedział, czy będzie na ten cel finansowanie, więc zgłosił się z wnioskiem do Pani Wójt, a nie do radnych.

Pani Wójt wyjaśniła, że Pan Michał Jeżewski chyba w jednej z pierwszych korespondencji deklarował daleko idące konsultacje społeczne. Dodała, że wniosek jest dość precyzyjny, ponieważ jest w nim jasno napisana prośba o wystąpienie do Rady Gminy o pieniądze na ten projekt i to się wydarzyło. Wyjaśniła, że przez pana Jeżewskiego zapraszała inne osoby, aby przyszły na komisję, czy sesję i przedstawili ten projekt. Na zakończenie podkreśliła, że nie sądziła, że radni nie znają projektu, skoro widziała tyle zaangażowanych osób.

Przystąpiono do głosowania poprawki 1 w brzmieniu: „Usunąć pozycję dział 921, rozdział 92105, paragraf 605 o nazwie „Budowa pomnika Majki Krassowskiej w Komorowie” z kwotą zmiany wprowadzającą wydatek w wysokości 250 000 zł. Zwiększyć pozycję w dziale 600 Transport i łączność, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne, paragraf 4810 Przebudowa ulic o nawierzchni bitumicznej o kwotę 250 000 zł.”

Pani Anna Jankowska wniosła o zmianę w poprawce „§ 4810” na „§ 6050”.

Przystąpiono do głosowania poprawki 1 w brzmieniu: „Usunąć pozycję dział 921, rozdział 92105, paragraf 605 o nazwie „Budowa pomnika Majki Krassowskiej w Komorowie” z kwotą zmiany wprowadzającą

wydatek w wysokości 250 000 zł. Zwiększyć pozycję w dziale 600 Transport i łączność, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne, paragraf 6050 Przebudowa ulic o nawierzchni bitumicznej o kwotę 250 000 zł.”

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr IX/79/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2025 z poprawką.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XII/114/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie założenia Gminnego Przedszkola w Regułach oraz nadania mu statutu.

Pani Ewa Wierzała poinformowała, że projekt zawiera akt założycielski przedszkola i zgodnie z przepisami prawa to rada gminy nadaje pierwszy statut placówkom oświatowym. Dodała, że trwa rekrutacja i od września br. do przedszkola w Regułach przyjdą dzieci, a dzieci przebywające w tej chwili w budynku przedszkola w Regułach przeniosą się do nowego budynku przedszkola w Michałowicach.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Beata Rycerska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Adriana Król-Popiel zapytała, jaki jest roczny wydatek z budżetu na przedszkole, biorąc pod uwagę też zasoby ludzkie pedagogiczne, jak i niepedagogiczne.

Pani Ewa Wierzgała stwierdziła, że należy się liczyć z tym, że wraz z nową jednostką administracyjną pojawiają się nowe wydatki. W tej chwili w gminie funkcjonuje przedszkole 9 oddziałowe, po pojawieniu się przedszkola w Regułach, będą dwa przedszkola 7 oddziałowe. Na podstawie szacunkowych wydatków to końca grudnia 2025 roku planowane jest w budżecie 2.709.455 zł.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie założenia Gminnego Przedszkola w Regułach oraz nadania mu statutu.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XII/115/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym uchwałę Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Michałowice.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że zmiana polega na dodaniu w pkt 10 w załączniku „Gminnego Przedszkola w Regułach” jako nowej jednostki.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym uchwałę Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Michałowice.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Anna Kamińska

Nieobecni (2) Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XII/116/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Michałowice umowy użytkowania nieruchomości wchodzącej w skład Wspólnoty Gruntowej wsi Nowa Wieś, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka ewid. 427 z obr. Nowa Wieś, gmina Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że jest to działka o powierzchni 2,81 ha przylegająca bezpośrednio do Zimnej Wody, która jest działką wspólnoty Wsi Nowa Wieś. W tej chwili działka jest niezagospodarowana, występuje na niej zieleń naturalna. Kształt działki i jej położenie daje możliwość po podpisaniu umowy użytkowania na zrealizowanie celów wynikających również ze Strategii Gminy Michałowice, promujących aktywny wypoczynek blisko natury. Daje również możliwość połączenia mostem z zagospodarowanym terenem SMUG-u. Następnie poinformowała, że radny Paweł Kordys zapytał na komisji czy słuszny jest zapis „Wspólnota Gruntowa wsi Nowa Wieś” w momencie kiedy porozumienie może być zawarte ze spółką wspólnoty Nowa Wieś. Poinformowała, że zostało to wyjaśnione z Panią mecenas i jest to poprawny zapis, ponieważ spółka stanowi zarząd wspólnoty.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów..

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Beata Rycerska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że w naszej gminie dużo jest inwestycji wykonywanych na terenach wspólnot gruntowych i bardzo się cieszy, że kolejna działka będzie zagospodarowana dla mieszkańców. Jest to bardzo cenna inicjatywa, która pokazuje, jak takie porozumienia są ważne.

Pani Elżbieta Biczysk poinformowała, że bardzo się cieszy, że dochodzi do tego porozumienia. Dodała, że w Nowej Wsi jest już wspiana strefa rekreacji, z której chętnie korzystają nie tylko mieszkańcy Nowej Wsi, a nowe miejsce i atrakcje mające tam powstać stworzą nowe możliwości, coś czego w gminie jeszcze nie było i jest przekonana, że wszyscy z wielką radością przyjmą realizację tego przedsięwzięcia.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Michałowice umowy użytkowania nieruchomości wchodzącej w skład Wspólnoty Gruntowej wsi Nowa Wieś, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka ewid. 427 z obr. Nowa Wieś, gmina Michałowice.

Za	- 13
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczysk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XII/117/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice.

Pani Renata Suliga poinformowała, że do urzędu gminy wpłynął wniosek o nadanie nazw dwóm drogom. W wyniku przeprowadzonej na prośbę mieszkańców ankiety, zostały wybrane dwie nazwy ulic: „Sikorek” oraz „Czajek”. Zaproponowane nazwy zostały zaakceptowane przez Sołtysa Sołectwa Reguły oraz Radę Sołecką.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom na terenie gminy Michałowice.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XII/118/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice.

Pani Renata Suliga poinformowała, że do urzędu gminy wpłynął wniosek o nadanie nazwy części drogi serwisowej biegnącej od ul. Sokołowskiej (wzdłuż trasy S8) do ul. Sąsiedzkiej w Sokołowie. Droga częściowo położona jest na gruntach gminy Raszyn. Uchwałą nr XII/76/2024 Rady Gminy Raszyn nadała jej nazwę „Magazynowa”. Sołtys Sołectwa Sokołów przychyliła się do zaproponowanego rozwiązania nadania nazwy brakującemu odcinkowi, tak aby ul. Magazynowa stanowiła jedną całość na terenie dwóch gmin.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Anna Kamińska zapytała, jak będą nadawane numery, jak w dwóch gminach będzie ta sama nazwa ulicy.

Pani Renata Suliga wyjaśniła, że w przypadku kiedy ulica biegnie przez dwie miejscowości, często numery parzyste są w jednej gminie, a numery nieparzyste w drugiej. Czasami bywa też tak, że są numery porządkowe od ulicy, która nie jest w naszej miejscowości i w tym przypadku tak będzie.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł

Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XII/119/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.8

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Regulaminu korzystania z boiska w osiedlu Granica, gmina Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały będzie przedstawiony z autopoprawką, która jest wynikiem dyskusji na jednej z komisji.

Pan Wojciech Grzeniewski omówił projekt uchwały i przedstawił autopoprawkę polegającą na zmianie pkt 6 z „Boisko czynne jest codziennie w godz. 8:00-22:00” na „Boisko czynne jest codziennie w godz. 7:00-22:00”.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Agnieszka Paradowska zapytała, czy w momencie uchwalenia regulaminu będzie można już otworzyć boisko, aby mieszkańcy mogli z niego korzystać, czy jest potrzeba oficjalnego otwarcia.

Pani Wójt wyjaśniła, że w jej odczuciu z boiska można już korzystać od dłuższego czasu, bo 9.03.2025 r. na boisku były już rozgrywane mecze. Trzeba jasno powiedzieć, że boisko jest już użytkowane i niech będzie użytkowane dalej.

Pani Agnieszka Paradowska wyjaśniła, że właśnie o to jej chodziło, czy można już poinformować i zapraszać mieszkańców, bo pytali czy boisko jest już otwarte.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Regulaminu korzystania z boiska w osiedlu Granica, gmina Michałowice z autopoprawką.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Joanna Chłarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XII/120/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.9

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Wójtem Gminy Michałowice a Zarządem Powiatu Pruszkowskiego dotyczącego przejęcia zarządzania drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw.

Pani Wójt poinformowała, że Gmina chce przejąć zadanie powiatu, polegające na koszeniu poboczy dróg powiatowych. Ze strony powiatu zapewnione są środki, które umożliwią przeprowadzenie tych czynności w sposób w jaki jest to robione w gminie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Beata Rycerska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Wójtem Gminy Michałowice a Zarządem Powiatu Pruszkowskiego dotyczącego przejęcia zarządzania drogami powiatowymi w zakresie koszenia traw.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XII/121/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.10

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice.

Pan Maciej Polarczyk odczytał treść projektu uchwały. Zapytał, czy odczytanie uzasadnienia jest konieczne.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że uzasadnienie jest opublikowane, co nie oznacza, że w takim wypadku nie zapoznajemy się publicznie z jego treścią. Poprosił o streszczenie treści uzasadnienia, chociaż stwierdził, że była to dość specyficzna skarga, trudna do zrozumienia.

Pan Maciej Polarczyk poinformował, że w E-sesji zamieszczona jest treść projektu uchwały i uzasadnienia, więc radni mogą się z nimi zapoznać.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie skargi na działanie Wójta Gminy Michałowice.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Magdalena Bronisz, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XII/122/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4

Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta Gminy za okres od 15.02.2025 r. do 31.03.2025 r.

Pani Wójt poinformowała, że w sprawozdaniu są informacje o tym, że gmina wszczęła postępowanie w sprawie wycinki drzew na dwóch działkach należących do podmiotów prawnych Skarbu Państwa. Pod koniec kwietnia lub w maju br. będzie wyznaczony termin na oględziny, natomiast dzisiaj wpłynęła odpowiedź z Ministerstwa Środowiska i Klimatu oraz z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Ad pkt 5

Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Pani Wójt nawiązując do wczorajszego spotkania, poprosiła o wyjaśnienie przez kierownika referatu ochrony środowiska sytuacji w której radna zarzuciła nieotrzymanie dokumentów. Dodała, że taka informacja pojawiła się również w mediach społecznościowych.

Pani Joanna Skrzydlewska wyjaśniła, że w rozmowie telefonicznej z radną Adrianą Król-Popiel poinformowała, że dokumenty w postępowaniu administracyjnym nie mogą zostać udostępnione, ponieważ radna nie jest stroną postępowania. Dodała, że poinformowała radną, że może wystąpić z wnioskiem w trybie dostępu do informacji publicznej. Art. 24 ustawy o samorządzie gminnym nie daje możliwości radnym wglądu do każdego rodzaju dokumentów. Nadmieniła, że w marcu 2020 r. została przygotowana opinia prawna, która została udostępniona wszystkim radnym, dotycząca stosowania i zakresu art. 24. Zacytowała wybrane fragmenty.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że nie pamięta, aby kiedykolwiek otrzymał opinię prawną o której wspomniała pani kierownik, poprosił o ponowne jej wysłanie wszystkim radnym lub do biura rady.

Pani Wójt dodała, że została umieszczona informacja, że następuje przystąpienie do naboru do Komitetu Rewitalizacji, do którego również mogą zgłaszać się radni. Termin zgłoszeń upływa 7 maja br. Zachęciła radnych do zgłaszania się.

Pani Adriana Król-Popiel odnosząc się do wypowiedzi pani Joanny Skrzydlewskiej poinformowała, że radni nie zaspokajają własnych potrzeb przychodząc do urzędu i pytając o toczące się sprawy, robią to ponieważ mieszkańcy zadają pytania i chcą im udzielić odpowiedzi. Dodała, że w 2023 roku przedmiotowa sprawa była bardzo nagłośniona w mediach społecznościowych i bulwersowała społeczność. Dodała, że w jej rozumieniu art. 24 daje możliwość radnemu zapoznania się z dokumentami z którymi radny zapoznać się może. Korzystając z dostępu do informacji publicznej musi być podany konkretny dokument, jakim radny jest zainteresowany, w innym przypadku otrzyma z urzędu odpowiedź z prośbą o doszczegółowienie jakiego dokumentu oczekuje. Radna zauważyła, że nie wie jakiego oczekuje dokumentu w procesie, który się toczy. Zauważyła, że nie raz z innymi radnymi korzystała z art. 24 i pracownik przygotowywał dokumentację, a dane wrażliwe były animizowane i radni mieli wgląd do materiałów, mogli zobaczyć jak sprawa się toczy i na jakim jest etapie, co się działo między instytucjami, albo osobami prywatnymi. Zapytała, jak ma wystąpić z dostępu do informacji publicznej pytając o konkretne dokumenty w jednej z najtrudniejszych spraw. Art. 24 nadaje prawo do zapoznania się z dokumentacją i to pracownik wskazuje dokumentację z którą radny może się zapoznać. Dodała, że takie miała oczekiwania.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że jeśli chodzi o sposób i formę przekazywania radnym dokumentów to nie jest to „widzi mi się urzędników”, tylko jest to orzecznictwo sądów, ponieważ zgodnie z tym art. 24 radni mają możliwość zapoznania się z dokumentami, ale w obszarze zadań i kompetencji rady gminy.

Postępowanie administracyjne, które jest prowadzone przez urząd nie jest zadaniem rady gminy, tylko zadaniem organu. Urząd ma prawo do udostępniania radnym pewnych informacji i dokumentów, ale nie w

trybie art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, a w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - i taka informacja została przekazana radnej. Dodał, że nie widzi żadnego utrudniania ze strony gminy.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że nie otrzymała informacji, że art. 24 wprowadza takie ograniczenia i blokuje dostęp do dokumentacji, a w trybie dostępu do informacji publicznej należy wystąpić o konkretne dokumenty, a jak można o nie wystąpić w sytuacji gdzie urząd ma obszerny materiał i wymianę korespondencji. Dlatego uważa, że właśnie w tej sytuacji powinien mieć zastosowanie art. 24.

Pani Wójt wyjaśniła, że urząd ma inną interpretację i trzyma się jej w każdym przypadku, ponieważ postępowanie administracyjne jest prowadzone względem jakiejś strony i nie można dopuścić do tego, że przychodzi radny i przegląda te dokumenty, urzędnicy muszą mieć czas na ich zanimizowanie i radnej taka informacja została udzielona. Dodała, że radna Adriana Król-Popiel zwróciła się z prośbą, aby mogła przeglądać dokumenty w trybie artykułu 24 i byłoby to możliwe jeśli byłaby to sprawa inna niż postępowanie administracyjne, a w tych szczególnych przypadkach urząd jest konsekwentny dla każdego wnioskodawcy. Dodała, że sprawa została przekazana panu Szymonowi Kubickiemu, który ewentualnie przygotowywałby radnej dokumenty na podstawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej i udzielił radnej informacji, że może złożyć wniosek, a taki wniosek od radnej nie wpłynął. Zaapelowała, aby dostrzec to, że urząd „nie może wszystkiego”, tylko tyle na ile pozwalają przepisy prawa, a od 2020 roku prowadzone są rozmowy na temat tego jakie zastosowanie ma artykuł 24. Kształtuje się również orzecznictwo w tej sprawie, które idzie w takim kierunku, że pod art. 24 nie podlegają postępowania administracyjne.

Pani Adriana Król-Popiel podziękowała Pani Wójt za wyjaśnienia prawne, ale stwierdziła, że zostaje przy swoim zdaniu i ma nadzieję, że kolejne działania i pytania skierowane do pracowników będą miały zastosowanie do art. 24 i nie będzie sytuacji, że radni będą musieli występować z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej. Zauważyła, że często jest tak, że radni nie korzystają z art. 24, ponieważ w urzędzie od razu słyszą, że lepiej jak skorzystają z dostępu do informacji publicznej. Dodała, że ma nadzieję, że ten zapis ustawowy będzie szanowany.

Ad pkt 6

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.

Pan Jarosław Hirny-Budka odczytał pisma, które wpłynęły do Rady Gminy od ostatniej sesji:

- odpowiedź od Minister Klimatu i Środowiska dot. stanowiska Rady Gminy w sprawie wycinki drzew nad Utratą,
- pismo od autora skargi rozpatrywanej podczas dzisiejszej sesji, z prośbą o przekazanie dokumentów do Wojewody,
- zapytanie radnej Adriany Król-Popiel, dotyczące inwestycji kubaturowych i drogowych prowadzonych w gminie Michałowice,
- zapytanie radnej Adriany Król-Popiel, dotyczące wydatków z budżetu Gminy Michałowice w 2024 r.,
- interpelacja radnej Adriany Król-Popiel, dotycząca Karty Dużej Rodziny,
- interpelacja radnej Magdaleny Bronisz, dotycząca selektywnej zbiórki tekstyliów,
- dwa pokrewne pisma od mieszkańca gminy Michałowice dotyczące trwającego procesu planowania drogi przebiegającej m.in. przez Sokołów, tzw. obwodnicy Sokołowa,
- pismo od mieszkańca Sokołowa dotyczące tzw. obwodnicy Sokołowa,
- pismo od Pani ze „Związku Dużych Rodzin 3+” skierowane do wszystkich radnych, ze sprzeciwem wobec niesprawiedliwego obciążenia rodzin wielodzietnych,
- odpis wyroku z 18 grudnia 2024 r. w sprawie ze skargi Wojewody Mazowieckiego na uchwałę rady gminy dot. MPZP między ul. Wiejską i torami WKD, na terenie obrębu geodezyjnego Reguły.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy pismo od Pani ze Związku Dużych Rodzin 3 + zostało przesłane radnym, czy radni muszą się z nim zapoznać w biurze rady.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że jest prawie pewny, że pismo zostało wysłane do wszystkich radnych.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że chciałaby przeprosić wszystkich mieszkańców i obecnych na Sali, ale musi opuścić obrady sesji.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o przesłanie radnym w dniu dzisiejszym pisma od Minister Klimatu i Środowiska.

Ad pkt 7

Sprawy wniesione.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że poruszy trzy sprawy, które się ze sobą zazębiają i dotyczą dyskusji podczas sesji, dotyczącej wycinki drzew na działkach ZGGW i KOWR-u. Pierwsza sprawa dotyczy wniosku o ustanowienie użytku ekologicznego. Na sesji była przekazana radnym informacja, że gmina złożyła taki wniosek. Poinformowała, że wystąpiła o udostępnienie wniosku i chciała się podzielić dwiema nieprawdziwymi informacjami, które w nim znalazła. Pierwsza z nich dotyczy błędnie wpisanej przez urząd powierzchni działki, którą użytek ma obejmować. We wniosku był zapis, że działka ma pow. 78,4 ha, podczas gdy działka ma pow. 15,8 ha. Drugi błąd dotyczy zapisu, że gmina jest właścicielem działki na której ma być użytek. Stwierdziła, że są to karygodne błędy, więc zapytała jak do tego doszło i otrzymała odpowiedź od gminy, że błędy zostały poprawione i wysłane do RDOŚ. Dodała, że jeśli w tak ważnej sprawie we wniosku pojawiają się takie błędy, to jednak chciałaby uzyskać wyjaśnienie jak do tego doszło. Dodała, że pod wnioskiem były podpisane panie: Zielińska i Skrzydlewska, ale rozumie, że ktoś jeszcze nadzoruje Referat. Następnie zauważyła, że korekta została wysłana i w 4 pkt jest napisane, że jeśli RDOŚ w przeciągu 30 dni nie odpowie - to jest milcząca zgoda. Zapytała, czy milcząca zgoda w kontekście korekty tych błędów już zapadła i czy radzie gminy będzie przedłożony pod głosowanie projekt o ustanowienie użytku ekologicznego.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że faktycznie we wniosku były dwa błędy, jeden w uchwale, drugi w uzasadnieniu. Pracownik przygotowujący uchwałę błędnie wpisał powierzchnię, co nie zostało zweryfikowane na etapie podpisywania dokumentu, za co przeprasza. Stwierdził, że jest to nie do wytłumaczenia, był to po prostu błąd ludzki. RDOŚ przesłał odpowiedź po 30 dniowym terminie. Przyjął nasze wyjaśnienia, z drugiej strony podniósł inne elementy, które w jego ocenie we wniosku powinny się znaleźć, m.in. zgodę właściciela nieruchomości na objęcie takiego użytku. Z uwagi na błąd z wpisaniem powierzchni nieruchomości po konsultacji prawnej uznaliśmy, że mimo, że jest to błąd pisarski dokument należy jeszcze raz przesać do RDOŚ i to zostało zrobione. Wysłane zostały dokumenty z właściwą powierzchnią działki i informacją, że działka jest własnością SGGW. Dodał, że aby RDOŚ wiedział, że gmina w tym temacie poczyniła już jakieś prace, został im złożony również projekt uchwały gdzie jest zadeklarowana -możliwość zakupu tej nieruchomości. Taki komplet dokumentów został wysłany do RDOŚ w dniu 19.03.2025 r., więc jeśli w kwietniu RDOŚ nic nie przyśle, to na najbliższej sesji, taki projekt uchwały zostanie radzie przedłożony.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że wydaje jej się, że nie otrzymała pisma z odpowiedzią RDOŚ, bo 11 marca br. otrzymała od urzędu informację, że RDOŚ nie udzielił odpowiedzi. Zapytała, czy to oznacza, że RDOŚ udzielił odpowiedzi po terminie.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że RDOŚ w terminie ustawowym nie zajął stanowiska dotyczącego projektu uchwały, który dostał do zaopiniowania, natomiast odpowiedział na naszą korektę wniosku. Wytłumaczył, że po zauważeniu błędu, do RDOŚ została złożona prośba o korektę i na to pismo RDOŚ udzielił odpowiedzi. Natomiast odpowiedź była z naszej strony niejasna i niegwarantująca tego, że uchwała, która ewentualnie przez radę została podjęta będzie w pełni właściwa, uznaliśmy za zasadne żeby raz jeszcze z dodatkowymi dokumentami przesłać wszystko do RDOŚ.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, jaki wpływ na rozpatrzenie tego wniosku ma zgoda, lub brak zgody właściciela. Bo rozumie, że właściciel raczej jej nie wyraził. Zauważyła, że aby właściciel wyraził zgodę, to musi o tym wiedzieć, że jest użytek. Zapytała, czy na którymś etapie właściciel będzie powiadomiony.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że ustawa nie przewiduje takiej opcji jak „zgoda właściciela” w tym zakresie, więc RDOŚ wychodzi ponad zapisy ustawowe, co zdziwiło urząd. Z uwagi na zaistniały błąd w dokumentach dot. własności w uzasadnianiu do projektu uchwały, uznaliśmy za zasadne przesłanie projektu uchwały, aby pokazać, że podejmowane są działania związane z zakupem tej nieruchomości. Czy RDOŚ argumenty uzna za zasadne, i czy w tym przypadku zażąda zgody ZGGW, trudno jest przewidzieć, natomiast z przepisów jakie na gminę nakłada ustawa, RDOŚ otrzymał wszystkie wymagane dokumenty.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że druga sprawa wniesiona dotyczy korespondencji z urzędem z dnia 4 marca 2025 r., która była skierowana do Pani Wójt, Pana Sekretarza oraz Kierownika Referatu Ochrony Środowiska. Odczytała treść swojego maila, dotyczącego konieczności pilnego zlecenia inwentaryzacji przyrodniczej, po czym poinformowała, że nie dostała odpowiedzi na maila i zapytała czy urząd zlecił taką inwentaryzację.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że zweryfikuje czy odpowiedź do radnej została wysłana, a jeśli nie to bardzo za to przeprasza. Następnie odpowiedział, że inwentaryzacja została zlecona.

Pani Wójt dodała, że inwentaryzacja została zlecona w marcu i będzie zawierać wszystko o co gmina wnosiła.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o umowę inwentaryzacyjną, aby mogła zapoznać się z jej zakresem. Po czym stwierdziła, że po przeczytaniu informacji z RDOŚ jej konkluzja jest taka, że gmina miała podstawę, aby żądać oceny oddziaływania na środowisko w związku z planowaną wycinką, po czym zacytowała fragment pisma. Następnie zapytała, czy urząd posiada opinię prawną w sprawie, o której była mowa na poprzedniej sesji.

Pani Wójt odpowiedziała, że jest opinia prawna, której brzmienie jest takie, że wycinka odbyła się zgodnie z prawem i gmina nie miała prawa w nią ingerować, ponieważ prawo nie zostało naruszone i jeśli dobrze rozumie opinię to gmina również nie miała podstaw do żądania dokumentacji o której mówiła radna, ponieważ doszło do przywrócenia użytkowania rolniczego i taki był cel wykonywania tej wycinki, a więc nie ma mowy o zmianie przeznaczenia tego terenu.

Pan Wojciech Grzeniewski dodał, że radna wspomniała o ocenie oddziaływania na środowisko, którą robi się dla inwestycji wymagających raportu, natomiast tu nie ma mowy o raporcie, ponieważ kwestia wylesienia mówi ewentualnie o uzyskaniu decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Dodał, że z opinii i z orzecznictwa wynika, że decyzje o uwarunkowaniach środowiskowych wydaje się dla przedsięwzięć, jest to decyzja poprzedzająca proces inwestycyjny.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła, aby się zapoznać z odpowiedzią RDOŚ i z cytowanymi wyrokami NSA. Następnie zapytała, czy może uzyskać opinię prawną i zapytała jakie postępowania są prowadzone.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że prowadzone są dwa postępowania w stosunku do dwóch właścicieli nieruchomości w związku z prowadzoną wycinką. Następnie przedstawił szczegóły.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, jaki jest tytuł takiego postępowania.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że nazwa postępowania zostanie wysłana jutro radnej.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy urząd otrzymał od KOWR-u pismo z informacją z jakiego powodu była prowadzona wycinka.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że postępowanie zostało wszczęte do dwóch podmiotów i obydwie podmioty złożyły wyjaśnienia, w których przedstawiły swoje stanowisko i powody prowadzonych prac.

Pani Agnieszka Paradowska poruszyła temat zjazdów na ul. Pruszkowską. Poinformowała, że w newralgicznym odcinku tej ulicy, który jest bardzo niebezpieczny, powstają 4 nowe budynki jednorodzinne i poprosiła o wyjaśnienie kwestii zjazdów. Poinformowała, że dzwoniła w tej sprawie do starostwa, które nie wydało pozwolenia na jazdy i otrzymała informacje, że nie było takiej konieczności ponieważ art. 29 prawa

budowlanego mówi, że nie trzeba występować o takie pozwolenie i nie wymaga to zgłoszenia. Zapytała, na jakim etapie są wydawane pozwolenia na zjazd z drogi publicznej. Dodała, że w koncepcji przebudowy nie widzi, aby zjazdy były uwzględnione, starostwo informuje, że zezwolenia nie wydało, a w tej chwili powstał drugi prawdopodobnie tymczasowy zjazd budowlany. Zapytała, jak to dalej będzie wyglądało.

Pani Wójt stwierdziła, że rozumie trudność tej sytuacji, ale gmina nie jest organem architektonicznym i nie wydaje pozwoleń na budowę. Poinformowała, że gmina pytała starostwo: czy została wydana zgoda na zjazd w ul. Pruszkowską i odpowiedź była taka, że jest tylko jeden zjazd. Dodała, że nie potrafi powiedzieć jakie kroki w tej chwili zamierza podjąć starostwo, ani inwestor. Z koncepcji wynika, że nie ma zjazdu na działki, natomiast z rysunku, który inwestor pokazuje potencjalnym nabywcom wynika, że zjazdy są. Wszystko wskazuje na to, że jest rozdzielnosc między uzyskaniem pozwolenia na budowę, a włączeniem do drogi.

Pani Dorota Bagińska zwracając się do radnej Agnieszki Paradowskiej stwierdziła, że jest zdziwiona informacją jaką dostała radna, ponieważ art. 29 prawa budowlanego mówi o tym jakie działania i inwestycje nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę. Stwierdziła, że może warto, aby radna na piśmie poprosiła o informację: jak to jest możliwe, że inwestycja nie ma zgody na zjazd. Nie chodzi w tym wypadku o pozwolenie na budowę tylko o to, że inwestycja musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej, a to jest inny element procedury, a wskazywanie radnej art. 29 to jest odsuwaniem od siebie problemu.

Pan Jarosław Hirny-Budka dodał, że może chodzi o art. 29 ustawy o drogach publicznych „budowa i przebudowa zjazdu”, bo merytorycznie ten artykuł dotyczy tematu dyskusji.

Pani Agnieszka Paradowska poinformowała, że czeka na oficjalną odpowiedź, natomiast przez telefon otrzymała konkretną informację zapisów art. 29 prawa budowlanego. Następnie zapytała, czy w momencie kiedy wszystkie działki są przy drodze publicznej, to czy dla inwestora i dla osób wydających pozwolenie jest jednoznaczne, że działka ma dostęp do drogi publicznej.

Pani Joanna Domańska poinformowała, że zgodnie z art. 29 ustawy o drogach publicznych „Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi”. Przed nowelizacją tej ustawy na budowę zjazdu wymagane było pozwolenie na budowę. To się zmieniło i z art. 29 prawa budowlanego wynika, że nie wymaga pozwolenia na budowę, ale wymaga zgłoszenia budowa zjazdów z drogi krajowej i wojewódzkiej, natomiast z ust. 2 wynika, że nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę ani zgłoszenia budowa zjazdów z dróg powiatowych i gminnych oraz zatok parkingowych na tych drogach. Więc w obecnym stanie prawnym budowa zjazdu z drogi powiatowej nie wymaga ani pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia, ale wymaga zezwolenia zarządcy drogi i to zezwolenie jest wydawane w drodze decyzji.

Pani Agnieszka Paradowska zapytała, czy dobrze rozumie, że na następnym etapie inwestor powinien o takie zezwolenie wystąpić.

Pani Joanna Domańska wyjaśniła, że dostęp do drogi publicznej musi się skonkretyzować poprzez budowę zjazdu, bo nawet jeśli działka bezpośrednio przylega do drogi, ale nie ustanowiono tego zjazdu, to właściciel w sposób legalny nie może korzystać z drogi i zjazdu sobie wyjeżdżać, bo jest on nielegalny. Na zjazd musi wyrazić zgodę właściwy zarządca.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że o bezpośrednim dostępie nieruchomości do drogi publicznej decyduje zjazd. Na etapie oddawania obiektu do użytkowania jeżeli wjazd jest wrysowany przez projektanta na planie zagospodarowania, to do tego musi być dołączona decyzja o zjeździe, którą wydaje zarządca drogi. Dodał, że w przypadku budowy tych czterech budynków projektant sprawdzał pozwolenie na budowę i faktycznie te zjazdy nie są wydane i nie ma ich w pozwoleniu, więc pewnie teraz ten proces zostanie przeprowadzony i zjazdy zostaną wydane.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jeżeli chce się zgłębić tą sprawę, to należy wystąpić o pozwolenie na budowę i zobaczyć jakie było zagospodarowanie terenu i czy były zgody na zjazdy z poszczególnych posesji, bo

być może jest tak, że co innego jest w pozwoleniu na budowę, a co innego jest wykonywane. Stwierdziła, że jeśli jest tak, że zawsze jak jest dostęp do drogi publicznej, otrzymuje się zgodę na zjazd, to cała dyskusja jest bez sensu. Zapytała, czy inni mieszkańcy ul. Pruszkowskiej mieli trudności z uzyskaniem zgody na zjazd i były odmowy oraz czy dla tego terenu były wydawane warunki zabudowy.

Pani Wójt wyjaśniła, że gmina nie wydała na to warunków zabudowy, ponieważ plan na tym terenie istniał i gmina tylko plan zmieniała, a podjęta uchwała była zmieniającą plan z 2002 r. Następnie poinformowała, że starostwo udzieliło odpowiedzi na piśmie, że dla budynków nie ma wydanych zjazdów, za wyjątkiem jednego. Podkreśliła, że jeśli starostwo wydało pozwolenie na budowę czterech budynków, to nie wyobraża sobie sytuacji, że teraz nie wyda pozwolenia na zjazdy, więc można się spodziewać, że postępowanie w tej sprawie się toczy, lub będzie się toczyło, można tylko sobie zadać pytanie: jak zjazdy będą wyglądały, czy będą odwzorowywały koncepcję udostępnioną przez potencjalnych nabywców i w jaki sposób zostaną uwzględnione w naszym projekcie. Dodała, że po stronie gdzie mają być zjazdy jest chodnik, a po drugiej stronie jest ścieżka rowerowa.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że z jej informacji wynika, że mieszkańcy którzy planowali budowę przy ul. Pruszkowskiej, zanim cokolwiek wybudowali to najpierw przechodzili przez procedurę uzyskania pozwolenia na zjazd. Natomiast tu jest odwrotna sytuacja: jest pozwolenie na budowę, a nie ma pozwolenia na zjazd. Inwestor nie wystąpił o to pozwolenie, a rozpoczął budowę. Zwróciła uwagę na projekt przebudowy ul. Pruszkowskiej na którym można zobaczyć, że od mieszkańców starych posesji będzie pozyskiwany teren przez ZRID na poszerzenie drogi i w porównaniu do pierwszego projektu można zauważyć, że coraz więcej działek jest planowanych na zabranie, dlatego, że za ścieżką lub chodnikiem musi być miejsce na samochody. Zapytała, czy taka sama zasada zostanie zastosowana do tych czterech nowych budynków. Czy będzie to bezpieczny zjazd na odcinku od ul. Reja do kolejki WKD.

Pan Andrzej Łuszczyński poinformował, że projektant wykonujący projekt przebudowy drogi realizując szerokość chodnika taką jaką jest w przepisach. Jeśli chodzi o cztery nowe budynki w pewnych miejscach pozyskiwane jest więcej działek, w innych mniej. Dodał, że zjazdy pewnie będą wydane i wszystko będzie zgodnie z przepisami. Dodał, że problemy jedynie mogą istnieć podczas wyjeżdżania z posesji tyłem, a wszystkie inne problemy komunikacyjne zostaną wyeliminowane poprzez organizację ruchu. Podkreślił, że chodnik i przebudowa drogi na pewno będzie wykonana zgodnie z przepisami.

Pani Agnieszka Paradowska zwróciła się z prośbą, aby zwrócić uwagę na ten newralgiczny fragment ul. Pruszkowskiej, ponieważ chodzi głównie o poprawę bezpieczeństwa.

Pani Wójt poinformowała, że wobec tego gmina będzie rozmawiać z projektantem drogowym. Dodała, że w międzyczasie zapoznała się z pismem Powiatu Pruszkowskiego opiniującego pozytywnie projekt podziału jednej dużej działki na pięć mniejszych. W opinii jest mowa o tym, że będą zjazdy i należy wystąpić o decyzję. Cztery działki będą miały zjazd z ul. Pruszkowskiej - gdzie jest wskazanie, żeby zjazd do działki znajdującej się najbliżej ul. Długiej oddalić od skrzyżowania z tą ulicą, a piąta działka będzie miała zjazd od ul. Reja.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że w ostatnim biuletynie gminnym pojawił się artykuł Pani Wójt dotyczący stanowiska w zakresie wycinki drzew nad Utratą, natomiast nie znalazło się ani jedno słowo na temat Stanowiska Rady Gminy, które zostało podjęte w tym samym temacie. Dodał, że w biuletynie dla całej gminy takie stanowisko powinno się znaleźć.

Pani Wójt poinformowała, że stanowisko zostanie zawarte.

Pani*** mieszkanka gminy poruszyła temat ciężarówek przyjeżdżających do firmy Panek, co trwa już od wielu lat. Stwierdziła, że najpierw ciężarówki parkowały na pobliskim trawniku, ale interweniowała policja i proceder się zakończył, natomiast obecnie ciężarówki podczas wykręcania notorycznie rozjeżdżają i niszczą trawnik. Dodała, że parę razy wspomniała o sytuacji w urzędzie i dziwi się, że nikt tego nie zauważa, bo w trawniku są głębokie koleiny. Poprosiła, aby zrekultywować trawnik na koszt właściciela firmy, a nie mieszkańców. Dodała,

że destrukta znajdujący się koło trawnika, również został pozrywany. Podkreśliła, że właściciel firmy powinien prowadzić swoją działalność na terenie swojej posesji co jest dopuszczalne na tym terenie, ale jest obwarowane wieloma warunkami. Obowiązuje tam plan z 2002 roku, który nie jest przestrzegany. Działalność powinna być prowadzona w taki sposób, aby nie niszczyć tego, co do niego nie należy. Następnie poinformowała, że na ul. Parkowej jadąc od Pałacu, przed zakrętem powstał parking dla ciężarówek. Zastanawiała się skąd się wzięły tam ciężarówki, skoro nawet na drogach powiatowych jest ograniczenie do 5 ton. Zapytała w oparciu o jakie pozwolenie powstał parking, który jest wysypany żwirem, a część z ciężarówek parkuje na trawie. Z informacji jakie posiada na taki parking potrzebne jest pozwolenie na budowę. Dziwiła się dlaczego ani radni, ani pracownicy urzędu nie zwrócili uwagi na powstały parking.

Zwróciła uwagę, że jeśli rada uchwała prawo miejscowe to powinna je egzekwować, albo go nie uchwalać. Stwierdziła, że ustawa krajobrazowa już obowiązuje, a kilkakrotnie zwracała się z prośbą o usunięcie reklamy znajdującej się na ul. Szkolnej i nikt nie interweniował, natomiast po zwróceniu się z problemem do pana Wojciecha Grzeniewskiego baner w przeciągu 3 dni został usunięty - podziękowała za skuteczną interwencję. Następnie poinformowała, że po podjęciu uchwały krajobrazowej na ul. Regulskiej został umieszczony baner Venecia Palace i Karczmy, zapytała, czy tego też nikt nie widzi.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że sprawę rozjeżdżanego trawnika na ul. Topolowej zgłaszał w trybie roboczym, a w sprawie reklamy wysłał do urzędu pismo i ma już odpowiedź i chętnie ją udostępni mieszkance. Poprosił, aby nie zarzucać, że czegoś ktoś nie widzi, albo się czegoś nie robi, ponieważ w tych obu sprawach podjął działania.

Pani*** powiedziała, że bardzo się cieszy, że radny podjął interwencję. Dodała, że może interwencja radnego i jej się ziszcza, bo wcześniejsze były nieskuteczne. Zapytała, czy gmina coś wie na temat wspomnianego parkingu.

Pan Andrzej Łuszczyński poinformował, że jest to działka prywatna, zjazd z drogi wydawał prawdopodobnie starosta. Gmina wydawała warunki na wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej, która została wykonana. Co do prowadzonej tam działalności nie będzie się wypowiadał, ponieważ nie ma takiej wiedzy. Do starostwa należy zwrócić się z zapytaniem czy właściciel uzyskał zjazd - co urząd wyjaśni.

Co do zjazdu firmy Panek poinformował, że Panek ma zjazd, prowadzi działalność i faktycznie wykręcające samochody ciężarowe mogą najeżdżać na trawnik.

Pani*** poprosiła, aby nie usprawiedliwiać pana Panka, bo to trwa już kilka lat. Pan Panek ma tak sobie zorganizować wjazd na posesję, żeby nie rozjeżdżać publicznego trawnika i go nie niszczyć. Stwierdziła, że przedsiębiorca może cofnąć ogrodzenie, a to tylko jeden ze sposobów aby rozwiązać problem. Dodała, że niektórzy mają w gminie „specjalne przywileje”.

Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił o nieużywanie stwierdzeń, że ktoś ma „specjalne przywileje” i zwrócił się z prośbą o spokojniejsze prowadzenie rozmowy.

Pani*** poprosiła, aby przewodniczący interweniował wtedy, gdy Pan Łuszczyński odpowiada nie na temat.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że interweniuje dlatego, aby sesja była prowadzona w sposób godny i spokojny. Dodał, że nie jest jego rolą ocena czy odpowiedź jest na temat, czy nie.

Pani Wójt poinformowała, że urząd zwróci się o wyjaśnienia do Pana Panka i w zależności od tego jakie uzyska wyjaśnienia, sprawa będzie prowadzona w tym kierunku, aby Pan Panek przywrócił teren zieleni do stanu w którym można go nazwać zielenią. Natomiast jeśli chodzi o parking w ul. Parkowej sprawa trwa już wiele lat. Poinformowała, że jeśli dobrze pamięta, to na tym terenie wciąż nie ma planu miejscowego, zatem jeśli jest budowa to została wydana na podstawie warunków zabudowy. Zakłada, że nie wydarzyło się to podczas jej kadencji, ale będzie to sprawdzone i mieszkanka otrzyma odpowiedź.

Pani*** stwierdziła, że sprawa parkingu jest stosunkowo świeżą sprawą. Patrząc na plac można zauważyć, że nie spełnia on warunków parkingu. Jeśli nie ma tam planu zagospodarowania, to musi działać o wydanie

warunków zabudowy, i po to interweniuje żeby całą sytuację sprawdzić. Następnie poruszyła temat wyłączania latarni na Al. Topolowej przy trakcie rowerowo-pieszym, dziękując za pismo i przywrócenie wyłączania latarni o godz. 23, ale zaznaczyła że kilka dni temu miała miejsce sytuacja, że po godz. 22 latarnie znowu się nie paliły. Zapytała, czy w gminie jest ktoś odpowiedzialny za plan wyłączeń i gdzie można zapoznać się z planem.

Pani Wójt wyjaśniła, że za sprawę oświetlenia jest odpowiedzialna pani Agnieszka Tober - pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej.

Pani*** zapytała, gdzie jest dostępny plan, jeśli gmina ma oszczędzać prąd.

Pan Andrzej Łuszczyński wyjaśnił, że oświetlenie ulic odbywa się w godzinach zegara astronomicznego wschód - zachód Słońca. Są półgodzinne oszczędności przy włączaniu i 20 minutowe przy wyłączaniu. Zaznaczył, że wyłączenia o godz. 23 mają miejsce tylko na ścieżkach rowerowych, a część obwodów, np. na ul. Kolejowej czy Topolowej oświetlenie ścieżki rowerowej połączone jest z szafą zasilającą z obwodem ulicy. Wyjaśnił, że jeśli o godz. 23 oświetlenie ścieżki byłoby wyłączane to również nie byłoby oświetlenia ulicy, co spotyka się ze sprzeciwem mieszkańców, i wówczas w tym fragmencie ścieżka jest doświetlona całą noc, bo ten obwód nie jest wyłączany.

Pani*** poprosiła, aby pan Andrzej Łuszczyński odpowiadał na temat. Podkreśliła, że wzdłuż Al. Topolowej jest trakt rowerowo-pieszy, bo gdyby to była tylko ścieżka rowerowa światła mogłyby się nie palić. Poinformowała, że na zeszłej sesji poruszała już problem wyłączania oświetlenia o godz. 22, i dostała od pani Wójt pismo z wyjaśnieniem sytuacji i po tym światła rzeczywiście paliły się do godz. 23. Poinformowała, że kilka dni temu po godz. 22 - światło znowu się nie paliło. Podkreśliła, jeszcze raz, że ścieżką nie jeżdżą tylko rowery, ale również chodzą mieszkańcy, którzy nie są obwieszani światłami. Dodała, że nie uważa, że w całej gminie światła są źle włączane lub wyłączane, ale chodzi o to, aby na ścieżce pieszo-rowerowej światła nie były wyłączane przed godz. 22. Zauważyła, że jako mieszkanka płacąca podatki w gminie może liczyć na takie zapewnienie bezpieczeństwa. Następnie poruszyła temat destruktu leżącego na terenie zielonym przy ul. Granicznej o którym pan Andrzej Łuszczyński wspominał, że jest czysty. Zapytała, czy jest dokumentacja dotycząca destruktu.

Pani Wójt wyjaśniła, że jest dokumentacja przekazania destruktu.

Pani*** zapytała, czy dokumentacja dotyczy tylko przekazania.

Pani Wójt dodała, że jest to sfrezowany asfalt z drogi 719. Destrukt jest wart kilka milionów złotych i będzie służył do utwardzenia dróg, które w tej chwili nie będą poprawiane w docelowej nawierzchni, a destrukt poprawi warunki drogowe w nowych częściach naszej Gminy. Zapytała, czy mieszkanka chciałaby otrzymać badanie destruktu.

Pani*** wyjaśniła, że są przepisy, które to regulują i w świetle tego co powiedziała Pani Wójt jest to odpad. Nie jest to materiał nadający się do recyklingu, ponieważ powinien mieć świadectwo certyfikowanego laboratorium, że nie zawiera innych rzeczy, poza tym co jest dopuszczalne oraz pozwolenie Marszałka, albo Starosty na składowanie.

Pani Wójt poinformowała, że Gmina wystąpi o te badania.

Pani*** stwierdziła, że badania destruktu powinny być zrobione przed zrzuceniem go na teren zielony, bo wszystko co się na nim znajduje (np. podczas deszczu) będzie spływało do gleby czy wód. Wy tłumaczyła, że wykorzystanie destruktu jest dopuszczalne, gdy są spełnione pewne warunki. Następnie poruszyła temat odwiertu wykonanego dawno temu w Al. Topolowej, który miał służyć mieszkańcom do pozyskiwania lepszej jakości wody, ponieważ woda z wodociągu jest bardzo słabej jakości i mieszkańcy często używają innej wody. Temat został przedyskutowany z członkami Zarządu Osiedla i do urzędu zostanie skierowane pismo z prośbą o uruchomienie studni, ponieważ może być taka sytuacja, że nagle woda z wodociągu nie będzie zdatna do picia

i byłoby dobrze mieć alternatywę. Podkreśliła, że wielu mieszkańców wyrażało swoje obawy w temacie dostępu do wody.

Pani Wójt poinformowała, że ostatnio była rozmowa na ten temat i woda w tym miejscu ujęcia jest bardzo złej jakości i dlatego ujęcie nie zostało uruchomione. W tej chwili została podjęta decyzja o wykonaniu analizy w jaki sposób to ujęcie może być wykorzystane przy pomocy mobilnej stacji uzdatniania wody, w przypadku potrzeby korzystania z wody innej niż z MPWiK.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy istnieje techniczna możliwość, żeby przygotować rozwiązanie łączące wodociągi michałowickie z wodociągami gminnymi, by w razie sytuacji awaryjnej móc zmienić źródło wody.

Pani Wójt wyjaśniła, że dwa lata temu był poruszany ten temat i niestety nie da się tego tak zrobić, należałoby wywiercić kolejną studnię. W związku z sytuacją jaka panuje, gmina bada różne rozwiązania i możliwości.

Pani*** stwierdziła, że są różne warstwy wodonośne i można spróbować gdzieś głębiej, może tam woda byłaby lepszej jakości. Dodała, że nowe rury są dobrej jakości, ale kawałek gdzie są stare rury powoduje, że woda jest niesmaczna.

Następnie poruszyła temat zgrabiania liści., Wspomniała, że Pani Wójt na swoim profilu pisała, że liście nie są śmieciami wręcz przeciwnie jest to bardzo cenny nawóz i nie powinno ich się wyrzucać, a tymczasem była świadkiem jak na ul. Szkolnej z trawników były zgrabiane liście i nie ważne jest, że te liście nie wchodzą w pulę odbieranych odpadów, ale gmina i tak musi za to zapłacić. Dodała, że w tych miejscach w których nie były grabione liście właśnie rozpoczyna się proces ich zanikania i tym bardziej nie rozumie po co liście są zgrabiane, skoro są drogocennym nawozem, a w dodatku ta czynność kosztuje. Dodała, że nie wie kto decyduje o zgrabianiu liści.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hirny-Budka zamknął obrady XII sesji Rady Gminy Michałowice.