Protokół nr XXVI

z obrad XXVI sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 31 sierpnia 2026 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady - 15 radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Ad pkt 1

Przewodniczący Pan Jarosław Hirny-Budka powitał wszystkich obecnych, dokonał otwarcia posiedzenia XXVI sesji Rady Gminy Michałowice i poprosił radnych o dokonanie sprawdzenia obecności poprzez uruchomienie głosowania.

Obecnych: 9

Nieobecnych: 6

Wyniki imienne:

Obecni: Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski

Nieobecni: Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska.

Oświadczył, że na sali znajduje się 9 radnych, w związku z czym prace mogą być kontynuowane. Przypomniał o możliwości zapoznania się z projektem porządku obrad (rozesłane radnym zaproszenia, e-sesja, BIP).

Pani Anna Fabisiak zastępca Wójta zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym Komorów - Wieś, w gminie Michałowice.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym Komorów - Wieś, w gminie Michałowice.

Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 3

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (3) Joanna Chilarska, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska

Wniosek został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad XXVI sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką.

Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 3

Wyniki imienne:
Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (3) Joanna Chilarska, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska

Porządek obrad XXVI sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Gminy Michałowice.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
    1) uchwalenia planu ogólnego Gminy Michałowice,
    2) zmieniająca Uchwałę Nr XVIII/186/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033,
    3) zmieniająca Uchwałę Nr XVIII/187/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2026,
    4) trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Michałowice,
    5) regulaminu określającego zasady, tryb postępowania o udzielanie dotacji oraz sposób rozliczania dotacji celowej w ramach programu „Kompostownik PLUS”,
    6) nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice,
    7) zmieniająca uchwałę Nr III/23/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Michałowice.
5. Stanowisko Rady Gminy Michałowice i Wójta Gminy Michałowice w sprawie poparcia zmian legislacyjnych ograniczających realizację obiektów o charakterze aparthoteli i condohoteli.
6. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
7. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
8. Sprawy wniesione.

Ad pkt 2

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z XXIV sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XXIV sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 3

Wyniki imienne:
Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)
Nieobecni (3) Joanna Chilarska, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska
Protokół z XXIV sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.
Ad pkt 3
Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z XXV sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.
Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XXV sesji Rady Gminy Michałowice.
Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 3
Wyniki imienne:
Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (0)
Nieobecni (3) Joanna Chilarska, Agnieszka Paradowska, Beata Rycerska
Protokół z XXV sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.
Ad pkt 4.1
Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia planu ogólnego Gminy Michałowice.
Pan Jarosław Hirny-Budka szczegółowo przedstawił sposób pracy na uchwałą dotyczącą planu ogólnego.
Pani Joanna Domańska poinformowała, że jeżeli zmiany nie będą wymagały ponowienia czynności to uważa, że będzie można przegłosować projekt uchwały wraz z poprawkami, które zostaną naniesione po uchwaleniu.
Pani Anna Kamińska zwróciła się z prośbą, aby po dyskusji, a przed głosowaniem poprawek zrobić przerwę.
Pani Wójt i radny Jarosław Hirny-Budka poparli propozycję radnej.
Pani Anna Fabisiak zasygnalizowała, że będą wprowadzone cztery autopoprawki.
Pani Katarzyna Zantonowicz posługując się prezentacją szczegółowo omówiła projekt uchwały.
Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 1 głos.
Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił radnych o przedstawienie poprawek.
Pani Elżbieta Biczyk przedstawiła poprawkę radnego Pawła Kordysa i swoją dotyczącą pozycji 78 i 80 wykazu uwag. Poinformowała, że poprawka dotyczy nieuwzględnionych uwag. Wyjaśniła, że działka jest położona na ul. Jaśminowej w Nowej Wsi na której znajdują się domy jednorodzinne. Właściciele działki od lat starają się o to, aby miała status działki budowlanej. Podkreśliła, że dla niej jest to bardzo dziwna sprawa, że urząd odrzucił prośbę mieszkańców, skoro Starosta Pruszkowski zaklasyfikował działkę jako teren mieszkaniowy i jest bardzo ciekawa jak urząd ustosunkuje się do braku ujednolicenia zapisu. Zaznaczyła, że gmina w nakazie podatkowym za 2025 i 2026 rok nałożyła na właściciela działki obowiązek zapłaty za prowadzenie działalności gospodarczej. Zastanawiała się dlaczego ten obszar nie jest traktowany jako uzupełnienie zabudowy, tym bardziej, że na tej ulicy tylko ta działka jest niezabudowana. Poprosiła o wytłumaczenie: dlaczego dwie uwagi dotyczące tej samej działki zostały odrzucone?

Pani Joanna Kowalczyk przedstawiła poprawkę dotyczącą działek 1146/16 (obręb Komorów Osiedle) i 625 (obręb Pęcice). Wyjaśniła, że wnosi aby wymienione działki, które obecnie są w strefie SN przywrócić do strefy SO. Dodała, że strefa SN będzie otwarciem drogi do stopniowej zabudowy pól. Podkreśliła, że nie widzi powodu, aby te dwie działki miały inne przeznaczenie, od pozostałych działek po wschodniej stronie.
Pan Jarosław Hirny-Budka przedstawił poprawkę dotyczącą stref 61Su i 62 SU. Poinformował, że wnosi aby dla stref wprowadzić następujące wskaźniki: maksymalna nadziemna intensywność zabudowy - zmiana z 0,8 na 0,5; maksymalny udział powierzchni zabudowy - zmiana z 0,4 na 0,3; minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej - zmiana z 0,4 na 0,6. Poprawka realizuje wytyczną Zarządu Województwa Mazowieckiego, który negatywnie zaopiniował projekt planu ogólnego w kształcie przedstawionym radzie gminy oraz realizuje zapisy strategii gminy. Zmniejszenie powierzchni potencjalnej inwestycji doprowadzi do zmniejszenia jej oddziaływania na środowisko, a w przypadku inwestycji typu Data Center - zmniejszenie mocy urządzeń wytwarzających energię. Poprawka realizuje również wielokrotnie zgłaszane przez mieszkańców i radnych zapotrzebowanie na ograniczenie zabudowy usługowej w sąsiedztwie jednorodzinnym, które było wyrażone m.in. w petycji z 2023 r. o przystąpieniu do sporządzania MPZP w zgodności ze studium i protestach z 2016 r. przeciwko zmianom, mającym na celu dopuszczenie handlu wielkopowierzchniowego.
Pani Joanna Kowalczyk przedstawiła poprawkę dotyczącą zmiany obszaru uzupełnienia zabudowy 31OUZ na strefę SO. Wyjaśniła, że poprawka dotyczy obszaru znajdującego się bardzo blisko doliny Utraty i uważa, że nie powinno się na takim terenie uzupełniać zabudowy, więc wnioskuje, aby oznaczenie OUZ zastąpić oznaczeniem SO.
Pani Dorota Bagińska przedstawiła poprawkę dotyczącą wyeliminowania niekorzystnych zmian w obrębie 0002 Komorów Osiedle. Poinformowała, że wnosi o zachowanie parametrów zabudowy zapisanych w obowiązującym dotychczas MPZP oraz o wprowadzenie oznaczenia „grunty leśne" na wszystkich obszarach wyznaczonych w obowiązującym dotychczas MPZP jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach leśnych. Wyjaśniła, że wprowadzenie poprawek ma na celu zachowanie walorów historycznych i przyrodniczych zespołów urbanistycznych, a przede wszystkim przeciwdziałaniu naporowi inwestycyjnemu w obszarach w których w projekcie planu padła propozycja podniesienia wys. budynków z 10 m do 12 m.
Pani Dorota Bagińska przedstawiła kolejną poprawkę dotyczącą pozycji 299 wykazu uwag i wyjaśniła, że wnioskuje o likwidację strefy 51SN i rozszerzenie na cały teren strefy 2SO. W obecnie obowiązującym MPZP cały wskazany teren to zieleń naturalna - teren naturalnej zieleni dolin rzecznych, gdzie obowiązuje: zakaz realizacji zabudowy; zachowanie i uzupełnienie istniejącej wartościowej zieleni i wód powierzchniowych; zachowanie i uzupełnienie istniejącego powiązania ekologicznego doliny Zimnej Wody z lasami Nadarzyńskimi; wprowadzenie dróg pieszych i rowerowych nie kolidujących z istniejącą zielenią i ukształtowaniem terenu. Dodała, że takie tereny powinno się chronić, ponieważ jest ich niewiele. Następnie przedstawiła kolejną **poprawkę dotyczącą pozycji 301 wykazu uwag** i wyjaśniła, że wnioskowała o likwidację na części wskazanego terenu, w sąsiedztwie strugi Zimna Woda „obszaru uzupełnienia zabudowy" i wprowadzenie całkowitego zakazu lokalizowania nowej zabudowy na działce tożsamej ze strefą 26SN i na północny-zachód od ul. Spacerowej i na południe od ul. Wypoczynkowej do terenu WKD. Poinformowała, że w dzisiejszej informacji radni otrzymali wiadomość, że na tym obszarze jest wydana jedna WZ-ka na 13 domków zlokalizowanych na 5 działkach, w związku z tym wprowadzanie dla tego terenu uzupełnienia zabudowy, uważa za całkowicie nieuzasadnione. Następnie **przedstawiła kolejną poprawkę dotyczącą pozycji 302 wykazu uwag** i wyjaśniła, że poprawką wnosi o likwidację na części wskazanego terenu, w sąsiedztwie strugi Zimna Woda „obszaru uzupełnienia zabudowy" i wprowadzenie całkowitego zakazu lokalizowania nowej zabudowy w pasie min. 100 m na wschód od strugi.
Pani Katarzyna Zantonowicz przedstawiła autopoprawki Pani Wójt w brzmieniu:

- zmienia się w strefach wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną o nr: 109SJ, 101SJ, 105SJ, 106SJ, 271SJ, 97SJ, 98SJ, 100SJ, 235SJ, 114SJ, 137SJ wartość maksymalnej wys. zabudowy z 12 m na 10 m.
- zmienia się w strefie usługowej o nr: 44SU wartość maksymalnej wysokości zabudowy z 12 m na 10 m.
- zmienia się w strefie gospodarczej o nr 33SP wartości: maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy z 0,6 na 0,8; minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej z 30 % na 20 %, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy z 40 % na 45 %,
- zmienia się w strefie usługowej o nr: 22SU wartości: minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej z 20 % na 30 %.

Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił o przekazanie autopoprawek radnym.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o wyświetlenie strefy 6 OUZ przy stawach pęcickich i stwierdziła, że na całym terenie od ul. Stawowej do ronda i dalej zaproponowano uzupełnienie zabudowy na bardzo dużym terenie i zapytała, czy dobrze widzi, że to uzupełnienie jest do granicy ze stawami.

Pani Katarzyna Zantonowicz wyjaśniła, że jest tak jak radna widzi, ale nie ma możliwości stworzenia bufora przez stojący tam budynek. Wyjaśniła, że to jest sytuacja przedstawiona w planie ogólnym, natomiast jeśli będzie tu uchwalane MPZP nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w tym miejscu wytyczyć pas zieleni, ponieważ w strefie SJ w przeznaczeniu podstawowym są tereny zieleni urządzonej, tak samo jak tereny mieszkaniowe.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jej zdaniem powinno być to zrobione teraz, a dom po lewej stronie nie jest przeszkodą, aby tą strefę wytyczyć. Wprowadzenie strefy zabudowy uzupełniającej do granicy ze stawami jest bardzo problematyczne.

Pani Elżbieta Biczyk stwierdziła, że po wysłuchaniu poprawek zgłoszonych przez radną Dorotę Bagińską, uważa, że to nie są poprawki, tylko wnioski do planu ogólnego. To co się dzieje podczas sesji jest zdumiewające i niewiarygodne, bo tak naprawdę jest to złamanie procedury planistycznej i powinniśmy cofnąć się do daty, do której można było składać wnioski do planu. Poprosiła o jej przypomnienie.

Pani Katarzyna Zantonowicz poinformowała, że uwagi do planu można było składać do 20 lipca 2026 r.

Pani Elżbieta Biczyk stwierdziła, że to co dziś się dzieje jest nie na miejscu i nie można czegoś takiego robić za plecami mieszkańców. To wszystko co zostało zaproponowane powinno cofnąć procedurę planu do momentu konsultacji społecznych. Podkreśliła, że jest przeciwko wprowadzenia tak daleko idących zmian. Uważa, że jeśli takie zmiany zostaną wprowadzone, to będzie to podstawą do tego, aby właściciele działek poszli do sądu zarzucając, że ich prawa własnościowe zostały ograniczone.

Pan Jarosław Hirny-Budka zwrócił uwagę, że nie ma żadnego ograniczenia dotyczącego treści wniosku radnego o zmianę projektu planu ogólnego, więc każdy wniosek może być złożony i nad każdym rada się pochyli. Jeśli wniosek na to zasługuje, to faktycznie spowoduje cofnięcie projektu planu ogólnego do konsultacji społecznych oraz do uzgodnień i opinii, a merytoryczną decyzję mogą podjąć tylko pracownicy urzędu, a nie rada gminy.

Pani Dorota Bagińska poinformowała, że zgadza się z radną Elżbietą Biczyk w kwestii, że plan powinien wrócić do etapu konsultacji. Poinformowała, że przeprowadziła wiele dyskusji z mieszkańcami na temat tego, że radni skupili się na terenach nieobjętych planami miejscowymi. Zarówno mieszkańcy i radni byli zaskoczeni tym, że należy sprawdzać te miejsca w których obowiązują plany i które są objęte planem ogólnym, ponieważ zaszły tam zmiany, o czym nikt nie został poinformowany. Dodała, że było to zaskoczeniem, gdyby tak nie było, to być może więcej poprawek byłoby zgłoszonych wcześniej. Wytłumaczyła, że poprawki dotyczące terenów Zimnej Wody były już zgłoszone w terminie, ale zostały odrzucone i taka informacja była zawarta w e-mailu z poprawkami.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że nie rozumie tego co się dzieje na sali i wystąpienia radnej Elżbiety Biczyk i zauważyła, że radni ponownie złożyli uwagi do projektu planu, po tym jak urząd ich nie przyjął. Poprosiła o wyjaśnienie czy uwagi radnej Doroty Bagińskiej nie zostały wcześniej zgłoszone, czy może są zbyt ogólne.

Pani Elżbieta Biczyk stwierdziła, że radni mają delegację społeczną, są przedstawicielami i zostali wybrani w wyborach, ale nie mogą „wywracać do góry nogami" czegoś co jest pewnym status quo. Wyjaśniła, że pewien obszar ujęty w poprawce radnej Doroty Bagińskiej po ewentualnym jej przyjęciu zmieni się diametralnie. Podkreśliła, że radni nie mogą stawiać ludzi przed faktem dokonanym i zmieniać ich planów życiowych. Tego typu propozycje wywołałyby szereg wniosków od mieszkańców i wszyscy odnieśliby się do tego negatywnie, jeśli radni to dziś przegłosują. Zapewne padłyby pytania od mieszkańców: jakim prawem i dlaczego radni tego dokonali i czy zapytali o zdanie i opinię mieszkańców? Podkreśliła, że nie można lekceważyć mieszkańców.
Pani Wójt wyjaśniła, że prawdą jest, że nie zostały przyjęte uwagi zgłoszone przez radną Dorotę Bagińską, ale były ku temu powody. Jeden z wniosków dotyczy terenów Wspólnoty Wiejskiej Wsi Granica, gdzie jest przygotowywana koncepcja rozwoju tego terenu, jest podpisana umowa i powstaną tam boiska, więc przypisanie terenowi zupełnie innego charakteru spowoduje, że nie będzie to w zgodzie z procesem, który już trwa. Jeśli chodzi o teren Wspólnoty Wiejskiej Nowej Wsi sytuacja jest podobna, ponieważ za zgodą radnych również zostało podpisane porozumienie w spawie zagospodarowania terenu. Natomiast na terenach na północ od Smug-u jest wydana decyzja celu publicznego, aby wytworzyć drogę, ponieważ cały czas powstają tam nowe zabudowania. Z tych wszystkich względów nie wyobraża sobie, aby urząd mógłby przyjąć wniosek czy uwagę do planu ogólnego, który jest w sprzeczności z podjętymi przez gminę działaniami.
Pani Anna Fabisiak dodała, że na przedłużeniu ul. Wiktorii jest wydana decyzja celu publicznego, która jest ostateczna i w oparciu o nią zostało zlecone wykonanie podziałów geodezyjnych. Przypomniała, że były wydane cztery decyzje celu publicznego, które łączą się w układ komunikacyjny, tworząc obszar między Zimną Wodą, ul. Grodziską, ul. Główną obejmując ul. Krystyny i ul. Wandy. Dodała, że przybliżenie zabudowy w tym obszarze jest spowodowane tym, że drogi zostały zaplanowane, a tereny mają wydane decyzje o warunkach zabudowy. Następnie sprostowała, że urząd przekazał informacje o ilościach wydanych wuzetek, a w e -mailu było zaznaczone, że są to wybrane decyzje z tego obszaru, które udało się przenalizować, a nie wszystkie wydane decyzje.
Pani Dorota Bagińska zapytała, dlaczego informacje w odniesieniu do uwag, nie zostały wpisane w odpowiedziach i nie umieszczono ich w wykazie uwag. Stwierdziła, że jest to duże uchybienie, bo jeżeli na terenie jest podpisana umowa, lub rozpoczęte są wykupy czy rozmowy z mieszkańcami to obowiązkiem urzędników jest poinformować zgłaszającego uwagę, że takie okoliczności zaistniały, w przeciwnym razie to jest marnowanie czasu radnych. Następnie poinformowała, że wycofuje swoje uwagi.
Pani Katarzyna Zantonowicz stwierdziła, że nie można mówić o żadnym uchybieniu. Rozstrzygnięcie uwag jest zgodne z przepisami, a nawet zawiera znacznie więcej informacji, niż wymaga tego rozporządzenie. Przypomniała, że każdy radny jak i mieszkaniec składając uwagi mógł przyjść do referatu planowania porozmawiać, zapytać i na pewno uzyskałby pełne informacje i wiele mieszkańców tak zrobiło. Podkreśliła, że w rozstrzygnięciu nie można pisać elaboratów, ponieważ jest to dokument z podstawowymi, skrótowymi informacjami, uwzględnienia bądź nieuwzględnienia uwag.
Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał radną Dorotę Bagińską, czy dobrze zrozumiał, że wycofuje uwagi? Jeśli tak to prosi o padanie, które uwagi zostają wycofane.
Pani Dorota Bagińska poinformowała, że wobec informacji jakie otrzymała, wycofuje poprawki dotyczące uwag 299, 301 i 302.
Pani Elżbieta Biczyk stwierdziła, że rzeka Zimna Woda nie istnieje, ponieważ nie płynie w niej woda, tylko to co wypłynie z oczyszczalni ścieków w Nadarzynie. Następnie stwierdziła, że w Nowej Wsi jest bardzo dużo terenów zielonych, gdzie jest naturalna przyroda i nie jest to zagrożone w żaden sposób.
Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że jest bardzo niezadowolona, że radna Dorota Bagińska wycofała swoje uwagi, bo uważa, że strefa uzupełnienia zabudowy powinna być dokładnie przeanalizowana w tym miejscu. Urząd powinien przedstawić informacje o planowanych drogach, wykupach oraz WZ-tkach.

Stwierdziła, że w tej chwili radni nie mają możliwości zadecydowania o tym obszarze. Nadmieniała, że gmina Nadarzyn otrzymała dotację na oczyszczalnię ścieków. Podkreśliła, że nie jest za tym, aby całkowicie wykluczyć zabudowę z tych terenów, ale uważa, że na tym projekcie jest ona zbyt blisko Zimnej Wody. Ponadto stwierdziła, że lepiej nie głosować nad tym teraz, tylko się zastanowić. Podkreśliła, że nie było jej zamysłem, żeby zagłosować za tą poprawką i planem ogólnym i tym samym uniknąć rozmowy z mieszkańcami, ale uważa, że teren uzupełnienia zabudowy w kilku przypadkach powinien być szczegółowo przemyślany.
Pani Wójt nawiązując do dofinansowania jakie uzyskał Nadarzyn potwierdziła, że tak faktycznie jest i stwierdziła, że to bardzo dobrze, ponieważ ścieki, które były zaledwie podczyszczane trafiały do Zimnej Wody. Zaznaczyła, że nie jest to jedyna inwestycja gminy Nadarzyn, ponieważ również wytworzyli kolektor, którym ścieki będą dostarczane do Grodziska Mazowieckiego.
Pani Dorota Bagińska podziękowała pani Wójt za wyjaśnienie i wytłumaczyła, że dlatego wycofała swoje uwagi, ponieważ uważa, że powinno się jeszcze na ten temat porozmawiać, ponieważ radni nie otrzymali w porę informacji na temat tego terenu, dlatego będzie wnosiła o nieprzyjmowanie dzisiaj tego planu.
Pani Anna Fabisiak poinformowała, że nie zgadza się ze sformułowaniem, że urząd powiedział radnym, że powinni się zapoznać z całym projektem planu ogólnego, ponieważ padła informacja, że projekt planu ogólnego był dostępny od początku lutego. Nie zgadza się również na zarzut, że urząd nie przekazywał informacji, ponieważ procedura planu ogólnego była prowadzona pro-mieszkańcom i wszystkim zainteresowanym, bardziej niż wymagają tego przepisy ustawy. Dla radnych zostało zorganizowane oddzielne spotkanie poświęcone projektowi planu, przed konsultacjami społecznymi, a to, że informacje w zakresie decyzji o warunkach zabudowy zostały przekazane w jakiś sposób okrojone, jest spowodowane tym, że urząd tak naprawdę miał na to bardzo mało czasu, przy wszystkich czynnościach jakie należało wykonać w związku z projektem planu. Uznała, że takie formułowanie wypowiedzi przez radnych jest niesprawiedliwe i krzywdzące dla całego zespołu, który wykonał ogromną pracę. Nie zgadza się również ze stwierdzeniami, że np. wysokość budynków jest błędem, bo to jest po prostu odmienne zdanie, urząd wziął głos radnych pod uwagę, przygotował autopoprawkę i w ten sposób można załatwić wiele spraw, ale nie w taki, aby formułować oskarżenia, twierdząc, że dokument jest niedopracowany. Na zakończenie stwierdziła, że jak radni mogą nie wiedzieć o układzie komunikacyjnym w Nowej Wsi, skoro „etap A" jest zapisany w budżecie i jest w realizacji.
Pani Wójt dodała, że w budżecie na to zadanie jest kwota ok. 4 000 000,00 zł. Nawiązując do tematu przygotowanego zestawienia WZ-tek przypomniała, że pani Anna Fabisiak odbyła rozmowę z przewodniczącym rady w której poinformowała, że urząd nie jest w stanie przeszukać archiwum z 24 lat w ciągu jednego dnia roboczego, więc została podana informacja, że urząd przygotuje WZ-ki z ostatnich lat, do których ma dostęp. Poinformowała, że WZ-ki są wydane i jest ich więcej, niż to co zostało pokazane.
Pan Jarosław Hirny-Budka potwierdził, że taką rozmowę z panią Anna Fabisiak odbył i zaznaczył, że w rozmowie poprosił, aby przedstawić tyle WZ-tek, co by uzasadniało uwagi z rozstrzygnięcia.
Pani Katarzyna Zantonowicz zapytała, czy to jest ten moment sesji w którym urząd może odnieść się do poprawek zgłoszonych przez radnych.
Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że urząd ma prawo zabrać głos w dowolnym momencie poprzez panią Wójt, ale jeśli teraz jest odpowiedni czas na wyjaśnianie, to prosi o zgłoszenie takiego wniosku.
Pani Elżbieta Biczyk stwierdziła, że tereny w Nowej Wsi o których była dyskusja są to ogrody i pola uprawne rdzennych mieszkańców Nowej Wsi. Dzisiaj na tych terenach nikt już nic nie uprawia, ale mieszkańcy chcieliby wykorzystać te działki, aby mogli się tam pobudować ich potomkowie. Podkreśliła, że te tereny nigdy nie były naturalnie zielone, to był areał ziemski, wykorzystywany przez rolników z Nowej Wsi.
Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił urzędników o przedstawienie komentarza do poprawek radnych.
Pani Katarzyna Zantonowicz nawiązując do poprawki dotyczącej działki 1115 w Nowej Wsi poinformowała, że gmina nie prowadzi ewidencji gruntów i budynków, więc nie może się odnieść do tego w jaki sposób został

wprowadzony użytek B. Natomiast teren od 2002 r. cały czas jest w planie miejscowym na terenach naturalnej zieleni dolin rzecznych z zakazem zabudowy, więc nie wie jaka była podstawa do wprowadzenia użytku B, czy prowadzenia działalności gospodarczej na tym terenie. Podkreśliła, że jest to jeden wspólny kompleks zieleni, który powinien być zachowany, a nie przeznaczony pod kolejne tereny zabudowy mieszkaniowej. Jeśli chodzi o drugą uwagę dotyczącą działek 1146/16 (obręb Komorów Osiedle) i 625 (obręb Pęcice) wyjaśniła, że na jednych i na drugich terenach możliwa jest realizacja funkcji zieleni urządzonej, natomiast na terenach SN dopuszczalna jest zabudowa, więc rozumie zgłoszony wniosek i pozostawia decyzję radnym. Dodała, że projekt ze strefą SO był konsultowany, opiniowany i w uzgodnieniach, więc zmiana tego nie wymaga cofania się w procedurze. Następnie odniosła się do obszaru uzupełnienia zabudowy i poinformowała, że obecnie ten obszar nie ma obowiązującego MPZP, a to dlatego, że Wojewoda Mazowiecki uchylił plan, który na tym terenie był uchwalony. W wyniku badań stwierdzono, że ten teren nie jest terenem zalewowym, więc jeśli plan był uchwalony na cały ten teren pod zabudowę mieszkaniową, to urząd zdecydował się teren z zabudową mieszkaniową wprowadzić. W następnej kolejności odniosła się do poprawki dotyczącej wyeliminowania niekorzystnych zmian w obrębie 0002 Komorów Osiedle. Stwierdziła, że nie wie jak się do niej odnieść, być może poprawka wymaga doprecyzowania, ponieważ zapisy poprawki są mało precyzyjne, a poprawka musi być konkretna, aby było widomo w której rubryce w planie ogólnym należy nanieść zmiany. Poinformowała, że potrzebne są konkretne dane dotyczące stref lub wskaźników. Następnie odniosła się do poprawki dotyczącej stref 61SU i 62SU w Regułach i poinformowała, że urząd dostosowując te wskaźniki bazował na tym co jest w sąsiedztwie. Dodała, że wskaźniki zaproponowane w poprawce będą bardziej przypominały wskaźniki wyznaczane dla terenów zieleni i rekreacji, a nie dla terenów usługowych, czy prowadzenia działalności gospodarczej. Będą one stanowczo odbiegały od terenów sąsiednich, ponieważ będą miały od nich bardziej ekstensywne wskaźniki.

Pani Elżbieta Biczyk wskazując na mapach róg ul. Kasztanowej i ul. Pęcickiej, zapytała czy chodzi o teren zielony znajdujący się dokładnie na rogu między tymi dwiema ulicami.

Pani Katarzyna Zantonowicz poinformowała, że chodzi o inny teren.

Pani Elżbieta Biczyk wskazując tereny przy Al. M. Dąbrowskiej zapytała, jaki ma cel zaklasyfikowanie wszystkich działek jako tereny leśne, czy celem jest zablokowanie jednej działki. Dodała, że na pozostałych działkach wszędzie jest już zabudowa.

Pani Dorota Bagińska wracając do obszarów zaznaczonych jako „grunty leśne", które były zaznaczone na mapie pod nazwą uzasadnienie do planu ogólnego gminy, strefy planistyczne i uwarunkowania, zauważyła, że w ten sposób są zaznaczone niektóre obszary wzdłuż Al. M. Dąbrowskiej, wzdłuż ul. Brzozowej na zakręcie kolejki WKD, na wysokości dolnej krawędzi Placu Markowiczów. Podkreśliła, że jest tu pewna różnica, ponieważ w dotychczasowym MPZP są zapisy dotyczące działek mieszkalnych.

Pani Katarzyna Zantonowicz wyjaśniła, że z ewidencji gruntów i budynków są tu grunty leśne.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy tylko z ewidencji?

Pani Katarzyna Zantonowicz odpowiedziała, że tak.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że jest to trochę mylące. Dodała, że problem polega na tym, że uchwalając plan ogólny gubi się strategię rozwoju Gminy i to co można z istotnych uwarunkowań przenosić.

Pani Katarzyna Zantonowicz wyjaśniła, że zgodnie z przepisami uwarunkowaniem są grunty leśne z ewidencji, grunty rolne klas chronionych. To co można było zrobić to wydzielić w planie ogólnym odrębną strefę, dla której są nieco inne wskaźniki, nie ma możliwości naniesienia na to jakiegoś dodatkowego szrafu.

Pani Anna Kamińska zauważyła, że na samym początku pani Katarzyna Zantonowicz użyła sformułowania, że zapisy planów miejscowych nie ulegają zmianom. Natomiast na przykładzie Opaczy wskazała, że nie ma możliwości przeniesienia zapisu z planu. Dokładnie chodzi o to, że w planie jest możliwość budowy hal, magazynów i produkcji, natomiast w zapisie planu ogólnego jest strefa wielofunkcyjna z zabudową

mieszkaniową i to wyklucza budowę hal, magazynów i produkcji. Poprosiła o wytłumaczenie, jak to będzie funkcjonować, czy z chwilą uchwalenia planu ogólnego jednak te zapisy planu, które pozwalają na to zagospodarowanie terenu już nie będą działać.
Pani Katarzyna Zantonowicz wyjaśniła, że z dniem uchwalenia planu ogólnego sytuacja obowiązujących planów miejscowych w ogóle się nie zmienia. I przykładowo jeśli jest jakiś obszar w którym na chwilę obecną w planie miejscowym można realizować zabudowę mieszkaniową, usługi, hale i produkcję to w dniu kiedy wejdzie w życie plan ogólny, on dla tego terenu w pierwszym momencie nic nie zmienia, czyli miejscowy plan w tym miejscu nadal będzie obowiązywał. Chyba, że rada podejmie decyzję o zmianie planu lub uchwaleniu na tym terenie nowego, wtedy plan miejscowy będzie musiał być zgodny z planem ogólnym.
Pani Anna Kamińska podziękowała za wypowiedź, zależało jej, aby to zostało potwierdzone.
Pan Maciej Polarczyk nawiązując do autopoprawki zapytał, czy w obszarze 109SJ obszary 28SU i 29SU pozostają z wysokością 10 m.
Pani Wójt odpowiedziała, że tak. Dodała, że uwaga została uwzględniona już wcześniej.
Pani Agnieszka Paradowska poprosiła o wyświetlenie fragmentu w Granicy, a dokładnie terenu za Wspólnotą i poprosiła o wytłumaczenie właścicielom działek, którzy składali wnioski o zmianę przeznaczania tych gruntów, dlaczego ich uwagi zostały odrzucone. Dodała, że uwag było bardzo dużo.
Pani Katarzyna Zantonowicz potwierdziła, że faktycznie uwag na ten teren było dużo i wyjaśniła, że nawet z terenu SN został wycięty fragment i włączony do strefy SO, ponieważ znajdują się tam obszary szczególnego zagrożenia powodziowego, na które gmina nie ma zgody organu, aby przeznaczyć je pod zabudowę. W pierwszym projekcie teren działki gminnej przeznaczony był pod strefę SO, ale w profilu dodatkowym dodany były teren elektrowni słonecznej i organ zwrócił uwagę, że się nie zgadza na to, aby na terenach zalewowych wprowadzić jakąkolwiek zabudowę. Dodatkowo teren znajduje się w Obszarze Chronionego Krajobrazu, gdzie tereny korytarzy ekologicznych nie powinny być przeznaczane pod zabudowę. Podsumowała, że dla tego terenu są ograniczenia od organów, których uzgodnienia były kluczowe przy uchwalaniu planu ogólnego.
Pani Agnieszka Paradowska zapytała, czy dobrze rozumie, że te tereny pozostaną w takiej formie w jakiej są, ponieważ organy opiniujące nie zezwolą na zmianę przeznaczenia terenu i to był główny powód nieuwzględnienia uwag.
Pani Katarzyna Zantonowicz potwierdziła, że na chwilę obecną tak to wygląda.
Pani Joanna Kowalczyk odnosząc się do sprawy uzupełnienia zabudowy w Komorowie Wsi, w granicach ul. Polnej, zwróciła uwagę, że granica jest tak usytułowana, że chodzi się tam dosłownie po granicach płotów. Przez to, że obszar bezpośrednio graniczy z tymi płotami staje się przyrodniczo i spacerowo nie do wykorzystania. Dodała, że rozumie, że zmieniły się uwarunkowania, ponieważ jest brak wody, ale nie powinno być to powodem, że przesunie się zabudowę do samej drogi i do rzeki. Przesunięcie zabudowy spowoduje, że nie będzie jak spacerować przy dolinie Utraty. Stwierdziła, że poprzednio został popełniony błąd planistyczny doprowadzający zabudowę do samych granic działek, a teraz jest szansa na niepopełnienie tego błędu.
Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, jak ewentualne przegłosowanie tej poprawki ma się do ponownych uzgodnień, konsultacji i opinii.
Pani Katarzyna Zantonowicz wyjaśniła, że w Komorowie Wsi jest zespół przyrodniczo-krajobrazowy, ale nie chce na szybko odpowiadać na pytanie przewodniczącego. Natomiast odnosząc się do terenów spacerowych stwierdziła, że rzeczywiście z obowiązującego MPZP Wojewoda uchylił fragment terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową, ale pozostał teren przeznaczony pod ciąg pieszo-jezdny, więc jest zapewniona nie tylko możliwość spacerowania, ale także dostęp do nieruchomości, które miałyby się tu wydzielać.
Pani Katarzyna Parzyńska zwracając się do radnej Joanny Kowalczyk stwierdziła, że tereny o których mówiła są terenami prywatnymi i ciężko spaceruję się po prywatnych działkach, są to działki rdzennych rolników, którzy też by chcieli zostawić je potomstwu.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, na jakich obszarach chronionych znajduje się ten teren.
Pani Katarzyna Zantonowicz wyjaśniła, że na całym obszarze jest Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, a dodatkowo nakłada się jeszcze Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy Wsi Komorów, który obejmuje duże tereny, które już są zabudowane.
Pan Paweł Rajski stwierdził, że nie wie czy jest na komisji, czy na konsultacjach. Dodał, że na Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej z terenu który reprezentuje Pęcice, Sokołów, było mnóstwo rzeczy, które teraz radni podnoszą. Zaznaczył, że w tym momencie nasuwa mu się tyko jedna myśl - że ten dokument powinien zostać dopracowany, ale o szczegółach powie przy wypowiedzi dotyczącej planu ogólnego.
Pani Magdalena Bronisz zapytała, na jakim jesteśmy etapie, czy to jest koniec dyskusji i głosowanie wniosków i później nastąpi głosowanie planu, czy po głosowaniu wniosków będzie jeszcze możliwość zabrania głosu. Stwierdziła, że podobnie jak radny Paweł Rajski, nie wie w jakim momencie procedowania jesteśmy.
Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że jesteśmy w momencie dyskusji nad projektem planu ogólnego i nad wnioskami. Jeśli zostaną wyczerpane zgłoszenia do zabrania głosu, zostanie ogłoszona przerwa w obradach, aby radni mogli zapoznać się z poprawkami. Po przerwie - jeśli nie będzie już głosów w dyskusji - przystąpimy do głosowania wszystkich wniosków, a następnie do głosowania projektu planu ogólnego.
Pan Waldemar Widlicki zaznaczył, że wypowiada się w imieniu całej miejscowości Pęcice. Poinformował, że Pęcice są przeciwne uchwaleniu planu ogólnego, ponieważ nie ma planu miejscowego, a w planie ogólnym cały teren jest zielony z zakazem zabudowy. Stwierdził, że wszystko rozumie, ale nie wie po co uchwalać coś co jest sprzeczne. Wspomniał, że studium dla Pęcic też było bardzo złe, a plan miejscowy był uchwalony poprzez szantaż. Stwierdził, że jest to bardzo przykre, że Pęcice tak są traktowane.
Pan Jarosław Hirny-Budka powrócił do pani Wójt z pytaniem jakie zadał na komisji o pismo sołtysa Pęcic, dotyczące deklaracji gminy do tego, aby plan ogólny dostosować do zapisów niedawno przyjętego planu miejscowego, tak aby dokumenty osiągnęły zgodność.
Pani Wójt wyjaśniła, że podczas dzisiejszej sesji pani Katarzyna Zantonowicz przekazała informację, że przeniesienie planu miejscowego Wsi Pęcice do planu ogólnego jest możliwe, ale nie w tej procedurze, tylko trzeba ją otworzyć na nowo. Więc jest taka intencja i po to był uchwalany plan miejscowy, żeby umożliwić skorzystanie z własnego majątku. Również padło ostrzeżenie ze strony gminy, że nie uchwalenie planu w pewnym momencie spowoduje, że nie będzie można go wprowadzić do planu ogólnego i tak też się stało, więc jest potrzebne otwarcie procedury po uchwaleniu planu ogólnego.
Pan Waldemar Widlicki zapytał, kiedy plan zostanie wprowadzony do planu ogólnego.
Pani Wójt zwróciła się z prośbą o złożenie wniosku przez pana Sołtysa, wtedy odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Dodała, że nie będzie tego blokować.
Pan *** właściciel działki 1115 poinformował, że chciał się ustosunkować do wykazu uwag od gminy, w których jest napisane, że owa działka stanowi od lat część obszaru zieleni. Wytłumaczył, że prawda jest taka, że jest to odrębna działka, która została ogrodzona w 1970 r. więc nie jest częścią zwartego obszaru zieleni, których w tamtych latach nawet nie było. Dodał, że plan dla tego terenu był uchwalony w 2002 r., czyli 30 lat po tym jak działka została zagrodzona i użytkowana. Nie było również wtedy wspólnoty gruntowej, ani zarządu wspólnoty Granica. Tak jak radna Elżbieta Biczyk powiedziała na terenie Nowej Wsi jest bardzo dużo terenów zielonych i działki przy ul. Jaśminowej z mediami, prądem, kanalizacją znajdującej się w sąsiedztwie domów, nie powinno się łączyć z terenami dziewiczymi. Podkreślił, że jest to odrębny teren od ponad 50 lat.
Pan Jarosław Hirny-Budka zauważył, że przedłożona uwaga dotycząca tego tematu brzmi „wniosek o wpisanie do planu ogólnego działki 1115 w Nowej Wsi jako działki budowlanej" i tak samo, lub bardzo podobnie brzmi rozstrzygnięcie uwag, które zostało przedstawione prze radnych jako załącznik do wniosku, gdzie napisano, że wniesiono o zaplanowanie w palnie ogólnym działki 1115 jako działki budowalnej. Poinformował, że po przeczytaniu wniosku, stało się dla niego niejasne czy to ma być działka budowlana SJ, SU czy SP, a jeśli ma być

to działka SJ to z jakimi konkretnie parametrami intensywności zabudowy i czy jest w ogóle możliwe wyznaczenie terenów SJ w kontekście chłonności.
Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że jeszcze raz musi przypomnieć historię tej działki, jak widać ten teren jest częścią która wcześniej należała do trenu wspólnoty gruntowej Wsi Granica. W 1998 roku sąd w Pruszkowie zadecydował, że ten cały teren który w tym momencie jest zielony w całości należy do wspólnoty Wsi Granica. Wspólnota w żaden sposób nie była w stanie być stroną w postępowaniu, ponieważ nie dostała zawiadomienia, ponieważ sąd źle wskazał adresata. I stało się tak, że działka została zasiedziana, ale również zmieniła obręb ewidencyjny z obrębu Granica na obręb Nowa Wieś. Zaznaczyła, że osoby, które są teraz właścicielami nabywali działkę jako zieleń, a nie jako działkę budowlaną. Zauważyła, że na tych mapach widać, że to nie jest naturalny podział działek na działki budowalne, jest to po prostu „wycięte" z terenu wspólnoty gruntowej Granica.
Pani Katarzyna Zantonowicz poinformowała, że sprawdzono treść wniosku i rzeczywiście treść uwagi jest taka żeby przeznaczyć tą działkę jako budowlaną, czyli faktycznie zapis wymaga doprecyzowania, o jaką strefę chodzi i z jakimi wskaźnikami.
Pan *** stwierdził, że nie podważa się wyroku sądu, bo wszystkie warunki zostały spełnione, a jeśli chodzi o zatajanie to poinformował, że posiada dokumenty z sądu. Następnie zacytował treść dokumentów w których sąd zobowiązał wnioskodawcę m. in. przesłać teksty ogłoszenia do Urzędu Gminy w Michałowicach z prośbą o wywieszenie tekstu na tablicy na okres 3 miesięcy. Podkreślił, że jak działka była użytkowana to nie było jeszcze ani zarządu, ani wspólnoty granica.
Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że zarząd został powołany później, a Wspólnota w 1998 r. Następnie zapytała, czy właściciele nabywali działkę budowalną, czy działkę zieleń naturalna.
Pan *** odpowiedział, że działkę, którą nabyliśmy była zielenią naturalną, ale była inaczej użytkowana już od lat 70-tych, co było zawarte w dokumentach, które radni otrzymali. Z zeznań świadków wynika, że wnioskodawca o zasiedzenie hodował barany, miał pszczoły i posiadał sad i łąki. Dodał, że teraz jest chęć połączenia tego terenu z terenami zielonymi, a jest to odrębny teren.
Pani Magdalena Bronisz podziękowała urzędnikom za trud pracy włożony w przygotowanie projektu planu ogólnego. Podkreśliła, że pierwszy raz procedowana jest tak duża uchwała dla całej gminy i rozumie, że to jest trudne, tym bardziej to docenia. Poinformowała, że uczestniczyła w spotkaniach dotyczących planu zarówno tych dla radnych jak i konsultacjach z mieszkańcami oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i stara się zrozumieć to wszystko, co się dzieje. Zauważyła, że uwagi zostały rozstrzygnięte i opublikowane ok. 18 sierpnia i po tej dacie radni przystąpili do przeglądania map, co było naprawdę trudnym zadaniem. Zauważyła, że z każdym kolejnym przyjrzeniem się mapom pojawiały się nowe pytania i wątpliwości. Podkreśliła, że było bardzo mało czasu, nawet podczas dzisiejszej sesji zaraz będą głosowane wnioski, a sama nie wie jak ma głosować. Poinformowała, że pewnie „wstrzyma się" przy głosowaniu planu ogólnego, bo to wszystko za szybko się dzieje. Stwierdziła, że radni powinni mieć więcej czasu. Podkreśliła, że odczuwa bardzo dużą presję jako radna, że musi dzisiaj głosować, a nie jest na to gotowa.
Pani Katarzyna Zantonowicz stwierdziła, że zdaje sobie z sprawę z tego w jakiej sytuacji są radni, ponieważ pracuje również w pracowni urbanistycznej i uchwala plany w różnych miejscach w Polsce i tak jest wszędzie. Ustawodawca wprowadził kompletnie nowy instrument z nowymi zasadami, ponadto długo zwlekał z wydaniem rozporządzeń do ustawy. Podkreśliła, że tym bardziej jest świadoma sytuacji radnych, bo pracownicy referatu UPP są w takiej samej sytuacji od września 2023 r. Podkreśliła, że urząd starał się wytworzyć jak najlepszy dokument do uchwalenia, ale rozumie, że w jakiś szczegółach radni nie zgadają się z rozstrzygnięciami urzędu. Możliwe jest też, że gdzieś został popełniony błąd. Dodała, że ustawodawca wprowadzając ustawę we wrześniu 2023 r. założył, że w grudniu 2025 r. 80 % gmin uchwali plan ogólny, zaznaczyła, że na dzień dzisiejszy 32 % gmin uchwaliła plany, z czego 10 % w ostatnim tygodniu. Podkreśliła, że

od jutra się wszystko zmienia, bo jesteśmy w sytuacji, że jak nie mamy planu ogólnego, to nie możemy wydawać nowych decyzji o warunkach zabudowy i nie możemy sporządzać planów miejscowych.
Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że nawet z ostatniej wypowiedzi wynika, że nie wszystkie gminy przyjmują plan ogólny. Zauważyła, że podjęcie uchwały nie jest decyzją niezbędną, chociaż rozumie przesłanki ku temu jak np. dofinansowanie. Dodała, że radni są odpowiedzialni za swoje decyzje.
Pani Katarzyna Zantonowicz poinformowała, że gminy, które nie przyjęły planu ogólnego są w 95 % - 98 % pokryte planami miejscowymi, pozostałe gminy z którymi miała okazję współpracować lub rozmawiać miały problem przebrnąć przez procedurę opinii i uzgodnień. Nadmieniła, że gmina może dostać dofinansowanie w kwocie 218 000,00 zł, ale to chyba nie jest najważniejsze, ważniejsze jest, aby uniknąć sytuacji, że do urzędu będą zgłaszać się ludzie, składający wnioski o warunki zabudowy, a urzędnicy będą zmuszeni poinformować, że nie mogą ich wydać. Dodała, że do urzędu przychodzą również osoby, które proszą o zmianę planu, a urzędnicy muszą tłumaczyć się, że teraz jest to niemożliwe, bo trwają prace nad planem ogólnym. Podkreśliła, że jak tylko zakończy się procedura planu ogólnego, to urzędnicy przyjrzą się wszystkimi wnioskom i zaczną prace związane ze zmianami MPZP.
Pani Magdalena Bronisz przypomniała wypowiedzi referatu planowania, że urzędniczki są zasypane wnioskami o warunki zabudowy, przed uchwaleniem planu ogólnego, bo wszyscy chcieli je uzyskać, więc wydaje się, że gro ludzi, którym zależało na tych dokumentach już je posiada. Podkreśliła, że nie chce, aby radni czuli presję tylko dlatego, że ktoś będzie musiał na coś poczekać, bo przyjęcie planu ogólnego ma swoje skutki. Nie można dziś uchwalić planu, a jutro składać wnioski o jego zmianę.
Pani Katarzyna Zantonowicz poinformowała, że wniosków o warunki zabudowy w tym i w zeszłym roku sumarycznie jest niecałe 200 i podkreśliła, że w gminach z którymi współpracuje wnioski liczy się w tysiącach. Poinformowała, że projekt planu ogólnego faktycznie był robiony szybko, ale był zrobiony dokładnie i było mu poświęcone bardzo dużo czasu. Miejsca, które wskazali radni były przez urząd przemyślne, ale oczywiście radni mogą się z tym nie zgadzać. Wytłumaczyła, że jednak może tak być, że dziś jest uchwalony plan ogólny, a jutro będzie podejmowana uchwała o przystąpieniu do sporządzenia MPZP, ale zaznaczyła, że do zmian można przystąpić tylko w konkretnych miejscach.
Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że każdy odbył wiele rozmów na temat planu ogólnego i wśród osób z którymi osobiście rozmawiała, były takie, które prosiły, aby się przejrzeć temu dokładnie, ponieważ były bardzo zaskoczone, że zmieniają się zapisy planów w odniesieniu do poszczególnych terenów. Poinformowała, że przyjmuje informacje, że urząd chciał projekt planu zrobić starannie, ale w przypadku Komorowa i terenów będących w obrębie układów urbanistycznych, jej zdaniem nie jest to wynik starannego przemyślenia. Podkreśliła, że docenia pracę urzędników, ale jednak uważa, że presja czasu w tym przypadku jest złym doradcą. Myśli, że radni nie mają takiej intencji, żeby w ogóle nie przyjąć planu, tylko chcą mieć dobry plan, który powinien być w miarę możliwości jak najlepszy dla wszystkich mieszkańców. Dodała, że bardzo dobrze pamięta jak powstawały plany, które dziś obowiązują. Pamięta plan z 2002 r. dotyczący Komorowa i innych części - wtedy też była panika i presja była tak ogromna, że w niektórych miejscach planu projektanci nie zauważyli np. że jakiś fragment jest zrobiony nielegalnie, co mogło spowodować zawężenie Al. Marii Dąbrowskiej, przez samowolne nasadzenia mieszkańców. Podkreśliła, że wiele w tamtym czasie udało się wyprostować, ale nie wszystko i w wielu miejscach nadal jest problem. Dlatego uważa, że należy się przyjrzeć planowi ogólnemu i uchwalić go w momencie w którym będziemy mieli przekonanie, że zrobiliśmy wszystko, żeby plan był jak najlepszy. Nie chce, aby plan trzeba było poprawiać.
Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że jest bardzo zadowolona z pracy urzędników przy wszystkich planach i planie ogólnym. Zaznaczyła, że była to olbrzymia praca i zawsze w tak obszernym materiale zdarzają się jakieś nieścisłości, a później nie pamięta się, że 99 % było wykonane dobrze, tylko koncentruje się na

niedociągnięciach. Podziękowała urzędnikom za pracę i zauważyła, że radni teraz mają problem, ponieważ muszą wybierać między interesem właścicieli, a dobrem mieszkańców.
Pani Katarzyna Zantonowicz podziękowała radnej za wypowiedź. Następnie odniosła się do stwierdzenia radnej Doroty Bagińskiej dotyczącej tego, że urzędnicy starali się zrobić plan ogólny starannie, ale w Komorowie to nie wyszło. Stwierdziła, że to radni uznali, iż zaproponowanie 12 m wysokości na tamtych terenach jest złe, jednak według urzędników nie była to zła decyzja projektowa. Podkreśliła, że jest to plan ogólny i można założyć, że robiąc plany miejscowe zostanie to doprecyzowane. Zgadza się z tym, że w Komorowie miejscami powinno być nawet 6 m czy 8 m i można się temu przyjrzeć, ale nie na etapie takiej ogólności. Co do przenoszenia planów do projektu planu ogólnego zapytała, czy ktoś z radnych zagłosowałby za wszystkimi, które u nas obowiązują, w takim kształcie jakim są? Zauważyła, że te plany w dużej mierze wymagają zmiany i jest wiele wniosków o ich zmianę i są one zasadne. To, że nie zostały automatycznie przeniesione ustalenia planów nie było brakiem staranności, tylko świadomą decyzją, ale przyznała, że były popełnione błędy. Co do zarzutu, że przy planie Komorowa nie było przeanalizowane studium stwierdziła, że studium było przeanalizowane i rzeczywiście wskazuje w Komorowie na większości terenów, że są to tereny M2 - czyli z maksymalną wysokością 10 m, ale plany miejscowe na znacznej większości wskazują 12 m, więc urzędnicy zadecydowali, że będzie 12 m skoro jest dominujące, a dopiero robiąc plany miejscowe będzie można wschodzić w ustalenia szczegółowe i zaniżyć tą wartość.
Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że wspominając o studium miała na myśli, że tam są dla całej gminy różne zapisy, natomiast nie wskazywała, że chodzi o to, aby urząd zaciągnął ze studium materiały do planu ogólnego w Komorowie. Jeśli chodzi o przenoszenie planów miejscowych to nie jest zarzutem, że urząd nie zrobił tego wszędzie, tylko problem jej jako radnej i mieszkańców polegał na tym, że było przekonanie, że zapisy planów miejscowych są przenoszone jeden do jednego, ponieważ takie informacje były przekazywane. Gdyby urząd przekazał taką informację, że to nie jest norma i że trzeba się temu przyjrzeć, radni poświeciliby na to więcej czasu. Podkreśliła, że jest to jeden z elementów dlaczego tak trudno radnym dzisiaj podjąć decyzję za tym, aby ten plan został przyjęty.
Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.
Pani Katarzyna Zantonowicz zgłosiła autopoprawkę pani Wójt w brzmieniu „zmienia się w taki sposób, że strefę 52 SN dołącza się do strefy 43 SO" i w tym momencie strefa 52 SN przyjmuje ustalenia strefy 43 S0.
Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że autopoprawka jest realizacją pierwszej poprawki radnej Joanny Kowalczyk. Rozumie, że radna wycofuje poprawkę, ponieważ jest bezzasadna.
Pani Dorota Bagińska poinformowała, że wycofuje zgłoszone poprawki, ponieważ zostało wyjaśnione źródło zapisu dotyczące obszarów leśnych w Komorowie, mianowicie zapis pochodził z ewidencji gruntów. Jeśli chodzi o wszystkie pozostałe obszary objęte poprawką to została wysokość, która była dotychczas czyli 10 m.
Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że po zmianach pod głosowanie poddane zostaną trzy poprawki: poprawka radnych Elżbiety Biczyk i Pawła Kordysa, druga poprawka radnej Joanny Kowalczyk i poprawka Jarosława Hirnego-Budki.
Pan Paweł Kordys doprecyzował treść poprawki: „włączenie działki 1115 do strefy 80 SJ".
Przystąpiono do głosowania poprawki radnych Elżbiety Biczyk i Pawła Kordysa dotyczącej pozycji 78 i 80 wykazu uwag.

Za	**-**	**3**
Przeciw	**-**	**9**
Wstrzymało się	**-**	**2**
Brak głosu	**-**	**0**
Nieobecni	**-**	**1**

Wyniki imienne:
Za (3) Elżbieta Biczyk, Paweł Kordys, Paweł Rajski
Przeciw (9) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk
Wstrzymało się (2) Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska
Brak głosu (0)
Nieobecni (1) Beata Rycerska
Poprawka nie została przyjęta.
Przystąpiono do głosowania poprawki radnego Jarosława Hirnego-Budki dotyczącej stref 61SU i 62SU.
Za - 12
Przeciw - 1
Wstrzymało się - 1
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1
Wyniki imienne:
Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski
Przeciw (1) Joanna Kowalczyk
Wstrzymało się (1) Adriana Król-Popiel
Brak głosu (0)
Nieobecni (1) Beata Rycerska
Poprawka została przyjęta.
Przystąpiono do głosowania poprawki radnej Joanny Kowalczyk dotyczącej zamiany obszaru uzupełnienia zabudowy 31OUZ na strefę SO.
Za - 3
Przeciw - 6
Wstrzymało się - 5
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1
Wyniki imienne:
Za (3) Dorota Bagińska, Joanna Kowalczyk, Maciej Polarczyk
Przeciw (6) Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś
Wstrzymało się (5) Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Paweł Rajski
Brak głosu (0)
Nieobecni (1) Beata Rycerska
Poprawka nie została przyjęta.
Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia planu ogólnego Gminy Michałowice z autopoprawkami i poprawką.
Za - 10
Przeciw - 2
Wstrzymało się - 2
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (10) Elżbieta Biczyk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk
Przeciw (2) Joanna Kowalczyk, Paweł Rajski
Wstrzymało się (2) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz
Brak głosu (0)
Nieobecni (1) Beata Rycerska
Uchwała Nr XXVI/252/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XVIII/186/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033.

Pani Wójt omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XVIII/186/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033.

Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 2
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (2) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel
Nieobecni (1) Beata Rycerska
Uchwała Nr XXVI/253/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XVIII/187/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2026.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na komisjach. Zaprosiła do zadawania pytań.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XVIII/187/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2026.

Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 2
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (2) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel
Nieobecni (1) Beata Rycerska

Uchwała Nr XXVI/254/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na komisjach. W trakcie dyskusji została podniesiona kwestia dotycząca zapisu § 4 pkt 3 „do 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy, nie później niż do 31 stycznia roku budżetowego Rada Gminy podejmuje uchwałę budżetową gminy" - wątpliwość ze strony radnych dotyczyły tego czy nie są powielane przepisy wyższego rzędu. Wyjaśniła, że RIO przekazało informację, że taki zapis w uchwale może pozostać.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Michałowice.

Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 2
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (2) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel
Nieobecni (1) Beata Rycerska

Uchwała Nr XXVI/255/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie regulaminu określającego zasady, tryb postępowania o udzielanie dotacji oraz sposób rozliczania dotacji celowej w ramach programu „Kompostownik PLUS".

Pani Wójt przedstawiała autopoprawkę polegającą na poprawnej numeracji w § 6, tak aby: pkt 5 uzyskał nr 3, pkt 6 uzyskał nr 4, pkt 7 uzyskał nr 5, pkt 8 uzyskał nr 6, pkt 9 uzyskał nr 7. Poinformowała, że projekt uchwały dotyczy zachęcenia do zakupu elektronicznego kompostownika, którego można używać w kuchni.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Elżbieta Biczyk zapytała, jakie są konsekwencje posiadania takiego kompostownika, czy nadal równolegle jest oddawana frakcja zielona w brązowych workach, jakby dwutorowo.

Pani Wójt wyjaśniła, że jeśli dobrze zrozumiała pytanie: to tak, ponieważ jest to kompostownik do użycia w domu i dzięki któremu można zmniejszyć ilość odpadów kuchennych wyrzucanych do odpadów zmieszanych. Takie działanie ma celu pokazanie mieszkańcom, że trzeba ograniczyć tonaż odpadów zmieszanych, ponieważ będziemy co raz więcej płacić za gospodarkę odpadami.

Pani Elżbieta Biczyk stwierdziła, że taki kompostownik to świetny pomysł.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy było obliczane jaki jest koszt zużycia prądu na jeden cykl.

Pani Wójt odpowiedziała, że nie było to obliczone. Dodała, że jest kilka rodzajów kompostowników i można wyszukać odpowiedni model dla siebie, sprawdzając parametry techniczne. Podkreśliła, że to jest bardzo dobre urządzenie dla osób posiadających fotowoltaikę, ponieważ można korzystać z energii odnawialnej.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie regulaminu określającego zasady, tryb postępowania o udzielanie dotacji oraz sposób rozliczania dotacji celowej w ramach programu „Kompostownik PLUS" z autopoprawką.

Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 2
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (2) Paweł Kordys, Adriana Król-Popiel
Nieobecni (1) Beata Rycerska

Uchwała Nr XXVI/256/2026 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice.

Pani Renata Suliga poinformowała, że Prezes Zarządu Klubu PTTK „Varsovia" wystąpił z wnioskiem o nadanie nazwy ww. działce stanowiącej drogę i zaproponował nazwę Klubu PTTK „Varsovia". Nazwanie ww. drogi imieniem Klubu PTTK „Varsovia" byłoby uhonorowaniem jego wieloletniej działalności, szczególnie w roku, w

którym Klub obchodzi 60 rocznicę powstania oraz współorganizuje 60 Rajd „Po kamienistej drodze”. Sołtys sołectwa Pęcice poparł zaproponowaną nazwę dla ww. drogi.
Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice.

Za - 11
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 3
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (3) Magdalena Bronisz, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska
Nieobecni (1) Beata Rycerska
Uchwała Nr XXVI/257/2026 stanowi załącznik do protokołu.
Ad pkt 4.7
Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr III/23/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Michałowice.
Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że 7.08.2026 r. weszła w życie ustawa o osobach starszych i opiece długoterminowej, która nakłada kolejne zadania na samorząd gminny, a ponieważ te zadania mieszczą się w katalogu zadań, które GOPS realizuje zostały poszerzone zapisy w statucie.
Pani Dorota Bagińska zapytała, czy może prosić o wyjaśnienie na czym polega zmiana w § 2 i § 8.
Pani Iwona Radzimirska wyjaśniła, że bon senioralny, który jest przewidywany nową ustawą nie jest z zakresu pomocy społecznej tylko szerszy, dlatego został zmieniony § 2 ust. 2 i zostało w nim napisane, że „Ośrodek może realizować zadania wynikające z innych ustaw na podstawie stosownych upoważnień Wójta lub Rady Gminy Michałowice oraz zadania wynikające z rządowych programów mających na celu ochronę poziomu życia osób i rodzin”. Natomiast § 8 jest miejscem, które określa enumeratywnie jakie zadania ma Ośrodek i został w nim dodany kolejny 28 pkt.
Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/23/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Michałowice.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:
Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski

Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel
Nieobecni (1) Beata Rycerska
Uchwała Nr XXVI/258/2026 stanowi załącznik do protokołu.
Ad pkt 5
Stanowisko Rady Gminy Michałowice i Wójta Gminy Michałowice w sprawie poparcia zmian legislacyjnych ograniczających realizację obiektów o charakterze aparthoteli i condohoteli.
Pani Wójt poinformowała, że przedstawiony projekt stanowiska wyraża pozytywną opinię dla rządowych projektów w szczególności dotyczących ustawy o własności lokali. Zmiany legislacyjne zmierzają do ukrócenia zjawiska realizacji w pewnych szczególnych warunkach obiektów zamieszkania zbiorowego, nazywanych aparthotelami i condohotelami, które w istocie nie są żadnymi hotelami, tylko stałą zabudową mieszkaniową wielorodzinną, która nie spełnia żadnych norm przeznaczonych i przewidzianych dla tego typu budownictwa.
Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.
Pan Jarosław Hirny-Budka podziękował za przygotowanie projektu stanowiska i poinformował, że sam wnioskował o jego przygotowanie.
Przystąpiono do głosowania nad Stanowiskiem Rady Gminy Michałowice i Wójta Gminy Michałowice w sprawie poparcia zmian legislacyjnych ograniczających realizację obiektów o charakterze aparthoteli i condohoteli.

Za	**-**	**13**
Przeciw	**-**	**0**
Wstrzymało się	**-**	**0**
Brak głosu	**-**	**1**
Nieobecni	**-**	**1**

Wyniki imienne:
Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczyk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel
Nieobecni (1) Beata Rycerska
Stanowisko zostało przyjęte.
Ad pkt 6
Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
Pani Wójt poinformowała, że przed kilkoma dniami zostały zakończone negocjacje ze SGGW w sprawie zakupu działki nr 556/1. Zostało podpisane porozumienie, kwota w nim określona to 5 980 000,00 zł i za nią gmina może nabyć 15 ha plus terenu wzdłuż Utraty na terenie Komorowa Wsi i Pęcic Małych.
Następnie poinformowała, że w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo od firmy Hillwood wraz z prezentacją informującą, że firma zawarła umowę ze spółką telekomunikacyjną na usługi kolokacyjne. Dodała, że w piśmie nie jest podana nazwa spółki, a inwestycja przy Al. Jerozolimskich dotyczy najmniejszego z tych obiektów, który jest na działce o pow. 1, 7 ha. Firma w piśmie poinformowała, że nie będzie tam żadnych giga inwestycji. Na zakończenie poinformowała, że firma Hillwood proponuje i pyta czy rada gminy chciałaby zapoznać się z tą inwestycją i zaproponowała termin na przełomie września i października b.r.

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że został ogłoszony nabór uzupełniający na członków Komitetu Rewitalizacji Gminy Michałowice, ponieważ do tej pory nie udało się powołać Komitetu. Zachęciła radnych i mieszkańców do zgłaszania sowich kandydatur. Poinformowała, że nabór trwa do 25 września b.r.
Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że pismo od firmy Hillwood o którym mówiła pani Wójt, zostało przekazane przez biuro rady do wszystkich radnych.

Ad pkt 7

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.

Pan Jarosław Hirny-Budka odczytał pisma, które wpłynęły do Rady Gminy od XXIV sesji:
- wniosek radnych Elżbiety Biczyk i Pawła Kordysa dot. pozycji 78 i 80 wykazu uwag do planu ogólnego,
- podanie od właściciela działek rolnych w Sokołowie ze sprzeciwem wobec założeń planu ogólnego,
- pismo od Sołtysa Pęcic ze stanowiskiem mieszkańców w sprawie projektu planu ogólnego,
- 9 sprzeciwów wobec nieuwzględnienia wniosków ze strony właścicieli działek w Sokołowie,
- stanowisko i wniosek o ponowne przeanalizowanie ustaleń planu ogólnego od współwłaścicielki nieruchomości w Michałowicach-Wsi,
- pismo od Stowarzyszenia Aktywnych Sąsiadów dot. planu ogólnego gminy,
- korespondencja między przewodniczącym Zarządu Osiedla Komorów, a panią Wójt,
- przekazanie skargi do rady gminy na Dyrektora ZSO w Komorowie,
- pismo do firmy Szulc-Euphenics ze skargą,
- rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie Statutu Centrum Inicjatyw Kulturalnych w Komorowie,
- pismo z Kuratorium Oświaty dot. incydentu w szkole na terenie gminy i pomocy psychologiczno-pedagogicznej,
- uchwała Rady Miejskiej w Maciejowicach w zakresie zmiany przepisów prawa w zakresie planu ogólnego,
- pismo z Rady Miejskiej w Błoniu dot. zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminę kosztu pobytu mieszkańców w DPS-ach oraz możliwości egzekwowania tych opłat,
- dwa pisma od Związku Gmin Wiejskich RP dot. projektu ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym i nieuwzględnienia propozycji tegoż związku,
- pismo od Starosty Pruszkowskiego z informacją o pracach prowadzonych na drogach powiatowych,
- pismo z ZSO w Komorowie będące ciągiem dalszym dyskusji na temat środków finansowych szkoły.

Ad pkt 8

Sprawy wniesione.

Pani Anna Kamińska poinformowała, że większość z radnych dostała informacje e-mailowe dotyczące działalności COM-u. Zapytała, czy do wiadomości pani Wójt e-maile również dotarły i czy radni mogą liczyć na wyjaśnienie sprawy.
Pani Wójt wyjaśniła, że z tego co wie takie pismo bezpośrednio do urzędu gminy nie zostało skierowane, natomiast zna treść e-maila na ten temat, ponieważ wiadomość została przesłana przez jednego z radnych, za co podziękowała. Poinformowała, że e-maile są skierowane do rady gminy i do Kancelarii Ministerstwa Zdrowia, mimo, że Ministerstwo nie nadzoruje działalności, która jest w kompetencjach opieki społecznej. Poinformowała, że rzeczywiście w pismach są podnoszone różne argumenty i sprawy, zarówno z zakresu prawa pracy jak i z zakresu opieki na pensjonariuszami. Zaznaczyła, że na pewno urzędnicy przyjrzą się całej sprawie, natomiast w tej chwili jest trudno powiedzieć na ile opisane sytuacje się potwierdzą, ponieważ e-maile są napisane przez osobę, która jest w dużych emocjach. Wyjaśniła, że w najbliższym czasie zapewne zostanie powołana kilkuosobowa komisja, aby wyjaśnić sprawę.
Pani Dorota Bagińska zapytała, czy pani Wójt przekazała odpowiedź panu przewodniczącemu ZOK-u na pytania, które w imieniu naszej społeczności przekazał do pani Wójt 21 sierpnia b.r., które odczytała na Komisji Gospodarki Komunalnej. Następnie odczytała treść pytań.

Pani Wójt poinformowała, że odpowiedź została wysłana panu przewodniczącemu, jest to odpowiedź na więcej pytań niż 4 zadane przez radną Dorotę Bagińską, ponieważ jest to odpowiedź na pismo.
Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że mówiła, że to nie są jej pytania, tylko pytania przewodniczącego ZOK-u.
Pani Wójt stwierdziła, że rozumie i że odpowiedziała na pytania pana przewodniczącego, które podał w e-mailu z 29 lipca, a zakres tych pytań pokrywa się z 4 pytaniami przytoczonymi przez radną. Dodała, że jeśli będzie potrzeba dopracowania odpowiedzi, to też zostanie udzielona.
Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że gmina Nadarzyn na wysokości mostku nad Utratą na bardzo dużej działce, na której obowiązuje MPZP pod hale, proceduje decyzję środowiskową na budowę hal znacznych rozmiarów, które zniszczą dolinę rzeki. Poinformowała, że gmina jest stroną w tym postępowaniu i nadmieniła, że zapytała czy gmina złożyła uwagi do raportu oddziaływania na środowisko i uzyskała informacje, że gmina uwag nie złożyła. Poinformowała, że sama pracowała nad tym i złożyła uwagi jako osoba, która nie może zgodzić się z tą inwestycją, ale zauważyła, że urzędnicy mają zasoby i wiedzę, aby lepiej zrobić to niż zwykli ludzie. Oczywiście zgłoszone uwagi mogą nie zostać rozpatrzone, ale chodzi o to, aby RDOŚ widział, że inne gminy, niż Nadarzyn interesują się tą inwestycją. Zaznaczyła, że bardzo źle się stało, że tego się nie dało naprawiać i jest całą tą sytuacją bardzo rozczarowana.
Pani Wójt wyjaśniła, że nie była świadkiem kiedy radna na komisji zadawała to pytanie, natomiast prawdą jest, że uwagi nie zostały wysłane bezpośrednio do gminy Nadarzyn, tylko za pośrednictwem RDOŚ i uwagi gminy są równolegle w RDOŚ i w gminie Nadarzyn.
Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy uwagi zostały złożone w terminie i w jaki sposób powstało zamieszanie, że była informacja, że gmina uwag nie złożyła.
Pani Wójt odpowiedziała, że co do terminów wysłania uwag nie może się ustosunkować, ale zostanie to sprawdzone i przekazane radnej.
Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, że uwagi zostały wysłane 14 sierpnia 2026 r. i stanowisko gminy Michałowice RDOŚ przekazał do gminy Nadarzyn.
Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o udostępnienie wysłanych dokumentów.
Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że przystąpiono do opracowywania strategii rozwiazywania problemów społecznych, jest to najważniejszy dokument z zakresu polityki społecznej. Dodała, że na stronie GOPS-u oraz gminy jest dostępna ankieta. Zwróciła się z prośbą do mieszańców i radnych o jej wypełnienie.
Pani Joanna Kowalczyk wracając do uwag do raportu, zauważyła, że termin upływał 10 sierpnia 2026 r., co oznacza, że urząd złożył uwagi po terminie.
Pani Joanna Skrzydlewska wyjaśniła, że gmina jako strona postępowania uwagi może składać na każdym etapie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hirny-Budka zamknął obrady XXVI sesji Rady Gminy Michałowice.