

Protokół nr VIII

z obrad VIII sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 29 października 2024 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady - 15 radnych, w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Ad pkt 1

Przewodniczący Pan Jarosław Hirny-Budka powitał wszystkich obecnych, dokonał otwarcia posiedzenia VIII sesji Rady Gminy Michałowice i poprosił radnych o dokonanie sprawdzenia obecności poprzez uruchomienie głosowania.

Obecnych: 14

Nieobecnych: 1

Wyniki imienne:

Obecni: Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Nieobecni: Dorota Bagińska

Przewodniczący Pan Jarosław Hirny-Budka oświadczył, że na sali znajduje się 14 radnych w związku z czym prace mogą być kontynuowane. Przypomniał o możliwości zapoznania się z projektem porządku obrad (rozesłane radnym zaproszenia, e-sesja, BIP).

Pani Wójt zgłosiła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/316/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze Gminy Michałowice.

Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt w sprawie rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/316/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze Gminy Michałowice.

Za wnioskiem - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Zmiana do porządku obrad została przyjęta. Projekt uchwały zostanie wprowadzony jako ppkt 4 w pkt 4.

Pani Wójt zgłosiła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła Pęcice z przeznaczeniem na prace

konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt w sprawie rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła Pęcice z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

Za wnioskiem - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Zmiana do porządku obrad została przyjęta. Projekt uchwały zostanie wprowadzony jako ppkt 5 w pkt 4.

Pan Paweł Rajski zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Sokołowie, w gminie Michałowice, po czym uzasadnił powód złożenia wniosku.

Przystąpiono do głosowania wniosku radnego Pawła Rajskiego o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Sokołowie, w gminie Michałowice.

Za wnioskiem - 5
Przeciw - 10
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (5) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Paweł Rajski
Przeciw (10) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Wniosek nie został przyjęty.

Pan Paweł Rajski zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Michałowice na lata 2023-2040, po czym uzasadnił powód złożenia wniosku.

Przystąpiono do głosowania wniosku radnego Pawła Rajskiego o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały dotyczącego przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Michałowice na lata 2023-2040.

Za wnioskiem - 3
Przeciw - 11
Wstrzymało się - 1
Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (3) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel, Paweł Rajski

Przeciw (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Wstrzymało się (1) Anna Kamińska

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Wniosek nie został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad VIII sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 3

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (3) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Porządek obrad VIII sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Gminy Michałowice.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca Uchwałę Nr LXI/645/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030,
 - 2) zmieniająca Uchwałę Nr LXI/646/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2024,
 - 3) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 r. na terenie Gminy Michałowice,
 - 4) zmieniająca uchwałę Nr XXVII/316/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze Gminy Michałowice,
 - 5) udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła Pęcice z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków,

- 6) wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr ewid. 556, położonej w obrębie ewidencyjnym Komorów - Wieś, w gminie Michałowice,
 - 7) wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 204/38 i 204/40, położonych w obrębie ewidencyjnym Komorów – Wieś, w gminie Michałowice,
 - 8) wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 317/3 i 51/11, położonych w obrębie ewidencyjnym Michałowice – Wieś, w gminie Michałowice,
 - 9) zamiany nieruchomości położonych w Sokołowie, w gminie Michałowice,
 - 10) zmieniająca Uchwałę Nr XI/106/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie nadania nazw ulicom położonym na terenie Gminy Michałowice,
 - 11) przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Michałowice na lata 2023-2040,
 - 12) określenia innego sposobu udokumentowania wykonania obowiązku w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości nieczystości ciekłych,
 - 13) pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 14) ustanowienia pomnika przyrody,
 - 15) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie ulicy Księcia Józefa Poniatowskiego na terenie obrębu ewidencyjnego Michałowice Wieś,
 - 16) szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnym Reguły,
 - 17) szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu Senior+,
 - 18) przyjęcia „Gminnego programu osłonowego, pozwalającego na obniżenie zobowiązań związanych z kosztami mieszkaniowymi na lata 2025-2028”,
 - 19) przyjęcia programu osłonowego pn. „Złota Rączka dla Seniora” na lata 2025-2028,
 - 20) uchwalenia „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej w Gminie Michałowice na lata 2024-2030,
 - 21) zmieniająca uchwałę Nr IV/27/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów im. św. Jana Pawła II studentom szkół wyższych,
 - 22) zmieniająca uchwałę Nr IV/28/2024 z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Michałowice a także warunków i sposobu ich przyznawania,
 - 23) zasad zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych.
5. Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta Gminy Michałowice za okres od 20.07.2024 r. do 18.10.2024 r.
 6. Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na I, II, III, IV, V sesji kadencji 2024-2029.
 7. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
 8. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
 9. Sprawy wniesione.

Ad pkt 2

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z V sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z V sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Protokół z V sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 3

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z VI sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z VI sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Protokół z VI sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 4.1

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/645/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

Pani Joanna Domańska przedstawiła autopoprawkę w podstawie prawnej polegającą na zmianie „(Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zmianami)” na „(Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zmianami)”.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Magdalena Bronisz zapytała o halę pneumatyczną nad boiskiem, czy mowa jest o starym dużym boisku.

Pani Wójt poinformowała, że mowa jest o zadaszeniu pneumatycznym nad nowym boiskiem.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, czy na którejś z komisji był prezentowany pomysł lokalizacji boisk do koszykówki i siatkówki.

Pani Wójt odpowiedziała, że na żadnej z komisji nie było to prezentowane. Dodała, że będą wykonane rysunki z hipotetycznym położeniem boisk, z chwilą w której radni uznają, że to zadanie jest warte uwzględnienia w budżecie. Dodała, że boiska będą usytuowane na części bezdrzewnej, aby nie było potrzeby wycinania drzew, bardziej w głąb działki.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/645/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2024-2030 z autopoprawką.

Za	- 14
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 0
Brak głosu	- 1
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilarska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/48/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/646/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2024.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki, w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

Pani Joanna Domańska przedstawiła autopoprawkę w podstawie prawnej polegającą na zastąpieniu „(Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zmianami)” na „(Dz. U z 2024 r. poz. 1530 ze zmianami)”.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LXI/646/2023 Rady Gminy Michałowice z dnia 12 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2024 z autopoprawką.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilaraska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/49/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 r. na terenie Gminy Michałowice.

Pan Rafał Raczyński omówił projekt uchwały oraz przedstawił autopoprawkę w formie pisemnej, która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 r. na terenie Gminy Michałowice z autopoprawką.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilaraska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/50/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/316/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac

konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze Gminy Michałowice.

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że zaproponowane zmiany dotyczą udzielanej pomocy de minimis w przypadku przekazywania dotacji na prace przy zabytku. Projekt uchwały był opiniowany przez Urząd Ochrony Konsumentów i Ministerstwo Rolnictwa w tym zakresie. Poinformowała, że zapisy muszą być zaktualizowane z tego względu, że pomiędzy datą podjęcia uchwały w 2020 r., a procedowaną uchwałą w dniu dzisiejszym zmieniły się zapisy ustawy tym zakresie. Następnie przedstawiła zmiany zapisów i omówiła wynik badania nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, w wyniku którego stwierdzono nieważność uchwał V/40/2024 i VI/45/2024 Rady Gminy Michałowice.

Pan Paweł Rajski podziękował za kontynuowanie prac związanych z programem wsparcia dla zabytku w Pęcicach oraz za dopilnowanie wszystkich bieżących spraw związanych ze zmianami prawnymi.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVII/316/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze Gminy Michałowice.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilarska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/51/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła Pęcice z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

Pani Anna Fabisiak omówiła projekt uchwały oraz przedstawiła autopoprawkę polegającą na zamianie brzmienia pkt 3 w § 2 z „Podjęcie niniejszej uchwały jest podstawą do rozpoczęcia postępowania mającego na celu wyłonienie Wykonawcy.” na „Podjęcie niniejszej uchwały jest podstawą do rozstrzygnięcia postępowania mającego na celu wyłonienie Wykonawcy.”

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła Pęcice z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów wpisanych do rejestru zabytków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków z autopoprawką.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilarska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/52/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr ewid. 556, położonej w obrębie ewidencyjnym Komorów - Wieś, w gminie Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że działka nr ewid. 556 jest nieruchomością, której teren stanowi rozlewisko Utraty, bardzo cenny przyrodniczo. Podkreśliła, że teren nazywany jest przez jego miłośników „Kumakowymi Mokradłami”. Poinformowała, że teren powinien być zachowany i służyć wypoczynkowi i rekreacji. O nabycie przedmiotowych nieruchomości wnioskowało również Koło Gospodyń Wiejskich "Pęciczanki". Wniosek poparło w ciągu tygodnia ponad 200 mieszkańców gminy.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Pani Anna Kamińska zapytała, czy kupno tej działki nie spowoduje, że inne drobne ale ważne inwestycje (np. kanalizacja), nie będą zaniechane lub opóźnione.

Pani Wójt odpowiedziała, że jej intencją jest realizowanie na bieżąco wniosków mieszkańców, zwłaszcza jeżeli chodzi o infrastrukturę wodno-kanalizacyjną. Zakup tej nieruchomości nie będzie miał wpływu na realizację innych inwestycji w gminie.

Pan Paweł Rajski poinformował, że na komisjach wielokrotnie już wypowiadał się w tej sprawie i uważa, że jest to bardzo dobra propozycja. Dodał, że uważa, iż walory przyrodnicze tego miejsca powinny być postawione na pierwszym miejscu, a rekreacja i wypoczynek w formie uzupełniającej. Poinformował, że do planu ogólnego złożył wniosek o utworzenie rezerwatu „rozlewisko Utraty”.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że oprócz zakupu powinno na tym terenie utworzyć się użytek ekologiczny, w związku z czym w najbliższym czasie przedstawi taki wniosek.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr ewid. 556, położonej w obrębie ewidencyjnym Komorów - Wieś, w gminie Michałowice.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł

Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilarska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/53/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 204/38 i 204/40, położonych w obrębie ewidencyjnym Komorów – Wieś, w gminie Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że zakup działek pozwoli na poprawienie widoczności przy wjeździe i wyjeździe z ul. Tęczowej w Komorowie-Wsi.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 204/38 i 204/40, położonych w obrębie ewidencyjnym Komorów – Wieś, w gminie Michałowice.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilarska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/54/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.8

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 317/3 i 51/11, położonych w obrębie ewidencyjnym Michałowice – Wieś, w gminie Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że wytworzenie łącznika pomiędzy ul. Zgody, a ul. Borowskiego poprawi komunikację w tym obszarze.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących działki nr ewid. 317/3 i 51/11, położonych w obrębie ewidencyjnym Michałowice – Wieś, w gminie Michałowice.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilarska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/55/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Pani Wójt poprosiła o zaprezentowanie filmu pt. „Kumakowe Mokradła w Gminie Michałowice”.

Ad pkt 4.9

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Sokołowie, w gminie Michałowice.

Pani Wójt przedstawiła autopoprawkę w formie pisemnej, która stanowi załącznik do protokołu.

Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały dotyczy zamiany dwóch działek, których właścicielem jest firma prywatna, na działkę gminną znajdującą się na rogu ulic: Gromadzkiej i Sokołowskiej. Dodała, że jeśli dojdzie do zamiany to w Wieloletniej Prognozie Finansowej zostaną zaproponowane środki na realizację na działce Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Podkreśliła, że w roku ubiegłym już składała taką propozycję, która wydawała się niekontrowersyjna, jednak okazało się, że mieszkańcy byli przeciwni. Odbyło się spotkanie z mieszkańcami, na którym przedstawili nowe pomysły zagospodarowania terenu, jakie pojawiły się również we wniosku złożonym 28 października br. w Urzędzie Gminy, należą do nich: budowa świetlicy wiejskiej, skatepark, siłownia, miejsce na ognisko, skwer zieleni, ławeczki, plac zabaw. Poinformowała, że po przeanalizowaniu propozycji stwierdziła, że nie ma w nich nowych pomysłów, a propozycje zgłoszone przez mieszkańców już w Sokołowie istnieją. Dodała, że w miejscowości w której liczba mieszkańców z roku na rok maleje, zasadne jest wrócenie do pomysłu budowy nowoczesnego punktu PSZOK-u, który zapewni właściwą jakość odbioru odpadów, zwłaszcza gabarytowych, oraz będzie służył mieszkańcom do innych celów np. edukacyjnych. Dodała, że obecny PSZOK nie jest nowoczesny, nie daje możliwości rozbudowy, wiele mieszkańców porusza jego temat i narzeka na warunki w nim panujące.

Pan Wojciech Grzeniewski przedstawił i omówił prezentację pt. „Nowoczesny PSZOK w praktyce na przykładzie Mszczonowa i Tomaszowa Mazowieckiego”.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 2 głosy, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 4 głosy.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że śledząc procedowanie jest zszokowany faktem, że Samorząd nie był powiadomiony o jakichkolwiek działaniach planowanych przez urząd. Zapytał Panią Wójt i radnych czym jest takie potraktowanie mieszkańców Sokołowa i jego jako radnego.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie jest to nowa sprawa, ponieważ rozmowa w tym temacie miała miejsce w grudniu 2023 r., odbyło się również spotkanie z mieszkańcami, natomiast teraz projekt uchwały został zgłoszony w normalnym trybie, zarówno radni i mieszkańcy mieli do niego dostęp. Mieszkańcy dyskutowali na ten temat, przedstawili swoje rozwiązania do których już się odniosła. Podkreśliła, że jeśli decyzją rady dojdzie do zamiany działek to najważniejsze jest, aby inwestycja, która tam powstanie była racjonalna. Dodała, że jest za tym, aby remontować infrastrukturę, ale nie widzi potrzeby budowania kolejnej świetlicy, kolejnej infrastruktury sportowej, kolejnego placu z zabawkami lub miejsca na ognisko.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że nie kwestionuje problemu PSZOK-u. Ponownie podkreślił, że szokuje go sposób rozmowy, tego że autopoprawka została rozdana radnym 15 minut temu. Dodał, że nie rozumie takiego sposobu działania. Dodał, że punkt dotyczący zamiany działek można było zdjąć z porządku obrad i dalej rozmawiać.

Pani Magdalena Bronisz poprosiła o wyjaśnienie co konkretnie będzie składowane na PSZOK-u, jak to wygląda obecnie. Zaznaczyła, że w sprzeciwie mieszkańców można przeczytać o odpadach niebezpiecznych, fetorze i gryzoniach.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że w chwili obecnej na PSZOK-u przyjmowane są odpady segregowane, tj. szkło, gruz, papier, odpady niebezpieczne w niewielkich ilościach, elektronika, leki, baterie, odpady ulegające biodegradacji oraz odpady wielkogabarytowe. Poinformował, że żadne z tych odpadów nie generuje uciążliwości zapachowych, a gryzoni i inne robactwo występują tylko wtedy, gdy są odpady zmieszane, resztki jedzenia itp. Podkreślił, że mieszkańcy niejednokrotnie skarżyli się jedynie na fakt w jakich warunkach muszą odpady oddawać. Dodał, że na odwiedzonych PSZOK-ach był porządek, nie było żadnych uciążliwości zapachowych, ani gryzoni.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że popiera i rozumie stanowisko radnego Pawła Rajskiego, który jest wieloletnim samorządowcem i niejednokrotnie brał udział w procedowaniu uchwał. Poinformowała, że w grudniu na komisji była przedstawiona taka sama uchwała, która różniła się uzasadnieniem. W uzasadnieniu było konkretnie wskazane przeznaczenie tego terenu, które było wielkim zaskoczeniem dla pana sołtysa i ówczesnego radnego. Również mieszkańcy w trybie natychmiastowym zgłosili swój sprzeciw w formie petycji, przed sesją odbyło się również spotkanie zorganizowane przez sołtysa gdzie mieszkańcy wyrazili się jasno, że PSZOK-u nie chcą. Projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad. Całą procedurę określiła jako obrzydliwą, ponieważ na komisjach nikt nie miał odwagi powiedzieć, że w tym miejscu będzie PSZOK i że będą zapisane na ten cel pieniądze w WPF-ie. Podkreśliła, że po raz kolejny w procedurach pomijany jest głos społeczny. Poinformowała, że nie godzi się na to, żeby nie rozmawiać z mieszkańcami lub pomijać ich głos. Zawracając się do pani Wójt, zapytała dlaczego autopoprawka nie została przedstawiona na komisjach, dlaczego nie mogli się z nią zapoznać mieszkańcy, radny Paweł Rajski czy sołtys Sokołowa. Dlaczego nie zostało zorganizowane spotkanie z mieszkańcami, a petycje zostały zlekceważone.

Pani Anna Kamińska powiedziała, że z przykrością musi stwierdzić, że cała ta sytuacja wygląda jak manipulacja uchwały, ale każdy to widzi i będzie mógł sobie wyrobić zdanie na ten temat. Zapytała, czy na wyjazdy studyjne do PSZOK-ów zapraszani byli sołtys, rada sołecka, przedstawiciele Sokołowa lub mieszkańcy.

Pan Wojciech Grzeniewski odpowiedział, że nie. Poinformował, że w wyjeździe uczestniczyły 4 osoby.

Pani Anna Kamińska stwierdziła, że nie był to dobry pomysł, ponieważ radnym jest przedstawiona jedna strona konfliktu, a dobrze byłoby zaprosić na taki wyjazd zainteresowanych, poszukać nici porozumienia i wtedy nie trzeba byłoby wierzyć na tzw. „słowo”.

Pani Anna Lewandowska zapytała Panią Wójt dlaczego po raz kolejny ma miejsce sytuacja, że Sokołów jest pominięty na mapie gminy. Podkreśliła, że jako sołtys Sokołowa jest pomijana w rozmowach na ten temat, a przecież została wybrana przez mieszkańców i ich reprezentuje. Dodała, że kontynuuje prace poprzedniego Sołtysa w tym zakresie, brała udział w zbieraniu podpisów w sprzeciwie, który został złożony do urzędu w grudniu 2023 r. i jest współautorem petycji sprzed dwóch dni. Po spotkaniu zorganizowanym w grudniu i dużym sprzeciwie dostała informację, że o PSZOK-u rozmowy nie będzie, a teraz na Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej usłyszała, że temat PSZOK-u jest otwarty, chociaż w tym projekcie uchwały dotyczącym zamiany działek nie ma o nim słowa. Dzisiaj na sesji pada informacja, że celem zamiany działek jest PSZOK, gdzie nieruchomości, której obecnie właścicielem jest gmina została podarowana przez mieszkańca i miała być na niej wybudowana szkoła. Ponieważ zmieniło się prawo, gmina nabyła tytuł prawny do tej nieruchomości i dziś dysponuje nią bez udziału mieszkańców Sokołowa. Zapytała, dlaczego nie jest traktowana jako głowa jednostki pomocniczej gminy, tylko jako „zło konieczne” i sama musi upominać się o swoich mieszkańców.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały został przedstawiony dwa tygodnie temu, odbyła się Komisja Gospodarki Komunalnej, a na pytanie - a raczej sugestią jednej z radnych, że przecież nie będzie tam PSZOK-u udzieliła odpowiedzi, że ten projekt nie jest projektem zaniechanym. Poinformowała, że zapoznała się z pismem od mieszkańców i sołtysa Sokołowa, ale podtrzymuje swoje zdanie w tym temacie, mianowicie, że zostało zgłoszone takie wykorzystanie nieruchomości, które w jej ocenie jest nieracjonalne, mało oszczędne i nie będzie służyło mieszkańcom Sokołowa. Po analizie demografii, planów inwestycyjnych i wniosków jakie wpływają do urzędu można zauważyć, że Sokołów się zmienia w kierunku zabudowy komercyjnej. Dlatego nie widzi powodu dla którego miałyby być realizowane cele ujęte w piśmie. Dodała, że ma wrażenie, że pismo zostało stworzone tylko po to, aby w Sokołowie nie powstał PSZOK i należy powiedzieć to wprost, że w Sokołowie nie jest potrzebne kolejne boisko, świetlica, plac zabaw czy miejsce na ognisko. Podkreśliła, że od ubiegłego roku bardzo otwarcie mówi o tym, że jest poszukiwane miejsce na PSZOK. Dodała, że gmina starała się pozyskać inne miejsce w Sokołowie, ale do tego nie doszło. Poinformowała, że składa wniosek o zamianę działek również dlatego, żeby wyraźnie powiedzieć przedsiębiorcy gdzie ma realizować swoje cele, które zostały jasno określone, a zamiana działek będzie sensowna gdy gmina w wyniku zamiany będzie mogła realizować swój cel, a w tym wypadku jest to budowa nowoczesnego PSZOK-u.

Pani Anna Lewandowska stwierdziła, że rozumie argumenty Pani Wójt, ale ponownie zapytała dlaczego mieszkańcy są pomijani w tych ustaleniach. Dodała, że jest za tym, aby wspierać przedsiębiorców i temat zamiany jest w porządku, ale dlaczego na komisji nie zostało wprost powiedziane, że temat budowy PSZOK-u jest nadal aktualny. Zaznaczyła, że jeżeli konsultacje społeczne dotyczą wielu ważnych rzeczy, to dla mieszkańców Sokołowa jest to również ważny temat i niedopuszczalne jest takie pomijanie.

Pani Adriana Król-Popiel stwierdziła, że dbałość o przedsiębiorców jest zasadna, ponieważ w gminie jest ich bardzo dużo. Dodała, że współczuje przedsiębiorcy, który na komisji stwierdził, że czuje się mieszkańcem gminy, że przy braku klarowności i staranności przy procedowaniu tej uchwały musi być uczestnikiem całej zaistniałej sytuacji. Dodała, że nie jest to wina radnych, tylko procedowania ze strony Pani Wójt.

Pani Joanna Chilarska zauważyła, że potrzeby przedsiębiorcy, który przychodzi do Pani Wójt zostają uwzględnione. Mieszkańcy również przychodzą i też chcą aby ich potrzeby były respektowane. Zaznaczyła, należy dbać o wszystkich mieszkańców, nawet o te mniejsze grupy. Następnie zapytała, czy są przeszkody, aby PSZOK rozbudować w tym miejscu w którym się znajduje, tym bardziej, że ostatnio przechodził remont i wygląda lepiej .

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że jeśli chodzi o własność gruntu sytuacja prawna jest bardzo skomplikowana, gmina nie ma w pełni tytułu prawnego do gruntu i jeśli gmina wystąpiłaby z wnioskiem o pozwolenie na budowę oraz dofinansowanie to priorytetem jest posiadanie własności terenu. Dodał, że

również kwestie związane z zapasami MPZP są dość wątpliwe, jeśli chodzi o lokalizacje na tym terenie nowoczesnego PSZOK-u.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy na PSZOK-u jest planowana hodowla pszczół.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że projekt PSZOK-u będzie konsultowany z mieszkańcami. Podkreślił, że nowoczesny PSZOK ma pełnić również funkcje edukacyjne.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że rolą radnego nie jest ustępowanie jeżeli są protesty mieszkańców, tylko zrozumienie ich motywów i ocena czy są słuszne, czy nie. Poinformowała, że uczestniczyła w spotkaniu z mieszkańcami, kiedy była prezentacja dot. PSZOK-u i zapoznała się z argumentami i uważa, że przy tej lokalizacji nie ma racjonalnych argumentów żeby PSZOK nie powstał, a miejsce nie jest kontrowersyjne. W kontekście tego, że inni mieszkańcy potrzebują tego PSZOK-u, działanie zamiany działek ma sens, a w kontekście wniosków spływających od mieszkańców z Sokołowa uważa, że te potrzeby zostały w dużej mierze już zaspokojone, a powstały tylko dlatego, żeby w tamtym miejscu nie powstał PSZOK. Na zakończenie dodała, że nie ma sensu kontynuować dyskusji, bo nie pojawią się nowe argumenty, a bardzo istotne jest to, żeby radni przy głosowaniu wiedzieli w jaki sposób będzie wykorzystywana ta działka i za czym konkretnie głosują, więc sprawa powinna być dzisiaj rozstrzygnięta.

Pan Bartłomiej Podleś zwrócił uwagę, że mowa jest w pierwszym rzędzie o zamianie działek, a nie o PSZOK-u. Poinformował, że podczas Komisji Budżetu i Finansów zapytał panią Wice Wójt o przeznaczenie tych działek, bo gdyby nie było podanego celu zamiana nie miałaby sensu, natomiast dzięki autopoprawce wiadomo, że jest konkretny cel, gmina wie co zrobi po swojej stornie i przedsiębiorca również. Dodał, że był na omawianej działce, która znajduje się z dala od zabudowań, między halami z dobrą drogą dojazdową. Podkreślił, że mieszkańcy gminy potrzebują nowoczesnego PSZOK-u. Następnie zwrócił uwagę, że sposób załatwienia sprawy autopoprawki, nie był zrobiony dobrze, ma wrażenie jakby na ostatnią chwilę. Zaapelował, aby przy projektowaniu uchwał były przedstawiane wszystkie argumenty. Podkreślił, że informacje o PSZOK-u powinny znajdować się w projekcie uchwały wcześniej.

Pani Beata Rycerska zwracając się do radnej Joanny Chilarskiej zapytała, czy bywa na PSZOK-u w Regułach.

Pani Dorota Bagińska zwróciła uwagę, że procedowana jest uchwała dotycząca zamiany działek, ale podkreśliła, że do tej pory nie usłyszała, dlaczego przeznaczenie działki nie było przekazane jako załącznik do uchwały na komisji, wtedy dyskusja wyglądałaby inaczej. Jednocześnie zaznaczyła, że miejsce na nowy PSZOK jest optymalne, ponieważ nie jest to działka mieszkaniowa i nie nadaje się na obiekt rekreacyjny.

Poinformowała, że w świetle tego nie widzi powodu aby głosować przeciwko, tak jak zrobiła to na Komisji. Następnie podkreśliła, że ewentualnie będzie zamieniana działka w jednej lokalizacji przy ul. Sokołowskiej na działki przy bocznej drodze na końcu fragmentu utwardzonego, gdzie przechodzi utwardzenie w drogę szutrową. Są to działki niewiele większe o zupełnie innej charakterystyce, jeśli chodzi o parametry, które powinny być brane pod uwagę przy wycenach. Zwróciła się z prośbą o zrobienie wyceny na zlecenie gminy, ponieważ do tej pory była mowa o wycenie zrobionej na zlecenie firmy.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie ma znaczenia czy wycena jest robiona na zlecenie podmiotu trzeciego, czy na zlecenie gminy, ponieważ odpowiedzialność za zrobienie wyceny ponosi rzeczoznawca majątkowy. Jeżeli dojdzie do podjęcia przez radę uchwały, być może urząd sam zleci wycenę, głównie z tego powodu, że poprzednia jest już nieaktualna. Następnie podkreśliła, że na Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej powiedziała jasno, że kwestia PSZOK-u jest nadal w grze, ale to nie znaczy, że taki był cel. Podkreśliła, że chciała zobaczyć jakie jest podejście radnych do zamiany działek co do zasady, a po komisji otrzymała prośby o sprecyzowanie, na co działka może być przeznaczona. Wiele osób z takim apelem się zwracało, jednocześnie spłynął wniosek od mieszkańców w którym nie było niczego nowego co by można było rozważyć jako rozsądne wykorzystanie tej działki. Zaznaczyła, że wnioski od mieszkańców nie różniły się od wniosków z grudnia ubiegłego roku.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że jeśli mieszkańcy Sokołowa teraz mówią to samo co w grudniu, to reakcja urzędu jest inna niż w grudniu.

Pani Wójt stwierdziła, że reakcja urzędu była taka, że były prowadzone rozmowy z ówczesnym sołtysem Sokołowa Bartoszem Lewandowskim, co w tym miejscu mogłoby powstać, i niektóre pomysły były bardzo ciekawe, np. Pumptrack pod dachem, ale po analizie okazało się, że takie miejsca w niedalekiej odległości już są. Dodała, że powinien być realizowany taki cel, który będzie służył większej liczbie mieszkańców i będzie realną potrzebą, a taką jest nowoczesny PSZOK. Zaznaczyła, że do radnych należy decyzja czy działkę zamieniać i na jaki cel, a dziś rzeczywiście podejmowana jest uchwała o zamianie działek, a nie o przeznaczeniu. Radni mogą zdecydować czy działka zostanie przeznaczona na coś zupełnie innego.

Pani Dorota Bagińska odnosząc się do tematu wyceny nieruchomości, stwierdziła, że wycena opiera się na różnych parametrach, które są przyjmowane przez rzeczoznawców majątkowych w zależności od tego co konkretny rzeczoznawca uzna za istotne. Dodała, że jej zdaniem dla osób, które decydują w tej sprawie byłoby istotne, aby taką wycenę zlecił urząd gminy, a nie opierał się na wycenie zleconej przez firmę.

Pani Wójt wyjaśniła, że w autopoprawce jest wyraźnie wskazane, że wycena zostanie zlecona przez urząd.

Pani Joanna Domańska stwierdziła, że nie wiadomo czy rada wyrazi zgodę na zamianę działek i wykładanie środków publicznych na dokonywanie wycen jest poniesieniem wydatków, za które można ponieść odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów. Wiadomo, że jeśli będzie już uchwała Rady Gminy, to wtedy można podejmować decyzję o zrobieniu wyceny.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że w autopoprawce jest napisane, że gmina zleci wycenę.

Pani Dorota Bagińska poinformowała, że w ciągu paru minut, które były na zapoznanie się z autopoprawką nie zdążyła tego doczytać. Zaznaczyła, że celowo nie mówiła aby w tej chwili robić tą wycenę, tylko będzie to istotne w momencie ustalania ceny transakcyjnej. Dodała, że na chwilę obecną informacja, że przy działkach o wartości 5-6 mln., dopłata 26 tys. wydaje się dziwna.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że powodem całego zamieszania jest sposób przekazywania informacji i sposób procedowania, na co radni zwrócili już uwagę. Następnie stwierdził, że samorząd Sokołowa zachował się po obywatelsku, ponieważ w przeciągu 2-3 dni przeprowadził konsultacje, żeby wyjść firmie naprzeciw, aby przedyskutować co by można było stworzyć, aby cel został osiągnięty.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że samą zamianę działek uważa za zasadną. Dodała, że gminie nowy PSZOK jest potrzebny i być może ta działka jest idealna pod taką inwestycję. Podkreśliła, że przez tyle lat działalności samorządowej, zawsze starała się rozmawiać w trudnych sprawach z mieszkańcami - zarówno ze zwolennikami i przeciwnikami, tak aby każda ze stron miała jasne i przejrzyste informacje. Stwierdziła, że dziś ma bardzo duży problem z całą sprawą, ponieważ uważa, że nie zawsze można pogodzić wszystkie interesy mieszkańców, ale trzeba wszystkich wysłuchać, nie lekceważyć oraz informować przejrzysto i uczciwie.

Pan Jarosław Hirny-Budka podkreślił, że Pani Wójt w autopoprawce przedstawiła na co chce przeznaczyć działkę, co nie stanowi prawa lokalnego. Dodał, że dzisiejsza uchwała zamienia działki, a to żeby powstał tam PSZOK wymaga wpisania takiej inwestycji do Budżetu, a może i do Wieloletniej Prognozy Finansowej, będą to odrębnie procedowane uchwały, a jak wiadomo były przypadki zgłaszania przez radnych poprawek do tych dokumentów. Zdecydowanie podkreślił, że dzisiaj radni nie decydują o tym czy powstanie PSZOK, czy nie.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że wie co dziś jest procedowane. Podkreśliła, że do Budżetu i do Wieloletniej Prognozy Finansowej wkładane są różne inne rzeczy i głosowanie nie będzie dotyczyło tylko PSZOK-u.

Pan Jarosław Hirny-Budka podkreślił, że radni mogą składać poprawki do Budżetu i do Wieloletniej Prognozy Finansowej, które jakąś pozycję usuwają.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że takie podejście wprowadza w błąd, ponieważ na komisjach radni mieli wątpliwości, czy zamieniać działki, bo nie było wiadomo po co to robić. Pani Wójt przedłożyła swoją propozycję,

bo radni o to prosili. Jeżeli dziś radni przyjmą uchwałę, to przyjmą również PSZOK. Dodał, że wnosząc o zdjęcie punktu z porządku obrad miał rację, ponieważ można było jeszcze rozmawiać i uszanować wolę mieszkańców.

Pan Maciej Polarczyk zauważył, że w Sokołowie powstało już dziesiątki hał wielohektarowych. Stwierdził, że sprzedający ziemię nie konsultowali z radnymi, gminą czy sołtysem co tam powstanie, bo mają takie prawo. Poprosił o nierobienie problemu z małej działki na której być może powstanie PSZOK, który w żaden sposób nie popsuje pejzażu i już zepsutej architektury tej okolicy. Stwierdził, że to są względy ambicjonalne i warto od tego odstąpić. Dodał, że szanuje wypowiedzi mieszkańców, którzy nie chcą tam PSZOKU, ale jest demokracja.

Pani Joanna Chilarska zapytała radnego Macieja Polarczyka, czy jak coś jest popsute w jakimś zakresie, to czy należy to popsuć jeszcze bardziej.

Pan Maciej Polarczyk zauważył, że jeśli PSZOK w Regułach w bardzo kiepskim stanie nie przeszkadza mieszkańcom, to dlaczego nowoczesny PSZOK w Sokołowie miałby przeszkadzać. Zapytał, dlaczego radna broni PSZOK-u w swojej wsi, który nie odpowiada standardom.

Pan Paweł Rajski zauważył, że sposób procedowania jest tutaj kluczowy i jest dużym problemem.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że nie jest to kwestia bronięcia swojej wsi, czy jakiegokolwiek innej, ponieważ jest radną Gminy Michałowice i ma dbać o wszystkich. Było już wielokrotnie powiedziane, że mieszkańcom Reguł nie przeszkadza PSZOK w tym miejscu, nie zgłaszali nigdy uwag, a poza tym PSZOK po raz kolejny przechodził transformację i wygląda lepiej. Dodała, że bywa na PSZOK-u.

Pani Anna Lewandowska stwierdziła, że przysłuchując się dyskusji słyszy lawirowanie. Z jednej strony dziś jest głosowanie nad zamianą działek, a do głosowania co do powstania PSZOK-u są jeszcze dwa miesiące, bo będą prace nad Wieloletnią Prognozą Finansową. Podkreśliła, że dla niej to głosowanie będzie za PSZOK-iem, ponieważ jest autopoprawka. Zapytała, gdzie będzie miejsce mieszkańców w procedurze dotyczącej lokalizacji nowego PSZOK-u.

Pan Jarosław Hirny-Budka zaznaczył, że dzisiejsze głosowanie dotyczy zamiany działek. Natomiast jeśli w grudniu większość będzie głosować aby PSZOK tam nie powstał, to nie powstanie, bo poprawka może być realizowana i nie ma w tym żadnej sprzeczności.

Pani Anna Lewandowska stwierdziła, że tak zrozumiwała wypowiedź radnej Doroty Bagińskiej, że poprze dziś uchwałę ponieważ widzi cel, a na komisji zagłosowała przeciw. Cel wybrzmiał dość konkretnie, więc prosi, aby nie mówić, że są dwa miesiące na zadecydowanie co rzeczywiście powstanie. Zwracając się do radnych, zapytała czy wiedzą za czym będą głosować skoro jest stwierdzenie, że PSZOK nie jest przesądzony. Zapytała, gdzie będzie miejsce na wypowiedz mieszkańców w tej sprawie.

Pan Jarosław Hirny-Budka odpowiedział, że miejsce na wypowiedz jest tam gdzie przewiduje to Statut Gminy. Dzisiaj pani Sołtys zabiera głos na sesji, złożona została petycja w tym temacie, nie brakuje miejsca na rozmowy z mieszkańcami, ale tak jak to już wspomniała radna Kowalczyk, to że radni wysłuchują mieszkańców i przyjmują uwagi to nie znaczy, że ze wszystkim muszą się zgodzić. Na zakończenie dodał, że chyba ostatnią rzeczą którą można zarzucić gminie jest to, że nie ma spotkań z mieszkańcami i nie są wysłuchane uwagi.

Pani Anna Lewandowska stwierdziła, że do tej pory inicjatywa dialogu jest ze strony mieszkańców Sokołowa. Zapytała, kiedy ta inicjatywa wyjdzie ze strony Gminy.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że rozmowy są cały czas prowadzone, czego dowodem jest obecność pani Sołtys.

Pani Beata Rycerska stwierdziła, że na komisji był przedstawiony projekt uchwały dotyczący zamiany działek na wniosek spółki, ale też na komisjach radni pytali Panią Wójt czy sprawa PSZOK-u jest zamknięta, i padła odpowiedź, że sprawa nie jest zamknięta. W dzisiejszej autopoprawce jest informacja, że Pani Wójt widzi tam budowę PSZOK-u, dotarła również informacja co widzą tam mieszkańcy. Poinformowała, że jej zdaniem w naszej gminie jest bardzo potrzebny nowy PSZOK, ponieważ obecny w Regułach nie spełnia żadnych standardów. Działki po zamianie z firmą Gerda są w bardzo dobrej lokalizacji jeśli chodzi o PSZOK, natomiast

nie jest to dobra lokalizacja na kolejną świetlicę, plac zabaw, czy boisko. Dodata, że autopoprawka utwierdza ją w przekonaniu, że zamiana działek ma sens.

Pani Adriana Król-Popiel stwierdziła, że słuchując całej dyskusji, jeśli wprowadzi się do niej trochę matematyki, to będzie można policzyć jak będzie mniej więcej wyglądało głosowanie za dwa miesiące.

Pan *** poinformował, że jest prezesem spółki STIGA, wchodzącej w skład grupy Gerda. Wy tłumaczył, że w Sokołowie firma jest od 2007 r., regularnie płaci podatki, zatrudnia ponad 300 osób i jest firmą w 100 % z polskim kapitałem. Zauważył, że na sesji padła informacja, że firma przyszła z prośbą, która już jest rozpatrywana. Wyjaśnił, że firma zgłosiła się do gminy w 2015 r. z prośbą o nabycie działki bez procedury przetargu, lecz gmina odmówiła, w końcu uzgodniono, że najlepszym rozwiązaniem będzie zamiana. Co do wyceny rzeczoznawcy, poinformował, że faktycznie wycenę zlecała spółka, która jednocześnie poprosiła gminę o wskazanie rzeczoznawców majątkowych, którzy w gminie funkcjonują. Jeden z trzech poleconych rzeczoznawców wykonał wszystkie wyceny, więc dyskusja czy wyceny są lepsze, czy gorsze nie ma sensu. Następnie poinformował, że spółka na omawianej działce chce zrobić Centrum szkoleniowo-rozwojowe i w jego ocenie będzie to najładniejszy architektonicznie obiekt w ul. Sokołowskiej. Zwrócił się z prośbą do radnych, aby wzięli pod uwagę fakt, że firma chce się rozwijać.

Pani Dorota Bagińska podziękowała prezesowi spółki za istotną informację, że wycena była wykonana przez jedną z trzech osób wskazanych przez gminę.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Sokołowie, w gminie Michałowice z autopoprawką.

Za	- 10
Przeciw	- 4
Wstrzymało się	- 1
Brak głosu	- 0
Nieobecni	- 0

Wyniki imienne:

Za (10) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (4) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Paweł Rajski

Wstrzymało się (1) Agnieszka Paradowska

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/56/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.

Ad pkt 4.10

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XI/106/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie nadania nazw ulicom położonym na terenie Gminy Michałowice.

Pani Renata Suliga poinformowała, że projekt uchwały dotyczy nadania nazwę ul. Fregaty dwóm nieruchomościom stanowiących własność Gminy Michałowice. Do Urzędu Gminy wpłynął wniosek właściciela nieruchomości położonej przy ul. Fregaty o jej dalsze przedłużenie. Sołtys Sołectwa Reguły zaakceptowała ww. propozycję.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałą Nr XI/106/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie nadania nazw ulicom położonym na terenie Gminy Michałowice.

Za - 11
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 4
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (11) Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (4) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Anna Kamińska

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/57/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.11

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Michałowice na lata 2023-2040.

Pani Wójt poinformowała, że projekt Strategii Rozwoju Gminy został rozesłany radnym w sierpniu br. Dodała, że strategia jest procesem w którym wzięli udział mieszkańcy, a wsparcia udzielała Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej, a zwłaszcza Pani *** oraz Pan ***, którzy są obecni na sesji. Poinformowała, że są pewne etapy opracowania strategii, wynikające z aktów prawnych, są określone ramy czasowe w których opracowuje się zarówno diagnozy sytuacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej, są również określone minimalne czasy konsultacji projektu. Podkreśliła, że Gmina Michałowice starała się dać tego czasu jak najwięcej. Projekt strategii był opiniowany przez Zarząd Województwa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. Podkreśliła, że strategia jest dokumentem, który ma duże znaczenie w przypadku starania się o środki zewnętrzne. Odniosła się do modelu podejmowania dokumentów, który był podnoszony przez radnych, mianowicie: najpierw uchwała się strategię, potem plan ogólny, a na podstawie planu ogólnego uchwała się miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i takie rozwiązanie wydaje się najbezpieczniejsze.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 2 głosy, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 1 głos.

Pan Bartłomiej Podleś zapytał, co ma wspólnego strategia z mechanizmem uzyskiwania dopłat i dotacji.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** poinformowała, że strategia ułatwia uzyskanie dofinansowania, a jest to związane z oceną merytoryczną wniosku prezentowanego o dofinansowanie.

Pani Wójt dodała, że ważne jest to, że ocena wniosku aplikacyjnego zazwyczaj jest oceną punktową i za zgodność zamierzenia opisanego we wniosku ze strategią przyznawane są punkty.

Pan Paweł Rajski zapytał, co będzie jeżeli wniosek do planu ogólnego nie będzie zgodny z uchwaloną strategią. Podkreślił, że zawsze był za tym, aby wstrzymać się z uzgodnieniem strategii do momentu poznania co chcemy osiągnąć w planie ogólnym.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** wyjaśniła, że wnioski które będą złożone do planu będą rozpatrywane w procedurze, która będzie dotyczyła uchwalenia planu ogólnego, natomiast jeśli chodzi o

relacje ze strategią plan ogólny ma uwzględniać politykę przestrzenną, która jest w niej wskazana. Polityka przestrzenna w strategii jest wskazywana przez ustalenia i rekomendacje w kilkunastu obszarach o których mówi ustawa. Jeżeli w toku prac nad planem ogólnym mieszkańcy, a potem rada zdecydują, że plan ogólny nie do końca spełnia oczekiwania, to jeśli zajdzie taka potrzeba będzie można zaktualizować strategię.

Pan * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** wyjaśnił, że dokumentem ramowym, jeśli chodzi o kwestię zarządzania Wspólnotą Samorządową jest strategia i zgodnie z wolą ustawodawcy zawiera nie tylko cele strategiczne, ale również geostrategię, nazywaną w prawie modelem funkcjonalno-przestrzennym, rekomendacje i ustalenia przestrzenne. Strategia zawiera rekomendacje ramowe, natomiast plan ogólny może w niektórych przypadkach stwierdzić, te rekomendacje należy traktować poważnie, ale można mieć trochę inny punkt widzenia z uwagi na to, że zmienia się jakaś sytuacja, albo jest taka wola społeczna.

Pani Anna Kamińska poprosiła o wyjaśnienie terminu „ustalenia”, ponieważ w wypowiedzi usłyszała tylko o rekomendacjach.

Pan * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** wyjaśnił, że jest to własna interpretacja i rekomendacja jest traktowana jako zapis na który trzeba zwracać uwagę, bo jednak jest to wola wyrażona uchwałą rady, natomiast przy uchwalaniu planu ogólnego ta sama wola organu stanowiącego, może zostać zmieniona z podaniem uzasadnienia. Ustalenie jest mocniejszym słowem - precyzuje z czego nie można zrezygnować.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** dodała, że nie ma definicji ustawowej ustaleń i rekomendacji, natomiast jeżeli chodzi o ustalenia to w strategii znajdują się bodajże cztery ustalenia, reszta to są rekomendacje.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że nie jest przeciwnikiem uchwalenia strategii, ale chciałby poznać jakiś plan ogólny. Stwierdził, że będzie duże zagrożenie spójności dokumentów w sytuacjach konfliktowych. A każdy z tych dokumentów powstaje w wielomiesięcznej procedurze.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** podkreśliła, że strategia nie jest sztywnym dokumentem, sztywne są tylko cztery ustalenia, wszystkie inne kwestie dotyczące polityki przestrzennej to rekomendacje, które można zmienić na skutek tego co będzie ustalane w procesie opracowania planu ogólnego.

Pani Elżbieta Biczuk zauważyła że w rozdziale 11, pkt 3 wpisany jest rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury. Poprosiła o rozwinięcie pojęcia niebieskiej infrastruktury.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** wyjaśniła, że zielona i niebieska infrastruktura są elementami związanymi z retencją wody, z regulowaniem brzegów rzek, a kierunki są określone na dość dużym poziomie ogólności, które są zbiorami przedsięwzięć zmierzających do określonego celu.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy dobrze rozumie, że strategia ma znaczenie na przyszłość, czyli na nowe plany zagospodarowania, które będą się tworzyły w kolejnych etapach, bądź na zmiany planów, które obowiązują teraz.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** wyjaśniła, że strategia ma wpływ na plan ogólny, natomiast z planem ogólnym będą musiały być zgodne miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Plany, które są już uchwalone nie tracą mocy z dniem 31 grudnia 2025 r. - z tą datą jedynie traci moc studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, które będzie zastąpione przez plan ogólny. Jeżeli nie będzie planu ogólnego to spowoduje to zastój gminy jeśli chodzi o rozwój urbanistyczny. Plan ogólny ma uwzględniać uwarunkowania przestrzenne rozwoju, które są zawarte w strategii.

Pani Joanna Chilarska zauważyła, że pozwolenia na budowę były wydawane na podstawie MPZP i rozumie że po przyjęciu strategii MPZP będzie miało tzw. przewagę nad strategią. Zauważyła, że na 32 str. jest schemat w którym część Reguł - powyżej Al. Jerozolimskich - jest objęta czerwonym kolorem, zdefiniowanym jako przewaga usług nad mieszkaniówką, a zgodnie z obowiązującymi planami obecnie jest przewaga mieszkaniówki. Zapytała, czy dopóki nie zostanie przyjęty plan ogólny i nie będą przyjęte nowe plany MPZP,

albo zostaną zmienione plany zgodnie z planem ogólnym to ta mieszkaniówka, która jest przewidziana będzie zachowana.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** wytłumaczyła, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zachowują moc dopóki nie zostaną uchylone albo zmienione.

Pan Waldemar Widlicki zauważył, że głos mieszkańców Pęcic w tej strategii nie został uwzględniony. Zwrócił się z prośbą o nieuchwalanie strategii do czasu wypracowania planu ogólnego. Dodał, że jego głos jest głosem mieszkańców Pęcic-właścicielei ziemi.

Pani Anna Lewandowska zauważyła, że Pani Wójt stwierdziła, że w Sokołowie hale tak się rozwinęły, że jest to proces nie do zatrzymania. Natomiast w strategii widnieje zapis, żeby nie wskazywać nowych rozległych rejonów gminy dopuszczających zabudowę produkcyjną i logistyczno-magazynową, jest również informacja na temat rekomendacji, gdzie jest wskazane, że nieuwzględnienie rekomendacji w planach ogólnych wymaga uzasadnienia szczegółowego i zaakceptowanego przez organy gminy. Zapytała, czy to się ze sobą nie kłóci i ma wątpliwości czy wszystko zepnie się w uchwalaniu planu ogólnego. Podkreśliła, że złożyła pismo od Samorządu Sokołowa w którym jest wyrażony niepokój dotyczący Sokołowskiej Bis. Dodała, że nie wie czy wszyscy wiedzą, iż trwają rozmowy dotyczące jej przebiegu, a jeśli ulica powstanie może się dużo zadziać i siłą rzeczy pewne zmiany będą wymuszone.

Pani Wójt poinformowała, że ostatnie spotkanie w sprawie Sokołowskiej Bis odbyło się wiele tygodni temu i ciężko jest przewidzieć losy tego projektu. Dodała, że była inicjatorką spotkań, ponieważ było przekonanie, że wytworzenie tej ulicy jest dobrym pomysłem, ponieważ umożliwi dojazd do nieruchomości, które zostaną ewentualnie zabudowane w wyniku wytworzenia miejscowego planu. Podkreśliła, że dyskusja jest na tak wstępnym etapie, że nie wiadomo, czy ze strony Powiatu i Raszyna będzie chęć kontynuowania projektu.

Pani Anna Lewandowska poinformowała, że spotkanie nie odbyło się kilka tygodni temu, tylko 17 października br. i w nim uczestniczyła oraz było duże zainteresowanie mieszkańców Sokołowa i Pęcic. Dodała, że jest zaskoczona stwierdzeniem, że projekt jest niewiadomą skoro jest dokładnie wyrysowany w strategii. Zapytała, dlaczego jest tak zielono wokół tej drogi, tym bardziej, że mieszkańcy Sokołowa składali wnioski, wypowiadali się co do planu ogólnego i strategii, były protesty przeciw zieleni. Zapytała, czy ten schemat jest czysto poglądowy, czy jednak gdzieś w tych obszarach kolorowych należy się mieścić.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** wyjaśniła, że jest to docelowy układ przestrzeni, a o przeznaczeniu danych terenów będzie decydował plan ogólny, a nie strategia.

Pani Anna Lewandowska zapytała, czy w planie ogólnym będzie dopuszczone cokolwiek innego na ternie zaznaczonym na zielono, znajdującym się przy drodze.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** odpowiedziała, że zależy to od tego, co będzie uzgodnione w planie ogólnym.

Pani Anna Lewandowska zapytała, jaki wpływ ma strategia na plan ogólny.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** odpowiedziała, że w strategii zawarte są ustalenia i rekomendacje, czyli polityka przestrzenna mająca wpływ na plan ogólny i sposób kształtowania przestrzeni w gminie.

Pan * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** wyjaśnił, że schemat pokazuje, że kameralność tworzona jest między innymi poprzez ochronę terenów zielonych i jest to koncepcja strategiczna, natomiast plan ogólny jest poziomem taktycznym, gdzie można doprecyzować pewne obszary i ich funkcje.

Pani Anna Lewandowska zapytała, co w wypadku gdy na schemacie przy tej drodze jest obszar zielony, a właściciel nieruchomości złoży wniosek do planu ogólnego, że chce mieć mieszkaniówkę lub magazyn to czy jego wizja z góry jest skreślona.

Pan * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** wyjaśnił, że wizja mieszkańca nie jest skreślona, ponieważ w tym momencie zaczyna się dialog na poziomie taktycznym lub strategicznym, i jeśli okaże się, że wizja musi ulec zmianie to będzie można to zmienić.

Pani Anna Lewandowska zapytała, czy będzie to wymagało zmiany strategii.

Pan * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** odpowiedział, że tak ponieważ dokumenty muszą być spójne. Wiadomo, że będą różne dyskusje, czy kameralność gminy nie ucierpi, gdzie należy się zatrzymać, aby tej kameralności nie utracić.

Pani Wójt stwierdziła, że Pani Sołtys chyba jej nie zrozumiała i wyjaśniła, że wspomniała o tym, że o drodze prowadzone są rozmowy na bardzo początkowym etapie, a od tygodni nie odbyło się żadne spotkanie w Powiecie Pruszkowskim, ani z Gminą Raszyn. Dlatego rozmowa o drodze jest czysto hipotetyczna. Dodała, że nie sądzi by Gmina Michałowice wytworzyła w ramach swojego budżetu drogę, gdzie jej koszt to 40-50 mln zł. Zasadne było prowadzenie rozmów, bo jest to planowanie na wiele lat do przodu. Nadmieniła, że kilkanaście lat temu taka droga była już wpisana do studium gminy i dlatego w jakiejś postaci musi być uwzględniona w planie miejscowym dla Pęcic. Zaznaczyła, że w dniu dzisiejszym nie jest wytwarzany przebieg tej drogi, i tak drugo jak jest tzw. ZRID droga nie musi przebiegać zgodnie z tym gdzie wrysowana jest w planie.

Pani Anna Lewandowska stwierdziła, że dlatego chciała doszczegółowić na ile jest to wiążące, bo wytworzenie drogi będzie w przyszłości jedną z większych i ważniejszych inwestycji w gminie, dlatego to co będzie się działo wokół niej powinno być już dziś dobrze przemyślane. Ważne jest, aby nie zamykać się przed pewnymi możliwościami, które droga wytworzy.

Pani Adriana Król-Popiel stwierdziła, że Urząd pracuje nad miejscowym zagospodarowaniem przestrzennego planem dla Pęcic i zapytała, czy niezasadne byłoby uchwalić plan dla Pęcic, w którym będzie już wspomniana Sokołowska Bis i będzie wiadomo jak wpłynie na przestrzeń gminy po jednej i po drugiej stronie obwodnicy i jak będzie wyglądał układ podziału działek objętych realizacją ulicy, a potem dopracować strategię.

Pani Wójt stwierdziła, że taka kolejność jest zupełnie odwrotna niż w modelu. Najpierw jest strategia, potem plan ogólny i następnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pani Katarzyna Zantonowicz wyjaśniła, że w pewnym zakresie wiadomo co będzie w planie miejscowym bo należy go zrobić zgodnie ze studium. Nie można na chwilę obecną domniemywać, że robiąc plan miejscowy po obu stronach obwodnicy zrealizujemy jakieś inwestycje, których nie ma w studium, nie można też pozwolić na zapis w planie na podział działek mniejszych niż 2000 m. Poinformowała, że nie ma zapisu, że plan ogólny musi być zrobiony do końca grudnia 2025 r. są natomiast zapisy, że jeśli plan nie będzie zrobiony to gmina będzie w tzw. paraliżu planistycznym, ponieważ nie będzie studium, nie będzie można wydawać decyzji o warunkach zabudowy, ani nie będzie można zrobić nowych planów miejscowych. Podkreśliła, że plan ogólny będzie dokumentem kierunkowym do sporządzania planów miejscowych, ale plany miejscowe zachowują moc. Uchwalenie strategii i uchwalenie planu ogólnego nie wygasi żadnego obowiązującego planu miejscowego. Plan ogólny będzie w bardzo dużym przybliżeniu odzwierciedlał, to co jest w planach miejscowych.

Pan * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** dodał, że ustawodawca bardzo wzmocnia rolę miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i będą one kluczowe jeśli chodzi o operacjonalizację planów ogólnych, ale też pewnej polityki przestrzennej zapisanej w strategii.

Pani Joanna Chilarska zapytała, skąd w schemacie, propozycja przewagi usług nad mieszkaniówką.

Pani Katarzyna Zantonowicz poinformowała, że gmina nie zlecała Fundacji wykonania strategii, tylko została sporządzona wspólnie z Fundacją. Wytłumaczyła, że w tamtym obszarze Reguł jest fizycznie dużo usług, dlatego na schemacie pojawia się zarówno kolor czerwony i brązowy. Następnie dodała, że jeżeli strategia będzie uwarunkowaniem do planu ogólnego, to w planie nie ma żadnej strefy, która określa przeznaczenie strefy tylko pod zabudowę mieszkaniową, wszystkie strefy są mieszane. Na zakończenie podkreśliła, że to dopiero plany miejscowe decydują fizycznie o tym jakie przeznaczenie będzie na danym terenie.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy jeżeli plan ogólny zakłada, dla stref mieszkaniowych, że one nie będą stricte mieszkaniowe, to czy tak samo działa to w drugą stronę, że jak będą strefy usługowe, to czy będą mogły się przenikać z mieszkaniówką.

Pani Katarzyna Zantonowicz wyjaśniła, że robiąc plan ogólny obszar gminy można podzielić tylko i wyłącznie na 13 rodzajów stref, które ściśle określone są w ustawie. Wśród nich są tylko 3 strefy, które dopuszczają zabudowę mieszkaniową, są to strefy wielofunkcyjne z zabudową: mieszkaniową wielorodzinną, mieszkaniową jednorodziną oraz zagrodową. Strefa usługowa nie zawiera w sobie możliwości określenia zabudowy mieszkaniowej, natomiast można dorzucić hale i magazyny.

Pani Joanna Chilarska zapytała, że jeżeli strategia, która jest wytyczną, a jednak daje wskazówki, że w tym obszarze przewidywana jest przewaga części usługowej, to czy późniejsze plany, które będą kształtowane na podstawie planu ogólnego, będą mogły zachować zabudowę mieszkaniową.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** wyjaśniła, że jeżeli plan miejscowy będzie zgodny z planem ogólnym, to tak.

Pani Joanna Chilarska zwróciła uwagę, że jeżeli w strategii przyjmowana jest dominacja usług w tym obszarze to jednak ta dominacja pozostanie, mimo że mieszkańcy nie składali wniosków, aby była przewaga zabudowy usługowej nad mieszkaniową.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** poinformowała, że strategia wyznacza tylko kierunki działania, o przeznaczeniu gruntów będzie stanowił plan ogólny, a potem miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Natomiast konieczność aktualizacji strategii wynika z wielu innych elementów, a nie tylko z powodu wniosków składanych w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** wytłumaczył, że strategia jest narzędziem realizacji wizji. Jeżeli jest koncepcja kameralnej gminy to taki schemat pokazuje, a jeżeli przekroczymy tak zwany strategiczny punkt równowagi zaczyna być naruszana funkcjonalność niektórych terenów i zagraża to funkcjonalności i kameralności gminy to strategia właśnie o tym nas ostrzega.

Pani * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** dodała, że teraz strategia nie daje podstaw do jakichkolwiek ruchów urbanistycznych. To jak jest kształtowana zabudowa wynika albo z miejscowych planów albo z decyzji o warunkach zabudowy. Podkreśliła, że strategia nie jest aktem prawa miejscowego.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że nie jest do końca przekonany do przedstawianej koncepcji. Zapytał, czy nie powinno zrobić się przymiarki strategii do szkicu planu ogólnego.

Pani Adriana Król-Popiel zapytała, czy jeśli w planie ogólnym będziemy mieć teren zielony i dojdziemy do wniosku, że chcemy go zmienić na teren o innym przeznaczeniu i zerkniemy do strategii, a te kolory będą się pokrywały, to czy będzie można to zmienić, czy nie.

Pani Katarzyna Zantonowicz wyjaśniła, że każda strefa czy usług, czy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej czy zagrodowej ma w swoim profilu podstawowym tereny zieleni urządzonej. Podkreśliła, że strefa zieleni i rekreacji może mieć dopuszczone usługi gastronomi i inne, gdzie w planie ogólnym będzie to kolor zielony, a następnie w planie miejscowym pojawi się kolor czerwony bo będą tam usługi. Podkreśliła, że kolory nie mają tak dużego znaczenia, a raczej funkcje na tych terenach.

Pan * z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej** dodał, że doskonałym przykładem jest podwarszawskie Trójmiasto Ogrodów (Podkowa Leśna, Milanówek, Brwinów) gdzie przed wojną była koncepcja strategiczna i w związku z tym jest tam przeplatanie się różnych funkcji mieszkaniowych i usługowych, ale to wszystko dzieje się w zieleni. Stwierdził, że Gmina Michałowice stara się być zieloną, kameralną gminą, jest tu wizja oazy. Dodał, że teren zielony jest tylko wyrazem naszego marzenia o przyszłości gminy.

Pan Bartłomiej Podleś poinformował, że uważa, iż strategia jest tak przygotowana aby w gminie się dobrze żyło, pozwoli na uporządkowanie spraw, ukierunkuje działania i pomoże w pracy w perspektywie wieloletniej. Dodał, że rozumie wątpliwości, ale nie chciałby aby strategia sprowadzana była do położenia drogi, planów,

czy jakiś kolorów, bo nie o to chodzi. Dodał, że uważa że nie należy mieszać pojęć planu ogólnego i strategii. Strategia określa co chcemy jako gmina zrobić, a plan ogólny jest kolejnym krokiem po strategii i było to wielokrotnie powtarzane. Strategia zawierała składniki społeczne, gospodarcze, przestrzenne, środowiskowe. odbyły się konsultacje ze specjalistami oraz z mieszkańcami i w efekcie jest przedstawiona jest pewna wizja. Na zakończenie podkreślił, że chce aby nasza gmina miała strategię, którą uważa za bardzo dobrą.

Pani Wójt podziękowała radnemu Bartłomiejowi Podlesiewi za podsumowanie.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że jeśli strategia byłaby stworzona tylko dlatego, żeby stwierdzić że wszyscy chcą aby w gminie się dobrze żyło, to by miała jedną stronę. Natomiast jest to dokument, który wymagał 60 stron, bo wszystko nie takie proste, oczywiste i spójne. Poprosiła o niebagatelizowanie takich spraw, że w strategii są wprowadzone kolory, strefy, ulice, drogi, ponieważ to wszystko jest potrzebne.

Pan Bartłomiej Podleś poinformował, że nie chodzi o bagatelizowanie, ale sprawy jakie poruszała radna Joanna Chilarska będą omawiane i dyskutowane w odpowiednim czasie. Dodał, że w strategii są wskaźniki, dzięki którym można zmierzyć czy idzie się w dobrym kierunku, Wyraził nadzieję, że pracownicy urzędu będą to dokładnie mierzyć, a radni będą mogli to ocenić, czy jest to odpowiedni kierunek.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że radni wiedzą trochę więcej niż mieszkańcy. Poinformowała, że odbyła kilka spotkań z pracownikiem ref. planowania przestrzennego i mieszkańcy nie słyszeli o czym była na nich rozmowa, a podczas sesji jest jedyna okazja by ten temat wybrzmiał.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że jest zadowolona ze strategii, ponieważ jest to dokument napisany przystępnym językiem, dużo uwagi było przywiązane do tego, aby odzwierciedlić uczucia, myśli i dążenia słowami używanymi w języku codziennym. Dodała, że jest to przemyślany dokument i bardzo dobrze zrobiony.

Pani Wójt dodała, że nad ostateczną wersją strategii pracował ponad dwudziestoosobowy zespół, który zwracał uwagę, aby każde sformułowanie było napisane w zrozumiały sposób i oddawało intencje.

Pani Agnieszka Paradowska poinformowała, że uważa iż strategia jest dokumentem bardzo ciekawie przedstawionym pod względem graficznym i tekstowym, bardzo przejrzystym. Stwierdziła, że uwaga dyskusji skupiła się nad kwestią przestrzenną, natomiast uważa, że strategia jest kierunkiem skutecznego zarządzania gminą. Bardzo ważne są wyzwania strategiczne w niej zawarte tj. wymiar społeczny, przestrzenny, środowiskowy i gospodarczy. Jest to narzędzie, które posłuży gminie i przedsiębiorcom w działaniach. Stwierdziła, że może dlatego jest kontrowersyjna ponieważ nie sama strategia jest nowością, tylko plan ogólny. Zauważyła, że sporo dzisiaj zostało wyjaśnione i wątpliwości mieszkańców może zostały rozwiązane, może nie ale jej strategia jako dokument się podoba.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że nie chce negować sensowności dokumentu, zapisu czy czytelnych formuł, ale stwierdził, że łatwo się mówi na temat tych określeń jeśli na terenie jest plan zagospodarowania, jeżeli jest to obszar usystematyzowany. Natomiast jest inaczej jeżeli mowa jest o obszarach, które nie mają planu.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że już po komisjach na których była omawiana strategia, miała wątpliwości czy faktycznie jest to dobry moment na jej uchwalenie. Dziś te wątpliwości zostały rozwiązane. Podziękowała za wszystkie spotkania i za przygotowanie dokumentu.

Pan Waldemar Widlicki poinformował, że nie podoba mu się to, że w miejscowościach, w których nie ma uchwalonego Miejscowego Planu Zagospodarowania i mieszkańców głos został pominięty. Dodał, że jest siłą narzucone co ma być w miejscowości bez wiedzy i zgody mieszkańców, bez współpracy i rozmowy.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że faktycznie nie ma uchwalonego Planu dla Pęcic, ale jest procedowany, jego pierwsza wersja była zaprezentowana na spotkaniu 17 października br. Dodał, że cała dyskusja była zdominowana przez temat drogi. Kilka miesięcy temu zostały podjęte działania zmierzające do przyspieszenia uchwalenia planu, na Komisji Pani Wójt tłumaczyła dlaczego plan musi być uchwalony przed przyjęciem planu ogólnego w imię interesów mieszkańców Pęcic.

Pani Magdalena Bronisz poinformowała, że mieszka w miejscu gdzie na ma uchwalonego planu zagospodarowania i nie boi się tej strategii.

Pani *** mieszkanka Pęcic stwierdziła, że strategia w największym stopniu i najbardziej dotkliwie dotyczy tych terenów, które nie mają miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, niestety w ogromnym stopniu dotyczy to Pęcic. Wy tłumaczyła, że zdaje sobie sprawę z faktu, że strategia jest dokumentem ogólnym i wytycza kierunek rozwoju, niemniej jednak na mapce w strategii ogromna część terenów – ok. 80 ha prywatnych gruntów - jest zaznaczona kolorem zielonym, czyli włączona do błękitno-zielonej infrastruktury. Ze strategii wynika, że mają być to tereny otwarte i rekomendowane jest rolnictwo. Zapytała, jak można rekomendować rolnictwo na obrzeżach Warszawy, na działkach od 0,2 ha do 1 ha na glebie o bardzo słabej klasie. Jak te gospodarstwa miałyby konkurować z wielkopowierzchniowymi przedsiębiorstwami rolnymi. Zapytała, co będzie jeśli plan nie zostanie uchwalony, a wejdzie plan ogólny. Dodała, że mieszkańcy Pęcic nie chcą zgodzić się na sytuację, że zostaną jakimś zielonym zakątkiem dla reszty gminy, która będzie prężnie się rozwijać, a Pęcice będą się tylko mogły przyglądać. Przy najgorszym scenariuszu błękitno-zielona infrastruktura zostanie zamieniona na teren zielony w planie ogólnym (kilkadziesiąt hektarów prywatnych gruntów) a mieszkańcy Pęcic zostaną ukarani za to, że najdłużej w całej gminie uprawiają ziemię. Wyraziła nadzieję, że ten głos zostanie wzięty pod uwagę. Dodała, że również chce przyjaznej gminy, ale nie kosztem jednej miejscowości, która cały czas nie ma miejscowego planu zagospodarowania, na który bardzo liczą mieszkańcy.

Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że tam gdzie są miejscowe plany są też ograniczenia zabudowy czasem do 10-15 % działki, i zdecydowana większość powierzchni działek musi pozostać jako teren zielony. Podkreśliła, że każdego obejmują pewne zasady i jeżeli chcemy rozwijać i kontynuować pewien charakter gminy należy w pewnym kierunku przestawić swoje myślenie. Nie jest tak, że tylko w jednym miejscu jest przewidziany jakiś element ograniczenia.

Pani *** mieszkanka Pęcic wyjaśniła, że jest sporo osób, które po swoich przodkach odziedziczyły niewielkie działki, które położone są w bardzo nieszczęśliwym miejscu na terenie zielono-błękitnej infrastruktury i jeśli dojdzie do uchwalenia strategii, potem planu ogólnego to osoby które są właścicielami, nie będą mogły dysponować swoją własnością i np. wybudować domu, nawet na 10 % działki.

Pan *** mieszkaniec gminy, zauważył, że w strategii północna część Sokołowa czyli prywatne nieruchomości przechodzące z tzw. „dziada, pradziada” oznaczona jest jako teren zielony-bo taka jest koncepcja. Poinformował, że on i jego sąsiedzi są właścicielami działek praktycznie sąsiadujących z halami w Sokołowie i w żaden sposób nie można zrobić tam mieszkaniówki. Stwierdził, że na siłę narzucanie tam terenów zielonych, w efekcie odbierze mieszkańcom ich ojcowiznę. Zapytał, dlaczego. Poprosił, aby radni postawili się na miejscu mieszkańców. Zauważył, że nie robi nikomu zarzutu, ale za tej i poprzednich kadencji stworzono z Sokołowa okręg przemysłowo-magazynowy. Następnie dodał, że kolejną wielką niewiadomą jest droga, o której wspominała Sołtys Sokołowa, która musi być wytyczona do planu miejscowego Pęcic i droga kiedyś powstanie i będzie miała ogromny wpływ na nieruchomości znajdujące się w jej sąsiedztwie. Będzie to ogromny potencjał rozwojowy. Stwierdził, że w strategii jest jeszcze wiele niewiadomych. Podkreślił, że jeśli strategia zostanie teraz uchwalona będzie to ogromna krzywda dla dużej części mieszkańców Pęcic i Sokołowa, którzy w tej sprawie mówią tym samym głosem i określają jasno czego chcą, a ich zdanie nie jest brane pod uwagę, prosi aby znaleźć takie rozwiązanie, które nie będzie krzywdzić mieszkańców, dać czas na dyskusję i dialog z mieszkańcami.

Pani Dorota Bagińska odnosząc się do wypowiedzi mieszkańca zwróciła uwagę, że szacunek i ważność należy się każdemu właścicielowi i każdemu mieszkańcowi, nie chodzi o to aby podkreślać kto jest nowym, a kto starym właścicielem nieruchomości. Dodała, że obciążanie radnych odpowiedzialnością za to, że mieszkańcy sprzedali działki w Sokołowie pod hale jest błędem. Podziękowała mieszkańcowi za wypowiedź.

Pani Agnieszka Paradowska zwróciła uwagę, że nie tylko w Pęcicach i Sokołowie są takie tereny, że właściciele działek chcieliby zainwestować, albo sprzedać nieruchomości. Takich terenów jest więcej i właśnie przy procedowaniu miejscowych planów jest czas, aby zająć się tymi tematami.

Pan *** mieszkaniec gminy poinformował, że w swojej wypowiedzi nie robił radnym zarzutów, ale zaznaczył, że w jakimś stopniu urzędnicy w poprzednich kadencjach wydawali zgody i mieli wpływ na obszar Sokołowa. Zwrócił się do Pani Wójt, radnych oraz pracowników urzędu, aby jeszcze raz pochylić się nad strategią, w której na tą chwilę jest szereg problemów nierozwiązanych i dojść do kompromisu, bo wierzy że taki istnieje. Aby zrobić tak, by ogół był usatysfakcjonowany, ale żeby też każdy mógł się rozwijać.

Pan Bartłomiej Podleś odnosząc się do wypowiedzi mieszkańców, zauważył, że padło stwierdzenie, że odbiera się możliwość użytkowania nieruchomości. Wyjaśnił, że nie uważa, aby taka możliwość została odbierana, tylko odbierany jest potencjał. Do tej pory te tereny były zielone i właściciele nie mogli na nich budować, tego co chcieli i to jest utrwalenie tego stanu pod warunkiem, że nie pójdzie się dalej, ponieważ właśnie strategia ma zagwarantować to aby, nie było sytuacji, że ktoś stawia hale obok zabudowań.

Pan Paweł Rajski stwierdził, aby osiągnąć kompromis o którym mówił mieszkaniec, należy poznać zarys projektu planu ogólnego i sprawdzić, czy będzie zgodny ze strategią. Stwierdził, że projekt planu powinien powstać na bazie wszystkich złożonych dokumentów. Zapytał, czy jest pewność, że wszystko jest bezkonfliktowe ze strategią. Dodał, że czuje niedosyt, ponieważ uważa, że powstaną problemy, które nie będą mogły znajdować się w strategii bez jej ponownego przetworzenia.

Pan *** mieszkaniec gminy stwierdził, że na chwilę obecną w Sokołowie na całą miejscowość jest jeden mieszkaniec, który uprawia ziemię rolną. Czyli tak na prawdę nie jest to już ziemia rolna. Zauważył, że w tym momencie mieszkańcy Sokołowa są na siłę uszczęśliwiani, ponieważ ma tam powstać teren zielony, bo kiedyś była ziemia rolna. Poprosił, aby uszanować mieszkańców i jeszcze raz pochylić się nad tym problemem, bo zrobienie z północnego Sokołowa terenów zielonych bardzo ograniczy możliwości mieszkańców. Podał swój przykład, gdzie działka z każdej strony otoczona jest halami, nie może zrobić tam mieszkaniówki, nie będzie też uprawiał ziemi, a w momencie zrobienia tam terenów zielonych, zapytał co pozostanie mu po ojcowiznie.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Michałowice na lata 2023-2040.

Za - 11
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 4
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska
Przeciw (0)

Wstrzymało się (4) Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Adriana Król-Popiel, Paweł Rajski

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/58/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.

Ad pkt 4.12

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie określenia innego sposobu udokumentowania wykonania obowiązku w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości nieczystości ciekłych.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy udokumentowania wykonania obowiązku w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości nieczystości ciekłych, mieszkańców którzy nie są podłączeni do kanalizacji sanitarnej, posiadają zbiorniki bezodpływowe lub przydomowe oczyszczalnie ścieków.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia innego sposobu udokumentowania wykonania obowiązku w zakresie pozbywania się zebranych na terenie nieruchomości nieczystości ciekłych.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/59/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.13

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że uchwała w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi obowiązuje jedynie w danym roku budżetowym. W związku z powzięciem informacji, że w 2024 roku zajdzie konieczność dopłaty do systemu z budżetu Gminy Michałowice, przyjęcie uchwały jest zasadne. Jednocześnie traci moc uchwała nr XLI/447/2022 Rady Gminy Michałowice z dnia 29 marca 2022 r., która nie wskazywała konkretnego roku budżetowego. Poinformował, że na komisji padło pytanie jaki deficyt przewidziany jest w tym roku i poinformował, że szacunkowo jest to ok. 1 500 000 zł.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/60/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.14

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że pomnik przyrody będzie nosił nazwę Granicki Dąb i znajduje się w miejscowości Granica. Projekt uchwały został zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a nazwa została skonsultowana z lokalną społecznością.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/61/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.15

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie ulicy Księcia Józefa Poniatowskiego na terenie obrębu ewidencyjnego Michałowice Wieś.

Pani Katarzyna Zantonowicz omówiła prezentację dotyczącą przedkładanego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka zwrócił się do pani Wójt i urzędu planistycznego z prośbą, aby w ramach prac nad tym planem podjąć działanie, aby świetlica była bliżej infrastruktury.

Pani Adriana Król-Popiel poprosiła, aby uwzględnić głos mieszkańców w tej kwestii, zorganizować spotkania, zapytać w jakiej części Michałowic-Wsi mieszkańcy chcieliby świetlicę, zanim urząd wytworzy dokument.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice w rejonie ulicy Księcia Józefa Poniatowskiego na terenie obrębu ewidencyjnego Michałowice Wieś.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/62/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.16

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnym Reguły.

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnym Reguły jest ośrodkiem wsparcia i zgodnie z ustawą dla osób które przekraczają kryterium dochodowe jest odpłatny. Uchwała została przygotowana zgodnie z wytycznymi z uwzględnieniem formy pobytu, zakresu usług oraz wysokości procentowej w stosunku do kwoty dochodu osoby korzystającej z usług.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnym Reguły.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/63/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.17

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu Senior+.

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że Dziennym Domu Senior+ również jest ośrodkiem wsparcia i proponowane jest przyjęcie tożsamyh zasad odpłatności jak w Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnym, aby dostępność do obydwu placówek była na równych zasadach.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu Senior+.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/64/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.18

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego programu ostonowego, pozwalającego na obniżenie zobowiązań związanych z kosztami mieszkaniowymi na lata 2025-2028”.

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że projekt uchwały jest kontynuacją programu o tej samej nazwie, który kończy się w grudniu br. Zmiany, które są wprowadzane to podniesienie kryterium dochodowego uprawniającego do skorzystania z pomocy z 300 % do 350 % dla osób powyżej 60 roku życia i z 500 % do 550% dla osób z niepełnosprawnościami. Te kryteria były stosowane przy innych programach ostonowych.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego programu ostonowego, pozwalającego na obniżenie zobowiązań związanych z kosztami mieszkaniowymi na lata 2025-2028”.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/65/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.19

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego pn. „Złota Rączka dla Seniora” na lata 2025-2028.

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że projekt uchwały jest kontynuacją programu o tej samej nazwie, który kończy się 31 grudnia br. Wprowadzona zmiana dotyczy kryterium dochodowego, które ustalone jest na poziomie 350% i 550 %.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego pn. „Złota Rączka dla Seniora” na lata 2025-2028.

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/66/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.20

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej w Gminie Michałowice na lata 2024-2030.

Pani Iwona Radzimirska przedstawiła autopoprawki polegające na: w spisie tabel w nazwie tabeli numer 4 zakres lat „2022-2024” zastąpić „2021-2023” ; na str. 5 pod tabelą nr. 1 wyrażenie „grupy robocze” zastąpić wyrażeniem „grupy diagnostyczno-pomocowe” ; na str. 7 w nazwie tabeli zakres lat z „2022-2024” zastąpić „2021-2023” ; na str. 20 w tabeli CEL 3 we wskaźnikach wyrażenie „umieszczenie informatorów na stronach internetowych” zastąpić wyrażeniem „zamieszczone informacje na stronach internetowych,, oraz z realizatorów i terminu tego samego działania zostaje wykreślone wyrażenie „UG Michałowice”.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej w Gminie Michałowice na lata 2024-2030 z autopoprawką.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/67/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.21

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/27/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów im. św. Jana Pawła II studentom szkół wyższych.

Pani Wójt poinformowała, że zmiany spowodowane są uwagami Rady Prawnego Urzędu Wojewódzkiego. Zmiany dotyczą: wykreślenia warunku ukończenia 26 roku życia przez studenta, rozszerzenie katalogu osiągnięć sportowych przez rezygnację z ograniczenia wyłącznie do sportów, w których działają związki sportowe, wprowadzenia możliwości uzupełnienia braków we wniosku wraz z pouczeniem o pozostawieniu go bez rozpoznania w razie nie uzupełnienia, zmiany we wniosku stanowiącym załącznik do uchwały, o dobrowolnym podaniu danych osobowych.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/27/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów im. św. Jana Pawła II studentom szkół wyższych.

Za - 15
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/68/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.22

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/28/2024 z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Michałowice a także warunków i sposobu ich przyznawania.

Pani **Wójt** poinformowała, że projekt uchwały zawiera zmianę sugerowaną przez Radcę Prawnego Urzędu Wojewódzkiego, dotyczącą wymagania dokumentów potwierdzających wystąpienie jednej z okoliczności ubiegania się o przyznanie pomocy zdrowotnej przez nauczyciela.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/28/2024 z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Michałowice a także warunków i sposobu ich przyznawania.

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/69/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.23

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że podjęcie uchwały pozwoli na wykonanie zwrotu kosztów podróży służbowych prywatnym autem, w sytuacji kiedy radny weźmie udział w wyjeździe służbowym.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Pan Bartłomiej Podleś podziękował, że w projekcie uchwały oprócz samochodów uwzględniono motocykle i motorowery.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych.

Za - 15

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 0

Wyniki imienne:

Za (15) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (0)

Uchwała Nr VIII/70/2024 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5

Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta Gminy Michałowice za okres od 20.07.2024 r. do 18.10.2024 r.

Brak pytań.

Ad pkt 6

Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na I, II, III, IV, V sesji kadencji 2024-2029.

Brak pytań.

Ad pkt 7

Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Pani Wójt podziękowała radnym za podjęcie Stanowiska dot. lasów o wiodącej funkcji społecznej. Zaznaczyła, że działanie ma sens, ponieważ Nadleśnictwo Chojnów przystąpiło do dalszych rozmów. Poinformowała, że być może niedługo będzie mogła przekazać wiadomość, że las nie zostanie wycięty na drewno, a pozostanie dla mieszkańców.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że w dniu dzisiejszym podczas obrad nadzwyczajnej sesji w Brwinowie, rada gminy podjęła tożsame stanowisko.

Ad pkt 8

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.

Pan Jarosław Hirny-Budka odczytał jakie pisma wpłynęły do Rady Gminy od ostatniej sesji:

- uchwała miasta Milanówka z apelem o powołanie podkomisji przez Sejm RP do spraw rozwiązywania problemów zwiększającej się populacji dzików na terenie kraju,
- pismo od sołtys Sokołowa Anny Lewandowskiej w sprawie Strategii Rozwoju Gminy Michałowice,
- dwa wnioski od radnego Pawła Rajskiego,
- informacja od Wojewody Mazowieckiego dot. braku uwag do oświadczeń majątkowych Wójta Gminy Michałowice i przewodniczącego Rady Gminy Michałowice,
- informacja od Naczelnika Urzędu Skarbowego dot. nieprawidłowości w jednym z oświadczeń majątkowych pracowników,
- sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z badania praktyk stosowanych w zakresie wydawania wypisów z mpzp. W celu przedłożenia organom uzgadniającym w postępowaniach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Odczytał ostatni akapit pisma.
- zawiadomienie z Regionalnej Izby Obrachunkowej o badaniu nadzorczym Uchwał V/40/2024 i VI/45/2024 Rady Gminy Michałowice dot. zabytków,
- wezwanie z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o nadesłanie wypisu i wrysu z zaskarżonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- zapytanie radnego Macieja Polarczyka dot. głazu posadowionego na Pl. Paderewskiego w Komorowie,

- pismo od mieszkańca Gminy w sprawie Biuletynu Gminy Michałowice,
- pismo ze Stowarzyszenia Wsi Pęcice dot. nieprzyjęcia przez Urząd Gminy uwag do projektu Strategii i wzywające do niepodejmowania uchwały,
- pismo ze Stowarzyszenia Wsi Pęcice dot. projektu mpzp dla Pęcic i Sokołowa w części „A”,
- zapytanie radnej Anny Kamińskiej dot. uzgodnień z GDDKiA,
- zapytanie radnej Anny Kamińskiej dot. dzikich zwierząt,
- pismo od mieszkanki dot. odoru wynikającego z trzymania koni przy jednej z ulic,
- pismo do wiadomości radnej powiatu Aurelii Zalewskiej dot. spotkania w sprawie przebudowy ul. Sokołowskiej w związku z drogą rowerową,
- pismo Przewodniczącego Rady Gminy Kłodzko z prośbą o wsparcie finansowe i materialne w związku z powodzią,
- pismo od Emerytów z Komorowa i Granicy z prośbą o środek lokomocji,
- zapytanie radnej Magdaleny Bronisz dot. realizacji wniosków do budżetu z 2024 r.,
- zapytanie radnej Katarzyny Parzyńskiej dot. "Kaliszowego Gaiku",
- pismo od mieszkańca dot. sposobu składowania materiałów budowlanych podczas inwestycji na ul. Prusa w Regułach,
- pismo dot. psów biegających bez kontroli w Michałowicach-Wsi,
- pismo od Prokuratury Okręgowej w Warszawie dot. uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z placów zabaw,
- doręczenie prawomocnego orzeczenia i zwrot akt w sprawie skargi na uchwałę XLI/453/2022 dot. gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii,
- pismo w sprawie przystąpienia do opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Michałowice,
- zwrot akt w sprawie dot. skargi Prokuratora Okręgowego w Warszawie,
- skargę podmiotu prywatnego na uchwałę krajobrazową w zakresie bilbordów i ich sytuowania,
- wezwanie do usunięcia naruszenia prawa rozumianego przez osobę zgłaszającą jako nieprawidłowe zapisy w mpzp dla Komorowa.

Pani Anna Kamińska zapytała, w jakim trybie może dostać odpowiedź na pismo dotyczące koni.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że odpowiedź na pismo z Ref. Ochrony Środowiska została wysłana.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy rani mogą się zapoznać z odpowiedzią urzędu.

Pan Wojciech Grzeniewski odpowiedział, że w dniu jutrzejszym udzieli informacji zwrotnej.

Ad pkt 9

Sprawy wniesione.

Pani Adriana Król-Popiel zapytała, czy jest nadzieja na poprawę mechanizmu drzwi wejściowych do urzędu znajdujących się po lewej stronie. Zauważyła, że mieszkańcy nie stosują się do wskazówek jak otwierać drzwi, w efekcie czego drzwi są otwarte na oścież, co bardzo wychładza pomieszczenia. Zapytała, czy w urzędzie też zaobserwowano ten problem, że mechanizm drzwi nie jest trafiony, czy były zgłaszane jakieś uwagi, czy coś będzie robione z drzwiami.

Pani Wójt wyjaśniła, że w Urzędzie są dwie pary drzwi, prawe skrzydło otwiera się standardowo, natomiast lewe skrzydło ma zainstalowany taki mechanizm, że po pociągnięciu za klamkę drzwi otwierają się same, czyli osoba niemająca siły otworzyć tak ciężkich drzwi, ma wspomaganie. Przyznała rację, że mieszkańcy, często szarpią za drzwi, mimo zamieszczonej informacji. Dodała, że w tej chwili nie jest przewidziana zmiana mechanizmu. Dodała, że liczy na to, że mieszkańcy nauczą się otwierać drzwi, a jeśli radni dojdą do wniosku, że tego rodzaju ułatwienia dla osób z niepełnosprawnościami nie są potrzebne, to będą szukane inne rozwiązania.

Pani Adriana Król-Popiel wytłumaczyła, że uważa, że dla osób z niepełnosprawnościami system drzwi otwierających się automatycznie jest jak najbardziej wskazany, natomiast ten w urzędzie niezupełnie jest zautomatyzowany. Zapytała, czy drzwi nie można zrobić na fotokomórkę, żeby osoba zbliżająca się do drzwi nie musiała ich ciągnąć.

Pani Wójt odpowiedziała, że można zainstalować fotokomórkę, ale to nie rozwiąże problemu wychładzania holu, ponieważ drzwi na fotokomórkę są otwarte jeszcze dłużej niż obecne. Wyraziła nadzieję, że mieszkańcy przyzwyczają się do systemu otwierania drzwi.

Pani Adriana Król-Popiel poruszyła temat zaśmiecania terenu Michałowic-Wsi wzdłuż drogi serwisowej. Dodała, że na pewnym odcinku została zamontowana kamera, jednak można zaobserwować, że w miejscu od ul. Parkowej w stronę ul. Poniatowskiego są zaśmiecanie wnęki. Zapytała, czy na tym odcinku można zainstalować kamery.

Pani Wójt stwierdziła, że instalowanie kamer wszędzie gdzie jest ryzyko, że ktoś wyrzuci śmieci jest rozwiązaniem nadmiarowym. Bardziej skuteczną metodą jest sprawdzanie co znajduje się w workach, i jeżeli zostaną znalezione informacje, kto mógł takie odpady zostawić zostaje on ukarany mandatem i musi usunąć śmieci na własny koszt.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że na odcinku gdzie są kamery można zaobserwować, że wyrzucanie śmieci zostało zminimalizowane, a na odcinku gdzie kamer nie ma jest nadal zauważalne.

Pani Wójt poinformowała, że do radnych i sołtysów zostaną jutro wysłane zaproszenia na spotkanie dotyczące hałasu, które odbędzie 19 listopada 2024 r. o godz. 11.00. W spotkaniu weźmie udział Dyrektor departamentu, pan *** z Urzędu Marszałkowskiego, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oraz Porty Lotnicze. Na spotkaniu odbędzie się debata na temat jak wspólnie ograniczyć hałas. Dodała, że spotkanie jest dla radnych, sołtysów oraz członków rad sołectkich.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że z informacji zaczerpniętych z mediów, wynika że Dyrekcja Chopina w Warszawie ma w planach zwiększyć liczbę operacji na dobę z 600 do 800, chce to uzyskać bez występowania o nową decyzję środowiskową, twierdząc że zwiększenie nie będzie miało wpływu na hałas, ponieważ samoloty są cichsze. Dodał, że może mieć to niekorzystne oddziaływanie.

Pan Szymon Kubicki poinformował, że udział w spotkaniu potwierdzili przedstawiciele Starostwa, oraz Dyrektor Biura Prawnego z portów lotniczych. Dodał, że jeśli chodzi o rozbudowę Lotniska Chopina do urzędu wpłynęło pismo w którym wskazano, że nie ma żadnych planów rozbudowy Lotniska, wbrew doniesieniom medialnym.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hirny-Budka zamknął obrady VIII sesji Rady Gminy Michałowice.