

Protokół nr XI

z obrad XI sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 26 lutego 2025 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady - 15 radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Ad pkt 1

Przewodniczący Pan Jarosław Hirny-Budka powitał wszystkich obecnych, dokonał otwarcia posiedzenia XI sesji Rady Gminy Michałowice i poprosił radnych o dokonanie sprawdzenia obecności poprzez głosowanie.

Obecnych: 12

Nieobecnych: 3

Wyniki imienne:

Obecni: Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska. **Nieobecni:** Joanna Chilarska, Anna Kamińska, Agnieszka Paradowska

Oświadczył, że na sali znajduje się 12 radnych w związku z czym prace mogą być kontynuowane.

Pani Joanna Kowalczyk zgłosiła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska Rady Gminy Michałowice w sprawie trwającego wyrębu drzew na terenach rolnych w Gminie Michałowice w powiecie pruszkowskim. Poinformowała, że projekt stanowiska został rozesłany radnym i sołtysom.

Pani Dorota Bagińska zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie opłaty za odbiór śmieci, aby można było jeszcze raz przedyskutować z pracownikami gminy trochę inną formę, ponieważ podwyżka dla osób, które mają Kartę Dużej Rodziny jest tak duża, że budzi niepokój.

Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił radną o sprecyzowanie wniosku, który projekt uchwały ma być zdjęty.

Pani Dorota Bagińska wytłumaczyła, że chodzi o projekt uchwały w którym zawarta jest zmiana opłaty w przypadku osób z Kartą Dużej Rodziny. Zapytała, czy żeby przemyśleć ten projekt uchwały, należy zdjąć wszystkie trzy projekty, dotyczące opłaty za gospodarowanie odpadami.

Pani Wójt poinformowała, że uchwała dotycząca Karty Dużej Rodziny nie jest nową uchwałą, tylko uchwałą zmieniającą, zatem jeżeli zostanie zdjęta z dzisiejszego porządku obrad to będzie obowiązywała uchwała dotychczasowa, ze zniżką 50 %.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że jeśli nie ma szansy dialogu, prosi o zdjęcie jednego projektu uchwały.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że prezentacje na Komisjach były oparte o trzy projekty uchwał, ponieważ na ich podstawie była stworzona kalkulacja. Natomiast co do zasady - te trzy uchwały są niezależne.

Pani Dorota Bagińska poprosiła o zdjęcie z porządku obrad jednego projektu uchwały.

Pan Paweł Rajski w nawiązaniu do wypowiedzi pana Wojciecha Grzeniewskiego poinformował, że rozumie, że te trzy uchwały dają pewną politykę i założenia, ale jego zdaniem bilansowanie polega na tym, że wpłaty za odpady powinny być zbilansowane z kosztami ponoszonymi za odbiór i utylizację. W momencie jeżeli chcemy zrobić korektę to powinno poszukać się dróg rozwiązania, aby to co było przedstawione łączyło się z elementami przedstawionymi na komisjach. Stwierdził, że te trzy uchwały nie powinny być rozdzielane.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy radny wnosi o zdjęcie pozostałych dwóch projektów uchwał.

Pan Paweł Rajski wyjaśnił, że tak wiele już dyskutował na komisjach, że nie wnosi o zdjęcie, ale jeżeli sprawa ma być jeszcze przedyskutowana powinno być to zrobione w sposób łączny. Dał do przemyślenia Pani Wójt, że jeśli zdejmowany będzie jeden punkt, to czy nie powinna być zdjęta całość.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że rada jeszcze nie wyraziła zgody na zdjęcie z porządku obrad żadnego projektu uchwały.

Pani Wójt wyjaśniła, że pierwsza z uchwał jest uchwałą zwiększającą opłatę za gospodarkę odpadami i w tej chwili system się nie bilansuje o 2.000.000 zł. Jeżeli przez radnych zostanie podjęta decyzja, że zwiększa się opłata za odpady to ubytek po stronie Urzędu Gminy w kosztach się zmniejszy. Dodała, że nie procedowanie

tych uchwał, które były przedyskutowane na wszystkich poprzednich komisjach będzie dalszym pogłębianiem niebilansowania się systemu. Jeśli system miałby się zbilansować bez zmiany wartości ulgi na Kartę Dużej Rodziny to regularna opłata miesięczna musiałaby się zwiększyć do kwoty powyżej 40 zł. Zaapelowała do radnych, żeby pochylić się nad uchwałami, gdyż różnica w kasie jest tym większa, im dłużej nie podnoszone są ceny. Stwierdziła, że jeżeli radni będą chcieli zdjąć z obrad projekt uchwały dotyczący Karty Dużej Rodziny, to pewnie na przyszłej sesji byłaby dyskusja czy opłata ma się zwiększyć, czy zmniejszyć. Dodała, że celem było bilansowanie się systemu oraz żeby zmniejszyć ilość odpadów bio - stąd ulga kompostownikowa.

Zaproponowała, żeby procedować wszystkie trzy uchwały i zająć się tematem na sesji, ponieważ w urzędzie temat już został szczegółowo omówiony, jednocześnie podkreśliła, że decyzja należy do radnych. Dodała, że podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym pozwoli na zawiadomienie mieszkańców i wejście w życie od 1.04.2025 r.

Pan Paweł Rajski zapytał radną Dorotę Bagińską, czy wniosek o zdjęcie dotyczy wyłącznie projektu uchwały z ulgą Karty Dużej Rodziny, czy przeanalizowania całego tematu odbioru odpadów.

Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że pierwszoplanowym problemem jest fakt, że większe rodziny będą za odpady płaciły dwukrotnie więcej i podała przykłady. Następnie przedstawiła swoją propozycję dotyczącą kompostowania, a mianowicie możliwości oddawania raz do roku liści. Podkreśliła, że jej celem podstawowym jest powstrzymanie podwyżki dla dużych rodzin.

Pani Wójt przedstawiła zestawienie zwolnień z tytułu Karty Dużej Rodziny, z którego wynikało, że najwięcej rodzin korzystających z tej ulgi, to osoby prowadzące gospodarstwa jedno, dwu, trzy i czteroosobowe.

Pani Dorota Bagińska poinformowała, że tym bardziej prosi o zdjęcie projektu uchwały dotyczącego ulgi na Kartę Dużej Rodziny i odłożenie go do następnej sesji, aby całą sprawę można było jeszcze przedyskutować.

Pani Joanna Chilarska zaznaczyła, że w temacie opłat za odpady jest wiele niesprawiedliwości następnie podała przykłady i zaznaczyła, że chciałaby tematowi poświęcić trochę więcej czasu, by móc się nad wszystkim zastanowić. Podkreśliła, że w poniedziałek radni zwrócili się z prośbą o przesłanie prezentacji, a otrzymali ją dopiero dzisiaj i nie mogli się na spokojnie zapoznać ze wszystkimi danymi, dlatego popiera wniosek radnej Doroty Bagińskiej. Poprosiła o dostarczanie materiałów radnym w takim czasie, aby przed sesją mogli się z nimi zapoznać i przygotować.

Pani Magdalena Bronisz zwróciła uwagę na fakt, że projekty uchwał nie były omawiane na Komisji Spraw Społecznych i chciałaby temat jeszcze przedyskutować. Zwróciła się z prośbą, aby w przyszłości takie projekty uchwał były omawiane na wszystkich Komisjach.

Pani Wójt wyjaśniła, że tego typu uchwały nigdy nie były omawiane na Komisji Spraw Społecznych, dlatego tym razem też się tam nie znalazły. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Joanny Chilarskiej wytłumaczyła, że radni szczegółowe informacje, które cytowane są w prezentacji otrzymali w uzasadnieniu. Zastanawiała się czy jest sens przygotowywania prezentacji, może należy zostać na poziomie uzasadnienia, wtedy wszyscy będą mieli materiały w tym samym momencie. Stwierdziła, że należy skończyć z dodatkowymi materiałami na Komisje i Sesje, bo są powodem trudnych sytuacji.

Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił, aby procedować porządek obrad, a wszystkie dyskusje merytoryczne prowadzić w punktach poświęconych projektom uchwał.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że nie czuje, aby to była dyskusja merytoryczna, tylko czuje się pouczona jak w szkole. Zaznaczyła, że chciała podkreślić, że tego typu uchwały powinny być procedowane na Komisji Spraw Społecznych, nawet jeśli wcześniej nie były. Poprosiła o to na przyszłość.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że weźmie prośbę radnej pod uwagę, ponieważ to biuro rady i przewodniczący odpowiada za porządek Komisji.

Pani Joanna Chilarska poinformowała, że cieszy się, że urząd przygotowuje prezentacje i zaproponowała, aby takie materiały były dostarczane razem z materiałami na Komisje.

Pani Adriana Król-Popiel stwierdziła, że niezręcznie było słuchać wypowiedzi Pani Wójt, która karci radnych za to, że czegoś oczekują, bo nie jest to karcenie radnych tylko mieszkańców, którzy nie będą mieli przekazywanych informacji. Wobec toczącej się dyskusji i niedosytu informacji oraz potrzebę głębszego zapoznania się z tematem zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały dotyczącego ustalenia kwoty za odbiór odpadów i przyznania zmniejszenia ulgi z tytułu posiadania Karty Dużej Rodziny. Następnie zaproponowała, aby zwołać trzy Komisje jednocześnie, aby móc obradować nad tak ważnym punktem jak opłata za odpady i chociażby zwołać sesję nadzwyczajną, jeśli terminy tego wymagają.

Przystąpiono do głosowania wniosku radnej Joanny Kowalczyk o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska Rady Gminy Michałowice w sprawie trwającego wyrębu drzew na terenach rolnych w Gminie Michałowice w powiecie pruszkowskim.

Za wnioskiem - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Anna Kamińska, Agnieszka Paradowska

Zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Przystąpiono do głosowania wniosku radnej Doroty Bagińskiej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXI/352/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zamieszkanymi.

Za wnioskiem - 5

Przeciw - 7

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (5) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel, Paweł Rajski

Przeciw (7) Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Beata Rycerska

Wstrzymało się (1) Maciej Polarczyk

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Anna Kamińska, Agnieszka Paradowska

Wniosek nie został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania wniosku radnej Adrian Król-Popiel o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty na terenie gminy Michałowice.

Za wnioskiem - 5

Przeciw - 8

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (5) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel, Paweł Rajski

Przeciw (8) Elżbieta Biczek, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Anna Kamińska, Agnieszka Paradowska

Wniosek nie został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad XI sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką.

Za - 11

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 2

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Anna Kamińska, Agnieszka Paradowska

Porządek obrad XI sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Sprawozdanie z działalności Przychodni RES-MED 40 za rok 2024.
4. Sprawozdanie z działalności Przychodni „Zdrowie” za rok 2024.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca Uchwałę Nr IX/78/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2025-2032,
 - 2) zmieniająca Uchwałę Nr IX/79/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2025,
 - 3) udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Kozłowo,
 - 4) zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu pn. „Zeroemisyjne autobusy dla Gminy Michałowice”,
 - 5) wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2026 rok,
 - 6) zmieniająca Uchwałę Nr V/36/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 lipca 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu,
 - 7) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Michałowice a Gminą Miasto Pruszków dotyczącego współpracy przy realizacji zadania „Przebudowa drogi gminnej ul. Stefana Czarnieckiego w Pruszkowie i Regułach, gm. Michałowice”,

- 8) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Michałowice a Gminą Brwinów, Gminą Grodzisk Mazowiecki, Gminą Milanówek, Gminą Miasto Pruszków, Miastem Podkowa Leśna i WKD sp. z o.o. dotyczącego wykonania koncepcji tras rowerowych wzdłuż linii WKD,
 - 9) zmieniająca Uchwałę Nr XX/252/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Michałowice, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawek opłat za korzystanie z nich,
 - 10) zmieniająca uchwałę Nr XXXVI/455/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 04 października 2018 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2019-2025,
 - 11) wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr ewid. 484, położonej w obrębie ewidencyjnym Pęcice, w gminie Michałowice,
 - 12) nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice,
 - 13) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla podmiotów niepublicznych oraz podmiotów publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,
 - 14) zmieniająca Uchwałę Nr IV/27/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów im. św. Jana Pawła II studentom szkół wyższych,
 - 15) przyjęcia programu osłonowego dotyczącego usług opiekuńczych świadczonych w formie opieki na odległość,
 - 16) określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji na potrzeby realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2024-2030,
 - 17) przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2024-2030,
 - 18) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty na terenie gminy Michałowice,
 - 19) zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym na terenie gminy Michałowice,
 - 20) zmieniająca uchwałę Nr XXXI/352/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zamieszkanymi,
 - 21) ustanowienia pomników przyrody,
 - 22) uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Aleja Starych Lip w Komorowie,
 - 23) uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Alei Drzew w Komorowie przy Alei Marii Dąbrowskiej,
 - 24) Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie gminy Michałowice w 2025 roku.
6. Stanowisko Rady Gminy Michałowice w sprawie trwającego wyrębu drzew na terenach rolnych w Gminie Michałowice w powiecie pruszkowskim.
 7. Stanowisko w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2025 r.
 8. Stanowisko w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2024 r.

9. Sprawozdanie z czynności dokonanych na podstawie Uchwały Nr XIII/176/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 28.10.2019 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Michałowice oraz wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu Gminy Michałowice w roku 2024.
10. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę za 2024 rok.
11. Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta Gminy za okres od 01.12.2024 r. do 14.02.2025 r.
12. Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na VI, VII, VIII, IX Sesji kadencji 2024-2029.
13. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
14. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
15. Sprawy wniesione.

Ad pkt 2

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z X sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z X sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Protokół z X sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 3

Sprawozdanie z działalności Przychodni RES-MED 40 za rok 2024.

Dyrektor Przychodni Pani Elżbieta Stopyra szczegółowo omówiła sprawozdanie.

Pani Beata Rycerska zapytała, czy tzw. rehabilitacja Covid-owa, na rzecz której zrezygnowano z gabinetu stomatologicznego jeszcze funkcjonuje, czy przekształciła się to w coś na korzyść mieszkańców.

Pani Elżbieta Stopyra wyjaśniła, że w związku z tym, że wymogiem formalnym utrzymania kontraktu z zakresu rehabilitacji medycznej jest posiadanie osobnej sali do ćwiczeń, to ten wymóg został dopiero teraz spełniony i daje to możliwość na kolejną reedycję umów długoterminowych w zakresie rehabilitacji medycznej. Dodała, że gabinet pozyskany w ostatnim czasie, służy również jako gabinet lekarski.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy wypowiedź Pani Dyrektor dotycząca 3 letnich kontraktów z NFZ była w kontekście planowanej przez gminę budowy nowej przychodni.

Pani Elżbieta Stopyra wyjaśniła, że umowa dzierżawy zawarta z gminą w 2017 r. obowiązuje do 31.08.2027 r. i na dzień dzisiejszy jeśli przychodnia wystąpiłaby o przedłużenie kontraktu, to nie spełnia 3 letniego wymogu, który jest we wszystkich specjalistycznych umowach. Podkreśliła, że informuje o tym już dziś, bo zdarza się, że na wiosnę informacja o kontraktowaniu się pojawia i jest ogłaszana do połowy roku.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, do kiedy musiałaby być wydłużona umowa dzierżawy z gminą, aby przychodnia mogła zawrzeć kontrakt trzyletni.

Pani Elżbieta Stopyra wyjaśniła, że przynajmniej do końca 2028 roku.

Ad pkt 4

Sprawozdanie z działalności Przychodni „Zdrowie” za rok 2024.

Pan Eugeniusz Kulpa lekarz pracujący w przychodni przedstawił oraz szczegółowo omówił sprawozdanie.

Pani Joanna Kowalczyk zauważyła, że w sprawozdaniu zostało napisane, że pacjenci do lekarza pierwszego kontaktu zapisują się w tym samym dniu. Zapytała, z czego wynika fakt, że nie można zapisać się z wyprzedzeniem. Czy ze standardów NFZ, czy z ograniczeń spowodowanych brakiem systemu rezerwacyjnego.

Pan Eugeniusz Kulpa stwierdził, że pytanie jest mało spójne. Wyjaśnił, że lekarz pierwszego kontaktu musi przyjmować na bieżąco. Dodał, że wizytę kontrolną można umówić wcześniej.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że pacjentom wygodniej jest wcześniej zapisywać się na wizytę.

Pan Eugeniusz Kulpa wyjaśnił, że w ten sposób grafik byłby zablokowany na długi okres czasu, a są sytuacje, że chory pacjent musi być przyjęty natychmiast. Dodał, że przychodnia prowadzi zapisy w sposób elastyczny.

Pani Wójt podziękowała za sprawozdanie, następnie zapytała czy 6500 zapisanych pacjentów jest głównie z gminy Michałowice, czy także z sąsiednich samorządów.

Pan Eugeniusz Kulpa wyjaśnił, że pacjenci są głównie z gminy Michałowice, ale są również z innych gmin.

Ad pkt 5.1

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr IX/78/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2025-2032.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr IX/78/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2025-2032.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Paweł Rajski

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/89/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr IX/79/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2025.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr IX/79/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2025.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/90/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Kozłowo.

Pani Wójt poinformowała, że w projekcie uchwały proponuje, aby gmina Michałowice w geście solidarności przeznaczyła 20.000 zł na odbudowę szkoły zniszczonej w wyniku pożaru.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Kozłowo.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/91/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu pn. „Zeroemisyjne autobusy dla Gminy Michałowice”.

Pani Anna Jankowska poinformowała, że celem realizacji projektu jest zakup dwóch autobusów elektrycznych z ładowarkami. Realizacja projektu ma na celu ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko przez obniżenie poziomu hałasu i zanieczyszczeń.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Paweł Rajski zapytał, jaka jest kwota obsługi zadłużenia.

Pani Wójt wyjaśniła, że odpowiedź zostanie udzielona w formie pisemnej.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu pn. „Zeroemisyjne autobusy dla Gminy Michałowice”.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/92/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2026 rok.

Pani Wójt omówiła projekt uchwały oraz poinformowała, że wysokość budżetu na 2026 rok wynosi 500.000 zł.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Chilarska w imieniu mieszkańców podziękowała za chęć zmiany i modyfikacji regulaminu oceniania projektów.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wysokości budżetu obywatelskiego Gminy Michałowice na 2026 rok.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/93/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr V/36/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 lipca 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Pani Wójt poinformowała, że projekt uchwały jest związany z wykonaniem oświetlenia w ul. Pruszkowskiej.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr V/36/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 lipca 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/94/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Michałowice a Gminą Miasto Pruszków dotyczącego współpracy przy realizacji zadania „Przebudowa drogi gminnej ul. Stefana Czarnieckiego w Pruszkowie i Regułach, gm. Michałowice”.

Pani Wójt poinformowała, że ul. Czarnieckiego znajduje się na granicy Gminy Michałowice. Zwrócono się do Prezydenta Miasta Pruszkowa z propozycją wspólnej realizacji inwestycji, polegającej na przebudowie tej drogi. Wniosek spotkał się ze zrozumieniem Prezydenta Pruszkowa.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Bartłomiej Podleś podziękował Pani Wójt i pracownikom za konsekwentne zajęcie się tematem tej problematycznej i długiej ulicy.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Michałowice a Gminą Miasto Pruszków dotyczącego współpracy przy realizacji zadania „Przebudowa drogi gminnej ul. Stefana Czarnieckiego w Pruszkowie i Regułach, gm. Michałowice”.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarzka, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/95/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.8

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Michałowice a Gminą Brwinów, Gminą Grodzisk Mazowiecki, Gminą Milanówek, Gminą Miasto Pruszków, Miastem Podkowa Leśna i WKD sp. z o.o. dotyczącego wykonania koncepcji tras rowerowych wzdłuż linii WKD.

Pani Wójt poinformowała, że zawarcie porozumienia będzie dotyczyło opracowania koncepcji poprowadzenia ścieżki rowerowej wzdłuż torów WKD.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyraził nadzieję, że koncepcja się zmaterializuje, bo jest to bardzo ważny projekt, którego próba realizacji była podejmowana już w zeszłej kadencji. Następnie podziękował panu *** z Malich oraz Panu ***, którzy byli inicjatorami pierwszego spotkania.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Michałowice a Gminą Brwinów, Gminą Grodzisk Mazowiecki, Gminą Milanówek, Gminą Miasto Pruszków, Miastem Podkowa Leśna i WKD sp. z o.o. dotyczącego wykonania koncepcji tras rowerowych wzdłuż linii WKD.

Za - 14

Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/96/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.9

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XX/252/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Michałowice, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawek opłat za korzystanie z nich.

Pani Wójt poinformowała, że z tego względu, że zmieniają się trasy autobusowe i dochodzą nowe linie, jest konieczność wykonania nowych przystanków.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr XX/252/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Michałowice, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz stawek opłat za korzystanie z nich.

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/97/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.10

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/455/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 04 października 2018 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2019-2025.

Pani Wójt poinformowała, że w zał. 3 ulegają zmianie nakłady finansowe na remonty i bieżącą eksploatację w poszczególnych budynkach mieszkalnych, będących w zasobie Gminy Michałowice. Zmiany wprowadzono na podstawie poniesionych kosztów w 2024 r. oraz kosztów dla planowanych remontów w roku bieżącym.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/455/2018 Rady Gminy Michałowice z dnia 04 października 2018 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2019-2025.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/98/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.11

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr ewid. 484, położonej w obrębie ewidencyjnym Pęcice, w gminie Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że podjęcie uchwały umożliwi zakup nieruchomości, co ureguje stan prawny gruntu wykorzystywanego przez mieszkańców w celu komunikacji pieszej.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr ewid. 484, położonej w obrębie ewidencyjnym Pęcice, w gminie Michałowice.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/99/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.12

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice.

Pani Wójt poinformowała, że działka ewid. nr 669, położona w obrębie ewid. Pęcice, stanowi własność prywatną. Właściciele zwrócili się z wnioskiem o nadanie nazwy ww. działce stanowiącej drogę i zaproponowali nazwę "Wiewiórki". Sołtys Sołectwa Pęcice zaakceptował zaproponowaną nazwę.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/100/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.13

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla podmiotów niepublicznych oraz podmiotów publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Pani Wójt poinformowała, że w związku ze zmianami w prawie uległy zmianie zasady finansowania zadań oświatowych samorządów. Dotychczasową subwencję oświatową zastąpiono potrzebami oświatowymi oraz zmieniono zasady naliczania tych środków finansowych.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla podmiotów niepublicznych oraz podmiotów publicznych prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/101/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.14

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr IV/27/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów im. św. Jana Pawła II studentom szkół wyższych.

Pani Wójt poinformowała, że celem wprowadzenia zmian do uchwały bazowej z 2024 r. jest umożliwienie komisji stypendialnej podejmowania decyzji o przyznaniu stypendium w przypadkach, gdy nie jest możliwe wyliczenie średniej ocen w sposób standardowy, arytmetyczny. Wprowadzenie takich zmian poprawi dostępność stypendiów dla większej grupy studentów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr IV/27/2024 Rady Gminy Michałowice z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie zasad przyznawania stypendiów im. św. Jana Pawła II studentom szkół wyższych.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Joanna Chilarska

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/102/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.15

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia programu ośłonowego dotyczącego usług opiekuńczych świadczonych w formie opieki na odległość.

Pani Wójt poinformowała, że przyjęcie programu pozwoli na kontynuację realizowanego wsparcia w formie opieki na odległość oraz jest niezbędnym warunkiem do otrzymania dofinansowania w ramach programu „Korpus Wsparcia Seniorów”.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia programu ośłonowego dotyczącego usług opiekuńczych świadczonych w formie opieki na odległość.

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/103/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.16

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji na potrzeby realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2024-2030.

Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.

Pan Michał Marciniak poinformował, że Komitet Rewitalizacji jest to forum współpracy i dialogu interesariuszy rewitalizacji z organami gminy, które dotyczy przygotowania i prowadzenia oraz oceny Programu Rewitalizacji Gminy.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 0 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 6 głosów.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że na obu Komisjach były inne opinie, ponieważ przed Komisją Gospodarki Komunalnej Pani wicewójt przedstawiła przepisy dotyczące osób, które dopiero zamierzają prowadzić działalność gospodarczą i społeczną na terenie gminy i ich uczestnictwem w Komitecie. Poprosiła o precyzyjne wskazanie ww. przepisów.

Pani Anna Fabisiak wyjaśniła, że przepisy przedstawione na Komisji Gospodarki Komunalnej to art. 2 ust. 2 Ustawy o Rewitalizacji. Dodała, że na etapie przygotowania projektu zasad powołania Komitetu Rewitalizacji były prowadzone tzw. robocze konsultacje z działem prawnym Urzędu Wojewódzkiego i na tamtym etapie katalog podmiotów był nieco inny, niektóre punkty zostały zmodyfikowane i Urząd Wojewódzki jasno określił, że nie może być zmodyfikowany katalog, zwłaszcza, że byłoby to ograniczenie tego co ustawa zapewnia.

Pani Dorota Bagińska podziękowała za wyczerpujące informacje.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji na potrzeby realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2024-2030.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 2

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Joanna Chilarska, Paweł Kordys

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/104/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.17

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2024-2030.

Pan Michał Marciniak poinformował, że Program Rewitalizacji na lata 2024-2030 jest powieleniem dokumentu, który obowiązuje od 7 lutego 2023 r. W toku prac uzgodnieniowych z Urzędem Marszałkowskim a w szczególności departamentem Rozwoju Regionalnego, okazało się konieczne wprowadzenie dodatkowych zmian, które w istocie w programie nie wprowadzają zmian jeśli chodzi o zakres przedsięwzięcia, a odnoszą się w dużej mierze do procesu diagnostycznego. Następnie poinformował, że drugi zakres zmian dotyczył konsultacji z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie, gdzie znalazły się uwagi dotyczące szczegółowości map. Na koniec dodał, że proponowana uchwała nie jest aktem prawa miejscowego.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Pani Adriana Król-Popiel zapytała, czy w zapisie terminowym może widnieć zapis roku wstecznego tj. 2024.

Pani Anna Fabisiak wyjaśniła, że ta kwestia była konsultowana z Urzędem Marszałkowskim, który wskazał, że należy pozostawić te lata w sposób określony w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice, tak aby dokumenty były zgodne.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy to będzie ostatnia czynność jaką rada gminy będzie wykonywać w kontekście Gminnego Programu Rewitalizacji.

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że pozostanie przekazanie programu do Marszałka z prośbą o wpisanie na wykaz gminnych programów rewitalizacji.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Michałowice na lata 2024-2030.

Za - 11

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 2

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Adriana Król-Popiel

Brak głosu (2) Joanna Chilaraska, Paweł Kordys

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/105/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.18

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty na terenie gminy Michałowice.

Pani Wójt zapytała radnych, czy życzą sobie, aby jeszcze raz wyświetlić prezentację.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że nie wie o jakiej prezentacji jest mowa.

Pani Wójt wyjaśniła, że prezentacja odzwierciedla zapisy zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Pani Magdalena Bronisz poprosiła o wyświetlenie prezentacji.

Pan Szymon Kubicki przedstawił i szczegółowo omówił prezentację pt. „Gospodarka odpadami komunalnymi w Gminie Michałowice w latach 2021-2024”. Podkreślił, że żadne dane w prezentacji nie wykraczają poza to co mieści się w uzasadnieniach uchwał.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że w § 1 jest mowa o sposobie wyliczenia stawki, natomiast w § 2 są przedstawione wartości liczbowe. Zaproponowane jest, aby odbiór i zagospodarowanie odpadów zebranych selektywnie to był koszt 39 zł za osobę, a odpadów nieselektywnych 117 zł za osobę.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Pani Magdalena Bronisz podziękowała za przedstawienie prezentacji, bo miała okazję widzieć ją po raz pierwszy. Dodała, że faktycznie ulga wynikająca z Karty Dużej Rodziny jest dość spora, co widać w prezentacji i zapewne budżet to odczuwa. Następnie zaznaczyła, że to co wskazała Pani Wójt, mianowicie ilu osobowe są gospodarstwa domowe korzystające z Karty Dużej Rodziny jest do przemyślenia i zmiany, bo wtedy sytuacja mogłaby wyglądać inaczej. Stwierdziła, że założenie było takie, że jeżeli jest rodzina wieloosobowa i rodzice mieszkają z dziećmi, to ich utrzymanie spoczywa na barkach rodziców.

Pani Wójt wyjaśniła, że jak się jest posiadaczem Karty Dużej Rodziny to ma się prawo do ulgi, niezależnie od tego ile osób zamieszkuje nieruchomość.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że może nie Karta Dużej Rodziny powinna uprawniać do ulgi, tylko zamieszkiwanie z trójką lub więcej niepełnoletnich dzieci. Stwierdziła, że zmniejszenie ulgi do 15 % jest sporym uderzeniem w te gospodarstwa w których faktycznie są dzieci, a nie te gospodarstwa, gdzie zostali np. tylko

rodzice. Zastanawiała się, czy na początek nie można zmienić wartości najpierw na 30 %, a potem sukcesywnie zmniejszać. Zapytała, czy to było rozważane.

Pan Szymon Kubicki wyjaśnił, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku wprost mówi, jakiego typu ulgi można zastosować. Jest to ulga socjalna, ulga dotycząca kompostownika oraz ulga związana z Kartą Dużej Rodziny. Ustawa nie przewiduje innych ulg.

Pani Wójt podkreśliła, że ulgi się sumują. Czyli można skorzystać z ulgi na Kartę Dużej Rodziny i z ulgi kompostownikowej, wtedy wzrost będzie w okolicach 8 zł.

Pan Wojciech Grzeniewski zacytował art. 6 k ust. 4 ustawy mówiący o tym, że Rada gminy w drodze uchwały może zwolnić z opłaty za gospodarowanie odpadami i ma do tego dwie podstawy: jedna z nich to pomoc społeczna, a druga dotyczy rodzin wielodzietnych, czyli ulgi na Kartę Dużej Rodziny.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, dlaczego ta ulga ma być zmieniona akurat na 15 %.

Pani Wójt wyjaśniła, że kierowano się potrzebą zbilansowania wpływów z tytułu gospodarki odpadami komunalnymi z kosztami i dlatego zaproponowano 15 %, przy takiej uldze jest brak pokrycia kosztów na sumę ok 200.000 zł, natomiast jeśli będzie to wyższa ulga z tytułu Karty Dużej Rodziny, to ta różnica będzie się powiększać, a obecnie jest na poziomie ok. 2.000.000 zł. Dodała, że było szukane rozwiązanie, które pomniejszy dziurę finansową w budżecie gminy.

Pan Wojciech Grzeniewski dodał, że przy zaproponowanych ulgach czteroosobowa rodzina będzie uiszczala kwotę 156 zł, a pięcioosobowa rodzina z ulgą Karty Dużej Rodziny będzie płaciła o 9,25 zł więcej od rodziny czteroosobowej bez ulgi. Do tej pory było tak, że rodzina czteroosobowa płaciła 132 zł, a rodzina nawet sześćoosobowa płaciła 99 zł i wiele osób uważało to za niesprawiedliwe.

Pani Adriana Król-Popiel zapytała, czy ustawodawca nie wskazał widełek procentowych jeśli chodzi o ulgi.

Pan Szymon Kubicki wyjaśnił, że nie ma udziału procentowego.

Pani Adriana Król-Popiel stwierdziła, że analiza była przy uldze 15 %, a dlaczego nie przy uldze 20 lub 25 %. Wyjaśniła, że dlatego prosiła o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały, aby można było się zastanowić co mówi matematyka, jeśli zmieni się układ procentowy w Karcie Dużej Rodziny. Zauważyła, że faktycznie nie ma sprawiedliwości, a tym bardziej jeśli patrzy się na układ tonażowy odpadów bio. Dodała, że padało wiele pytań dlaczego ulga jest na poziomie 15 %. Stwierdziła, że gmina Michałowice jest bogatą gminą i w jej ocenie można znaleźć inne źródła, które są w stanie zbilansować różnicę. Zapytała, czy były robione symulacje finansowe, które pozwoliłyby zobrazować inny procent ulgi.

Pani Wójt odpowiedziała, że takie symulacje były wykonywane. Zwiększanie ulgi powoduje, że rozpiętość między dochodami z gospodarki, a kosztami się zwiększa. Co do szukania źródeł finansowania w innych miejscach, zaznaczyła, że jest to niemożliwe, bo system ma się samo bilansować, czyli dochody z gospodarki odpadami mają równoważyć koszty. Ustawa jasno mówi, że gmina powinna pobierać od mieszkańców taką kwotę, jaką wydaje na gospodarkę odpadami.

Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił, aby 3 uchwały dotyczące opłat za gospodarkę odpadami omawiane były łącznie.

Pani Joanna Chilarska zaapelowała, żeby dbając o zniwelowanie jednej niesprawiedliwości nie budować następnych, co jest bardzo trudne. Zwróciła uwagę, że rodziny wieloosobowe często nie są rodzinami zamożnymi, a podwyżki dotyczą innych sfer i budżety domowe w wielu przypadkach są nadwyrężone. Zwróciła uwagę, że zmiana ulgi z 50 % na 15 % jest duża i może na przyszłość warto się zastanowić przy udzielaniu wysokich ulg, ponieważ dużo łatwiej jest przyznać zniżkę, a trudniej ją odebrać.

Pani Dorota Bagińska zauważyła, że istotne jest to, że podwyżka z 33 zł na 39 zł i wszystkie inne podwyżki są na poziomie 12-13 %, natomiast jeśli chodzi o Kartę Dużej Rodziny i połączenia jej nawet z ulgą kompostownikową to podwyżka jest na poziomie 50 %. Dodała, że tak jak to Pani Wójt już zauważyła takich rodzin jest niewiele. Uważa, że nie jest dobrym pomysłem jednorazowe windowanie podwyżki, w związku z

tym będzie głosować „przeciw”, a jeśli uchwała zostanie podjęta to zwraca się z prośbą, aby Urząd wymyślił takie działania osłonowe, które w stosunku do rodzin wielodzietnych będzie proponowane z urzędu, tak żeby nie trzeba było o osłonę występować.

Pani Wójt wyjaśniła, że powiedziała, że takich rodzin jest niewiele, ponieważ z 805 deklaracji rodzin sześćoosobowych i siedmioosobowych jest zaledwie kilka. Natomiast ok. 70 % rodzin, które korzystają z ulgi na Kartę Dużej Rodziny są to nieruchomości na których zamieszkuje do 4 osób. Natomiast jeśli chodzi o znalezienie przez Urząd metody na to, aby ulżyć rodzinom wielodzietnym, to w gminie są ulgi socjalne.

Pan Szymon Kubicki wyjaśnił, że ustawa dokładnie określa jakie to mogą być ulgi. Dodał, że system gospodarowania odpadami nie jest systemem socjalnym i nie służy do tego, aby wyrównywać niesprawiedliwości społeczne i na jego gruncie nie można stosować żadnych programów osłonowych.

Pani Wójt dodała, że w ramach Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej jest program osłonowy związany z różnymi opłatami w tym opłatami za odpady i można z niego skorzystać, ponieważ funkcjonuje już parę lat.

Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że nie odnosiła się do 805 rodzin, tylko do rodzin które w takim składzie funkcjonują. Następnie wytłumaczyła, że nie chodzi o to, aby prowokować sytuację, aby rodzina występowała o pomoc społeczną tylko miała na myśli takie skonstruowanie programu, żeby automatycznie taka rodzina mogła otrzymać osłony, a jeżeli jest to niemożliwe - to prosi o wskazanie przepisów gdzie można zapoznać się z tą niemożliwością.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o wyświetlanie zestawienia dotyczącego zwolnień na Kartę Dużej Rodziny.

Pani Joanna Domańska przytoczyła definicję dużej rodziny, a mianowicie „prawo do posiadania karty dużej rodziny przysługuje członkom rodziny wielodzietnej przez którą rozumie się rodzinę w której rodzic, rodzice lub małżonek rodzica mają lub mieli na utrzymaniu łącznie co najmniej troje dzieci bez względu na ich wiek”.

Pani Joanna Kowalczyk odnosząc się do prezentacji stwierdziła, że 2815 osób korzysta z Karty Dużej Rodziny, z czego: rodzin jednoosobowych jest - 121, dwuosobowych - 410, trzyosobowych - 173, czteroosobowych - 332. Po dodaniu tych wartości otrzymamy liczbę 1037 i dzieląc ją przez 2815 czyli osoby korzystające z Karty Dużej Rodziny to wyjdzie, że osób funkcjonujących jako rodziny 2 plus 2 jest ich 37 %. Podkreśliła, że 37 % ulgi lokowane jest na osoby, które - jej zdaniem - nie powinny jej otrzymywać. Dodała, że rozumie, że nie można zmienić zasad Karty Dużej Rodziny, ani wprowadzić żadnego innego mechanizmu, ale to że 37 % ulgi lokowane jest bezpodstawnie jest żelaznym argumentem za tym, aby wprowadzić ulgę 15 %. Nie ma możliwości, aby subsydiować odpady, ponieważ każde subsydiowanie kończy się tym, że zabierane są pieniądze wszystkim mieszkańcom na inne rzeczy. Stwierdziła, że to co zaproponowała gmina jest dobrym rozwiązaniem, a nikt z negujących nie przyszedł z alternatywną i przemyślaną propozycją. Stwierdziła, że gmina ma zamkniętą drogę do robienia czegoś racjonalnego w tym temacie, więc należy ograniczyć to co jest nieracjonalne.

Pan Wojciech Grzeniewski wymienił przykłady inwestycji wraz z kwotami, aby zobrazować co można w gminie zrobić za 2.000.000 zł. Dodał, że takie inwestycje są również z pieniędzy mieszkańców, ale mogą pozostać na długo, a nie odjechać jak śmieciarka.

Pani Joanna Chilarska zgodziła się z wypowiedzią radnej Joanny Kowalczyk, która wyliczyła, że 37 % nie jest de facto dużą rodziną i jest niesprawiedliwe obciążanie tymi kosztami pozostałej społeczności. Następnie dodała, że jeśli na początku została przyznana bardzo duża ulga, to odbieranie jej powinno nastąpić powoli, ponieważ różnica między 15 % a 50 % jest drastyczna. Odnosząc się do argumentowania typu co można w gminie zrobić za dwa miliony, stwierdziła, że należy być w nim ostrożnym, ponieważ mieszkańcy już dają propozycję, aby np. zrobić mniej koncertów, to wtedy będzie więcej pieniędzy na oświetlenie.

Pani Agnieszka Paradowska poinformowała, że podczas Komisji Budżetu i Finansów przy głosowaniu w tym punkcie wstrzymała się od wydania opinii. Zauważyła, że w momencie wchodzenia w życie ustawy wszyscy mówili, że jest niesprawiedliwa i nikt nie ma na to wpływu. Zaproponowana stawka za odpady - 39 zł jest bardzo wysoka. Osoba, która zarabia niewiele, a nie łapie się pod ulgi socjalne musi zapłacić o 6 zł więcej. Są

też rodziny wielodzietne, a przy niżu demograficznym takie rodziny należy wspierać. Dodała, że Karta Dużej Rodziny pozwala rodzinom skorzystać z bardzo wielu ulg, natomiast rodzina czteroosobowa, z tej ulgi skorzystać nie może. Dodała, że w tej całej niesprawiedliwości jaką niesie system, to co teraz jest przedstawione jest sprawiedliwe. Zauważyła, że osoby niezamożne nie są w stanie wygenerować tylu odpadów, ponieważ robią małe zakupy i często oddają co dwa tygodnie pół pojemnika, a też muszą ponieść pełną opłatę. Dodała, że będzie jej bardzo ciężko zagłosować ponieważ stawka 39 zł jest wysoka, z drugiej strony podkreśliła, że nie czuje się komfortowo z faktem odebrania części ulgi rodzinom wielodzietnym.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że po komisji kalkulację przedstawioną na prezentacji przyjął jako bardzo rzetelną i wychodzącą z rozwiązaniem. Jeżeli chodzi o mieszkańca, który korzysta tylko z ulgi, bez ulgi Karty Dużej Rodziny otrzymuje 9 zł ulgi i płaci mniej nie obecnie. Podkreślił, że dużo mieszkańców ma możliwość kompostowania. Zaproponował autopoprawkę Pani Wójt o zweryfikowanie ulgi z tytułu Karty Dużej Rodziny do 30 % i aby wszystkiemu przyjrzeć się pod tzw. okresie zielonym.

Pani Wójt wyjaśniła, że kiedy w 2019 r. była ustalana obowiązująca stawka to bardzo dużo było dopłacane do gospodarki odpadami komunalnymi i wtedy cena wzrosła znacząco, wszystkie samorządy podnosiły opłaty dwu lub trzykrotnie - bo taka była potrzeba. Dodała, że wówczas w projekcie uchwały jako Wójt zaproponowała 20 % ulgi na Kartę Dużej Rodziny, odbyła się podobna dyskusja jak dziś, i autopoprawką ulga została zmieniona na poziom 50 %. Dodała, że może się myli, ale to radna Joanna Chilarska wniosowała o zwiększenie zniżki z tego tytułu. Podkreśliła, że od 2019 r. ma takie doświadczenie, że nie powinna zwiększać tej ulgi, ponieważ gdyby ulga pozostała na poziomie 20 % najprawdopodobniej dziś nie musiałyby być zmieniana. Podziękowała radnemu Pawłowi Rajskiemu za propozycję, ale poinformowała, że nie wprowadzi autopoprawki, kierując się doświadczeniem z poprzedniej uchwały.

Pan Paweł Rajski przyjął argumentację Pani Wójt, ale stwierdził, że ulga w wysokości 25 % załatwiłaby temat.

Pani Wójt sprostowała, że podniesienie cen miało miejsce w 2021 roku, a nie w 2019 roku.

Pan Bartłomiej Podleś stwierdził, że jeśli chodzi o śmieci to z pewnością będzie drożej. Dodał, że ulgi dla mieszkańców są bardzo ważne, ale stwierdził, że bez podjęcia takich doraźnych działań będzie tylko gorzej. Poinformował, że zrobił wyliczenia z których wynika, że w zeszłym roku jako mieszkańcy wygenerowaliśmy 4.000 ton bioodpadów, co daje 40 % ogółu odpadów. Na 6700 gospodarstw w gminie wychodzi na to, że średnio na rok generujemy 615 kg bioodpadów na gospodarstwo. Porównując to do danych z portalu komunalnego gdzie jest podane, że średnio gminy wiejskie generują 300 kg rocznie na gospodarstwo, a gminy miejskie (bez możliwości kompostowania) 450 kg - jest to bardzo dużo. Poinformował, że uważa, że bioodpady są głównym czynnikiem, który powoduje nasz deficyt. Dodał, że program kompostownika jest nietrafiony i nieskuteczny, gdyż deklaracje złożyło tylko 4 % gospodarstw. Poinformował, że sam kompostuje bardzo dużo odpadów bio, ale nie korzysta z ulgi, ponieważ nie kompostuje wszystkiego. Wyszedł z propozycją zachęcania wszystkich mieszkańców do kompostowania, bo gdyby każdy chociaż 10 % z tych 650 kg zagospodarował u siebie, dałoby to o 10 % mniej najdroższej frakcji. Zaproponował, aby dać ulgę paroprocentową dla wszystkich mieszkańców korzystających z kompostownika, a nie dla tych co kompostują wszystko.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy to jest wykluczone przez prawo, aby móc kompostować część bioodpadów i dalej być uprawnionym do tej ulgi. Dodał, że takie pytanie padło na jednej z komisji, ale nie wybrzmiała jednoznaczna odpowiedź. Dodał, że w 2019 r. kiedy po raz pierwszy była wprowadza ulga kompostownikowa padła informacja, że ulga dotyczy tych którzy kompostują wszystko i nie ma możliwości na oddawanie np. jednego worka. Poprosił o wyjaśnienie.

Pani Dorota Bagińska dopowiedziała, że to ona pytała o taką sytuację. Dodała, że wielu mieszkańców zgłaszało ten problem i pytali czy kompostujący nie mogliby jednorazowo dopłacać za odbiór bioodpadów. Np. zgłaszać go jak odbiór gabarytów i płacić za jednorazowy wywóz.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że kwestia dopłat w ogóle nie wchodzi w grę. Jeśli chodzi o kompostownik - ustawodawca ma na myśli, że jeżeli ktoś płaci mniejszą opłatę w związku z tym, że kompostuje odpady, nie ma możliwości oddawania jednego lub dwóch worków. Sama ulga wyklucza możliwość odbierania z posesji odpadów ulegających biodegradacji.

Pan Szymon Kubicki wyjaśnił, że za odbiór gabarytów mieszkańcy nie płacą dodatkowo, dzieje się to w ramach stawki za odbiór odpadów. Ponadto ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w bardzo precyzyjny sposób określa pobieranie opłat za odbiór odpadów. Nie ma możliwości pobierania dodatkowych opłat za odbiór frakcji. Co do kompostowania stwierdził, że w gminie jest bardzo dużo zachęt do kompostowania np. program dotacyjny na zakupu kompostownika, co nie zmusza mieszkańca do korzystania z ulgi, a ma zachęcać do kompostowania chociażby części odpadów. Dodał, że dwa lata temu były prowadzone dla mieszkańców spotkania mające na celu zachęcenie do kompostowania, na których pojawiało się paru mieszkańców. Podkreślił, że urząd robi wiele w tym temacie. Na zakończenie dodał, że dając mieszkańcom możliwość odbierania kilku worków odpadów oznaczałoby, że ulga kompostownikowa nie spełniałaby żadnej swojej funkcji, ponieważ mieszkańcy mogliby gromadzić worki z bioodpadami i wystawiać je raz w roku.

Pan Wojciech Grzeniewski dodał, że ulga kompostownikowa nie będzie korzystna dla mieszkańców, którzy wystawiają 100 czy 200 worków, a takich posesji jest dużo. Ulga kompostownikowa dedykowana jest dla mieszkańców, którzy mają 5, 10 czy 15 worków, a w momencie dania jakiejś furtki pozbawimy się możliwości kompostowania też tych niewielkich ilości odpadów. Podkreślił, że trzy projekty uchwał były tak skomponowane, że aby dając ulgę związaną z kompostowaniem odpadów zachęcić mieszkańców do kompostowania, co widać w zestawianiu, bo osoby które zadeklarują i będą rzeczywiście kompostować, pomimo tak dużej podwyżki będą płacić mniej. Gmina liczy na to, że z gminy nie będą już wyjeżdżać aż 4000 ton rocznie, a mniej, a mieszkańcy zyskają kompost, który jest bardzo dobrym surowcem. Zaznaczył, że jest to kaskadowa konstrukcja, bo jeśli gmina będzie przekazywać mniej odpadów bio, to odpady zmieszane jadące na instalacje będą też podlegały nieco większej możliwości segregacji. Gmina jednym działaniem podejmuje szereg działań, które w konsekwencji i dłuższej perspektywie mogą uchronić przed podwyżkami.

Pan Bartłomiej Podleś stwierdził, że program kompostownikowy, który jest w tej formie jest po prostu nieskuteczny. Kontynuacja programu w takim kształcie do niczego nie doprowadzi. Zauważył, że z zestawienia wynika, że liczba odpadów bio regularnie rośnie. Zapytał, czy wiadomo z czego to wynika.

Pan Wojciech Grzeniewski zapytał radnego Bartłomieja Podlesia na jakiej podstawie twierdzi, że program kompostownikowy jest nieskuteczny, skoro 300 mieszkańców się do niego zgłosiło i w pierwszym roku trwania programu zostały wykorzystane wszystkie środki na niego przeznaczone. Podkreślił, że program kompostownik nie będzie funkcjonalny dla właścicieli bardzo dużych działek, a dla mieszkańców mniejszych. Zwrócił uwagę na to jaki procent w ogólnej masie odpadów stanowią odpady bio - jest to ok. 40 %. Następną kwestią jest fakt, że ciężko przewidzieć ile będzie bioodpadów, bo na to wpływa wiele niezależnych czynników. Zaznaczył, że gmina kładzie nacisk na kwestie edukacyjne. Podał przykład wkładania do worków mokrych liści, gdzie w takim przypadku płaci się za wodę, a nie za odpad, a wystarczy liście trochę przesuszyć. Podkreślił, że deficyt w kwocie 200.000 zł będzie przy założeniu, że ilość odpadów będzie podobna. Dodał, że propozycja ulgi kompostownikowej 10 % faktycznie mogła nie zachęcać, natomiast propozycja przedstawiona teraz już tak, tym bardziej, że ulgi można łączyć.

Pan Szymon Kubicki wyjaśnił, że czym innym jest ulga kompostownikowa, a czym innym program kompostownikowy. Program kompostownikowy jest programem dotacyjnym do zakupu kompostownika, i nie ma żadnych podstaw, aby twierdzić, że jest nieskuteczny, ponieważ mieszkańcy występują o dotację i zakupują kompostowniki. Stwierdził, że może radnemu chodziło o to, że nieskuteczna jest ulga kompostownikowa w wysokości 10 %, natomiast w wysokości 25 % będzie już skuteczna. Dodał, że podejrzewa, że jednym z głównych powodów zwiększonej ilości odpadów bio jest wydłużony okres wegetacji

roślin. Podkreślił, że jest wiele czynników wpływających na ilość bioodpadów, a ocieplenie klimatu ma na nią bardzo duży wpływ.

Pan Bartłomiej Podleś stwierdził, że Pan Sekretarz bardzo szeroko odpowiedział na pytanie, chociaż w zasadzie pytanie dotyczyło czego innego. Następnie odpowiedział dlaczego uważa program kompostownikowy za nieskuteczny - dlatego, że skorzystało z niego tylko 4 % gospodarstw.

Pan Szymon Kubicki sprostował, że 4 % procent gospodarstw skorzystało z ulgi kompostownikowej, nie z programu. Poprosił o precyzyjne wypowiedzi.

Pan Bartłomiej Podleś potwierdził, że chodziło mu o ulgę, która w jego mniemaniu jest nieskuteczna, a program kompostownikowy jest jak najbardziej słuszny i potrzebny.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że będzie głosowała „przeciw”, ponieważ podwyżka jest znacząca. Następnie zaznaczyła, że mieszkańcy muszą zmierzyć się z licznymi podwyżkami i na to nie mamy wpływu, a obciąża to budżety domowe, a najbardziej budżety dużych rodzin. Przytaczając dane z prezentacji zaznaczyła, że w Michałowicach-Wsi pięcioosobowych rodzin jest aż 33. Dodała, że rodzin wielodzietnych jest więcej, a nie są uwzględnione w zestawieniu i dlatego zabiegała o to, aby ulga na Kartę Dużej Rodziny pozostała. Dodała, że w 2021 r. była propozycja zmniejszenia ulgi z 50 % na 20 % i zostało przegłosowane utrzymanie ulgi 50 % większością obecnych u radnych. Zauważyła, że radni starają się wypracować jakiś kompromis tak jak np. propozycja radnego Pawła Rajskiego na ulgę 30 %. Poinformowała, że zgłasza „przeciw” ponieważ nie umie zabrać mieszkańcom pieniędzy, które przez nich są wkładane do budżetu gminy, nie może odebrać ulgi która funkcjonuje. Co do kompostowania i łączenia ulg, stwierdziła, że nie można skorzystać z dwóch ulg, ponieważ np. w Komorowie bioodpadów jest po kilkanaście lub kilkadziesiąt worków i w tym wypadku nie ma możliwości kompostowania takiej ilości. Następnie podała przykład bardzo małych posesji, gdzie usytuowanie kompostownika jest problematyczne np. dla sąsiadów. Właściciele mikroskopijskich działek nie mają co zrobić z kompostem, bo ich ogródki nie są w stanie przyjąć tego co powstało w procesie kompostowania, taka sytuacja jest głównie w zachodniej i północnej części gminy. Stwierdziła, że program kompostownikowy może wydawać się nieskuteczny, mimo to bardzo mu kibicuje szczególnie biorąc pod uwagę fakt, jakim obciążeniem tonażowym, a zarazem finansowym dla budżetu gminy są odpady bio.

Pan Maciej Polarczyk stwierdził, że usłyszał przed chwilą, że wszystkie opłaty rosną, ale nie rozumie dlaczego ma być to skondensowane z ulgą za śmieci. A to, że jest bardzo dużo bioodpadów i nie można nic z tym zrobić powoduje, że płacimy więcej i są to naturalne - wynikające z siebie zależności.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że z dyskusji i z tabel wynika, że opłaty za odpady rosną, ponieważ rośnie ilość bioodpadów, zapytała czy ma rację.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że w 2022 i w 2023 roku MZO oferowało za odbiór bioodpadów kwotę ok. 600 zł, a za zmieszane po 842 zł i wtedy system się bilansował. W chwili obecnej system się nie bilansuje, ponieważ koszt odbioru megagrama za odpady zielone jest o 300 zł większy, niż rok temu. Podkreślił, że cena brutto za odbiór odpadów bio wrosła o 47 %, a zmieszanych o 15 % i to jest główna przyczyna wzrostu cen.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że wzrosła cena za odbiór odpadów, nie zmniejszyła się ich ilość, a wręcz przeciwnie - rośnie, nie mamy limitowanych bioodpadów tak jak np. w innych gminach. Podkreśliła, że jest niesprawiedliwe, że osoby, które nie grabią swoich ogródków są obciążane tym tonażem z bioodpadów przez osoby, które robią to nagminnie i wystawiają ogromne ilości worków. Zaznaczyła, że nie dąży do tego, aby ograniczenie było do dwóch worków miesięcznie, ale kompletny brak limitu jest nierozsądny. Wielką niesprawiedliwością jest, że jedni kompostują i dbają żeby odpadów było mało, natomiast drudzy wystawiają niezliczone ilości worków. Odnosząc się do spotkań edukacyjnych dla mieszkańców zaproponowała, aby trafiać bezpośrednio do posesji, które generują bardzo duże ilości odpadów, lub wprowadzić limity dla działek o bardzo dużych powierzchniach. Co do ulgi na Kartę Dużej Rodziny stwierdziła, że zmiana z 50 % na 15 % jest zbyt duża, i chciałaby „coś pomiędzy”, ponieważ system i tak się nie bilansuje.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że zgodnie z ustawą system powinien się bilansować, jeśli tak się nie dzieje to ustawodawca dość niedawno wprowadził zapis, że gmina ma możliwość dokładania do odbioru odpadów. Odnosząc się do limitów poinformował, że gmina nie może limitować ilości oddawanych odpadów względem wielkości posesji, można wprowadzić tylko limity generalne, bez względu na wielkość działek.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że nie chciałaby, aby powracać do tego co działo się chociażby np. w Granicy, gdzie właściciele większych posesji wywozili worki z odpadami do lasku obok, który okazywał się prywatną posesją, dlatego nie jest „za” pomysłem limitowania. Podkreśliła, że nie chce też, aby koszty były przerzucane na wszystkich mieszkańców. Zaznaczyła, że jest to dla niej niekomfortowa sytuacja i najchętniej zgłoszowałaby przeciw podwyżce, a zarazem za pozostaniem przy uldze, ale jeśli trzeba to zrobić to poprosiła, aby zrobić to w najbardziej sprawiedliwy sposób, aby koszty były porozkładane na wszystkich mieszkańców, a nie przerzucać tego na przeciętnego mieszkańca kosztem jednej grupy.

Pani Magdalena Bronisz poinformowała, że nie chce, aby było takie wrażenie, że koszty są przerzucane na innych mieszkańców z tego względu, że jest ulga z tytułu Karty Dużej Rodziny, bo 39 zł ma być dla każdego mieszkańca i ta kwota nikomu nie wzrośnie, ani nie zmaleje dlatego, że inni mają ulgę. Zwróciła uwagę, że opłaty rosną ponieważ rosną ceny za odbiór odpadów, ale rośnie też sama ilość odpadów i urząd oraz radni muszą pracować nad tym by ją zmniejszać.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że zgadza się z radną, bo edukacji nigdy nie za wiele. Co do ilości odpadów wytłumaczył, że wraz ze wzrostem zamożności społeczeństwa rośnie ilość wytwarzanych odpadów. Podkreślił, że jakość odpadów oddawanych na PSZOK jest lepsza i często mogą dostać „drugie życie”.

Pan Szymon Kubicki wyjaśnił, że nie do końca jest tak, że rosnąca ilość odpadów wpływa na podnoszenie stawek oferowanych przez operatora. Przy przetargu przedstawiane są szacunkowe ilości odpadów, które zostaną odebrane z terenu gminy. Więc operator musi wziąć pod uwagę wiele innych kosztów, a nie tylko ilość odpadów, tj. koszty zagospodarowania odpadów na instalacjach, obowiązki nakładane przez ustawodawców. Dodał, że należy pamiętać, że większość wykonawców wpisuje w koszt przetargu również ewentualne kary, które gmina przerzuci, wtedy kiedy sama nie osiągnie poziomu recyklingu.

Pani Dorota Bagińska zgłosiła wniosek formalny o przystąpienie do głosowania nad projektem uchwały, ponieważ dyskusja weszła już na taki etap, że może potrwać nawet do rana, gdyż problemów i tematów jest bardzo wiele, a można na ich temat dyskutować podczas następnych komisji.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy ktoś chce zabrać głos „za” lub „przeciw” wnioskowi formalnemu.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że gmina jest przed następnym przetargiem i zaapelował, aby jak najlepiej przygotować się do następnego sezonu.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że wypowiedź radnego nie jest na temat wniosku formalnego.

Przystąpiono do głosowania wniosku formalnego radnej Doroty Bagińskiej o zakończenie dyskusji.

Za - 10

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 3

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (10) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (3) Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Maciej Polarczyk

Brak głosu (1) Joanna Chilariska

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Wniosek formalny został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty na terenie gminy Michałowice.

Za - 10

Przeciw - 2

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (10) Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (2) Dorota Bagińska, Adriana Król-Popiel

Wstrzymało się (1) Magdalena Bronisz

Brak głosu (1) Joanna Chilarzka

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/106/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.19

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym na terenie gminy Michałowice.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym na terenie gminy Michałowice.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilarzka

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/107/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.20

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr XXXI/352/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zamieszkanymi.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że w projekcie uchwały z 2021 r. ulga w wysokości 50 % zostaje zastąpiona ulgą w wysokości 15 %.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr XXXI/352/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zamieszkanymi.

Za - 9

Przeciw - 3

Wstrzymało się - 1

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (9) Elżbieta Biczek, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (3) Dorota Bagińska, Adriana Król-Popiel, Paweł Rajski

Wstrzymało się (1) Magdalena Bronisz

Brak głosu (1) Joanna Chilarska

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/108/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Pani Joanna Kowalczyk podziękowała zespołowi, który pracował nad materiałami do wszystkich trzech projektów uchwał. Dodała, że jej zdaniem były bardzo dobrze przeanalizowane, co pozwoliło rozpoznać temat.

Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.

Ad pkt 5.21

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że objęcie ochroną prawną dwóch drzew z gatunku świerk pospolity na obszarze Gminy ma na celu ochronę walorów przyrodniczych Gminy oraz kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec środowiska naturalnego. „Żwirek” i „Muchomorek” są drzewami sędziwymi, w dobrym stanie zdrowia. Są cenne przyrodniczo i historycznie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody.

Za - 10

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 4

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (10) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (4) Magdalena Bronisz, Joanna Chilarzka, Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/109/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.22

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Aleja Starych Lip w Komorowie.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że wszelkie prace związane z pielęgnacją, mulczowaniem czy mikoryzą wymagają podjęcia uchwały z tego względu, że jest to pomnik przyrody. Dodał, że w tym roku w ramach umowy na prace związane z zabiegami na Al. Starych Lip przeznaczone jest ok. 200.000 zł.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy ta uchwała obejmuje mikoryzę w Al. Marii Dąbrowskiej i czy mikoryza została już przeprowadzona.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że część prac została już wykonana, ale Al. Marii Dąbrowskiej jest drogą powiatową, w związku z czym wszelkie prace prowadzone są w porozumieniu z powiatem. W miejscach gdzie będzie jeszcze wymagana mikoryza będzie wykonana. Zaznaczył, że należy również zadbać o korony drzew.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Aleja Starych Lip w Komorowie.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilarzka

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/110/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.23

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Alei Drzew w Komorowie przy Alei Marii Dąbrowskiej.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że w zależności od potrzeb zabiegi będą realizowane.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, kiedy była robiona mikoryza w Al. Marii Dąbrowskiej i przez kogo była wykonywana.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że odpowiedź zostanie udzielona w formie pisemnej.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych na pomniku przyrody Alei Drzew w Komorowie przy Alei Marii Dąbrowskiej.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilarzka

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/111/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 5.24

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie gminy Michałowice w 2025 roku.

Pan Wojciech Grzeniewski zauważył, że w § 2 programu jest mowa o celach niniejszego programu i cele od punktu 1 do 8 wprost wynikają z ustawy, gmina żadnych z tych zadań nie może sobie dowolnie wpisać, muszą się tam znaleźć, oraz pieniądze na ich finansowanie.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie gminy Michałowice w 2025 roku.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilarzka

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Uchwała Nr XI/112/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 6

Stanowisko Rady Gminy Michałowice w sprawie trwającego wyrębu drzew na terenach rolnych w Gminie Michałowice w powiecie pruszkowskim.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że wraz z radną Dorotą Bagińska są współautorkami stanowiska.

Pani Dorota Bagińska omówiła prezentację oraz przedstawiła dwa filmy, na których widoczne jest w jakim tempie następuję wyręb drzew na omawianym terenie.

Pani Joanna Kowalczyk nazwała to co się dzieje barbarzyństwem i niszczeniem tego, co do tej pory było uważane za świętość. Podkreśliła, że pierwszym celem jest zatrzymanie wycinki, która przebiega w zastraszającym tempie. Poinformowała, że stanowisko zostanie skierowane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i do Minister Klimatu i Ochrony Środowiska, celem oceny zgodności wycinki z prawem, gdyż właściciele terenu - Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa i Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego - powołują się na przepis, który mówi o tym, że nie wymaga się zezwolenia na usuwanie drzew, jeśli są usuwane z terenów, które są przywracane do użytkowania rolnego. Podkreśliła, że część obszaru leży w obszarze Krajobrazu Chronionego. Zaznaczyła jak ważną rzeczą jest działanie w kierunku zatrzymania wycinki. Dodała, że wycinka trwa już kilka dni i nie było na nią żadnej reakcji, a działania są nieodwracalne. Na zakończenie poprosiła, aby sprawdzić czy działki 554 i 628/47 chociaż w części są w Obszarze Chronionego Krajobrazu. Powołując się na mapę stwierdziła, że jej w opinii część tej wycinki jest wykonywana na Obszarze Chronionego Krajobrazu. Zaznaczyła, że gmina powinna to potwierdzić w momencie kiedy otrzymała pismo w dniu 21 lutego br., a w tym momencie powinna być zmapowana wycinka z dronu i to wszystko można nałożyć, zapytała dlaczego nie jest to robione.

Pani Wójt wyjaśniła, że pismo wpłynęło do urzędu 21 lutego 2025 r. w piątek i urząd nie miał szansy pisma zobaczyć i zareagować. Natomiast pierwszą reakcją jaka została podjęta - była reakcja mieszkańca, który napisał i przesłał zdjęcia z miejsca wycinki. Poinformowała, że w sobotę i niedzielę urząd działań nie podjął, ponieważ był zamknięty. W międzyczasie została zawiadomiona policja, która pojechała na miejsce i otrzymała informacje, że prace są prowadzone w celu przywrócenia gruntu do stanu wykorzystania rolniczego, w związku z tym odstąpiła od dalszych czynności. Pracownicy urzędu pojechali na miejsce wycinki w poniedziałek, z czego została sporządzona notatka oraz zdjęcia z dronu. Również w poniedziałek miało spotkanie z Rektorem SGGW oraz między innymi z Dyrektorem Rolniczego Zakładu Doświadczalnego Wilanów Obory – osobą, która bezpośrednio zleciła wycinkę. Zarówno rektor SGGW, pracownicy oraz pan Dyrektor stwierdzili, że wycinka odbywa się zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy z 16.04.2024 r. o ochronie przyrody i mają prawo te działania prowadzić. Mają świadomość, że na terenie znajdują się dwa nieużytki oraz teren wzdłuż koryta rzeki, na którym nie powinno być wycinki. W odpowiedzi na sugestię, że wycinka powinna być przerwana padła informacja, że zostanie przerwana ostatniego dnia lutego, ponieważ od marca zaczyna się okres lęgowy. Podkreśliła, że otrzymała informacje, że obszary leżące w Obszarze Warszawskiego Krajobrazu Chronionego nie zostaną ruszone. Dodała, że został stworzony dokument, który zostanie przesłany do prawnika zajmującego się ochroną przyrody, który określi, czy prawo faktycznie zostało naruszone.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że to że SSGW twierdzi, iż wycinka jest legalna, nie oznacza, że należy mu wierzyć i opieranie się na rozmowach jest niewystarczające. Ważne jest to, czy urząd kontaktował się w tej sprawie z RDOŚ-em lub z Ministerstwem Klimatu. Dodała, że oczekuje w pierwszej kolejności, aby urząd zmapował Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu w tym terenie i to nadzorował. Następnie stwierdziła, że na pismo z 21 lutego br. nie było żadnej odpowiedzi w której byłby wyrażony sprzeciw na takie działania. Zapytała, co urząd formalnie wie o wycince na działce 628/47, która odbyła się wcześniej.

Pani Wójt wyjaśniła, że jeśli chodzi o zmapowanie to teren ten nie jest nieruchomością gminną i w momencie kiedy pracownicy Referatu Ochrony Środowiska wraz z kierownikiem pojechali na miejsce wycinki otrzymali

informację, że nie jest to teren należący do gminy i muszą go opuścić. Gmina nie może łamać prawa, wchodzić na cudzą nieruchomość, wykonując czynności bez powiadomienia i uzyskania formalnej zgody.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jednak w tej sprawie można coś zrobić: pojechać do Rektora SGGW i zobaczyć stan faktyczny, prosiła by nie mówić „nic nie możemy”.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie mówi, że „nic nie możemy”, ponieważ to co było możliwe do zrobienia, zostało wykonane. Podkreśliła, że rozmawiała na ten temat z Rektorem i otrzymała informacje jakie przekazała. Poinformowała, że widziała pismo jakie zostało stworzone przez radnych, które zostanie wysłane do RDOŚ i do Ministerstwa Klimatu, jednocześnie zaznaczyła, że Urząd prowadzi tą sprawę w innym trybie mianowicie, stwierdzenia czy zostało złamane prawo. W związku z tym, że usłyszała, iż urząd sprawy nie prowadzi poprosiła panią Mecenas o ustosunkowanie się do tego.

Pani Joanna Kowalczyk wytłumaczyła, że mówiąc, że urząd sprawy nie prowadzi miała na myśli brak formalnej odpowiedzi na pismo z 21 lutego 2025 r. w związku z czym SGGW może twierdzić, że formalnie wszystko jest w porządku. Brak odpowiedzi na pismo jest dużym mankamentem całej sprawy.

Pani Joanna Domańska poinformowała, że nie jest to pierwsza wycinka drzew prowadzona przez SGGW na ich nieruchomościach. Kilkanaście lat temu SGGW dokonało wycinki drzew, bez uprzedniej zgody Wójta, za co poniosło karę finansową. Od tamtego czasu stan prawny się zmienił i została przez ustawodawcę przewidziana przesłanka, która stanowi wyjątek od obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew i jest nią przywrócenie nieruchomości do użytkowania rolnego. W tej sytuacji ciężar udowodnienia, że ma miejsce przywrócenie do użytkowania rolnego spoczywa na właścicielu nieruchomości. Jako organ w którego kompetencjach leży wydanie zezwolenia zostaliśmy poinformowani o tym, że właściciel zamierza przywrócić nieruchomość do użytkowania rolnego. W tej sytuacji Wójt jako organ ma uprawnienia i może sprawdzić czy przywrócenie faktycznie miało miejsce, jeśli okaże się, że nie miało miejsca - wtedy organ może nałożyć sankcję administracyjną w postaci kary na posiadacza nieruchomości. Przepisy ustawy o ochronie przyrody nie przewidują wchodzenia na grunt i zakazywania prowadzenia działań, bo właściciel gruntu odpowiada za to co robi i ma prawo do usuwania drzew, jeśli działa w granicach prawa. Natomiast jeśli usuwa je bez zezwolenia wówczas naraża się na karę pieniężną. Jeśli chodzi o Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu to będzie monitorowane czy SGGW usunęła drzewa z tego obszaru i czy złamała zakazy, które przewiduje rozporządzenie. W tej sytuacji niezbędne jest przeanalizowanie czy są odpowiednie zakazy w rozporządzeniu, czy właściciel gruntu ewentualnie je naruszył i przekazanie tych informacji organowi, który z mocy rozporządzenia nadzoruje czyli Marszałkowi Województwa.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że wszystko rozumie, ale nic nie stało na przeszkodzie, aby w momencie kiedy gmina dostała od SGGW informacje o tym, że na 75 ha działce będzie przywrócenie do użytkowania rolnego, gdzie wiadomo że duża część tej działki nie była wykorzystywana rolnie, wykorzystać tą ścieżkę. Podkreśliła ponownie, że głównym celem jest powstrzymanie tej wycinki. Zastanawiała się, czy zamiar jest taki, żeby stać i patrzeć na to jak drzewa zostaną wycięte.

Pani Joanna Domańska wyjaśniła, że to czy teren był uprawiany rolniczo czy nie, w tej sytuacji nie ma znaczenia. Znaczenie ma zakwalifikowanie gruntów w ewidencji gruntów.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała o działkę KOWR-u na której miała miejsce pierwsza wycinka, mianowicie, czy urząd dostał od KOWR-u formalną informację odnośnie wycinki.

Pani Wójt wyjaśniła, że urząd nie otrzymał formalnej informacji.

Pani Joanna Skrzydlewska potwierdziła, że formalnie od KOWR-u urząd nie dostał informacji, informacja o prowadzeniu prac została przekazana telefonicznie. Dodała, że urząd też kontaktował się z KOWR-em w sprawie wycinki. Spółka, która dzierżawi działkę w umowie dzierżawy dostała nakaz przywrócenia tego terenu do użytkowania rolniczego.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że takie informacje urząd powinien otrzymać na piśmie, żądać takiego samego dokumentu jaki został przesłany od SGGW. Rozmawianie o działce, która ma 30 ha przez telefon jest niewłaściwą drogą. Zapytała, kiedy zaczęła się wycinka na działce 628/47.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, że trudno jest to określić, ale myśli, że było to dwa tygodnie temu.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy pracownicy urzędu byli na miejscu, czy zrobili dokumentację.

Pani Joanna Skrzydlewska odpowiedziała, że tak, wykonali dokumentację oraz zdjęcia. Poinformowała, że w dniu dzisiejszym urzędnicy byli na drugiej działce i można sądzić, że drzewa z terenu Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz drzewa znajdujące się w oznaczeniu nieużytków, zostały pozostawione.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jeżeli nie było informacji formalnej z KOWR-u o wycince, to nie było, żadnej formy sprzeciwu ze strony gminy. Urząd to przemilczał. Dodała, że negatywnie ocenia Referat Ochrony Środowiska w kontekście tych zdarzeń, zachowanie jest pasywne i nieadekwatne do tego co się dzieje.

Pan Paweł Rajski poinformował, że zgłosił sprawę 03.02.2025 r. na adres mailowy pana Andrzeja Łuszczyńskiego. Wyjaśnił, że 02.02.2025 r. dostał wezwanie od mieszkańców, którzy byli zaniepokojeni pracami, odbywającymi się na tym terenie i obawiali się, że działania rozprzestrzenia się w innych kierunkach. Poinformował, że w dniu 05.02.2025 r. otrzymał informację od pracownika urzędu, że urząd został poinformowany o planowanych pracach, czyli przywróceniu gruntu do użytkowania rolniczego, dlatego zapytał czy są planowane jakieś dalsze działania i uzyskał odpowiedź, którą zacytował „zgodnie z przepisami prawa realizacja takich prac nie wymaga zgłoszenia ani uzyskania zezwolenia na ich przeprowadzenie i nie posiadamy dodatkowych informacji na temat dalszych planowanych działań”. Poinformował, że nie był na miejscu kolejny raz, ponieważ sądził, że prace przebiegają zgodnie z tym co było napisane. Zauważył, że najważniejszą informacją jest to na jakiej zasadzie były przyjęte zgłoszenia, ponieważ jego zdaniem np. SGGW będzie się na te informacje powoływać. Stwierdził, że w tej chwili można wywołać tzw. burzę, a potem może być zarzucone, że to wszystko zostało w jakiś sposób z urzędem ustalone. Zaznaczył, że ważne jest w jakiej formie były przekazane zgłoszenia. Podkreślił, że mieszkańcy Pęcic-Osiedla byli zaniepokojeni wydarzeniami i dlatego zwrócił się do urzędu z pytaniem czy urząd wie o tych działaniach.

Pani Wójt dopytała, jakie powiadomienie, do kogo, przez kogo wysłane ma Pan radny na myśli.

Pan Paweł Rajski ponownie zacytował odpowiedź otrzymaną z urzędu gminy i podkreślił, że nie wie jakie informacje gmina podjęła, jak były przekazane. Zaznaczył, że jeśli była jakaś forma przekazania informacji, to będą się na to powoływać, skoro urząd o tym wiedział na początku lutego.

Pan Andrzej Łuszczyński wyjaśnił, że od 29 stycznia do 9 lutego br. przebywał na zwolnieniu, więc takiego maila nie widział, a o wycince dowiedział się w dniu dzisiejszym. W związku z tym poinformował, że nie podjął w tej sprawie żadnych kroków, ani nie przekazywał żadnych informacji.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, że na maila radnego Pawła Rajskiego odpowiedzieli pracownicy Referatu Ochrony Środowiska.

Pan Paweł Rajski potwierdził, że dostał informację o nieobecności Pana Andrzeja Łuszczyńskiego i odpowiedź otrzymał z Referatu Ochrony Środowiska. Podkreślił, że otrzymane informacje przekazał mieszkańcom i temat został nijako uśpiony, co się okazało niewłaściwe. Nikt później nie zgłaszał informacji, że dzieje się coś nieprawidłowego, więc ponownie nie pojechał na miejsce wycinki drzew.

Pani Dorota Bagińska zapytała, dlaczego radni nie dowiedzieli się o tej sprawie od Pani Wójt na Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej w dn. 24.02.2025 r. Następnie zapytała, dlaczego mając taki aparat urzędniczy nie jest zorganizowana wiedza na temat stopnia ochrony obszarów - co jest sprawą planowania przestrzennego. Jest to sprawa, która powinna być już dawno zrobiona strukturalnie, a nie punktowo. Zapytała, jakie działania podjęła gmina, aby zapewnić ochronę tego terenu, o który mieszkańcy tak bardzo zabiegali. Poprosiła, aby po wypowiedzi Pani Wójt głos został udzielony Pani Barbarze Kucharskiej.

Pani Wójt poprosiła radną Dorotę Bagińską o sprecyzowanie oczekiwań od Referatu Planowania.

Pani Dorota Bagińska poprosiła o odpowiedź na pierwsze pytanie.

Pani Wójt wyjaśniła, że Referat Ochrony Środowiska nie podlega jej bezpośrednio, tylko Sekretarzowi. Podkreśliła, że w momencie w którym dowiedziała się o całej sprawie w przeciągu paru minut przekazała informację radnej Joannie Kowalczyk, która rozmawiała o tym z radną Dorotą Bagińską. Podkreśliła, że radne nie zapytały o sprawę podczas Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.

Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że o sprawie dowiedziała się po Komisji. Zaznaczyła, że Pani Wójt uczestniczyła w Komisji i wiedząc jak dla mieszkańców jest to ważna sprawa, nic nie powiedziała na ten temat. Stwierdziła, że Pani Wójt nie miała podstaw, aby twierdzić, że radni wiedzą o sprawie, gdyż radna Joanna Kowalczyk nie jest członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej, i nie była na niej obecna.

Pani Wójt stwierdziła, że mogła mieć podstawy, ku temu by twierdzić że radni wiedzą o sprawie, ponieważ wie o tym, że radni mają wspólny komunikator, na którym rozmawiają o sprawach gminy.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że to nie jest sprawa Pani Wójt, że radni mają wspólny komunikator.

Pani Wójt stwierdziła, że miała podstawy, aby twierdzić, że radnym została przekazana informacja, gdyż została o niej poinformowana radna Joanna Kowalczyk. Dodała, że nie jest tak, że członkowie rady nie zostali poinformowani o całej sprawie i urząd sprawą się nie zajął.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że szokują ją słowa Pani Wójt, która myśli, że jeśli porozmawia na dany temat z przewodniczącym rady, to informacje będą mieli wszyscy radni. Stwierdziła, że jest to śmieszne.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że jak tylko dowiedział się o sprawie to na miejscu odbyły się oględziny. Podkreślił, że od poniedziałku z panią mecenas cała sprawa jest analizowana, pod względem prawnym i orzecznictwa. Z analizy wynika, że nie ma podstawy prawnej aby prace wstrzymać, pomimo że gmina się z nimi nie zgadza. Analizowana była nie tylko ustawa o ochronie przyrody, ale również inne ustawy oraz była rozpatrywana możliwość uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z powodu, że orzecznictwo i sama ustawa nie do końca daje nam możliwości i nie do końca jesteśmy pewni swoich działań, urząd chce zasięgnąć opinii specjalisty z zewnątrz. Poinformował, że w dniu dzisiejszym teren odwiedzili pracownicy urzędu i wyjaśnił, że na działce 556, która jest własnością SGGW i którą gmina chce pozyskać, nie są prowadzone żadne działania. Działania prowadzone są na działce 554 gdzie 7100 m jest nieużytkiem i na wycinkę należy mieć zezwolenie, pozostałe to grunty orne III i IV klasy i to pozwala na realizację takich zadań, co w swoim piśmie przytoczyło SGGW. Sprostował, że na pismo od SGGW została udzielona odpowiedź. Jeśli chodzi o mapowanie to wszystko jest do zrealizowania.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o odczytanie odpowiedzi na pismo z SGGW.

Pani Barbara Kucharska poinformowała, że jest wieloletnim pracownikiem samorządowym, z dużym doświadczeniem i jest zbulwersowana obiegiem dokumentów w urzędzie. Poinformowała, że należy do organizacji pozarządowej i występowała z inicjatywą wykupienia terenów od SGGW. Zapytała, czy w sprawie wykupu od września 2024 roku coś wiadomo, wyraziła obawę, że może działania dziś wspominane są pokłosiem chęci wykupienia przez gminę tych terenów. Dodała, że jak się coś planuje to trzeba wyprzedzać ruchy przeciwników, a jej zdaniem teraz przeciwnikami są Wody Polskie, które zaraz wjadą na tereny Utraty i zrobią z niej Raszynkę. Poinformowała, że uczestniczyła w konferencjach na których przedstawiono okrutne plany Wód Polski. Stwierdziła, że mamy do czynienia z czymś co można nazwać „pato zdobywaniem terenów rolniczych”. Gminne tereny są bardzo atrakcyjne, następnie prawo się zmieni i zrobią z nich tereny budowlane. W związku z tym zwróciła się z prośbą, aby urząd wystąpił do Wód Polskich o określenie kiedy i w jakim czasie zamierzają regulować Utratę oraz się temu sprzeciwić. Poinformowała, że przesłała Pani Wójt plany regulacji wód, bo jeśli takie działania zostaną podjęte nie tylko zostaną „zabite” kumakowe mokradła, ale z terenu zejdzie woda i będą to tereny rolnicze. Podkreśliła jak duże znaczenie ma zatrzymanie wody na terenach gminnych, bardzo poprosiła o wykonanie przez urząd ruchów wyprzedzających. Zauważyła, że tereny podlegają m.in. Ministerstwu Rolnictwa jak i Lasom Państwowym. Na zakończenie stwierdziła, że planowanie

przestrzenne w gminie to nie są tylko przepisy, ale to jest wyprzedzanie ruchów instytucji, które się posługują tylko i wyłącznie prawem nie uwzględniając interesu mieszkańców. Podkreśliła, że w wielu gminach toczy się walka z Wodami Polskimi, które realizują osuszanie gruntów, stąd prośba o wspomnianą interwencję w tej sprawie.

Pani Wójt poinformowała, że gmina po podjęciu uchwały przez radę rozmawiała z SGGW w sprawie pozyskania gruntu. SGGW jest chętna do współpracy, w związku z tym zamówi operat szacunkowy wartości działki 556. Termin wykonania operatu to koniec kwietnia 2025 r. Na 15-16 maja b.r. planowane jest spotkanie z SGGW na którym będzie omawiany operat i nastąpi przejście do dalszego działania. Dodała, że SGGW ma dwie drogi: może ogłosić przetarg, lub w drodze negocjacji działkę gminie sprzedać. Do tych działań będzie potrzebna zgoda Senatu oraz Prokuratury Generalnej.

Pan Paweł Rajski podziękował Pani Barbarze Kucharskiej za głos, ponieważ została poruszona bardzo istotna sprawa. Dodał, że również rozmawiał z Panią Wójt w tym temacie i nawet złożył na te tereny konkretne wnioski do planu ogólnego. Jeśli chodzi o mokradła poinformował, że złożył również wniosek o zaliczenie tej działki jako rezerwatu, ponieważ jeśli tereny zostaną jako zielone, to będą najłatwiejsze do przekształcenia na inne cele. Podkreślił, że tereny muszą mieć konkretne zabezpieczenia. Zwrócił się prośbą, aby te tereny zaprojektować w planie ogólnym strukturalnie i przyszłościowo, bo są to rzeczy na które trzeba patrzeć z wieloletnim wyprzedzeniem. Co do stanowiska stwierdził, że przed jego podjęciem, należy sprawdzić to wszystko o czym była mowa, aby nie wykonać jakiegoś niewłaściwego ruchu.

Pani Wójt wyjaśniła, że do planu ogólnego zostaną przeniesione zapisy, które rada przyjęła w uchwale dotyczącej MPZP obszaru Al. Kasztanowa - część C, w którym na dużej części jest zieleń z możliwością prowadzenia działalności rolniczej, na terenie działki 555 jest ciąg pieszo-rowerowy, a na działce 556 zieleń naturalna. Podkreśliła, że jak już wielokrotnie wspominała jedynie zakup nieruchomości daje możliwość ochrony przed ich wykorzystaniem w sposób inny, niż gmina sobie tego życzy. Działka 554 jest działką na której w ewidencji gruntów widnieje zapis, że są to grunty rolne z wyjątkiem dwóch miejsc oznaczonych jako nieużytek. Dodała, że SGGW tłumaczyło, że wykonuje tą dyspozycję zgodnie z art. 83f ust 1. W związku z nie znalezieniem przesłanek do przerwania działań, wszystkie dokumenty zostały zebrane i zlecono wykonanie opinii prawnej zewnętrznemu prawnikowi, specjalizującemu się w zagadnieniach z ochrony środowiska.

Pan Paweł Rajski podkreślił, że należy rozmawiać z podmiotami które władają terenami, natomiast dla gminy może być to ostatnia szansa, aby te tereny zabezpieczyć, ponieważ nie wiadomo kiedy nadarzy się następna okazja tworzenia takiego dokumentu jakim jest plan ogólny. Wspomniał, o tym, że Sokołów też miał tereny rolne, a wybudowano tam dziesiątki hał. Dodał, że tereny należy zabezpieczyć w porozumieniu z władającymi, ale w ten sposób, aby pozostało to na dziesiątki lat. Wyjaśnił, że zaproponował objęcie rezerwatem tego terenu, ponieważ do rezerwatu można dokleić np. otulinę, co nie przeszkadza w uprawianiu roli, a jest zabezpieczeniem. Podkreślił, że tereny typowo zielone w momencie utarty przez gminę władztwa planistycznego, będzie można bardzo szybko zamienić na coś innego.

Pani Wójt wyjaśniła, że rozumie na czym polega ochrona terenów zielonych, m.in. działki 556, ponieważ już w poprzedniej kadencji prowadziła rozmowy z SGGW na temat sprzedaży tej działki gminie i SGGW już wtedy wyraziło wolę współpracy, a nawet ogłosiło przetarg, gdyż gmina nie była jedynym zainteresowanym. Poinformowała, że wówczas do przetargu nie przystąpił drugi zainteresowany podmiot, ani gmina ponieważ nie miała podjętej stosownej uchwały. Dodała, że nie jest to jedyne działanie prowadzone względem działki 556, ponieważ prowadzone są prace, aby w tym miejscu uchwalić użytek ekologiczny, co by mogło stanowić niejaką ochronę tego terenu. Odniosła się do wypowiedzi radnego w sprawie Sokołowa i stwierdziła, że tereny się od siebie różnią, ponieważ Sokołów nie posiadał miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a omawiane działki 554, 555, 556 mają uchwalony plan. Kolejnym krokiem może być zakup działki 556, ale to nie jest jedyny teren o którym trzeba rozmawiać, ponieważ są inne równie cenne tereny tj. tereny powyżej

torfowiska, tereny zalewowe, będące obecnie w rękach prywatnych i w tej sprawie są prowadzone rozmowy. Dodała, że w jej ocenie myślenie jest perspektywiczne, ale potrzebna jest współpraca i zrozumienie ze strony rady, aby przejmować ziemie na skarb gminy.

Pan Wojciech Grzeniewski odczytał treść odpowiedzi na pismo od SGGW z dnia 21.02.2025 r.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że dobrze, że pismo zostało odczytane, bo nie ma w nim ani jednego słowa protestu. Jest jedynie informacja o okresie lęgowym. Zaznaczyła, że jak na Referat Ochrony Środowiska pismo jest porażką, ponieważ nie ma żadnych informacji o walorach przyrodniczych terenu. Stwierdziła, że urząd właściwego pisma w tej sprawie nie wysłał i tym samym nie wstawił się w żaden sposób za tym terenem. Podkreśliła, że negatywnie ocenia rolę Referatu Ochrony Środowiska w tym procesie.

Pani Joanna Domańska wytłumaczyła, że jeśli wycinka drzew odbywa się w trybie wskazanym przez właściciela gruntu, to urząd może ocenić czy przesłanka zaistniała i temu służyło to pismo, aby wiedzieć co i kiedy właściciel nieruchomości planuje na działce uprawiać. W przypadku kiedy w ocenie organu będą przesłanki do powzięcia wątpliwości, że wycinka jest niezgodna z prawem, to Wójt podejmie kroki nakazane przepisami prawa. Natomiast Wójt nie ma podstaw do wstrzymywania wycinki drzew.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że nie pytała o to czy gmina nie użyła paragrafu, tylko mówiła o tym, że gmina w żaden sposób nie odniosła się do walorów przyrodniczych i nie określiła, że ze względu na te walory nie zgadza się z wycinką drzew.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że jeżeli istnieje materiał na którym można się opierać pracując w jednym referacie, czerpiąc z wiedzy, która jest dostępna wszystkim urzędnikom, to wtedy można bezpośrednio i szybko odpowiadać. W sytuacji, która tutaj ma miejsce urząd powinien najpierw to sprawdzić, a nie dopuszczać do tak nieodwracalnej rzeczy jaką jest wycinka drzew. Stwierdziła, że jest to kompletnie nieodpowiedni sposób procedowania. Dodała, że czasem trzeba podjąć ryzyko, by móc zatrzymać tak nieodwracalną akcję, by później nie mieć pretensji do siebie i nie słuchać również pretensji ze strony mieszkańców, którzy byli bardzo zaangażowani w całą sprawę.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że chciała omówić kwestię użytku ekologicznego na tym terenie, ponieważ Pani Wójt powiedziała, że są podejmowane działania w tej kwestii. O jaki obszar dokładnie chodzi.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, że projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego dotyczy działki 556. Dnia 30.01.2025 r. projekt został przesłany do zaopiniowania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Jeżeli w ciągu 30 dni nie będzie żadnych uwag, to na kolejnej sesji zostanie przedłożony projekt uchwały.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, jakie materiały jeśli chodzi o inwentaryzację przyrodniczą zostały przedstawione do tego użytku, skąd zostały zaczerpnięte informacje.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, że do ostatniego projektu uchwały dotyczącego użytku ekologicznego w 2022 r. była złożona jedynie notatka sporządzona przez inspektora zieleni, wtedy nie było wymogu przeprowadzania inwentaryzacji. Dodała, że obecnie prowadzone są rozmowy z wykonawcami, którzy taką inwentaryzację mogą przygotować. Podkreśliła, że do przygotowania projektu uchwały inwentaryzacja nie jest wymagana.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że dziwi ją, że najpierw projekt uchwały jest składany do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, a potem dopiero jest robiona inwentaryzacja. Jej zdaniem powinny być przesłane jak najlepsze informacje. Następnie stwierdziła, że jeśli mowa o całej działce 556 to czekamy na rezultat i podkreśliła, że o tym by zrobić tam użytek ekologiczny mówiła już od dawna.

Pani Wójt stwierdziła, że chyba nigdy nie były planowane prace w celu powołania użytku ekologicznego na działce 554, była mowa o działce 556.

Pan Wojciech Grzeniewski dodał, że dokumenty które zostały przesłane do RDOŚ spełniają wymogi formalne, i nie zostały zakwestionowane jeśli chodzi o zawartość merytoryczną. Dodał, że w celu dokładniejszego

poznania terenu gmina chce wykonać kompleksową analizę, która będzie czasochłonna. Ale aby nie tracić czasu do RDOŚ zostały wysłane odpowiednie dokumenty, celem uzyskania opinii. Stwierdził, że radna może mieć rację, że można było wysłać szerszą dokumentację, ale nie jest ona wymagana.

Pani Joanna Kowalczyk zwróciła się z prośbą o udostępnienie tej dokumentacji i poprosiła o zapisanie tego w protokole, ponieważ z ostatniej sesji nie otrzymała informacji. Następnie poinformowała, że odczyta treść projektu stanowiska i będzie chciała wprowadzić do niego jeszcze dwie zmiany, po czym odczytała treść projektu stanowiska Rady Gminy Michałowice w sprawie trwającego wyrębu drzew na terenach rolnych w Gminie Michałowice w powiecie pruszkowskim ze zmianami.

Pan Paweł Rajski zapytał Panią Wójt, czy w świetle rozmów jakie prowadzi, takie stanowisko jest pomocne czy może być niezręczne.

Pani Wójt poinformowała, że wybrała inną ścieżkę zmierzania się z tym dużym problemem, ponieważ z oglądu sytuacji i rozmów prowadzonych z SGGW w naszym odczuciu i w odczuciu służb prawnych „serce zostało złamane”, ale prawo nie. Zaznaczyła, że dopuszcza możliwość, że nie wie wszystkiego, dlatego wiedza będzie zasięgnięta u osoby specjalizującej się w prawie z zakresu ochrony środowiska i zagadnieniach z tym związanych. Podkreśliła, że jedynie wtedy kiedy będzie pewność, że została przekroczona zasada legalizmu, będzie można podjąć działania. Jeśli prawo nie jest złamane, to trzeba zaakceptować fakt, że ktoś jest właścicielem ziemi o charakterze rolnym i ma prawo do usuwania drzew. Poinformowała, że podczas rozmów z SGGW podkreślane było, że jest to teren ważny dla mieszkańców, wartościowy przyrodniczo, a odpowiedź na argumenty była wciąż taka sama, czyli, że SGGW ma prawo do wykonywania działań statutowych - przywrócenia użytkowania rolniczego gruntów. Dodała, że nie uważa, żeby zawarcie w piśmie czegoś co już było powiedziane coś wniosło do sprawy, jedynie pytanie do SGGW w jaki sposób i w jakim terminie teren będzie użytkowany rolniczo, może coś wniesić. Dodała, że tak już wspomniała, nie można wejść na teren, który ma swojego właściciela i wbrew jemu cokolwiek robić.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że w tej sytuacji jest niedosyt komunikacyjny: między Panią Wójt a radnymi oraz radnymi między sobą. Stwierdził, że działania powinny być skoordynowane i nie jest przeciwnikiem stanowiska, ale nie chciałby podejmować stanowiska „zrobionego na kolanie” nie pod względem merytorycznym, a pod względem braku skonfrontowania z działaniami urzędu. Jego zdaniem urząd powinien przedstawić swoje działania i w momencie kiedy coś by się nie spodobało, radni powinni zająć stanowisko.

Pani Agnieszka Paradowska poinformowała, że po obejrzeniu filmu na którym widać w jak zastraszającym tempie usuwane są drzewa, to nawet jeśli w piśmie są niedociągnięcia i można je poprawiać, to na takie działania nie ma czasu. Trzeba działać teraz. Zaznaczyła, że trzeba mieć na uwadze, zagrożenie budową Paszkowianki, ponieważ budowa będzie się odbywała na podobnym terenie - mokradła, tereny podmokłe, torfowiska, las.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że sama rzecz jest słuszna, zatrzymanie wycinki powinno nastąpić, ale jeśli Pani Wójt ma zamiar podjąć działania i wyjaśnienia, to powinno być to utrzymywane w atmosferze negocjacji. Dodał, że nie jest przekonany co do wysyłania pism do Ministerstwa. Do całej sprawy jest przekonany, natomiast co do formy - nie.

Pani Joanna Kowalczyk zwracając się do radnego Pawła Rajskiego poinformowała, że jest to pismo o zbadanie zgodności z prawem, to nie jest pismo, które zarzuca niezgodność z prawem. Stwierdziła, że to jest najprostsza i jedyna rzecz jaką można zrobić. Rada gminy nie może wynająć prawnika i zbadać sprawy, więc robi to co jest adekwatne do zaistniałej sytuacji.

Pani Dorota Bagińska odnosząc się do wypowiedzi Pani Wójt dotyczącej wybranej ścieżki stwierdziła, że w sprawie którą tak wiele osób jest zainteresowanych, wybór ścieżki powinien nastąpić wspólnie. Powtórzyła, że nadal nie rozumie dlaczego radni nie zostali poinformowani o sprawie podczas komisji dn. 24.02.2025 r. Dodała, że Pani Wójt powinna wykorzystać fakt, że w gminie bardzo dużo ludzi działa społecznie, są

organizacje pozarządowe, jest wielu ludzi zaangażowanych w to, byśmy mogli mieszkać dobrze. Stwierdziła, że tylko tą drogą można osiągnąć sukces, a jeśli każdy będzie podążał swoją ścieżką, sukcesu się nie osiągnie.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że przychyliła się do stanowiska, a jednocześnie rozumie obawy radnego Pawła Rajskego, bo chcemy osiągnąć jakiś skutek, ale tak żeby nie zaszkodzić, a jednocześnie nie ma czasu. Zauważyła, że czasu nie było dlatego, ponieważ radni w poniedziałek nie zostali poinformowani o całej sytuacji. Podkreśliła, że jeśli sprawa byłaby przedstawiona na komisji, stanowisko można byłoby wypracować w sposób mniej emocjonalny. Podsumowując poinformowała, że jest „za” stanowiskiem.

Przystąpiono do głosowania nad projektem stanowiska Rady Gminy Michałowice w sprawie trwającego wyrębu drzew na terenach rolnych w Gminie Michałowice w powiecie pruszkowskim.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Joanna Chilarska

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Stanowisko nr 1/2025 zostało przyjęte.

Ad pkt 7

Stanowisko w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2025 r.

Wobec braku uwag i pytań przystąpiono do głosowania nad projektem stanowiska w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Gminy na 2025 r.

Za - 10

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 4

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (10) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (4) Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Stanowisko nr 2/2025 zostało przyjęte.

Ad pkt 8

Stanowisko w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2024 r.

Wobec braku uwag i pytań przystąpiono do głosowania nad projektem stanowiska w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Gminy za 2024 r.

Za - 11

Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 3
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (3) Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Paweł Kordys

Nieobecni (1) Anna Kamińska

Stanowisko nr 3/2025 zostało przyjęte.

Ad pkt 9

Sprawozdanie z czynności dokonanych na podstawie Uchwały Nr XIII/176/2019 Rady Gminy Michałowice z dnia 28.10.2019 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Michałowice oraz wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność lub będących we władaniu Gminy Michałowice w roku 2024.

Pani Renata Suliga przedstawiła i omówiła sprawozdanie.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, w jak są nabywane nieruchomości, w trybie ustawy kompetencyjnej bez podejmowania uchwały.

Pani Renata Suliga wyjaśniła, że zgodnie z uchwałą kompetencyjną nieruchomości bez uzyskania zgody Rady Gminy nabywane są nieodpłatnie, czyli w darowiźnie od Skarbu Państwa, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i osób fizycznych i prawnych w drodze darowizn lub innych czynności nieodpłatnych.

Ad pkt 10

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę za 2024 rok.

Pani Wójt omówiła sprawozdanie.

Brak pytań.

Ad pkt 11

Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta Gminy za okres od 01.12.2024 r. do 14.02.2025 r.

Pan Paweł Rajski zapytał, jakiej ulicy dotyczy pkt 8 „13.02.2025 r. wszczęto postępowanie dot. zamówienia sektorowego, pn.: Budowa sieci wodociągowej w drodze bocznej od ul. Komorowskiej w Pęcicach Małych, w gminie Michałowice”.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że dotyczy to ulicy równoległej do ul. Kuropatwy. Wykonanie sieci wodociągowej umożliwi likwidację starej sieci, która przebiega przez prywatne grunty, gdzie nie ma możliwości prowadzenia prac remontowych.

Pan Paweł Rajski zapytał, o pkt. 11 z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego: mianowicie, kiedy można liczyć na wyłożenie planu MPZP w rejonie cmentarza w Pęcicach.

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wezwał do uzupełnienia dokumentacji, w tym do udzielenia informacji o badaniach dotyczących gruntów oraz wód powierzchniowych i podziemnych przeznaczonych na poszerzenie cmentarza. Pracownicy rozmawiali z Ks. Proboszczem, ponieważ to na parafii spoczywa obowiązek przygotowania dokumentacji, po przygotowaniu dokumentów zostaną one przekazane.

Pan Paweł Rajski zapytał, jaka jest odpowiedź Ks. Proboszcza i jakie to są dokumenty, które ma przekazać. Dodał, że pierwszy raz słyszy o tym i rozumie, że to zostało ponowione.

Pani Anna Fabisiak wyjaśniła, że nic nie zostało ponowione. W momencie przystępowania do procedury tego planu, i złożeniu przez księdza wniosku był on poinformowany, że może być konieczność przygotowania dokumentacji. Jednak zostało podjęto ryzyko, że może bez dokumentacji na tak niewielkim obszarze, teren cmentarza uda się powiększyć, jednak tak się nie stało i dokumentacja musi zostać uzupełniona.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że plan chyba nie przewidywał powiększenia cmentarza w stronę rzeki, tylko w stronę południową.

Pani Anna Fabisiak wyjaśniła, że plan przewiduje powiększenie w jedną i w drugą stronę, co prawda w większym stopniu w kierunku plebanii, niż w kierunku zachodnim. Jeśli dokumenty zostaną szybko przygotowane i wyniki analiz będą dopuszczały pochówek na tym terenie, to zapewne Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyda pozytywną opinię i plan będzie mógł być wyłożony i dalej procedowany.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że szkoda, iż dopiero teraz dowiaduje się o tych uwarunkowaniach. Następnie poinformował, że wpłynęło pismo od Samorządu Pęcic odnośnie przebiegu Sokołowskiej Bis. Stwierdził, że sprawa długo trwa. Zapytał, kiedy będą znane uzgodnienia i zostanie udzielona odpowiedź na pismo.

Pani Anna Fabisiak poinformowała, że odpowiedź w formie pisemnej jest w przygotowaniu i będzie szczegółowa. Zaprosiła do urzędu na zapoznanie się z dokumentacją.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że Sokołowska Bis wywołuje mnóstwo emocji i ciągle słysząc, że sprawa jest już ustalona i wszyscy chcieliby poznać uzgodnioną wersję.

Pani Wójt dodała, że w tej chwili plany są wysyłane do uzgodnień i trudno przewidzieć jakie one będą.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że mieszkańcy są już zmęczeni całą sytuacją i czekają na wiążącą informację, że po spotkaniu w sali multimedialnej został osiągnięty konsensus i przebieg jest uzgodniony „po drodze transportu rolnego”.

Pani Wójt stwierdziła, że jeśli dobrze pamięta to na spotkaniu w sali multimedialnej do żadnego konsensusu nie doszło. To mieszkańcy wskazali, co z ich punktu widzenia byłoby najlepsze.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że jeśli Pani Wójt przyjęła ten sposób procedowania, że będą podjęte starania aby po tej trasie drogę prowadzić to sądzi, że w jakiś sposób z Powiatem i z Gminą Raszyn zostało to omówione i można udzielić jakiś informacji, że zostało to uzgodnione.

Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił wszystkich o nieformułowanie tez, które nie mają podstawy, ponieważ ktoś może potem cytować, że radny powiedział, że coś zostało uzgodnione lub, że był osiągnięty konsensus, a nic takiego nie miało miejsca.

Pan Paweł Rajski poprosił o wnikliwą odpowiedź na pismo, bo uważa, że sprawa jest bardzo znana i jeśli forma wypowiedzi była zła, to mimo wszystko była wskazaniem o którą linię przebiegu ulicy chodziło.

Ad pkt 12

Sprawozdanie Wójta z realizacji uchwał podjętych na VI, VII, VIII, IX Sesji kadencji 2024-2029.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy jest uregulowane to, że sprawozdanie jest co jakiś czas, a nie na każdej sesji.

Pani Joanna Domańska zacytowała § 22 statut „Porządek obrad sesji zwyczajnej rady powinien zawierać następujące punkty: sprawozdanie z międzysesyjnej działalności wójta, sprawozdanie z wykonania uchwał i stanowisk rady”.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy to powinno być na każdej sesji.

Pani Joanna Domańska stwierdziła, że jak sama nazwa wskazuje sprawozdanie z międzysesyjnej działalności.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy dobrze rozumie, że jest to wniosek, aby takie sprawozdanie było na bieżącej sesji z uchwał podjętych od poprzedniej sesji.

Pan Wojciech Grzeniewski stwierdził, że jeśli chodzi o realizację uchwał to sprawozdanie co sesję byłoby nieefektywne, bo uchwały są przysyłane do Wojewody, do Regionalnej Izby Obrachunkowej, do ogłoszenia w Dzienniku i w sprawozdaniu zamiast informacji, że uchwała została opublikowana, jest realizowana byłaby informacja tylko o przesłaniu do danego organu. Zawsze sprawozdanie z realizacji uchwał było z kilku sesji, ponieważ wtedy można było zamieścić już konkretne informacje.

Pani Dorota Bagińska wyjaśniła, że nie proponuje sytuacji aby sprawozdania polegały na zapisach dotyczących wysłania uchwał, natomiast jeśli są kończone jakieś sprawy to informacje powinny być przekazane w danym momencie, a nie trzy miesiące później.

Ad pkt 13

Informacje i komunikaty Wójta Gminy.

Pani Wójt poinformowała, że w dniu dzisiejszym została zawarta umowa na wypłatę grantu w konkursie „Nasz Zabytek” Zielona Willa Grabowskich z fundacją Most the Most. Grant jest w wysokości 1.000.000 zł.

Pan Jarosław Hirny-Budka podziękował i pogratulował wszystkim zaangażowanym w sukces tej sprawy.

Ad pkt 14

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował o pismach, które wpłynęły do biura rady od ostatniej sesji:

- wniosek od Stowarzyszenia Kogutorium o zmianę regulaminu przyznawania stypendium za wybitne osiągnięcia edukacyjne lub artystyczne dla uczniów szkół ponadpodstawowych - przekazany Pani Wójt,
- pismo od Regionalnej Izby Obrachunkowej z prośbą o udzielenie informacji czy uchwały dotyczące gminnej ewidencji zabytków są prawomocne - odpowiedź udzielona,
- zapytanie radnej, dotyczące kategorii kosztów poniesionych przez gminę Michałowice w kontekście Willi Zielonej Grabowskich.

Ad pkt 15

Sprawy wniesione.

Pani Adriana Król-Popiel zapytała, czy nie zaszła pomyłka w cyfrach, jeśli chodzi o zawarcie umowy „o świadczenie usług doradczych w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę energii elektrycznej w trybie przetargu nieograniczonego oraz zarządzania zakupami energii elektrycznej” - kwota 1.020.000 zł. sygnatura GK.1685.2024.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy poza sygnaturą radna może określić co to jest za pismo.

Pani Adriana Król-Popiel zapytała, czy jeśli chodzi o zawarcie umowy z podmiotem Unimot Energia i gaz Sp. z o.o. nie nastąpił błąd w zapisie kwoty tej umowy.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał radnej, gdzie można znaleźć pismo, bo nie wiadomo do czego się odnieść.

Pani Adriana Król-Popiel poinformowała, że to sprawdzi. Następnie zapytała, kiedy poznamy wskaźniki, które zdefiniują kwotę jaka będzie przyznawana na fundusz sołecki, w myśl tego żeby można przygotować projekt uchwały o przyznanie dodatkowych funduszy. W momencie, gdy wartości już będą wyliczone przez Panią Skarbnik, to bardzo prosi o przekazanie informacji radnym. Następnie odczytała pismo od mieszkańca Opaczy-Malej, dotyczące bezpieczeństwa na ul. Borowskiego - założenia progów zwalniających oraz ul. Parkowej.

Pan Wojciech Grzeniewski odpowiadając na pytanie dotyczące umowy, stwierdził, że w zapisie faktycznie jest pomyłka - jest to zlecenie w rejestrze umów, kwotę należy zweryfikować.

Pan Andrzej Łuszczynski odnosząc się do pisma mieszkańca poinformował, że progi zwalniające zostały wybudowane w ul. Borowskiego na odcinku od ul. Parkowej do Księcia Poniatowskiego, na fragmencie na którym został wykonany remont nawierzchni, ponieważ były wnioski od mieszkańców, dotyczące problemu szybkiej jazdy na tym odcinku, nawet doszło do jakiś zdarzeń. Odnośnie odcinka od ul. Targowej do ul. Parkowej stwierdził, że jest to pierwszy wniosek, który wpłynął do urzędu. Odcinek, który był wykonany w ramach Polskiego Ładu - przebudowa ul. Parkowej od ul. Klonowej do ul. Borowskiego - faktycznie ma

skrzyżowania wyniesione i będzie to sprawdzone, czy są zachowane odpowiednie parametry. Po sprawdzeniu informacji, odpowiedź na pismo zostanie udzielona. Dodał, żeby wykonać progi należy zatwierdzić to projektem organizacji ruchu.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, jaki jest status Paszkowianki i czy gmina składała jeszcze jakieś uwagi do drugiej wersji raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, że zostało wydane postanowienie opiniujące negatywnie to przedsięwzięcie, a w drugim piśmie gmina swoje stanowisko podtrzymała. Nie ma podstaw do wydania drugiej opinii, natomiast zakres tego raportu radykalnie się nie zmienił.

Pan Wojciech Grzeniewski dodał, że w tej procedurze opinia wydawana jest raz i było to w I etapie.

Pani Magdalena Bronisz wyjaśniła, że to jest jasne, ale z powodu, że raport został uzupełniony, padło pytanie czy w urzędzie ktoś go jeszcze czytał i czy były zgłaszane uwagi. Dodała, że z tego co rozumie, to tylko zostało podtrzymane stanowisko i nie było żadnych nowych uwag.

Pan Wojciech Grzeniewski potwierdził, że po analizie dokumentu, wcześniejsze uwagi zostały podtrzymane.

Pani Magdalena Bronisz poinformowała, że w mediach społecznościowych pojawiła się informacja mieszkańca, który opublikował zdjęcia z rogu ulic Wypoczynkowej i Spacerowej w Nowej Wsi, gdzie jest podwyższany teren. Dodała, że mieszkaniec również poinformował urząd o tej sytuacji. Zapytała, czy temat jest znany w urzędzie, czy podjęto jakieś działania, czy mieszkańcowi została udzielona odpowiedź.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że właściciel dwóch działek przy ul. Wypoczynkowej, zlecił firmie dowóz ziemi celem wyrównania, czy podniesienia działki. Poinformował, że pracownicy Referatu Ochrony Środowiska byli na miejscu i oceniali jaka jest skala działań, natomiast Referat Gospodarki Komunalnej został poinformowany o zniszczeniu, zabrudzeniu na drodze. Po tej informacji została przeprowadzona rozmowa z właścicielem firmy wykonującym usługę, firma pisemnie została zobowiązana do poprawienia poboczy, naprawienia uszkodzonej nawierzchni z kruszywa. Ulica Wypoczynkowa jest prywatna, powstały tam duże koleiny. Prace miały być zakończone w dniu dzisiejszym. Dodał, że urząd czeka jaka będzie reakcja firmy, która ustnie zobowiązała się do wykonania prac, ale w ślad za tym poszło dziś pismo podpisane przez Pana Sekretarza, oprócz tego gmina ma kontakt z właścicielem i urząd będzie dążył do tego, żeby wszystko zostało przywrócone i odtworzone.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, co w tym temacie może powiedzieć Referat Ochrony Środowiska, jeśli pracownicy byli na miejscu, czy wiadomo czy jest prawo do podwyższenia działki, czy zostanie podwyższona o tyle o ile może być, bo rozumie, że na razie jest tylko nasypana ziemia i nie widać jakie będzie podwyższenie.

Pani Joanna Skrzydlewska poinformowała, że w tej chwili ciężko stwierdzić na jakim poziomie będzie działka, ponieważ ziemia jeszcze nie została rozplantowana. Dodała, że jest już gotowe pismo do właściciela działki z informacjami, że nie może zmieniać stanu wody na gruncie, ani mieć podwyższonych działek oraz prośbą o wyjaśnienie: w jakim celu ziemia jest nawożona. Podkreśliła, że w rozmowie telefonicznej właściciel działki poinformował, że działka jest w dużym zadoleniu i nawieziona ziemia służy do wyrównania terenu, nie planuje prac związanych z podwyższeniem terenu.

Pani Dorota Bagińska poinformowała, że nie otrzymała informacji o które prosiła w imieniu części radnych dnia 19 lutego br., dotyczących Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego i prowadzonych tam prac. Dodała, że radni chcieli informacje otrzymać na Komisji, a że nie ma ich do tej pory, poprosiła, aby informacja razem z dokumentami (o które w piśmie również była prośba) zostały przygotowane nie później niż 14 dni przed kolejną Sesją Rady Gminy. Następnie nawiązując do informacji Pani Wójt o Zielonej Willi Grabowskich serdecznie podziękowała Pani Wójt i urzędnikom pracującym przy tej sprawie, że doprowadzili ją do punktu w którym teraz się znajduje, a przede wszystkim podziękowała mieszkańcom, którzy licznie byli zaangażowani i głosowali w konkursie Fundacji Most the Most.

Pani Wójt poinformowała, że odpowiedź na pytanie pani radnej została przygotowana, ale nie została wysłana, materiały również są przygotowane i zgodnie z prośbą zostaną przekazane przed kolejną Sesją.

Pani Adriana Król-Popiel podziękowała radnej Dorocie Bagińskiej za to, że czuwa nad tym, aby radni otrzymali dokumenty dotyczące Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego, podkreśliła, że mieszkańcy są zaniepokojeni dlaczego nadal nie widać, aby budynek spełniał swoją funkcję.

Pani Joanna Kowalczyk odnosząc się do tematu regulowania Utraty przez Wody Polskie, o czym mówiła Pani z Pęcizanek poprosiła, aby zbadać czy obecnie są prowadzone jakieś dyskusje nad programami, zmianami i czy coś się w tym temacie dzieje, aby była możliwość zareagowania w odpowiednim czasie.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy w ramach patroli ponadnormatywnych policji mamy wskazania na co powinny zwracać szczególną uwagę. Jeśli taka szansa jest, to poprosił aby skierować część patroli na przejazdy WKD i kontrolę kierowców przejeżdżających przez nie bez zatrzymywania się, ponieważ w ostatnich tygodniach doszło do nasilenia przypadków wjeżdżania samochodów pod kolejki WKD.

Pani Wójt wyjaśniła, że policja to służba mundurowa, która stosuje się do zaleceń wyższej rangi. Kontrola ruchu drogowego i pojazdów może być wykonywana przez ruch drogowy, a nie przez dzielnicowych. Dodała, że zgłoszeń i próśb dotyczących interwencji ruchu drogowego jest bardzo dużo, ale przekaże Pani Komendant, żeby szczególną troską objąć przejazdy kolejowe.

Pan Paweł Rajski poinformował, że na ul. Kamień Polny - na odcinku od ul. Skowronków do ul. Parkowej - niedawno zostały zamontowane lampy. Zapytał, czy rodzaj lamp był z kimś uzgadniany.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że gmina zleca wykonanie projektu zgodnie z przepisami, droga docelowo będzie miała ok. 10 m - w tej chwili część jest gminna, a część przewidziana jest na poszerzenie. Oświetlenie zostało wykonane w poboczu tak, żeby w przyszłości nie trzeba było go przebudowywać. Słupy i typy opraw są takie jakie gmina stosuje, a dokładniej kolorystyka i rodzaj jest taki jak w Pęcicach Małych i ich wygląd nie był uzgadniany. Lampy zostały rozplanowane zgodnie z programem.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że rodzaj lamp, barwa i wysokość z nikim nie była uzgadniana.

Pani *** poruszyła sprawę wspomnianą na poprzedniej sesji, mianowicie ziemi wywożonej ciężarówkami z terenu gminy i poinformowała, że otrzymała pismo w tej sprawie podpisane przez panią Annę Fabisiak, które niewiele wyjaśnia. W piśmie poinformowano, że ziemia pochodziła z tzw. nasypów, które pozostały po budowie zbiorników retencyjnych, chociaż nie powinny tam zostać, ale pan Pacyna pracownik urzędu, który wtedy zajmował się tym terenem nie był zainteresowany co się tam działo, wobec czego hałdy zostały. Była to czysta ziemia, ponieważ różne śmieci zakopano w drodze, czy polach. Wyjaśniła, że z tamtego okresu posiada wiele dokumentacji i zdjęć tego terenu. Następnie poinformowała, że z pisma zrozumiała, że ziemia została zutylizowana, czyli były to odpady, tyle tylko, że maszyna która przesiewała ziemię i nowe hałdy była w zupełnie innym miejscu i prawdopodobnie pochodziły z wykopów tej budowy. Zapytała, jeśli były to odpady, to gdzie można zapoznać się ze świadectwem ich utylizacji.

Pani Iwona Popowicz poinformowała, że jeśli chodzi o realizację tego zadania to Referat Inwestycji posiada wszelką dokumentację w tym temacie i zostanie mieszkance udostępniona.

Pani *** cytując pismo w którym zawarta była informacja, że grunty pozyskane przez wykonawcę zostały maksymalnie wykorzystane do projektowanych nasypów, zapytała gdzie te nasypy miały powstać, bo będąc na miejscu nie widziała żadnych nasypów.

Pani Iwona Popowicz odpowiedziała, że na terenie na którym prowadzone są roboty budowlane. Zaprosiła mieszkankę do obejrzenia projektu, na którym dokładnie jest opisane gdzie przewidziane są nasypy.

Pani *** poinformowała, że teren jest Warszawskim Obszarem Chronionego Krajobrazu i w rozporządzeniu jest wyraźnie mowa, że nie wolno zmieniać rzeźby terenu, więc żadnych nasypów tam być nie powinno. Nasypy tam się znajdujące, były nielegalne.

Pani Iwona Popowicz odpowiedziała, że urząd posiada pełną dokumentację budowlaną i wszelkie zgody również Starosty dla tego terenu, wszelkie roboty zostały zatwierdzone i mają decyzję pozwolenia na budowę.

Pani *** poinformowała, że zapozna się w urzędzie z dokumentami. Następnie stwierdziła, że ochrona przyrody w gminie jest dosyć iluzoryczna, w momencie nagłaśniania jakieś sprawy zaczynają się działania, natomiast codzienne rzeczy umykają Referatowi Ochrony Środowiska. Poruszyła temat ul. Granicznej na której przez wiele lat znajdowała się hałda odpadów, która została usunięta, natomiast teraz pojawiła się inna. Dodatkowo firmy budujące domy w tamtej okolicy, parkują na tamtejszych zielonych terenach, niszcząc je. Stwierdziła, że nikt z urzędu się tą sprawą nie interesuje. Zwróciła uwagę na to, jak duże znaczenie dla mieszkańców ma zieleń.

Pani Wójt wyjaśniła, że w tym miejscu nie ma trawnika, nie ma zieleni urządzonej, natomiast hałda jest własnością gminy Michałowice. Jest to zeszkłowany destrukt, który został zdjęty z remontowanych ulic i wkrótce zostanie użyty na inne inwestycje.

Pan Andrzej Łuszczynski dodał, że Pani Wójt w 2024 r. wystąpiła do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z prośbą o udostępnienie destraktu bitumicznego, gmina otrzymała nieodpłatnie 1.000 ton destraktu, pochodzącego z naprawy drogi 719. Destrukt w 2025 r. zostanie wbudowany na konkretne ulice. Podkreślił, że jest to czysty destrukt z frezarki, a nie odpad.

Pani *** stwierdziła, że na tamtym terenie, nie ma trawnika, tylko rośła „zielenina” dopóki nie zaczęły jej niszczyć parkujące samochody. Odnośnie destraktu, który powstał z frezowania ulic stwierdziła, że nie jest to materiał czysty i ekologiczny, a leży na ziemi - co nie jest zgodne z ustawą o ochronie gruntów. Dodała, że takie destrukty powinny być składowane w odpowiednich warunkach. Co do tematu rosnących kosztów odbioru odpadów, stwierdziła, że koszty rosną z wielu powodów, również z takiego, że przybywa mieszkańców. Zauważyła, że gminę dużo kosztują bioodpady powstające z koszenia terenów zielonych. Z jednej strony Pani Wójt postuluje w mediach społecznościowych, że liście nie są odpadem - z czym się zgodziła - a przed Świątami jakaś ekipa grabiła liście na ul. Jesionowej i za grabienie oraz wywóz zapłaciła gmina. Podkreśliła, że wielokrotnie były prośby, aby nie kosić traw w przestrzeni zielonej podczas suszy, np. wzdłuż ścieżki rowerowej w Al. Topolowej. Następnie poinformowała, że od wielu lat walczy z problemem wystawiania worków z odpadami o wiele wcześniej niż są odbierane. Wielokrotnie była w tej sprawie u Kierownika Referatu Ochrony Środowiska pani Joanny Skrzydlewskiej i spotkała się z wielką niechęcią ze strony urzędu. Zauważała, że gmina uchwała prawo miejscowe więc i Regulamin utrzymania czystości i porządku, a kompromituje się ponieważ nie wywiązuje się z podjętych uchwał, gdzie jasno jest określone np. jak przechowywać odpady. Zwróciła uwagę, że urzędnicy z Referatu Ochrony Środowiska powinni pracować nie tylko przy biurku, poprosiła aby zająć się tym tematem, gdyż worki często też są wypychane przez właścicieli w nasadzenia, co też zgłaszała do urzędu, ale zainteresowania tematem nie było.

Następnie zapytała, czy gmina ma informacje jakie prace były prowadzone w ul. Szkolnej, gdzie zostały zrobione wykopy: jeden koło numeru 64, a drugi na skrzyżowaniu ul. Szkolnej i ul. Spacerowej.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że była tam awaria wodociągu, MPWiK usuwało awarię.

Pani *** zapytała, czy ktoś sprawdzał, w jakim stanie został teren po naprawie awarii.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że w pasie drogi w przypadku jezdni za każdym razem wykonawca prac zgłasza odtworzenie i jest to odbierane. Natomiast jak jest w terenie zielonym - nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, ale poinformował, że sprawdzi jak nawierzchnia w poboczu została odtworzona.

Pan Wojciech Grzeniewski dodał, że zieleń zostanie odtworzona jak warunki pogodowe na to pozwolą, dlatego w tym momencie w zieleni są braki, co zostało zweryfikowane przez Referat Ochrony Środowiska. Następnie poinformował, że gmina Michałowice ogranicza koszenia, o czym wielokrotnie mówiła Pani Wójt i temat był poruszany i na różnych spotkaniach. Grabienie liści jest również ograniczane i jesienią odbywało się głównie w miejscach szczególnie uczęszczanych, aby mokre liście nie stanowiły zagrożenia, natomiast główne

grabienie odbywa się wiosną. Następnie wyjaśnił, że kwestie związane z odpadami od mieszkańców, w tym bioodpadów nijak się mają do grabienia liści czy koszenia poboczy, ponieważ te prace są realizowane w ramach zupełnie innej umowy i realizowane są z budżetu, ale nie ze środków jakie mieszkańcy uiszczają za odbiór odpadów z nieruchomości.

Pani *** zapytała, co gmina ma zamiar zrobić w sprawie worków przedwcześnie wystawianych na ulicę.

Pan Wojciech Grzeniewski odpowiedział, że w ramach wspólnych patroli z policją posesje przed, którymi worki są wystawiane są odwiedzane i jeśli rozmowa nie przynosi rezultatu, to z tego co pamięta były nakładane mandaty, ale tą informację należy zweryfikować.

Pani *** poruszyła temat ogrodzenia, które postawił właściciel terenu nad Raszynką, sięgającego do samego brzegu rzeki. Zauważyła, że temat był już wspomniany, że ogrodzenie ma zniknąć do miejsca w którym może się znajdować. Podkreśliła, że miała sygnały, że ogrodzenie nadal stoi.

Pani Wójt poinformowała, że ogrodzenie istnieje, ale jest zachowana odległość 1.5 m od rzeki. Gdy ogrodzenie zostało postawione, były zrobione pomiary na których nie było odległości 1.5 m, właściciel został o tym poinformowany i ogrodzenie zostało cofnięte.

Pani *** poinformowała, że od trzech lat prosi o postawienie na wjeździe do gminy od stronných Puchał znaku ograniczającego ruch pojazdów powyżej 3,5 tony. Pan radny Jarosław Hirny-Budka na zebraniu mieszkańców we wrześniu powiedział, że plan „tempo 30” będzie realizowany etapowo, ale sprawa dotycząca znaków będzie realizowana osobnym trybem. Wy tłumaczyła, że wielokrotnie zwracała się w tej sprawie, ponieważ ulice gminne nie są przystosowane do takiego ruchu między innymi z powodu rozmiaru ciężarówek, nie wspominając o tonażu. Przytoczyła niebezpieczne sytuacje z ciężarówkami i autobusami szkolnymi, podkreślając, że są to pojazdy niemieszczące się na gminnych drogach. Poprosiła, aby znak zakazujący ruchu pojazdów powyżej 3,5 tony w końcu został postawiony, bo ile lat można się z tą prośbą zwracać.

Pan Andrzej Łuszczyński wyjaśnił, że w marcu br. będzie rozpisywany przetarg na ograniczenia tonażowe w całej gminie, projekt jest zatwierdzony i zgodnie z nim znaki zostaną ustawione. Podkreślił, że nie oznacza to, że nie pojawią się w Osiedlu Michałowice samochody ciężarowe, ponieważ są prowadzone działalności gospodarcze do których ciężarówki będą mogły dojechać, do tego autobus jaki jeździ na tym terenie jest autobusem szkolnym, więc całkowitego zakazu ruchu pojazdów ciężarowych nie da się wprowadzić. Wspomniał też o kontrolach jakie odbywają się na drogach.

Pani *** poprosiła, aby nie tłumaczyć rzeczy oczywistych bo wie, że kierowca samochodu ciężarowego, który będzie chciał dojechać do posesji lub firmy będzie miał odpowiedni dokument, który policja będzie mogła sprawdzić. Poinformowała, że jeśli sama zauważy ciężarówki jeżdżące pomimo zakazu, będzie fakt zgłaszać na policję. Podkreśliła, że po postawieniu znaków samochód ciężarowy jeśli będzie miał uprawnienia, będzie mógł przejechać, natomiast inne pojazdy nie będą mogły sobie skracać drogi.

Pani Adriana Król-Popiel przypominając spotkanie dotyczące bezpieczeństwa, na które zostali zaproszeni Sołtysi, zwróciła się z prośbą do Pani Wójt, aby w przyszłości na spotkania - w tak istotnych kwestiach - byli zapraszani również Radni.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hirny-Budka zamknął obrady XI sesji Rady Gminy Michałowice.