

Protokół nr XVIII

z obrad XVIII sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 18 grudnia 2025 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady - 15 radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Ad pkt 1

Przewodniczący Pan Jarosław Hirny-Budka powitał wszystkich obecnych, dokonał otwarcia posiedzenia XVIII sesji Rady Gminy Michałowice i poprosił radnych o dokonanie sprawdzenia obecności poprzez głosowanie.

Obecnych: 12

Nieobecnych: 3

Wyniki imienne:

Obecni: Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Paweł Rajski, Beata Rycerska.

Nieobecni: Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk.

Oświadczył, że na sali znajduje się 12 radnych w związku z czym prace mogą być kontynuowane. Przypomniał o możliwości zapoznania się z projektem porządku obrad (rozesłane radnym zaproszenia, e-sesja, BIP).

Pani Wójt zgłosiła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniający Uchwałę Nr XLI/394/2014 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 września 2014 r. w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie oraz zmiany uchwały Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice.

Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniający Uchwałę Nr XLI/394/2014 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 września 2014 r. w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie oraz zmiany uchwały Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice.

Za wnioskiem - 11

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 3

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Anna Kamińska

Nieobecni (3) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk

Wniosek został przyjęty. Projekt uchwały zostanie wprowadzony do porządku obrad jako ppkt 12 w pkt 4.

Pani Wójt zgłosiła drugi wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniający Uchwałę Nr XXIV/281/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 października 2020 r. w sprawie nadania imienia Biblioteki Publicznej Gminy Michałowice w Michałowicach, nadania jej statutu oraz dokonania zmian w uchwale Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice.

Przystąpiono do głosowania wniosku Pani Wójt o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniający Uchwałę Nr XXIV/281/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 października 2020 r. w sprawie

nadania imienia Biblioteki Publicznej Gminy Michałowice w Michałowicach, nadania jej statutu oraz dokonania zmian w uchwale Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice.

Za wnioskiem - 11

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 1

Nieobecni - 3

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Anna Kamińska

Nieobecni (3) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk

Wniosek został przyjęty. Projekt uchwały zostanie wprowadzony do porządku obrad jako ppkt 13 w pkt 4.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad XVIII sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką.

Za - 11

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 2

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Anna Kamińska, Maciej Polarczyk

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś

Porządek obrad XVIII sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Gminy Michałowice.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025,
 - 2) pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 3) ustanowienia użytku ekologicznego na terenie Gminy Michałowice,
 - 4) wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2026-2030,
 - 5) zmieniająca Uchwałę Nr XVII/198/2016 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 października 2016 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Gminy Michałowice oraz nadania mu statutu,
 - 6) uchwalenia „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na lata 2026-2029”,

- 7) uchwalenia „Gminnego programu wspierania rodziny na lata 2026-2028”,
 - 8) ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Michałowice,
 - 9) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033,
 - 10) Budżetu Gminy Michałowice na rok 2026,
 - 11) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z przeznaczeniem na organizację powiatowo-gminnych przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej.
 - 12) zmieniająca Uchwałę Nr XLI/394/2014 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 września 2014 r. w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie oraz zmiany uchwały Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice,
 - 13) zmieniająca Uchwałę Nr XXIV/281/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 października 2020 r. w sprawie nadania imienia Bibliotece Publicznej Gminy Michałowice w Michałowicach, nadania jej statutu oraz dokonania zmian w uchwale Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2024/2025.
 6. Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 11.10.2025 r. - 30.11.2025 r.
 7. Informacje i komunikaty Wójta Gminy. Omówienie sytuacji związanej ze wzrostem kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych.
 8. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
 9. Sprawy wniesione.

Ad pkt 2

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z XVI sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XVI sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 11
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 2
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Paweł Rajski, Beata Rycerska
 Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Anna Kamińska, Maciej Polarczyk

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś

Protokół z XVI sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 3

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że projekt protokołu z XVII sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XVII sesji Rady Gminy Michałowice.

Za - 11

Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 2
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Paweł Rajski, Beata Rycerska
Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Anna Kamińska, Maciej Polarczyk

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś

Protokół z XVII sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.

Ad pkt 4.1

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Paweł Rajski zapytał, czy załącznik w e-sesji jest tożsamy z załącznikiem wystanym przez panią skarbnik.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, na czym polega różnica.

Pan Paweł Rajski poinformował, że załącznik przesłany przez panią skarbnik jest bardziej obszerny.

Pani Wójt wyjaśniła, że dlatego projekt uchwały jest wnoszony z autopoprawkami, które w dniu wczorajszym przesłała pani skarbnik. Polegają one na zmniejszeniach i zwiększeniach w niektórych pozycjach.

Pan Paweł Rajski zapytał, czy to nie powinno być zmienione również w e-sesji.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że to co widzi w e-sesji to jest projekt i autopoprawki, które są tożsame z autopoprawkami przesłanymi przez panią skarbnik. Poprosił o wskazanie przez radnego różnic.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że dokumenty wyglądają nieco inaczej, ale można przyjąć, że jest to tożsame z dokumentem przesłanym przez panią skarbnik. Przyznał, że jest to autopoprawka, a on spojrzał na podstawowy projekt uchwały. Następnie zwrócił uwagę, że w autopoprawkach jest punkt „Wykonanie dokumentacji przejścia dla pieszych wraz z sygnalizacją świetlną, odwodnieniem oraz monitoringiem w pasie drogowym ul. Komorowskiej”. Następnie poinformował, że niedawno było spotkanie u Pani Wójt i pan Andrzej Łuszczynski przedstawił mapę drogową tego działania i zwrócił się z prośbą o przekazanie tych informacji do Samorządu Pęcic Małych, na jego adres mailowy.

Pani Magdalena Bronisz poprosiła o rozwinięcie zadania i zakresu prac pozycji „Przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania przedszkola w Michałowicach” - 838 000,00 zł.

Pani Iwona Popowicz poinformowała, że jeśli chodzi o tą kwotę to jest ona jeszcze do rozliczenia z wykonawcą, który zakończył już realizować zadanie, ale nie udało mu się rozliczyć.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, co stoi na przeszkodzie.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie otrzymaliśmy faktury od wykonawcy.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że ciekawe jest, że ktoś nie chce pieniędzy.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, dlaczego przy pozycji 32 - Budowa przedszkola w Michałowicach kwota 4 431 958,07 zł jest w wydatkach niewygasających.

Pani Wójt wyjaśniła, że kwota jest w wydatkach niewygasających ponieważ była w budżecie tego roku. Zadanie zostało wykonane, wykonawca uzyskał dokumenty, które pozwoliły na uruchomienie przedszkola, natomiast nie wystawił faktury i gmina nie może mu zapłacić.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, kiedy wykonawca ma wystawić tą fakturę. Czy już ją wystawił, kiedy zgodnie z umową powinien to zrobić.

Pani Wójt wyjaśniła, że wykonawca jeszcze jej nie wystawił i wydaje się jej, że w umowie nie ma określonego terminu wystawienia faktury. Jest to wola wykonawcy.

Pani Iwona Popowicz wyjaśniła, że jeśli chodzi o fakturę to wykonawca ją wystawił, tylko my jej nie możemy rozliczyć, ponieważ wykonawca nie dostarczył wszystkich dokumentów rozliczeniowych w zakresie podwykonawców. W momencie ich dostarczenia będzie można się z nim rozliczyć.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że to wytłumaczenie jest dużo bardziej logiczne.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, czy taka sama sytuacja dot. przebudowy przedszkola w Michałowicach.

Pani Iwona Popowicz odpowiedziała, że tak.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025 z autopoprawką.

Za - 13

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 0

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/178/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.2

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że w 2025 roku system się nie bilansował i więcej zapłacimy firmie odbierającej odpady, niż wpłynie środków od mieszkańców, dlatego niezbędne jest podjęcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Za - 12

Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Paweł Kordys

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/179/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.3

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego na terenie Gminy Michałowice.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że użytek będzie nosił nazwę Mokradła Utraty i znajdował się na działce ewid. 556 w obrębie Komorów-Wieś, położonej w dolinie rzeki Utraty. Powierzchnia użytku to 15 ha.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że inwentaryzacja jest dokumentem bardzo potrzebnym, ponieważ oprócz informacji co obecnie znajduje się w zakresie flory i fauny, są również w niej informacje o tym w jaki sposób ten obszar się wytworzył i jakie są dla niego zagrożenia. Dodała, że głównym zagrożeniem jest usunięcie lasu od strony rozlewiska, co może spowodować wysuszenie się rozlewiska oraz ograniczenie populacji bobrów. Dużym błędem było to, że inwentaryzacja nie została wykonana wcześniej, bo wtedy użytkiem można było objąć wycięty las, który ewidentnie jest częścią tego ekosystemu. Wznosiła swój wniosek o analizę terenów znajdujących się wzdłuż Zimnej Wody na terenie Nowej Wsi.

Pan Paweł Rajski poinformował, że od dłuższego czasu wspomniana o swoim wniosku, który złożył do planu ogólnego w maju 2024 r. o utworzenie leśnej otuliny po stronie północnej na gruntach SGGW, w formie propozycji, która mogłaby być dyskutowana z SGGW. Stwierdził, że przy tworzeniu planu ogólnego jest to jedyny moment, aby o tym rozmawiać.

Pani Joanna Kowalczyk zwracając się do radnego Pawła Rajskiego zapytała o który dokładnie teren chodzi. W jakiej formie obecnie tereny są używane, rolnej czy są nieużytkami.

Pan Paweł Rajski wytłumaczył, że teren z wniosku w tej chwili jest objęty planem i ciągnie się aż od ul. Sanatoryjnej (drogi, która jest wytyczona i kiedyś służyła jako dojazd do pól) do miejsca poddanego wycince. Stwierdził, że gmina uzyskała różne deklaracje pomocy, ale najważniejsze są rozmowy z SGGW.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że zapozna się z wnioskiem radnego. Natomiast w kontekście tego, że SGGW dokonało przywrócenia do użytków rolnych terenów leśnych, to stawia pod znakiem zapytania ich chęć do działań odwrotnych na terenach rolnych. Poza tym MPZP dla tych terenów jest ustanowione i ma być to powtórzone w planie ogólnym, w którym uniemożliwiona jest zabudowa.

Pan Paweł Rajski poinformował, że chętnie radną zapozna z dokumentem i porozmawia na ten temat. Natomiast jedno drugiemu nie przeszkadza, stworzenie takiego terenu, który można by zalesić, jeśli by doszło do porozumienia z SGGW. Stwierdził, że teren leśny i stworzenie otuliny byłoby bardzo dobrym zabezpieczeniem terenu.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, jaki jest status negocjacji z SGGW o propozycji zakupu tego gruntu.

Pani Wójt wyjaśniła, że status nie zmienił się od ostatniego sprawozdania w tej sprawie. Jesteśmy po spotkaniu, wymieniliśmy się pismami dotyczącymi zakresu wyceny, ponieważ operat gminy i SGGW był oparty na innych założeniach, zarówno gmina jak i SGGW będą go wykonywać ponownie.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego na terenie Gminy Michałowice.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/180/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.4

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2026-2030.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że projekt uchwały określa kierunki i zasady gospodarowania zasobem mieszkaniowym. Przedstawił autopoprawkę polegającą na dodaniu pkt 4 w załączniku nr 2.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Michałowice w latach 2026-2030 z autopoprawką.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/181/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.5

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XVII/198/2016 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 października 2016 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Gminy Michałowice oraz nadania mu statutu.

Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały wprowadza zadanie, które jest już realizowane przez CUW, mianowicie opiekę i wsparcie administracyjne Młodzieżowej Rady Gminy, którą prowadzi pracownik CUW-u i taki zapis został wprowadzony do statutu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XVII/198/2016 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 października 2016 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych Gminy Michałowice oraz nadania mu statutu.

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 0
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/182/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.6

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na lata 2026-2029”.

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że podstawą przyjęcia programu jest ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na lata 2026-2029”.

Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Brak głosu - 1
Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Adriana Król-Popiel, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Maciej Polarczyk

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/183/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.7

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu wspierania rodziny na lata 2026-2028”.

Pani Iwona Radzimirska poinformowała, że program wynika z ustawy o systemie pieczy zastępczej i wspieraniu rodziny, jest zadaniem własnym gminy. Programy są przyjmowane w okresach trzyletnich.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu wspierania rodziny na lata 2026-2028”.

Za - 11

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 2

Nieobecni - 2

Wyniki imienne:

Za (11) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Adriana Król-Popiel, Maciej Polarczyk

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/184/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.8

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Michałowice.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że zmieniło się rozporządzenie Rady Ministrów regulujące kwotę maksymalną wynagrodzenia zasadniczego i podniosło jego. Zaproponował podniesienie wynagrodzenia dla Pani Wójt do wartości maksymalnej przewidzianej w rozporządzeniu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Magdalena Bronisz przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Paweł Rajski zapytał przewodniczącego czym się kierował wnioskując o maksymalne wynagrodzenie dla Pani Wójt. Wyjaśnił, że głównie chodzi mu o samo słowo „maksymalne”, które jest kwestią uznania, idealnego wykonywania swoich zadań. Jego zdaniem idealnie nie jest i to nie tylko u Pani Wójt, bo każdego z nas stać na wzniesienie się jeszcze wyżej i do każdego są samorządowe zastrzeżenia.

Pan Jarosław Hirny-Budka nie zgodził się z myślą radnego, że wynagrodzenie jest oceną pracy. Do oceny pracy są inne narzędzia tj. wotum zaufania, bieżąca praca i rozmowa. Dodał, że nigdy by się nie podjął tego, aby wysokość wynagrodzenia warunkować tym czy praca jest oceniana w sposób idealny, czy jakkolwiek inny. Niezależnie od tego, jak oceniamy pracę Pani Wójt to uważa, że zakres odpowiedzialności Wójta, która odpowiada również za kilkuset milionowy majątek i przepływy finansowe jest bardzo wysoki i w jego prywatnej ocenie nawet taka wysokość wynagrodzenia nie odzwierciedla poziomu odpowiedzialności. Podkreślił, że dlatego uważa, że wynagrodzenie w tej wysokości jest adekwatne. Dodał, że ewentualnie wprowadzona podwyżka w zasadzie jest podwyżką inflacyjną.

Pan Paweł Rajski podziękował przewodniczącemu za wyjaśnienie. Zauważył, że radny zwrócił uwagę na kwestię odpowiedzialności - zgadza się z tym, że na Pani Wójt spoczywa duża odpowiedzialność, ale na radzie również. Podkreślił, że za chwilę będzie uchwalany Budżet i WPF i rada ponosi odpowiedzialność za dokumenty, które zatwierdza, a Pani Wójt jest od ich realizacji zgodnej z prawem. Poinformował, że chciał się do tego odnieść od tej strony i pozostanie w tym konsekwentny.

Pani Dorota Bagińska poinformowała, że jej zdaniem wobec krytycznej oceny pracy Pani Wójt w wielu aspektach nie powinno być nastawienia, że to jest tylko inflacja. Inflacja byłaby proporcjonalna, a w ten sposób byłaby to nagroda. Stwierdziła, że nie widzi powodu do takiego nagradzania.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Michałowice.

Za	- 9
Przeciw	- 0
Wstrzymało się	- 2
Brak głosu	- 2
Nieobecni	- 2

Wyniki imienne:

Za (9) Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2) Dorota Bagińska, Paweł Rajski

Brak głosu (2) Adriana Król-Popiel, Maciej Polarczyk

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/185/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.9

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033.

Pani Anna Jankowska omówiła projekt uchwały oraz poszczególne załączniki.

Pani Elżbieta Biczuk odczytała Uchwałę Nr 3.h./123/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 27 listopada 2025 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Michałowice projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej. Opinia pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 2 głosy.

Pani Ewa Wierzała przedstawiła i omówiła prezentację dotyczącą demografii w gminie Michałowice.

Pan Maciej Polarczyk zapytał, czy w zestawieniu pozwoleń na budowę są również pozwolenia wielolokalowe, ponieważ ma to znaczenie czy jest to osiedle kilkunastu domów, czy jeden dom.

Pani Renata Suliga wyjaśniła, że pozwolenia na budowę podane w analizie zaciągnięto z ogólnodostępnych stron internetowych w których był ogólny zapis „budynki mieszkalne”. Nie ma informacji czy to są budynki dwu lokalowe, tylko są numery pozwoleń na budowę i ich ilość.

Pan Maciej Polarczyk zapytał, jaka jest metodologia prognozowania ewidencji.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że nie jest to prognoza ewidencji, tylko dane na podstawie liczby urodzeń już zarejestrowanych. Dodała, że ilość dzieci w szkołach w 2032 r. można oszacować po urodzeniach w 2025 r.

Pani Beata Rycerska stwierdziła, że z prezentacji jasno wynika, że w gminnych szkołach jest tyle miejsc dla dzieci, że nie będzie żadnego problemu i dzieci zostaną odpowiednio umieszczone. Dodała, że warto pochylić się nad takim rozwiązaniem jakim jest zmiana rejonów, można pomyśleć o zorganizowaniu transportu do szkół, bo tak naprawdę jedyną szkołą z problemami lokalowymi jest szkoła w Michałowicach, a np. do szkoły w Komorowie uczęszczają dzieci z Pruszkowa.

Pani Magdalena Bronisz zapytała do czego odnoszą się zapisane kwoty przy pozycji - budowa kompleksu w Regułach II etap - jeśli nie powstanie tam szkoła.

Pani Wójt wyjaśniła, że są to pieniądze na zbudowanie kompleksu dwóch boisk i bieżni. Dodała, że gmina musi dążyć do zagospodarowania tej działki zgodnie z aktem notarialnym podpisanym z KOWR-em. Podkreśliła, że miejsca do uprawiania sportów w zasadzie są zajęte cały czas po południu.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że jeśli nie powstanie w tym miejscu szkoła, a wszystko na to wskazuje, to zostaną zbudowane boiska i bieżnia, które będą odkryte.

Pani Wójt wyjaśniła, że projekt jest na odkryty kompleks, ale istnieje możliwość zadaszenia balonami.

Pani Magdalena Bronisz poinformowała, że chciałyby uniknąć sytuacji, że teraz budujemy coś, tylko po to aby wykorzystać działkę, można zastanowić się nad wybudowaniem hali sportowej, całorocznej i zadaszonej. Dodała, że taki obiekt mógłby służyć dzieciom, młodzieży i dorosłym. Poinformowała, że razem z mieszkańcami wnioskuje o utworzenie Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Podkreśliła, że przed zagłosowaniem „za budową”, chciałyby zapoznać się z koncepcją, aby nie było sytuacji, że pieniądze na koncepcje zostały wydane i szkoda będzie wyrzucić projekt do kosza.

Pani Wójt podziękowała radnej za komentarz i poinformowała, że pozwolenie na budowę, w tym też na budynek szkolny, dotyczy również budowy hali sportowej. Częścią również są boiska otwarte na działce znajdującej się najbliżej urzędu. Dodała, że zgadza się z tym, że powinien powstać Gminny Ośrodek Sportu, ponieważ jest to duża potrzeba ze strony mieszkańców, także dorosłych. Podkreśliła, że nie stawiałyby tezy, że w tym miejscu nigdy nie powstanie szkoła. Szkoła będzie zbudowana w momencie, kiedy będzie taka potrzeba, natomiast w tym momencie jej nie ma. Podkreśliła, że jeśli nie nastąpi spektakularny przyrost mieszkańców, to gmina będzie znajdowała się w takiej sytuacji jak teraz. W tej chwili jest tyle miejsc w szkołach, że wszystkie dzieci z naszej gminy mogłyby korzystać ze szkół gminnych. Dodała, że część rodziców woli wozić swoje dzieci do innych szkół. Podała przykład szkoły w Nowej Wsi gdzie uczęszczają dzieci z gminy Brwinów lub Nadarzyn, a gmina ma miejsca w szkolnych oddziałach. Podkreśliła, że klasy w których nie ma określonej liczby uczniów nie finansują się w ogóle, dlatego gmina przyjmuje dzieci spoza gminy i taka sytuacja jest w szkole w Komorowie. Poinformowała, że zostaną zrobione symulacje, które będą dotyczyły ewentualnych zmian granic obwodów i pewnie będzie to dotyczyło wszystkich trzech szkół. Zaznaczyła, że zmiana obwodu szkoły nie jest prostą zmianą chociażby ze względu na pewne przyzwyczajenia. Dodała, że nie wie czy symulacje zostaną zrobione na najbliższą sesję, czy za jakiś czas.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że rodziców nie można do niczego zmusić, bo i tak posłać dzieci do takich szkół do jakich będą chcieli, natomiast zaproponowała inne rozwiązanie, mianowicie uruchomienie autobusu szkolnego z Reguł do Komorowa. Dodała, że przydałaby się komunikacja szkolna na terenie gminy bo

rozwiązałyby kilka problemów. Następnie przedstawiając swój wniosek do budżetu i czytając punkt „pozyskanie terenów i budowa obiektu sportowego w Regułach i utworzenie GOSiR” wspomniała, że kilka miesięcy temu Pani Wójt poinformowała, że trzeba pozyskać teren pod taką inwestycję. Zapytała, ile gmina faktycznie ma tych terenów, na co terenów starczy, a na co należy jeszcze pozyskać. Zapytała, czy starczy na budowę boisk i hali.

Pani Wójt odnosząc się do dowozu uczniów poinformowała, że przy zmianie obwodów będzie niezbędne zorganizowanie transportu dzieci i nie jest to niezwykłym rozwiązaniem, ponieważ kursuje już autobus dowożący dzieci do szkoły w Michałowicach. Co do gruntów na obiekty sportowe poinformowała, że grunty w Regułach już są zadedykowane. Natomiast gmina stara się o pozyskanie gruntu od KOWR-u za urzędem gminy w kierunku Pęcic, oraz terenu obok parku. Dodała, że kubaturowo ośrodek sportu mógłby powstać na terenie koło urzędu. Plan miejscowy został zmieniony przez radę i może tam powstać infrastruktura sportowa, natomiast w tej chwili teren należy do Spółki Skarbu Państwa, a nie do gminy. Dodała, że rozmowy z KOWR-em ocenia pozytywnie, ale trzeba zaznaczyć, że KOWR chce, aby gmina najpierw zagospodarowała tereny, które już posiada. KOWR był w gminie na kontroli i sprawdzał, czy tereny są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem. Podkreśliła, że ma nadzieję, że protokoły będą pozytywne i będzie można przejść do dalszych rozmów. Podkreśliła, że w KOWR słyszy komentarze, że nikt nie pozyskał tak wiele gruntów na cele rekreacyjne i sportowe jak gmina Michałowice.

Pani Joanna Kowalczyk odnosząc się do propozycji zaniechania budowy boisk sportowych w Regułach, a wybudowaniem hali sportowej jako Centrum Sportu stwierdziła, że taka inwestycja i jej utrzymanie kosztowałby dużo więcej. Zauważyła, że jeśli nie ma szkoły, to w godzinach od 8 - 17 obiekt prawdopodobnie stałby pusty. Zaznaczyła, że w planach za 34 mln zł jest budowa przychodni, więc uważa, że powinniśmy wstrzymać się z dalszymi inwestycjami infrastrukturalnymi, ponieważ poziom wydatków inwestycyjnych i bieżących, które się z nimi łączą jest bardzo wysoki.

Pani Beata Rycerska poprosiła, aby przy przygotowywaniu danych na temat szkół podstawowych, wziąć pod uwagę również gminne liceum.

Pani Wójt wyjaśniła, że w zasadzie co roku jest sprawdzana sytuacja w liceum. Za każdym razem podczas rozmów z panią dyrektorem są podejmowane dążenia, aby liceum się samofinansowało, aby ilość uczniów utrzymała obiekt oraz kadrę nauczycielską, dlatego tworzone są klasy powyżej 30 uczniów. Na koniec poinformowała, że dane zostaną przygotowane.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że nie rozumie wypowiedzi Pani Wójt bo wynika z niej, że gmina nie dokłada pieniędzy do liceum w Komorowie. Jej zdaniem dokłada i to znaczną kwotę. Zapytała, czy można teraz poprosić o informacje na temat liceum, czy później.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że wszystkie informacje na temat finansowania szkół są dostępne w Informacji o realizacji zadań oświatowych, która jest w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że przyglądając się prezentacji miał déjà vu, wobec prognozy sprzed 5 lat. W 2020 roku usłyszeliśmy, że szkoła w Michałowicach jest około swojego maksimum i że z prognoz liczonych w zasadzie w ten sam sposób wynika, że roczniki od 2020 będą mniejsze. Wtedy w szkole były 42 oddziały, w tym 3 przedszkolne. Jak wiadomo, przedszkolne oddziały w tym roku już „wyszły”, a są 43 oddziały. W 2020 roku było 39 oddziałów i ta liczba miała maleć, a minęło 5 lat i oddziałów jest więcej. Zaznaczył, że chciałby zrozumieć gdzie w analizie zostały poczynione złe założenia. Stwierdził, że warto znać zaistniałe nieadekwatności, ponieważ boi się, że teraz rozmawiając o podobnej prognozie możemy popełnić te same błędy. Zaznaczył, że nie kwestionuje tego co zostało przedstawione, tylko z doświadczenia wie, że poprzednim razem rzeczywistość nie zgadzała się z prognozą.

Pani Wójt wyjaśniła, że analiza została wykonana w 2019 i 2020 roku i nikt nie przewidział, że wybuchnie konflikt zbrojny w Ukrainie i że do każdej z gminnych szkół, w tym do szkoły w Michałowicach, zostaną

przyjęte ukraińskie dzieci. Dzieci z Ukrainy zostało przyjętych ok. 100, w tej chwili zostało ok. 60 uczniów, co przy prostym przeliczeniu daje 3 oddziały. Także zaistniały błąd był niewielki, a przyszłości nie da się przewidzieć z dużą dokładnością, można jedynie zaobserwować jak układają się trendy, dlatego sytuacja jest monitorowana z roku na rok. Stwierdziła, że jej zdaniem tamta analiza była dobra, ponieważ nie przybyło 200, czy 400 uczniów dla których budowa szkoły byłaby uzasadniona. Następnie stwierdziła, że była mowa aby wyjąć „zerówki” ze szkół i wtedy nauczanie byłoby prowadzone w przedszkolu. Poprosiła, aby wyobrazić sobie, że w obecnej sytuacji zostaje zbudowana szkoła w której jest 400 miejsc, to dzieci zostaną przeniesione ze szkoły w Michałowicach, i będzie trzeba zatrudnić do nich drugą ekipę nauczycieli. Zostaną zwiększone koszty, a pieniądze z budżetu państwa, które są na dzieci pozostaną te same. Podkreśliła, że nie może powiedzieć w tej chwili, że jest odpowiedni moment na budowę szkoły, ponieważ takiego trendu nie widać. Podkreśliła, że tego rodzaju inwestycja spowoduje, że gmina będzie pod baczniejszym okiem inwestorów, a zgodnie z zapisami strategii chcemy zachować kameralny charakter gminy i bronić się przed urbanizacją.

Pan Jarosław-Hirny Budka stwierdził, że Pani Wójt poinformował, że jest 63 uczniów z Ukrainy, ale jest to informacja dotycząca całej gminy, natomiast w szkole w Michałowicach jest ich 40 i te liczby nie są małe, kiedy mowa o szkole już teraz funkcjonującej w granicach swojej fizycznej pojemności. W sytuacji w której nie wszystkie klasy pierwsze mają swoją dedykowaną salę, a klasy straszne niekiedy mają lekcje na stołówce, nie można się pomylić o jedną czy dwie klasy.

Pani Wójt przerosła za pomyłkę, ale taką informację zapamiętała z materiałów. Dodała, że trudno jest podjąć decyzję o budowie szkoły tylko z tego powodu, że brakuje jednej lub dwóch klas, jeśli dwie sale zostały wycofane z nauczania i została zmieniona ich funkcja. Dodała, że nie twierdzi, że ta funkcja nie jest potrzebna i na pewno się lepiej pracuje w dobrych warunkach. Zastanawiała się, że skoro można było przesunąć dzieci w wieku zerówkowym do przedszkola, to czy nie można było użyć sali sensorycznej w tym przedszkolu, zamiast organizować ją w szkole. Podkreśliła, że za organizację szkoły odpowiada dyrektor i jeśli podjął taką decyzję i była dyskusja czy na pewno jest to dobre rozwiązanie i padło zapewnienie, że tak, więc nie ma podstaw, aby to kwestionować. Podsumowując stwierdziła, że gmina nie ma tylu uczniów dla których budowa szkoły byłby pilną potrzebą. W momencie zbudowania szkoły należałoby „rozłożyć” uczniów na dwie placówki, budując dwa zespoły oświatowe. Podkreśliła, że wiadomo jakie są konsekwencje tego ruchu, a jako Wójt nie jest gotowa na to, żeby taką decyzję radnym zasugerować. Na zakończenie poinformowała, że sprawa jest cały czas monitorowana, a stanowisko jakie przedstawiła Pani Ewa Wierzgała jest również jej stanowiskiem.

Pan Jarosław Hirny-Budka poprosił o opinię i komentarz na temat funkcjonującego od lat pomysłu budowy w Regułach filii szkoły podstawowej w Michałowicach, która byłaby dedykowana klasom I - III. To by pozwoliło przenieść część lub wszystkie klasy z nauczania podstawowego, które mają swoich dedykowanych nauczycieli. W takiej sytuacji nie jest mowa o 400 uczniach, tylko o 150-200 z obsadą nauczycielską. Pozwoliłoby to uwolnić tyle miejsca w szkole w Michałowicach, ile brakuje dziś do wymarzonego poziomu liczby dzieci. Zapytał, czy ten pomysł jest rozważany.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że wybudowanie filii szkoły dla edukacji wczesnoszkolnej oznacza zabranie ze szkoły w Michałowicach 16 oddziałów, natomiast dla pani dyrektor korzystnym będzie zabranie 7 oddziałów i wtedy szkoła działa płynnie, bez żadnych zmian. Ponadto organizacja takiej filii jest bardzo trudna, ponieważ pojawia się problem braku etatów dla nauczycieli, i taka placówka również potrzebuje administracji. Co do obsady to obecnie na jeden oddział przypadają 3 etaty nauczycielskie. Podsumowując podkreśliła, że organizacja tak małej szkoły jest bardzo trudnym i drogim przedsięwzięciem.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy możliwe jest podanie informacji jaka część kosztu utrzymania liceum jest kosztem, który nie zniknie w momencie „wyprowadzenia” nauki licealnej, a pozostaną budynki, obsługa itd.

Pani Ewa Wierzgała odpowiedziała, że nie będzie to możliwe. W liceum i tak część kosztów (np. eksploatacyjnych) jest w budżecie szkoły podstawowej, więc bardziej szczegółowo nie da się tego wydzielić.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy dobrze rozumie, że są rozważania „co by było gdyby” ale z tego co mówi pani dyrektor, nie da się tego ostro zarysować. Zauważyła, że informacja o koszcie liceum jaka będzie przygotowana dla radnych, nie będzie tą informacją o którą przed chwilą poprosiła.

Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że koszty utrzymania ucznia w poszczególnych typach placówek są liczone na podstawie budżetów. Nie można stwierdzić ile w budżecie liceum jest pieniędzy np. na prąd.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła, aby w punkcie dot. prezentacji wykonania wydatków na oświatę wrócić do sprawy liceum, ponieważ przyglądając się dokumentom można zauważyć, że kompleks szkoły podstawowej i liceum są prezentowane łącznie. Wiadomo jaki jest koszt na ucznia i wystarczy znać subwencję i będzie wiadomo jaki jest deficyt na samej edukacji, a znając koszty eksploatacyjne proporcją można je rozdzielić. Zwracając się do Pani Ewy Wierzgały poprosiła o informacje o deficycie jaki powoduje liceum w Komorowie.

Pani Elżbieta Biczysk powracając do tematu budowy Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji poinformowała, że w 100 % popiera pomysł wybudowania takiego obiektu. Dodała, że sama sala gimnastyczna nie do końca jest tym czego gminie potrzeba. W gminnym ośrodku mogłyby należeć się np. hale do squasha, kręgielnie, siłownie czy sale do zajęć tanecznych. Podkreśliła, że z części rozrywek mieszkańcy mogliby korzystać odpłatnie.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że zdaje sobie sprawę, że decyzja o budowie szkoły w Regułach jest trudna i kosztowna, ale jednocześnie zwróciła uwagę na fakt, że wszystkie sale są wykorzystywane, część zajęć odbywa się poza salami dydaktycznymi i sytuacja staje się coraz trudniejsza. Pomimo prezentacji oraz tego jak będzie wyglądać demografia w gminie, to fakt jest taki, że w szkole w Michałowicach uczniów cały czas przybywa.

Zauważyła, że pani Ewa Wierzgała delikatnie powiedziała, że wydaje się, że dużo się w gminie buduje, stwierdziła, że się „nie wydaje”, tylko w gminie buduje się więcej, a mieszkańców cały czas przybywa i często są to młodzi ludzie. Podkreśliła, że szkole w Michałowicach trzeba pomóc i bardzo cieszy ją fakt, że jest propozycja pochylenia się nad rozwiązaniami jak budowa szkoły, czy zmiana rejonizacji. W związku z tym poprosiła o informację czy nie będzie się to wiązało ze zwolnieniem części kadry. Dodała, że decyzja o zmianie rejonizacji na pewno będzie tańszą i prostszą decyzją, ale zwróciła uwagę, że Reguły jednak będą miały daleko do Michałowic, nawet jeśli zostanie zapewniony transport, co będzie też kosztem. Na zakończenie poprosiła o przygotowanie wyliczeń dotyczących wybudowania filii w Regułach, czy faktycznie byłoby to aż tak kosztowne.

Pan Jarosław Hirny-Budka przychylił się do prośby radnej o przedstawienie ewentualnych kosztów powołania filii szkoły w Regułach. Następnie odnosząc się do części prezentacji dotyczącej wydawania pozwoleń na budowę, zwrócił uwagę na nieciekawy trend budowania tzw. apartoteli, czyli budynków wielorodzinnych na działkach usługowych i na razie nie zanoszą się na to, żeby zaistniały blokady prawne uniemożliwiające budowę takich budynków. Pokreślił, że taki budynek to jedno pozwolenie na budowę, ale tak naprawdę jest to kilkadziesiąt lokali. Pewnie nie widać tego w decyzjach, bo jest to budynek usługowy, a nawet takie dwa budynki zaburzają obraz perspektywy demograficznej wynikającej z pozwoleń na budowę.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że szacunki dotyczące organizacji szkoły w Regułach były opracowane, bo w innym wypadku rada nie podjęłaby decyzji o przeznaczeniu środków na projekt i tak poważnej przysmiarce do powstania szkoły. Poinformowała, że są również plany zmiany obwodów, są przeliczone dzieci. Dodała, że szacunki i wyliczenia są gotowe na szkołę docelową, ale zostaną one zaktualizowane jak to wygląda na tą chwilę według ewidencji. Następnie podkreśliła, że dane ewidencyjne dotyczące dzieci są bardzo konkretnymi wyliczeniami, a jak można było zauważyć, te liczby spadają.

Pan Jarosław Hirny-Budka doprecyzował, że prosząc o oszacowanie kosztów miał na myśli filię szkoły dla klas I-III o której pani dyrektor powiedziała, że jest to bardzo kosztowna placówka. Dodał, że przyjmuje to, ale prosi o skonkretyzowanie kosztów dla filii z edukacją wczesnoszkolną.

Pani Joanna Chilarska wracając do kwestii sportu poinformowała, że podoba się jej wizja ośrodka sportowego o którym mówiła radna Magdalena Bronisz. Następnie zauważyła, że jest potrzeba wybudowania boiska

pełnometrażowego i poprosiła o rozważenie możliwości powstania takiego obiektu. Następnie zwróciła uwagę, że część sportowa bez szkoły, czy jej filii ma rację bytu, jeśli tak dużą uwagę zwraca się na koszty.

Pani Iwona Popowicz wyjaśniła, że przewidziane są dwa boiska jedno do piłki nożnej o wymiarach 30 m na 60 m, a drugie do koszykówki 15 m na 30 m. Jeśli chodzi o powstanie boiska pełnowymiarowego to na gruncie którym dysponuje gmina, jest to niemożliwe.

Pani Joanna Chilarska zapytała, czy jeśli nie powstanie szkoła, albo filia to czy nie zostanie zyskana przestrzeń na boisko pełnometrażowe.

Pani Iwona Popowicz wyjaśniła, że projekt zakłada budowę szkoły, hali, dwóch boisk i placu zabaw. W tej chwili nie było analizowane, co mogłoby powstać w przypadku niewybudowania szkoły.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że jeśli od 2019 r. rozważane jest, że szkoła raczej nie powstanie, to czy nie można na razie „na papierze” rozważyć powstania boiska pełnometrażowego.

Pani Iwona Popowicz poinformowała, że jak najbardziej można sprawdzić czy istnieje taka możliwość, ale na pewno będzie to wymagało przeprojektowania wszystkiego.

Pani Joanna Kowalczyk zauważyła, że dyskusja na temat „czego nam jeszcze trzeba” toczy się w oderwaniu od tego „na co nas stać”. Został przedstawiony budżet z deficytem 60 mln zł i poinformowała, że będzie głosować „przeciw” Wieloletniej Prognozie Finansowej, która generuje tak wysokie inwestycje, że nie wyobraża sobie dodania szkoły za kilkadziesiąt mln zł. Realizacja zaplanowanych wydatków, przy założeniu takiego tempa wzrostu wydatków bieżących, skutkuje sfinansowaniem tego przez następne trzy lata kredytem w wysokości 80 mln zł. Poprosiła, aby brać pod uwagę możliwości finansowe, które skurczyły się biorąc pod uwagę dochody gminy. Stwierdziła, że nie jest to moment na dyskusję „co jeszcze zbudować”, tylko „z czego zrezygnować”.

Pani Joanna Chilarska stwierdziła, że jeśli powstanie obiekt sportowy bez szkoły czy jej filii to będzie wykorzystywany od godzin popołudniowych i biorąc pod uwagę finanse, taki pomysł budzi wątpliwości.

Pani Anna Kamińska odnosząc się do prezentacji i szacowania przyszłych pokoleń zauważyła, że jako saldo migracji brane są pod uwagę zameldowania i wymeldowania, natomiast wiele rodzin sprowadza się z miast, nie meldując się w gminie, a takie sytuacje mogą sporo przekłamywać. Jeśli chodzi o pozwolenia na budowę sytuacja może być podobna, biorąc pod uwagę chociażby budynki wielolokalowe. Podsumowując stwierdziła, że może pojawiać się przekłamanie i dzieci w gminie jednak będzie więcej.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że można nie być zameldowanym w gminie, tylko np. w Warszawie, ale złożyć na deklaracji podatkowej wolę płacenia podatku na rzecz danej gminy lub miasta.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że to o czym mówiła radna, czyli osoby zamieszkałe, których nie ma w ewidencji są tematem znanym, więc nie będzie odnotowana radykalna zmiana, ponieważ nie rośnie liczba dzieci, tylko spada i to się przekłada również na naszą gminę. Wy tłumaczyła, że arkusz jest organizowany w kwietniu i jest zakładany jeden oddział więcej I klasy dla dzieci, które są niezameldowane i nie ma ich w ewidencji. Nie można zakładać, że to jest przekłamanie, ponieważ są metody na weryfikowanie tego.

Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.

Pan *** przedstawił i szczegółowo omówił prezentację dotyczącą Willi Marii i Edwarda Grabowskich tzw. Zielonej Willi w Komorowie.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że obszerne informacje dot. szkoły odzwierciedliły jak ważnym dokumentem jest WPF w relacji możliwości, weryfikacji zadań oraz rzetelnej informacji. Poinformował, że zrobił wyrywkowe porównanie limitów i jak to się odnosi do czytelności dokumentów. Zaczął od szkoły, gdzie było zapisane 48,5 mln zł, a w rezultacie zostało 8,5 mln - w tym wypadku zostało to wytłomaczone. Następnie podał zadania, gdzie tych informacji brakuje, a limity się zmieniły, m.in: odwodnienie Pęcic Małych - limit zmniejszony o 1,1 mln zł, przebudowa ul. Raszyńskiej, ul. 3 go Maja - wzrost o 3,3, mln zł, przebudowa ul. Leśnej w Pęcicach Małych - limit zmniejszony o 700 000, 00 zł, przebudowa ul. Sportowej w Komorowie - limit zmniejszony o 1,1 mln zł, przebudowa kortów w Granicy - limit zmniejszony o 6 mln zł. Dodał, że są również

zadania gdzie kwoty się nie zmieniają, tj. budowa sieci wodociągowej w ul. Pistacjowej czy Aksamitnej w Michałowicach - Wsi. Następnie podał przykład CIK-u, gdzie limit zwiększył się o 8 mln zł. Stwierdził, że rzecz nie jest w tym, że kwoty się zmieniają, tylko w tym w jaki sposób odbija się to na realności. W przypadku szkoły zmiana została wytłumaczona, natomiast w pozycjach, które przytoczył już nie. Następnie przytoczył swoją wypowiedź z sesji „WPF powinna być realistyczna i odnosić się do każdego roku objętego prognozą. Dołącza się objaśnienia przyjętych wartości, w objaśnieniach mogą być zawarte dodatkowe informacje uszczegóławiające te dane”. Podkreślił, że jest zwolennikiem tego, aby zapisy w WPF-ie były bardziej realistycznie niż zupełnie dowolne. Przytoczył kolejną swoją wypowiedź, dotyczącą tego, że WPF nie musi być żelaznym dokumentem, ale nie powinna być dokumentem, który formalizuje bieżące działania, dokumentem planowym, a nie dowolnym przesuwaniem wartości w okienkach.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o wytłumaczenie zapisów dotyczących CIK-u, o których wspominał radny Paweł Rajski, ponieważ w pełnym WPF-ie po wszystkich zmianach jaki otrzymała od pani skarbnik CIK jest na łącznych nakładach finansowych 20,3 mln zł, a jeśli chodzi o przedsięwzięcia w obecnej prognozie jest na łącznych nakładach 28,6 mln zł. Zapytała z czego wynika ta różnica.

Pani Anna Jankowska wyjaśniła, że będzie potrzeba zaktualizowania nakładów finansowych, ponieważ opieraliśmy się na nakładach zapisanych w WPF-ie z 2025 roku, natomiast nie było znane wykonanie.

Pani Iwona Popowicz wyjaśniała, że jeśli chodzi nakłady, to ciężko się do tego odnieść i podać kwotę, natomiast co do budowy jest już zawarta umowa w wyniku postępowania przetargowego i tak naprawdę musi ulec zmianie zawarcie umowy na wyposażenie, które w tej umowie nie jest ujęte.

Pani Wójt poprosiła o przypomnienie tej kwoty, chociażby szacunkowo. Rozumie pytanie radnej Joanny Kowalczyk i z pewnością umowa nie jest podpisana na 28 mln zł.

Pani Iwona Popowicz poinformowała, że nie pamięta dokładnie, ale jest to chyba kwota 14 mln zł.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że nie rozumie tych wyjaśnień, bo nie wie czy zwiększył się budżet, czy jakieś wydatki. Z wyjaśnień pani skarbnik zrozumiała, że kwota ogólnych nakładów w obecnym WPF-ie jest efektem przepisania jakiś wydatków.

Pani Wójt poinformowała, że tą kwestię musi wyjaśnić pani skarbnik, ponieważ żadna nowa umowa nie została zawarta. Jest umowa z obecnym wykonawcą i jej wartość jest w okolicach 14 mln zł i na przyszły rok wydatki planowane na tym paragrafie to 700 000,00 zł. To musi być pomyłka, może coś zostało nadpisane.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że jeśli nie można tego wyjaśnić na bieżąco, to jest prośba o wyjaśnienie na piśmie w najbliższym możliwym terminie.

Pani Anna Jankowska poinformowała, że informacja zostanie sprawdzona i przekazana radnym.

Pan Andrzej Łuszczynski odniósł się do kwestionowania limitów przez radnego Pawła Rajskiego. Wytłumaczył, że limity, które były przed postępowaniem zakładają pewien poziom kosztów, natomiast zadanie takie jak odwodnienie Pęcic Małych realizowane jest przez trzy lata i przy etapie końcowym wiadomo, że aż tyle środków nie będzie potrzebne, więc limit jest mniejszy. Co do limitów w zadaniach na ul. Leśnej czy Sportowej w Komorowie, są to zadania realizowane wspólnie z PGE. Limity były wstępnie przewidziane, dokumentacja jest do realizacji w roku 2026 - ewentualnie 2027 r., są to wartości podane do kosztorysów inwestorskich w oparciu o które w styczniu/lutym będą rozpisywane postępowania przetargowe i zadania będą realizowane. To jaki limit będzie na zakończenie okaże się po przetargu. Natomiast w zadaniach budowa sieci wodociągowej w ul. Pistacjowej czy Aksamitnej - wpisane są kwoty z kosztorysów już wykonanych, tylko te środki zapisane są na konkretne lata i limit nie ulega zmianie. Następnie wyjaśnił zapis zadania „rozbudowa ul. Piachy w Pęcicach”, ponieważ radny podniósł kwestię złej zmiany w tym zadaniu. Wytłumaczył, że rok temu w budżecie było zapisane 200 000,00 zł, następnie na 2025 r. było zwiększanie o 200 000,00 zł. We wrześniu aplikowaliśmy o środki unijne i było wiadomo, że zadanie nie będzie zrealizowane w roku bieżącym, więc w

październikowej sesji kwota 400 000,00 zł została zdjęta - czego radny nie doczytał. Podkreślił, że WPF nie jest dokumentem w którym da się zasufladkować koszty i jednoznacznie przewidzieć kwoty.

Pan Paweł Rajski podał kolejne przykłady tj.: Przebudowa zespołu kortów - w zeszłym roku limit o ponad 6 mln większy, obecnie 1 100 000 zł, budowa ul. Wacława w zeszłym roku zapisane ponad 2 mln, obecnie jest limit ponad 9 mln zł. Stwierdził, że nie ma takich pomyłek, żeby z 2 mln wskoczyć na 10 mln i nie wiedzieć dlaczego. Wytłumaczył, że nie chodzi mu o to, że w dokumencie coś się zmieni, chodzi o to, że zadanie brzmi jednakowo, a jest duża różnica między jednym, a drugim WPF-em. Podkreślił, że nie mówi, że się coś defrauduje, natomiast takie zapisy są nieczytelne.

Pan Andrzej Łuszczyński wytłumaczył, że ul. Wacława była planowana jako budowa drogi do ul. Sądzińskiej, po wstępnej analizie rozszerzona o budowę ronda, dodatkowo jest budowany chodnik, ścieżka rowerowa łącząca istniejącą ścieżkę ze ścieżką w ul. Sokołowskiej, która była wykonywana wspólnie z powiatem, więc koszty uległy zmianie. Zadanie planowane jest do realizacji, a ze względu na węzeł, który będzie budowany zadanie musi być wykonane przed Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi z różnych względów formalnoprawnych. Gmina pozyskuje bardzo dużą część gruntów, dokumentacja jeszcze nie jest ostateczna, ale poziom kosztów wskaźnikowy jest zapisany, aby nie okazało się że tych środków zabraknie. Rozpoczęcie zadania jest planowane w IV kwartale 2026, a zrealizowanie w 2027 r. Jeśli gmina nie zrealizowałaby tego zadania, to inwestycja Polskich Sieci Elektroenergetycznych też nie mogłaby być zrealizowana, stąd poziom jest wskaźnikowy. Natomiast jeśli chodzi o środki niewygasające, tam wartości podane są co do grosza i wynikają z zawartych umów i rozstrzygniętych postępowań i limit w tych zadaniach nie będzie rozszerzany.

Pan Paweł Rajski podsumował, że chodzi mu o czytelność zapisu. Podał przykład PSZOK-u gdzie było zapisane 2 450 000,00 zł, teraz jest 5 550 000,00 zł - za rok może będzie jeszcze inna kwota - tego nie wiadomo.

Pani Iwona Popowicz odnosząc się do przebudowy kortów poinformowała, że w zeszłym roku były inne założenia, a uaktualnienie budżetu wynika z faktu pozyskania części działki. Jeśli chodzi o PSZOK poinformowała, że jest to bardzo wczesny etap, została podpisana umowa na opracowanie koncepcji i z pewnością w przyszłych latach też będą urealniane pozycje.

Pani Joanna Kowalczyk poinformowała, że obecna sytuacja finansowa gminy jest dobra i przez 5-6 lat została zbudowana bardzo duża infrastruktura, praktycznie bez zaciągania kredytów. Natomiast przedstawiony budżet zawiera bardzo wysoki deficyt - 60 mln zł, źródłem pokrycia deficytu ma być nadwyżka z lat ubiegłych w kwocie 35 mln zł oraz 25 mln zł z kredytów. Nadwyżka operacyjna przewidziana w budżecie to 13 mln zł. Podkreśliła, że budżet ma bardzo wysokie założenia co do wydatków majątkowych - 82 mln zł. Poinformowała, że jej uwaga dotyczy tego, że głównym powodem wysokiego deficytu jest zatrzymanie tempa wzrostu dochodów bieżących gminy, przy jednoczesnym wzroście wydatków oraz przy założeniu utrzymania wysokiego poziomu wydatków inwestycyjnych. Zasadniczą wadą WPF-u jest to, że nie reaguje na spowolnienie dochodów, które jest znaczne, generuje wysoki poziom i podtrzymuje wysokie wydatki inwestycyjne i zakłada konsumpcję całej nadwyżki. Stwierdziła, że w 2026 r. faktycznie może się to zrealizować. Prawdą jest, że między budżetem uchwalanym, a zrealizowanym są zasadnicze różnice, gdzie deficyt faktycznie zrealizowany jest na niższym poziomie od planowanego i podała przykłady. Stwierdziła, że jakość prognozy jest mała i na razie jest na korzyść. Zauważyła, że planowane wykonanie na 2025 rok (dochodów z PIT i z subwencji ogólnej) wynosi 147 mln zł i plan na 2026 rok również łącznie wynosi 147 mln zł. to znaczy, że łączne dochody stoją w miejscu przy jednoczesnym założeniu, że wzrosną wydatki bieżące. Następnie poinformowała, że jej zdaniem niebezpieczne jest to, że kontynuując intensywną strategię inwestycyjną pozbawiamy się buforu, który dawał bezpieczeństwo na przyszłe lata. Stwierdziła, że powinniśmy inwestować mniej intensywnie, żeby ten bufor był zachowany, ponieważ wiele rzeczy nie zależy od nas, np. poziom dochodów, ale również systematycznie rosną wydatki bieżące ponieważ rosną koszty życia, ale rosną również z powodu kosztów związanych ze stworzoną ogromną infrastrukturą, którą trzeba utrzymywać. Jeżeli

budżetujemy duże inwestycje kubaturowe to doświadczenie pokazuje, że są one znacznie droższe w realizacji niż pierwotne rozwiązania. Buforu potrzebujemy również dlatego, że nie budżetujemy ściśle wydatków bieżących. Podkreśliła, że jej zdaniem należy ograniczyć wydatki inwestycyjne dlatego, że na nie mamy zasadniczy wpływ. Zaletą działania już teraz i zorientowania się, które inwestycje są bardzo potrzebne, a które mniej jest to, że możemy podjąć bardziej sensowne decyzje, niż w momencie kiedy inwestycje już będą zaczęte i będzie presja ich kontynuowania. Następnie podała kwoty wydatków inwestycyjnych z lat ubiegłych i stwierdziła, że ten projekt WPF-u nie odpowiada na główny problem czyli stagnację w dochodach gminy.

Pani Dorota Bagińska podziękowała radnej za analizę i poinformowała, że przyglądała się WPF-owi pod kątem inwestycji, a dokładniej tego, że bardzo dużo z nich uruchamianych jest w najbliższym roku. Uruchomienie inwestycji, przy harmonogramie dwu-trzyletnim w przypadku załamania, które może się zdarzyć generuje poważne wzrosty kosztów. Przykładem jest CIK gdzie był przerwany cykl inwestycyjny co spowodowało bardzo duży wzrost kosztów. Wy tłumaczyła, że odnosi się do informacji jakie dostała z urzędu, odnośnie umowy jaka musiała być podjęta, aby wyprowadzić CIK z bardzo słabego stanu na skutek przestoju konstrukcji drewnianych i wzrostu kosztów w związku z dużym przekroczeniem przewidywanych kwot przy drugiej umowie wykonawczej. Jest to przykład, na to że trzeba brać pod uwagę ten realny harmonogram, który pozwoli w jednolitym trybie przeprowadzić inwestycję. Ryzyko konieczności przerwania inwestycji jest bardzo dużym ryzykiem finansowym - niepotrzebnym. Następnie zauważyła, że sytuacja jest taka, że zaciągnięcie kredytów nawet przy pobieżnym spojrzeniu na tabele, pokazuje kwotę ponad 8 mln zł, które będą do wydatkowania w latach przypadających na następną kadencję. Zaznaczyła, że przyjmuje, że jakaś część kredytów nie będzie musiała być zaciągnięta, ale przy świadomości, że koniunktura nie jest stale dobra, powinno się jeszcze raz spojrzeć na WPF i wnikliwie zastanowić się, które inwestycje podjąć teraz, a które przesunąć na przyszły lub kolejny rok. Podkreśliła, że taka weryfikacja wydaje się jej absolutnie niezbędna.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033.

Za - 7
Przeciw - 3
Wstrzymało się - 3
Brak głosu - 1
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (7) Elżbieta Biczuk, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Beata Rycerska

Przeciw (3) Dorota Bagińska, Joanna Chilarska, Joanna Kowalczyk

Wstrzymało się (3) Magdalena Bronisz, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski

Brak głosu (1) Adriana Król-Popiel

Nieobecni (1) Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/186/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.10

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2026.

Pani Anna Jankowska szczegółowo omówiła projekt budżetu oraz poszczególne załączniki.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 3 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 3 głosy.

Pani Beata Rycerska odczytała Uchwałę Nr 3.c./123/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 27 listopada 2025 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Michałowice projekcie uchwały budżetowej na 2026 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu. Opinia pozytywna.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał o aktualny stan przetargu na budowę przychodni.

Pani Wójt wyjaśniła, że nadal trwa etap badania ofert, nie została jeszcze wybrana firma.

Pani Magdalena Bronisz zapytała o informacje dot. pozyskania działki oraz przebudowy kortów.

Pani Iwona Popowicz wyjaśniła, że chodzi o niewielką działkę, która jest na wejściu i dzięki jej pozyskaniu sprawa została uregulowana. Co do projektu to jest zamknięta koncepcja, która została wykonana. W następnym roku będzie ogłaszane postępowanie na opracowanie projektu.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że to jeszcze długo potrwa, wobec tego na co jest 500 000,00 zł. Zapytała, czy chodzi o działkę w obrysie obecnego parkanu, czy działkę, która wychodzi poza ogrodzenie.

Pani Iwona Popowicz wyjaśniła, że jest to działka, która wychodzi poza ogrodzenie, a środki w 2026 r. przewidziane są na dokumentację projektową.

Pani Agnieszka Paradowska dodała, że pozyskanie tej działki było możliwe dzięki porozumieniu ze wspólnotą i właścicielem, dzięki czemu projekt będzie mógł wyglądać zupełnie inaczej.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, czy hala pneumatyczna, spowoduje to, że obiekt będzie całoroczny.

Pani Iwona Popowicz wyjaśniła, że hala będzie składana, zasilana prądem i gazem z ogrzewaniem gazowym.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, na jakich ulicach będzie wykonywane odwodnienie w Nowej Wsi.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że mowa jest o ul. Brzozowej, Tulipanów, Sasanek i Różanej. Są to ulice, które będą miały odwodnienie do ul. Brzozowej, na której będzie kolektor tłoczny.

Pani Wójt dodała, że projekt zaczął się kilka lat temu, kiedy zaistniała potrzeba odwodnienia ulic w Nowej Wsi i jedyną szansą na odwodnienie było podjęcie współpracy z MZDW, znalezienie odbiornika wody. W tej chwili woda ścieka na ul. Brzozową gdzie na skrzyżowaniach z nazwami kwiatowymi często tworzą się rozlewiska.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, kto będzie finansował sygnalizację na wyjeździe na DK 719.

Pani Wójt wyjaśniła, że inwestycja już trwa. Wykonawcą inwestycji jest Strabag, a zleceniodawcą jest MZDW. Gmina Michałowice na podstawie porozumienia podpisanego z MZDW wykonała dokumentację. MZDW wykona również oświetlenie uliczne, ale my je finansujemy.

Pani Magdalena Bronisz zapytała, co będzie modernizowane w szkołach w Nowej Wsi i Komorowie.

Pani Iwona Popowicz wyjaśniła, że w szkole w Nowej Wsi będzie dokończony projekt akustyki, a w Komorowie planowana jest wymiana instalacji wodnej, kanalizacyjnej i centralnego ogrzewania w części dotyczącej liceum.

Pani Beata Rycerska powróciła do pytania zadanego na Komisji Gospodarki Komunalnej, dotyczącego wiarygodności finansowych gminy i poz. 31 - należności z funduszu alimentacyjnego z kwotą 1 mln zł.

Pani Iwona Radzimirska wyjaśniła, że należności wynikają z wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i funduszu alimentacyjnego. Jest to świadczenie wypłacane rodzicom, którzy mają zasądzone alimenty, a drugi z rodziców nie wywiązuje się z obowiązku. Rodzice po spełnieniu kryterium mogą skorzystać z takiej formy pomocy jak fundusz alimentacyjny, oczywiście drugi z rodziców jest zobowiązany to zwrócić. Zgodnie z przepisami w przypadku zaliczki alimentacyjnej było tak, że 50 % tego zwrotu stanowiło dochód budżetu gminy, 50 % dochód budżetu państwa, w przypadku funduszu alimentacyjnego jest to 40 % dla gminy jako dochód, a 60 % do budżetu państwa. Kwestia egzekucji nie jest rzeczą prostą, która jest prowadzona przez komorników sądowych, gmina się przyłącza do postępowań sądowych i jest w stałym kontakcie z komornikami.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy budżet przyszłego roku uwzględnia remont ścieżki w miejscu rekreacyjnym w Granicy, chodzi o ścieżkę wytworzą z czegoś podobnego do HanseGrand. Obecnie cała ścieżka jest w dziurach, a po zimie ścieżka przestanie istnieć. Zapytała, czy jest jakiś efektowny regres do wykonawcy, czy jest jakiś pomysł na rozwiązanie tej sprawy.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że w środkach niewygasających jest zapisana kwota na impregnację i remont ścieżki. W październiku została podpisana umowa, a nie można było jej zrealizować ze względu na niskie temperatury. Zadanie zostało przesunięte na I połowę 2026 r. kiedy temperatura będzie powyżej 15°C. Co do regresu firma, która to wykonywała ogłosiła upadłość, gmina wystąpiła o wypłatę i czeka na zwrot środków, które są z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, czy dobrze rozumie, że nasze roszczenie do wykonawcy nie jest zabezpieczone żadną gwarancją, ani kaucją pieniężną, więc w momencie upadłości firmy, gmina jest w normalnej kolejce wierzycieli i raczej jest na straconej pozycji, bo wierzytelność nie jest zabezpieczona.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że tyle wynika z umowy, procent zabezpieczenia jest zgodny z przepisami, towarzystwo które wystawiało gwarancję zwróci gminie pieniądze.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że to będzie jakieś 5%, a ścieżka jej zdaniem nie nadaje się do naprawy i zaklejenie dziur, nic nie da. Może potrzebna jest radykalna zmiana i zrobienie ścieżki żwirowej.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że ścieżka jest w obrzeżu, wykonana z podbudowy na odpowiedniej grubości. Dodał, że zostanie położona nowa warstwa kamyków oraz żywicy. Podkreślił, że nie jesteśmy jedynym samorządem, który wykonuje taką ścieżkę i liczymy na to, że doprowadzimy ją do używalności, co nie znaczy, że trzeba ją rozebrać, ponieważ podbudowa jest w porządku, a ubytki są rzędu kilku mm.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że nie chodzi o ubytek 1 mm, tylko o gigantyczną liczbę dziur. Dodała, że cieszy się, że 140 000, 00 zł wystarczy na naprawę ścieżki. Następnie zapytała, czy dobrze rozumie, że radni otrzymali statystyki różnych autobusów gminnych, ale brakuje informacji odnośnie autobusu linii M2. Poprosiła o potwierdzenie tej informacji, aby mieć jasność, że nic nie został przeoczone.

Pani Wójt stwierdziła, że ma wrażenie, że została udzielona odpowiedź na takie pytania.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że odpowiedź jaką otrzymał i przesłał radnym dotyczyła pytania dotyczącego linii GPA. Dodał, że nie formułował pytania o linię M2.

Pani Wójt stwierdziła, że radnej Joannie Kowalczyk chodzi o pytanie, które zadała w mailu z prośbą o informacje o statystykach linii M2 w podziale na przystanki i ma wrażenie, że odpowiedź została udzielona.

Pani Joanna Kowalczyk wyjaśniła, że dostała informację odnośnie tego ile osób dziennie jeździ autobusem, natomiast nie dostała informacji ile osób wsiada na danym przystanku. Zapytała, czy działa już system, który prawidłowo zlicza pasażerów tej linii.

Pan Paweł Zachariasz wyjaśnił, że został zmieniony rozkład, więc nie ma jeszcze pełnych statystyk.

Pan Jarosław Hirny-Budka nawiązując do dyskusji o ścieżkach poinformował, że w Michałowicach jest ścieżka, która wygląda tak samo i nic się z nią nie dzieje, faktycznie powstały dwie dziury w zeszłym roku i na tym się skończyło. Wobec jak widać w Michałowicach udało się to zrobić lepiej.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że problemem jest wierzchnia warstwa, która w Michałowicach pewnie już została założona prawidłowo, co chroni ścieżkę przed powstawaniem dziur.

Pan Paweł Rajski zwracając się do pani skarbnik zapytał o wyliczenie 35 mln zł, które do budżetu wchodzi jako nadwyżka z lat ubiegłych, ile wzrosła nadwyżka w stosunku do ubiegłego budżetu i z jakich wydatków pochodzi w podzieleniu na majątkowe i bieżące.

Pani Anna Jankowska wytłumaczyła, że w chwili obecnej nie może odpowiedzieć na to pytanie, wymaga to przejrzenia dokumentów i wyliczenia skumulowanej nadwyżki z roku na rok przechodzącej. Dodała, że kiedyś już było przygotowane takie zestawienie i postara się je uzupełnić.

Pan Paweł Rajski zapytał, czy cała nadwyżka wchodzi do kolejnego budżetu

Pani Anna Jankowska odpowiedziała, że tak.

Pani Dorota Bagińska poprosiła o informację co zostało do zrobienia przy drodze dojazdowej do zbiorników retencyjnych w Michałowicach.

Pan Andrzej Łuszczynski wyjaśnił, że została podpisana umowa na budowę drogi dojazdowej z terminem realizacji 8 miesięcy. Prace zostaną rozpoczęte 7-8 stycznia. Będzie wykonane odwodnienie, droga, ścieżka rowerowa. Realnym terminem wykonania jest połowa 2026 roku. Środki są zapisane w systemie dwuletnim. Dodał, że w dniu dzisiejszym pani Wójt podpisała umowę z firmą Fal-bruk.

Pani Dorota Bagińska zauważyła, że całość na tą drogę to było 3,5 mln zł. Czy 2 375 000,00 zł poszło już na realizację, co zostało zrobione.

Pan Andrzej Łuszczynski poinformował, że do chwili obecnej została wykonana dokumentacja, limit został zmniejszony. Umowa opiewa na niecałe 2 mln zł.

Pani Dorota Bagińska poprosiła o uszczegółowienie pozycji 70005 Gospodarka mieszkaniowa, gospodarka gruntami i nieruchomościami, wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, zakup mienia komunalnego. Zauważyła, że kwota 4 500 000,00 zł powtarza się.

Pani Renata Suliga wyjaśniała, że kwota jest zabezpieczona na zakup nieruchomości i jest w dziale 700 – 7005 § 6060 i ta kwota jest tylko raz - jest to jeden paragraf.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy cała kwota 4 500 000,00 zł jest na mieszkania komunalne, zapytała czy to jest na jedną nieruchomość, czy na więcej.

Pani Renata Suliga potwierdziła, że zabezpieczone jest 4 500 000,00 zł. Są podpisane porozumienia, prowadzone są negocjacje w sprawie nieruchomości znajdujących się w Dolinie Utraty (ok. 28 działek) pod zabudowę socjalną, zostały wydzielone działki w Nowej Wsi pod stworzenie układu komunikacyjnego, negocjowane jest również pozyskanie działki w Opaczu Małym, która poszerzyłaby obszar pod świetlicę. Dodała, że część działek udaje się uzyskać nieodpłatnie, ale kilka nieruchomości będzie wymagała wykupu.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy można zapoznać się ze szczegółowymi informacjami o jakich działkach jest mowa, w sprawie których toczą się negocjacje, które są w trakcie jakiś procedur i wymagają dokumentów.

Pani Wójt poprosiła o pismo z takim pytaniem, wtedy zostanie udzielona odpowiedź.

Pani Dorota Bagińska poinformowała, że złoży takie pismo. Następnie zapytała, co zawiera zapis w dziale 600 - Przebudowa drogi powiatowej nr 3115W w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów.

Pani Wójt wyjaśniła, że jest to kwota przewidziana na rozpoczęcie prac związanych z wytyczeniem ciągu pieszo-rowerowego lub chodnika, w zależności od tego jakie będą wskazówki i wytyczne konserwatora.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy Pani Wójt zapoznała się z wnioskami do budżetu, gdzie była prośba o zagospodarowanie wielu miejsc przy Al. M. Dąbrowskiej, np. naprzeciwko szkoły, koło sklepu przy skrzyżowaniu Alei z ul. Podhalańską, gdzie potrafi stać kilkanaście samochodów przez większość dnia.

Podkreśliła, aby zwrócić uwagę na zapisy MZPZ, ponieważ jest to działka objęta planem miejscowym, natomiast nie są tam zachowane parametry wskazane w planie. Następnym terenem jest obszar najbardziej zdegradowany tj. ciąg ul. Matejki i Nadarzyńskiej oraz I część ciągu Al. Jana Pawła II, Spacerowa, Nadarzyńska od Al. M. Dąbrowskiej do ul. Sienkiewicza. Zazaczyła, że teren nie jest objęty ochroną konserwatorską, a inwestycja nie wydaje się być skomplikowana. Kolejną rzeczą jest dokończenie zagospodarowania centralnej części ulic: Brzozowej i Al. M. Dąbrowskiej, gdzie chodzi głównie o korektę nawierzchni oraz o ewentualne wykorzystanie istniejącego projektu zieleni oraz wykonanie części nawierzchni, znajdującej się między ul. Matejki a wjazdem do jednej z posesji, która przy realizacji zadania nie została splantowana, przez co podjazd jest kłopotliwy. Następnie zwróciła się z prośbą o opracowanie przejść pieszo-rowerowych łączących zabudowę z terenem leśnym, przede wszystkim w Granicy i Komorowie. Kolejną rzeczą jest opracowanie katalogów standardów projektowania przestrzeni publicznej w gminie, chodzi o pozycje, które po

uzgodnieniach pomiędzy zarządami osiedli, radnymi, radami sołectkimi a wójtem lub jego przedstawicielem zostaną uznane za ważne i zostaną włączone do takiego katalogu, co ułatwi działania.

Pani Wójt zapytała, czy dobrze rozpoznaje wniosek z prośbą o zrobienie przejścia do prywatnego lasu.

Pani Dorota Bagińska zapytała, czy mamy jakiś zagrodzony las, który nie jest dostępny publicznie.

Pani Wójt wyjaśniła, że chciała tylko wiedzieć czy radna wnosi o udrożnienie drogi do lasu, który jest własnością Skarbu Państwa, czy też mowa o lesie z działkami prywatnymi.

Pani Dorota Bagińska odpowiedziała, że w siatce ulic były takie przejścia, jeżeli nadal są to powinny być udrożnione. Natomiast jeśli zniknęły, to trudno. Nie odpowie na pytanie o własność ewidencyjną, ponieważ można to rozpatrzyć. Chodzi o konkretne fragmenty z siatek urbanistycznych, które czemuś służyły.

Pani Wójt stwierdziła, że właśnie z tego powodu, że chodzi o konkretne rozwiązania zadała pytanie o jaki las chodzi i czy o przejścia między ul. Reja, a ul. Dębową. W tej chwili funkcjonuje jedno przejście, a pozostałe zostały włączone w obrys jakiś działek i znikły.

Pani Dorota Bagińska poinformowała, że nie analizowała wszystkich fragmentów i prosi o przeanalizowanie tej sytuacji. Dodała, że w dyspozycji referatu geodezji jest mapa z precyzyjnymi wyrysami i informacjami własnościowymi, więc prosi o analizę i ewentualne ratowanie takich miejsc, ponieważ są cenne.

Pani Agnieszka Paradowska stwierdziła, że przejście o którym mówi radna było na przestrzał od ul. Dębowej do ul. Reja i od ul. Dębowej w stronę lasu, zostało ono wydzierżawione, ale również na prośbę mieszkańców, ponieważ wiązało się z nim wiele niebezpieczeństw i mieszkańcy nie chcieli tego przejścia.

Pani Dorota Bagińska stwierdziła, że jej prośba właśnie tego dotyczyła, że jeśli są takie miejsca to należy o nie zadbać, aby działanie podniosło również bezpieczeństwo.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, kiedy jest planowana komisja na której zostanie przedstawiona propozycja podwyższenia opłaty za odpady i ograniczenia ich odbioru.

Pani Wójt wyjaśniła, że na początku sesji padła decyzja, że wstęp do dyskusji dot. odpadów zostanie przedstawiony w punkcie Komunikaty i informacje Wójta.

Pan Jarosław Hirny-Budka dodał, że punkt był zamieszczony w porządku obrad.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że co roku ma problem z wnioskami do budżetu, ponieważ po ich złożeniu nie wiadomo czy zostaną zrealizowane teraz, czy później. Niektóre rzeczy się powtarzają, są to wnioski mieszkańców zbierane też na przestrzeni kilku lat. Poinformowała, że zazwyczaj dostaje odpowiedź, że wnioski znajdują odzwierciedlenie w uchwale budżetowej, ale nie zawsze tak jest. Zwróciła się z prośbą, aby radni dostawali odpowiedzi na swoje wnioski, czy wniosek ma szansę znaleźć się w danym roku, czy w latach kolejnych. Następnie, zapytała czy wniosek „zakup koszy do koszykówki z profesjonalnymi tablicami w szkole w Komorowie” zostanie zrealizowany.

Pani Iwona Popowicz wyjaśniła, że jeśli chodzi o wniosek to została podana kwota w ramach postępowania przetargowego. Dodała, że w miarę posiadanych środków będą realizowane drobne zadania.

Pani Wójt dodała, że takie mikro inwestycje mogą być wykonane z budżetu szkoły, która ma swój budżet i możliwość zamontowania takiego lub innego sprzętu. Gmina nie musi wszystkiego realizować.

Pani Magdalena Bronisz stwierdziła, że jednak to nie jest mikro inwestycja, bo jeżeli tak by było to mieszkańcy nie zwracaliby się z prośbą i wniosek nie zostałby złożony. Zwróciła się z prośbą o odpowiedź na swoje wnioski. Zapytała, czy ma swoją prośbę wyrazić na piśmie.

Pani Wójt poinformowała, że forma pisemna jest zbędna. Odpowiedź na wnioski ostatecznie udzielona.

Pani Magdalena Bronisz poprosiła o odpowiedź, ponieważ chciaaby wiedzieć czy uda się wyremontować część ul. Głównej. Zwróciła uwagę na fakt, że często wnioski radnych pokrywają się z wnioskami sołtysów i nie jest to jakaś ogromna ilość, więc odpowiedź na nie powinna być problemem, a ułatwi pracę.

Pani Wójt poinformowała, że jest za tym, aby tablica w szkole w Komorowie została zamontowana. Dodała, że odpowiedzi na wnioski składane na zebraniach mieszkańców są przekazywane sołtysowi. Jeśli chodzi o ul.

Główną to sprawa nie jest zaniedbywana. Poinformowała, że od starostwa otrzymała ustną informację, że ulica na tym odcinku będzie remontowana w wakacje 2026 r. Będzie zmieniana nawierzchnia oraz zostanie poprawiony chodnik. Dodała, że były prowadzone również rozmowy na temat fragmentu ulicy od DK 719 w miejscu gdzie są słupki i tu będzie rozpatrywane zagospodarowanie przestrzeni. Jest zgoda starostwa na przesunięcie przejścia dla pieszych w kierunku DK 719, ten ruch pomoże pozyskać trochę miejsca, aby utworzyć dwa miejsca parkingowe do obsługi sklepu i paczkomatu, więc będzie to przeanalizowane.

Pani Magdalena Bronisz podziękowała za tak cenne informacje.

Pani Dorota Bagińska również poprosiła o odpowiedź na piśmie na swoje wnioski.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie Budżetu Gminy Michałowice na rok 2026.

Za - 8

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 4

Brak głosu - 2

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (8) Elżbieta Biczek, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (4) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Kowalczyk, Paweł Rajski

Brak głosu (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

Nieobecni (1) Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/187/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.11

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z przeznaczeniem na organizację powiatowo-gminnych przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej.

Pan Paweł Zachariasz poinformował, że przekazanie zadań z zakresu organizacji transportu publicznego powiatowi pruszkowskiemu umożliwi funkcjonowanie linii autobusowych uruchomionych w 2022 r., które cieszą się popularnością wśród mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy istnieje możliwość otrzymania po sesji informacji jaka część ogólnej dotacji idzie na konkretne linie. Następnie podziękował za informację na temat liczby pasażerów. Podniósł problem braku danych o liczbie pasażerów na linii 61. O ile dla linii 62 dane są dostępne i pokazują solidne obłożenie (ok. 200 pasażerów dziennie), o tyle brak danych dla długiej linii 61 utrudnia ocenę efektywności wydawania środków publicznych. Stwierdził, że jeśli nie działa system zliczający pasażerów na tej linii, to może urząd gminy powinien wyznaczyć pracownika, który by zliczył pasażerów.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pruszkowskiemu z przeznaczeniem na organizację powiatowo-gminnych przewozów pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 2

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

Nieobecni (1) Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/188/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.12

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XLI/394/2014 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 września 2014 r. w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie oraz zmiany uchwały Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice.

Pani Katarzyna Walichnowska poinformowała, że projekt uchwały dotyczy dostosowania statutu biblioteki do wymogów uczestnictwa w spółdzielni energetycznej.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XLI/394/2014 Rady Gminy Michałowice z dnia 30 września 2014 r. w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie oraz zmiany uchwały Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 2

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

Nieobecni (1) Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/189/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.13

Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XXIV/281/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 października 2020 r. w sprawie nadania imienia Bibliotece Publicznej Gminy Michałowice w Michałowicach, nadania jej statutu oraz dokonania zmian w uchwale Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice.

Pani Ewa Kisiel poinformowała, że projekt uchwały dotyczy dostosowania statutu biblioteki do wymogów uczestnictwa w spółdzielni energetycznej.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XXIV/281/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 14 października 2020 r. w sprawie nadania

imienia Bibliotece Publicznej Gminy Michałowice w Michałowicach, nadania jej statutu oraz dokonania zmian w uchwale Nr XLII/365/2006 Rady Gminy Michałowice z dnia 17 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Michałowice.

Za - 12

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Brak głosu - 2

Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

Nieobecni (1) Bartłomiej Podleś

Uchwała Nr XVIII/190/2025 stanowi załącznik do protokołu.

Pan Jarosław Hirny-Budka ogłosił przerwę w obradach.

Ad pkt 5

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2024/2025.

Pani Ewa Wierzgała poinformowała, że dokument zawiera informacje o realizacji zadań oświatowych za rok poprzedni w stosunku do obecnego.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, jakie są nakłady na liceum w Komorowie na wynagrodzenia nauczycieli, administrację oraz jaka jest kwota subwencji, która je współfinansuje.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że jedyną rzeczą jaką da się wyciągnąć to wynagrodzenia nauczycieli, ponieważ są na oddzielnym paragrafie, chociaż nie do końca to będzie miarodajne, bo niektórzy nauczyciele prowadzą zajęcia w szkole podstawowej. Podkreśliła, że są podejmowane starania, aby dokładnie obrazować finansowanie szkół. W informacji jest podane, że koszt utrzymania ucznia w liceum wynosił 16 000, 00 zł. Dodała, że nie można wyciągać danych utrzymania wydatków bieżących, płatności za rachunki ponieważ te szkoły są zespołem i księgowo też funkcjonują jako zespół.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że te koszty są znane, jeśli jest zanany koszt na jednego ucznia. W tym momencie wystarczy przemnożyć ten koszt przez liczbę uczniów. Jeszcze raz zapytała o kwotę subwencji.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że w budżecie wystarczy spojrzeć na paragraf, który mówi o wynagrodzeniach nauczycieli, doliczyć do tego Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych i to będzie w miarę precyzyjne.

Subwencja jest tutaj podana za poprzedni rok. Aktualna subwencja to jest ok 9.000,00 zł na ucznia, ale zaznaczyła, że liczba uczniów z niepełnosprawnościami się zmienia i dlatego subwencja też może się zmienić. Poinformowała, że nie ma prostej liczbowej odpowiedzi na pytanie radnej, można policzyć koszty subwencji, ile dostaje liceum potrzeb oświatowych.

Pani Joanna Kowalczyk zgodziła się z tym i podziękowała.

Ad pkt 6

Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 11.10.2025 r. - 30.11.2025 r.

Brak pytań.

Ad pkt 7

Informacje i komunikaty Wójta Gminy. Omówienie sytuacji związanej ze wzrostem kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych.

Pan Szymon Kubicki oraz pan Wojciech Grzeniewski przedstawili i szczegółowo omówili prezentację dotyczącą odbioru odpadów.

Pani Elżbieta Biczysk zapytała, czy jeśli ktoś będzie miał worki ponad ustaloną ilość, to może wywieźć je do PSZOK-u i jaką poniesie opłatę.

Pan Szymon Kubicki wyjaśnił, że mieszkańcy nie będą ponosić dodatkowej opłaty za worki oddane na PSZOK. Ustawa również nie przewiduje limitowania odpadów tam oddawanych.

Pan Maciej Polarczyk zapytał co z mieszkańcami, którzy z różnych powodów nie będą mogli oddać ponadwymiarowych worków na PSZOK. Czy będą mogli dodatkowo zapłacić za wywóz.

Pan Szymon Kubicki wyjaśnił, że tacy mieszkańcy mogą zapłacić za wywóz, ale muszą to zlecić firmie zewnętrznej. Nie będzie można zapłacić w ramach systemu gminnego, tak mówi ustawa.

Pani Joanna Kowalczyk po obliczeniach stwierdziła, że na rok na posesję przypadają 42 worki, co według niej i tak to jest dużo. Zastanawiała się czy limit odbioru worków istotnie przyczyni się do ograniczenia odpadów, bo jest bardzo możliwe, że mieszkańcy nie będą oddawać worków jednorazowo, tylko rozłożą je na miesiące. Dodała, że jej zdaniem dużo większym kosztem, niż koszt kursów jest koszt utylizacji odpadów. Zapytała, czy była robiona kalkulacja czy 42 worki rocznie zmniejszą o 50 % ilość odpadów.

Pani Wójt wyjaśniła, że trudno jest oszacować średnią wagę worka, ponieważ zależy to od tego co do worka będzie wkładane i w jaki sposób. Na tym polega właśnie duża hipotetyczność analiz. Poinformowała, że wiadomo, że jeśli doprowadzimy do obniżki frakcji BIO, to można będzie uzyskać lepszą relację w postaci pieniędzy, które zbierane są od mieszkańców w stosunku do tych, które gmina płaci. Nasuwa się pytanie, jak to zrobić: limitować worki, podnieść ulgę na kompostowanie czy podnieść opłatę?

Pan Paweł Rajski zapytał, jak się kształtuje oddawanie do PSZOK-u frakcji zielonej, czy jest jakieś rozeznanie jak dużo mieszkańców w innych gminach korzysta z wywożenia worków na PSZOK.

Pan Szymon Kubicki wyjaśnił, że nie posiada takich danych. Poinformował, że mieszka w gminie która limituje worki i nigdy nie oddawał dodatkowych worków na PSZOK. Trzeba liczyć się z tym, że ilość odpadów BIO na PSZOK-u wzrośnie. Odnosząc się do wagi worków poinformował, trudne jest oszacowanie ich wagi, ponieważ są duże różnice. Obserwując ile worków mieszkańcy potrafią wystawić przed posesję, to pomysł limitu 42 worków jest dobry, ponieważ to może znacznie zmniejszyć ilość odbieranych odpadów.

Pan Wojciech Grzeniewski dodał, że w listopadzie sprzed posesji było odebranych 615 ton odpadów BIO, a na PSZOKU 24 tony. W październiku sprzed posesji odebrano 318 ton, a na PSZOKU 31 ton. Pomysł wprowadzenia limitu dwóch worków jest poparty dalszym promowaniem kompostowania. Zauważył, że mieszkańca, który oddaje 3-5 worków limit nie dotknie, natomiast jest bardzo dużo posesji gdzie ilość worków jest liczona w dziesiątkach, jak nie setkach. Zaznaczył, że sytuacja o której mówiła radna Joanna Kowalczyk, że ktoś zostawi worki i będzie je systematycznie oddawał jest niemożliwa.

Pan Maciej Polarczyk zapytał, jak przy limicie dwóch worków będą liczone np. luzem związywane gałęzie.

Pan Szymon Kubicki przyznał, że nie była robiona analiza pod tym kątem. W gminach w których są wprowadzone limity nie ma możliwości oddawania gałęzi, pozostaje PSZOK.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że szkoda, że nie będzie można wystawiać powiązanych gałęzi.

Pani Wójt stwierdziła, że jak widać temat odpadów jest bardzo złożony, trudny i matematyka go nie załatwi. Załatwi go zmiana przyzwyczajeń mieszkańców, czyli bardzo trudna rzecz. Dodała, że uważa, że trzeba zastosować jakiś model mieszany i zobaczyć jakie będzie rezultat.

Pani Elżbieta Biczysk zapytała, czy jeśli ktoś kompostuje, to będzie mógł oddawać dwa worki odpadów zielonych, czy to chcemy zmienić.

Pan Wojciech Grzeniewski odpowiedział, że nie, ponieważ nie można tego zmienić bo jeśli jest wprowadzona ulga to determinuje kolejne kroki, natomiast nadal chcemy zachęcać do kompostowania.

Pani Elżbieta Biczuk zwróciła uwagę, że jest taka kategoria śmieci jak odpady kuchenne, czy te odpady wypełniają dwa worki, które możemy oddać jednocześnie z odpadami z ogrodu.

Pan Szymon Kubicki podkreślił, że nic tak nie zachęca do kompostowania jak limit na odpady BIO. Jeśli chodzi o odpady BIO kuchenne to ustawa jest tak skonstruowana, że gmina może limitować wyłącznie odbiór tzw. BIO zielonego. Nie można limitować ilości odpadów BIO kuchennych, te odpady muszą być odbierane w każdej ilości. Dwa worki są założeniem, ponieważ te dwie frakcje są zbierane razem i trafiają do wspólnego worka. Więc część tych worków będzie przeznaczona pod odpady kuchenne, kosztem odpadów zielonych.

Pani Agnieszka Paradowska nawiązała do ul. Dębowej w Granicy gdzie oddawanych jest bardzo dużo worków. To jest specyfika tej ulicy, ponieważ graniczy z lasem i wiele mieszkańców sprząta to co jest z niego naniesione. Dodała, że obawia się, że powtórzy się sytuacja sprzed lat, kiedy mieszkańcy wywozili liście i np. skoszoną trawę na prywatne działki leśne, co było powodem konfliktów między mieszkańcami.

Pani Elżbieta Biczuk stwierdziła, że wkrađa się tu trochę hipokryzja, bo mieszkańcy np. ul. Brzozowej mają na działkach piękne dęby i dzięki nim mamy tlen, jest pięknie zielono i Ci mieszkańcy zostaną trochę „ukarani”.

Pani Joanna Kowalczyk zwróciła uwagę, że wyliczenia zakładały, że jednak jakiś deficyt będzie. Poinformowała, że powinno doprowadzić się do sytuacji, kiedy deficytu nie będzie i gospodarka będzie się bilansować. Drugą kwestią jest mnożenie ulgi dla dużych rodzin, która ma osiągnąć milion złotych i nad tym też należy się zastanowić, czy chcemy w tej kwocie dotować duże rodziny, czy pozostać na tej uldze, która była. Zauważyła, że niefortunnym było głosowanie nad tą ulgą w momencie, kiedy było wiadomo, że koszty będą dramatycznie inne. Na zakończenie podkreśliła, że jest za tym aby zbilansować system, ponieważ sprawa ze zbilansowaniem poprzez redukcję worków jest po prostu niepewna.

Pani Wójt zapytała, jaka jest propozycja, aby to zrobić.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że jeszcze tego nie wie. Zwracając się do pana Szymona Kubickiego zauważyła, że w gminie Brwinów następują zmiany i zostają wprowadzane kosze na odpady o pojemności 240 l, fakt że są z plastiku, ale posłużą parę lat, dzięki czemu nie będzie trzeba produkować dużej ilości plastikowych worków, więc takie kosze mają sens i są lepszym rozwiązaniem.

Pan Wojciech Grzeniewski odniósł się do wagi worków i poinformował, że jak była sucha jesień to odbierane worki z liśćmi były lekkie, więc są czynniki na które kompletnie nie mamy wpływu. Co do kwestii limitów była zrobiona analiza w ościennych gminach i np. w Podkowie Leśnej odpady ulegające biodegradacji w ogóle nie są odbierane. Są odbierane tylko odpady kuchenne, a jak wiadomo Podkowa jest praktycznie lasem.

Pan Paweł Rajski stwierdził, że w tej kwestii nie ma „złotego środka” i pewnie będzie to metoda prób i błędów. Co do wprowadzenia podwyżki poinformował, że pamięta jak była dyskusja przy wprowadzeniu ustawy o odpadach to była mowa o tym, że sprawiedliwości w tej kwestii nie ma. Dodał, że jego zdaniem podwyżka będzie znowu uderzała w grupę mieszkańców, którzy odpadów produkują najmniej. Zauważył, że pani Wójt proponuje model mieszany i może to będzie dobra droga. Dodał, że jego zdaniem dobrze zacząć od ograniczenia odbioru odpadów, co może zachęci do kompostowania.

Pan Maciej Polarczyk stwierdził, że na każdym ze slajdów podnoszenie stawki powoduje też zwiększenie kosztów przez to, że ulgi są ustalone procentowo.

Pani Wójt dodała, że radnemu chodzi o to, że zostawiamy stawkę w złotych, taką jaka jest.

Pan Maciej Polarczyk stwierdził, że wtedy przynajmniej część kosztów zostaje, a i tak jest potrzebna decyzja rady do zwiększenia stawki, więc przy tej okazji można by zmienić zasadę. Czyli kwoty zostają, ale nie procenty.

Pan Szymon Kubicki potwierdził, że ulgi mogą być określane kwotowo, a nie procentowo.

Pani Elżbieta Biczuk poinformowała, że jest ciekawa co w Podkowie Leśnej robią z odpadami ogrodowymi.

Pan Szymon Kubicki wyjaśnił, że nie wie co mieszkańcy robią z odpadami, ale większość posesji wygląda jak las i jego zdaniem mieszkańcy zdają sobie sprawę z tego, że nie ma sensu wygrabić każdego liścia.

Pani Katarzyna Parzyńska stwierdziła, że może nie od razu podnosić tą sumę bardzo dużo, tylko przyzwyczaić mieszkańców do limitów worków. Przypomniała czasy w których odpady zielone nie były odbierane i każde gospodarstwo sobie radziło. Może powoli można doprowadzić do tego, aby gospodarka odpadami się zbilansowała.

Pani Joanna Kowalczyk odnosząc się do wypowiedzi radnej Katarzyny Parzyńskiej stwierdziła, że jej zdaniem nie mamy komfortu powoli przyzwyczajając mieszkańców do redukcji ilości, ponieważ deficyt będzie przez gminę ponoszony z każdym miesiącem. To co zostało zaproponowane jest takie samo jak w Gminie Brwinów i uważa, że od tego powinno się zacząć i zobaczyć jakie rezultaty to przyniesie.

Pan Jarosław Hirny-Budka dodał, że jego zdaniem dlatego będzie łatwiej podjąć raz decyzję o podwyżce opłat, niż ją rozbijać na trzy. Łatwiej będzie raz to przegłosować, niż wracać do tematu np. co 6 miesięcy.

Pani Anna Kamińska przypomniała, kiedy w gminie były takie czasy, że mieszkańcy wystawiali worki z odpadami w pasach zieleni, a gmina i tak musiała ponieść koszty ich wywozu.

Pani Wójt przekazała informację, że dziś została podpisana umowa z PGE Dystrybucja na skablowanie trzech ulic w Michałowicach. Sednem umowy jest podział zadań między gminą, a PGE. Poinformowała, że decyzję o skablowaniu podjęta kilka lat temu, kiedy po nawałnicy przez kilka dni nie było prądu. Dokumentacja została wykonana, wtedy gmina uzyskała jedynie warunki na usunięcie kolizji, co by oznaczało, że inwestycję na ok. 20 mln zł gmina musiałaby wykonać sama i w związku z tym były prowadzone długie rozmowy z PGE, aby wprowadziło to zadanie do swoich inwestycji. Termin wykonania inwestycji od przekazania dokumentacji to 18 miesięcy na wyłonienie wykonawcy, zarówno po stronie PGE i gminy. Do gminy będzie również należało wykonanie Wewnętrznej Linii Zasilającej do nieruchomości mieszkańców. W podjętej dzisiaj przez radę uchwale WPF-u jest zapisana kwota 5 700 000,00 zł. Dodała, że PGE ponosi koszt mniej więcej 3 razy większy.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy częścią inwestycji będzie też oświetlenie chodnika na ul. Raszyńskiej.

Pani Wójt odpowiedziała, że oczywiście, bo jeśli zostanie skablowana linia energetyczna to też trzeba będzie poradzić sobie z oświetleniem, które do tej pory było napowietrzne i korzystało z linii napowietrznej.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że do tej pory nie było oświetlenia nad chodnikiem, było tylko oświetlenie nad ulicą. Chodnik jest odsunięty, odizolowany drzewami i było tam bardzo ciemno.

Ad pkt 8

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.

Pan Jarosław Hirny-Budka odczytał pisma, które wpłynęły do Rady Gminy od ostatniej sesji:

- pismo od pani mecenas reprezentującej mieszkańców ul. Okrężnej z pytaniami i materiałami dotyczącymi linii autobusowej M2,
- pismo od Zarządu Osiedla Michałowice z uwagami do raportu o oddziaływaniu na środowisko inwestycji Data Center,
- pismo od mieszkanki Granicy dotyczące przekształcenia nieruchomości mieszkalnej w budynek o charakterze szkoły lub tego typu punkt, z pytaniem jakie działania można podjąć,
- stanowisko Rady Miejskiej w Tarcynie z inicjatywą zmiany ustawy dotyczącej opieki społecznej i sposobu ponoszenia kosztów przez gminę nad mieszkańcami umieszczonymi w domach opieki społecznej,
- pismo do Starosty radnego Pawła Rajskiego, członków Rady Sołeckiej i Sołtysa Wsi Pęcice Małe oraz mieszkańców dot. bezpieczeństwa na ul. Komorowskiej w Pęcicach Małych - do wiadomości RG,
- pismo od firmy Hillwood dot. nieprawdziwych danych dot. ich inwestycji, które są publikowane w przestrzeni publicznej,
- pismo od firmy Hillwood z informacją o zmianach swojej inwestycji,
- pismo od Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z informacją o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności MPZP gminy Michałowice w rejonie ulic: Stara Droga, Polna i Rumiankowa w Komorowie Wsi,

- pismo od Fundacji Centrum Zmian Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju z uwagami do raportu o oddziaływanie na środowisko dla inwestycji Data Center - do wiadomości RG,
- pismo od Stowarzyszenia Aktywnych Sąsiadów SAS z opinią naukową i analizą części raportu o oddziaływanie na środowisko dla inwestycji Data Center,
- pismo od Stowarzyszenia Aktywnych Sąsiadów SAS dot. procedury pracy nad MPZP Regulska
- pismo od mieszkanki adresowane do Pani Wójt z prośbą o podjęcie interwencji w sprawie zanieczyszczenia powietrza przez nieruchomość przy ul. Bodycha w Regułach - do wiadomości przewodniczącego Rady,
- pismo kolejnej mieszkanki również dotyczące interwencji w sprawie zanieczyszczenia powietrza przez nieruchomość przy ul. Bodycha w Regułach,
- uchwała rady Gminy i Miasta Wiskitki w sprawie obwodnicy aglomeracji warszawskiej - do wiadomości RG
- zapytanie radnej Anny Kamińskiej dot. przejścia rowerowego dla pieszych lub przejazdu rowerowego na ul. Środkowej,
- pismo z Urzędu Skarbowego z informacją o efektach analizy danych o oświadczeniach majątkowych pracowników gminy.

Pani Joanna Kowalczyk odniosła się do pisma mieszkańców, dot. otwarcia punktu edukacyjnego w Granicy i stwierdziła, że zgłosili dwie kwestie. Pierwsza z nich to ustalenie czy MPZP pozwala na prowadzenie takiego punktu, zdaniem radnej nie, ponieważ nie ma tam zapisanych usług, tylko mieszkaniówka, ale mieszkańcy chcą formalnego potwierdzenia. Drugą rzeczą jest przekształcenie budynku mieszkalnego w budynek, który w tym momencie pełni funkcję usługową. Poprosiła o informację kto jest kompetentny, żeby wydać taki dokument. Dodała, że rozumie, że prowadzenie działalności edukacyjnej jest związane z tym, że budynek musi spełniać pewne standardy. Podkreśliła, że doskonale rozumie mieszkańców, którzy mieszkali w spokojnej okolicy, a nagle dom przekształcił się w miejsce hałasu i jest wzmożony ruch samochodowy. Z tego względu, że pismo zostało wysłane ok. tygodnia temu, zapytała czy są już jakieś przemyślenia odnośnie pisma i jaka pomoc może zostać udzielona mieszkańcom.

Pani Wójt wyjaśniła, że nie mamy ugruntowanej wiedzy, że jest to jednostka oświatowa, ponieważ taka jednostka musi zostać zarejestrowana.

Pani Ewa Wierzgała wyjaśniła, że każda gmina prowadzi ewidencję niepublicznych jednostek oświatowych, istnieje dobrze opisana w przepisach prawa procedura otwierania takich jednostek, są wymagane do tego różne opinie, bo przede wszystkim musi być bezpiecznie. Poinformowała, że nie ma żadnego zgłoszenia, ani sygnałów od osób prowadzących taką działalność, że miała być to szkoła. Wiemy dobrze o takim procederze, który stosowany jest w całej Polsce i polega na tym, że uczniowie z opinią o nauczaniu domowym zapisywani są przez rodziców do takich miejsc, które prowadzą zajęcia kreatywne, rozwijające, ale nie nauczanie w rozumieniu przepisów oświatowych i nie są jednostkami oświatowymi. Rodzice na własną odpowiedzialność oddają dzieci w takie miejsca gdzie zajęcia prowadzą osoby, których kwalifikacji nikt nie kontroluje, nie są również sprawdzane w stosownych rejestrach pod względem karalności lub przestępstw seksualnych względem dzieci. Dodała, że niepokojące jest to, że reklamy tego miejsca pojawiają się w mediach społecznościowych i jest używana nazwa „szkoła alternatywna”. Wyjaśniła, że nazwa szkoła jest jasno określona w przepisach oświatowych, więc jak tylko pismo trafi do oświaty to zostanie wystosowane pismo na jakiej podstawie jest używana taka nazwa. Dodała, że o wszystkich kolejnych działaniach o których wstępnie rozmawiała z panem mecenasem nie chciałyby rozmawiać publicznie.

Pani Joanna Kowalczyk podziękowała, że urząd tak podchodzi do sprawy, bo prawda jest taka, że powzięliśmy wiadomość o istnieniu jakiegoś punktu gromadzącego dzieci, a nic nie wiemy o ich bezpieczeństwie. Skoro taka wiadomość dotarła do gminy to rozumie, że gmina wyjaśni tą sprawę i upewni się czy ta forma wymaga specjalnych pozwoleń, a jeśli tak - czy zostały one uzyskane. Stwierdziła, że jeśli placówka oświatowa musi spełniać szereg wymagań, to omawiane miejsce jest jakąś luką i absurdem jednocześnie.

Pani Agnieszka Paradowska poinformowała, że firma prowadząca to miejsce to prywatna działalność zarejestrowana w Pruszkowie. Dodała, że ul. Borówkowa jest ulicą ślepą i to co zaczyna się na niej dzieć jest niepokojące. Ponadto podkreśliła, że z tego co wiadomo, nie jest to jedyne takie miejsce na terenie naszej gminy, co oznacza głębszy problem.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał o pisma, które wpłynęły z uwagami do raportu oddziaływania na środowisko. Dodał, że sam też takie pismo wystosował, a że po raz pierwszy składał uwagi to prosi o wyjaśnienie jaka jest procedura, jak gmina pracuje z tymi uwagami i jakie mogą być tego efekty.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że faktycznie uwag do raportu wpłynęło bardzo dużo. Największy problem polega na tym, że raport został zrealizowany dla innej inwestycji niż pierwotnie złożony wniosek. W związku z tym zostało wystosowane do wnioskodawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, a w dniu wczorajszym wpłynęła odpowiedź. Podał przykłady parametrów z karty i raportu, między którymi jest różnica i zauważył, że nie są to zmiany nieistotne, jakieś niuanse, które na jakimś etapie można zmienić i podkreślił, że od kiedy zajmuje się raportami środowiskowymi z taką sytuacją się nie spotkał. Poinformował, że ta kwestia jest analizowana, jest już komplet dokumentów, inwestor się odniósł a uwagi zostały już złożone. Ale ze względu na złożoność prawną tego całego zagadnienia na chwilę obecną nie jest w stanie wprost poinformować jaki będzie dalszy przebieg tego postępowania.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy procedura przewiduje odrzucenie raportu.

Pan Wojciech Grzeniewski wyjaśnił, że ustawodawca wpisał w ustawę, co raport powinien zawierać. W samym postanowieniu o nałożeniu raportu uwzględniamy informacje, które uzyskujemy z opinii, bo też temu one służą. Natomiast ustawodawca nie przewidział tego, że raport może dotyczyć trochę innego przedsięwzięcia niż pierwotnie inwestor zamierzał zrobić. Dodał, że nie wie co przewodniczący miał na myśli mówiąc o odrzucaniu raportu. Może być taka sytuacja, że raport okaże się niekompletny i wtedy można inwestora wezwać do uzupełnienia dokumentów. Podkreślił, że największym problemem jest to, że raport odbiega od karty i to pod względem parametrów inwestycji.

Pan Jarosław Hirny-Budka stwierdził, że rozumie to, że jest to nowa sytuacja, a on tym bardziej tej wiedzy nie posiada, a jest to temat cieszący się dużą popularnością, dlatego chciał dobrze zrozumieć jakie są kolejne kroki czy możliwości. Zapytał, czy uwagi które wpłynęły od interesariuszy są dla urzędu rodzajem wsadu merytorycznego w możliwość analizy tego dokumentu, czy jest przewidziany jakiś formalny tryb w procedurze, bo wezwanie do złożenia uwag jest elementem procedury.

Pan Wojciech Grzeniewski poinformował, że ze względu na różnice urząd wystąpił do inwestora z wezwaniem do złożenia wyjaśnień z czego one wynikają. Wyjaśnienia wpłynęły tylko są ubogie. Podkreślił, że to postępowanie z jednej strony jest bardzo skomplikowane, z drugiej strony wielu mieszkańców zwraca uwagę na to postępowanie i je śledzi i nie można podejmować jakiś pochopnych, nieprzemyślanych decyzji. Należy to gruntownie przeanalizować, ponieważ nigdy takich rozbieżności nie było.

Pan Jarosław Hirny-Budka podziękował i poinformował, że będzie czekał na dalsze informacje w tym temacie.

Ad pkt 9

Sprawy wniesione.

Pan Jarosław Hirny-Budka zapytał, czy to prawda, że udało się zatrudnić pracownika w Referacie planowania przestrzennego, który będzie dedykowany tematowi uchwały krajobrazowej.

Pani Wójt odpowiedziała, że tak.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyraził nadzieję, że uda się zdynamizować pracę nad tym tematem i jest oczekiwanie na skuteczną egzekucję naszej uchwały. Dodał, że dotarły do niego głosy mieszkańców, którzy dostosowali się do przepisów i mają żal, że niektóre firmy nadal się reklamują, co jest niesprawiedliwe.

Pani Joanna Kowalczyk poprosiła o analizę sytuacji co robić jeśli radny przychodzi na sesję lub komisję, podpisuje listę, potem wychodzi. Podkreśliła, że takie zachowanie powinno mieć swoje konsekwencje.

Pani Joanna Domańska poinformowała, że kilka tygodni temu w Piastowie podjęto uchwałę w sprawie diet i w tej uchwale problem o którym wspomniała radna został rozwiązany.

Pani Joanna Kowalczyk zapytała, w jaki sposób.

Pani Joanna Domańska odpowiedziała, że w taki sposób, że opuszczenie sesji przekłada się na potrącenie z diety.

Pani Joanna Kowalczyk stwierdziła, że takie coś powinno być zastosowane. Jeżeli ktoś wykonuje mandat radnego, a potem nie uczestniczy w sesji to jest to lekceważenie mieszkańców i nas wszystkich.

Pan Jarosław Hirny-Budka zarekomendował, aby radni pochylili się nad tą sytuacją i przypomniał, że radni dysponują inicjatywą uchwałodawczą, tym bardziej, że temat dotyczy radnych.

Pani *** pełnomocnik części mieszkańców ul. Okrężnej poinformowała, że skierowała wniosek i informacje z analizą przebiegu linii autobusowej M2. Wie, że stanowisko wpłynęło niedawno, ale zapytała kiedy można spodziewać się reakcji radnych i skierowania zapytań do Pani Wójt, a w konsekwencji odpowiedzi na merytoryczne stanowiska. Podkreśliła, że do stanowiska została załączona analiza biegłych z której wynika, że projekt organizacji ruchu nie spełnia kryteriów bezpieczeństwa w tym zakresie.

Pan Jarosław Hirny-Budka poinformował, że radni odnoszą się do tematów kiedy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wypracuje swoje stanowisko, a w ramach swojej pracy wejdzie w posiadanie informacji na temat kompetencji rady gminy do podejmowania uchwał, które pani mecenas wносиła w piśmie. Co do opinii biegłego nie ustosunkuje się do niej, ponieważ nie jest do tego powołany.

Pani *** wyjaśniła, że nie oczekuje odpowiedzi ze strony pana przewodniczącego czy radnych. Natomiast jest zainteresowana kwestią czy radni mają zamiar skierować stosowane zapytania do Pani Wójt w tym temacie.

Pan Jarosław Hirny-Budka wyjaśnił, że radni muszą się dobrze zapoznać z otrzymanymi materiałami. Następnie złożył wszystkim życzenia świąteczno-noworoczne.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hirny-Budka zamknął obrady XVIII sesji Rady Gminy Michałowice.