

## Protokół nr XXII

z obrad XXII sesji Rady Gminy Michałowice odbytej w dniu 29 kwietnia 2026 roku w siedzibie Urzędu Gminy w Regułach przy ul. Aleja Powstańców Warszawy 1.

Stan rady - 15 radnych, w sesji uczestniczyło 14 radnych.

### Ad pkt 1

**Przewodniczący Pan Jarosław Hirny-Budka** powitał wszystkich obecnych, dokonał otwarcia posiedzenia XXII sesji Rady Gminy Michałowice i poprosił radnych o dokonanie sprawdzenia obecności poprzez uruchomienie głosowania.

**Obecnych: 13**

**Nieobecnych: 2**

Wyniki imienne:

**Obecni:** Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

**Nieobecni:** Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

Oświadczył, że na sali znajduje się 13 radnych w związku z czym prace mogą być kontynuowane. Przypomniał o możliwości zapoznania się z projektem porządku obrad (rozesłane radnym zaproszenia, e-sesja, BIP).

**Pan Paweł Rajski zgłosił wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad** projektu uchwały zmieniającego uchwałę Nr XI/115/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów” obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów.

**Pan Paweł Rajski zgłosił wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad** projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów - część A.

**Pan Paweł Rajski** wyjaśnił, że po uwadze Pani Wójt, dotyczącej użycia przez niego nieodpowiedniego stwierdzenia „o ponownym przystąpieniu do sporządzenia planu”, poprawił stwierdzenie, że w związku ze „wznowieniem projektu planu MPZP Pęcice, Sokołów” w porozumieniu z samorządem wsi Pęcice ponownie wnosi o zdjęcie z porządku obrad ppkt 4 i 5 z pkt 4. Poinformował, że dnia 20.04.2026 r. wpłynął wniosek samorządów Pęcic i Sokołowa o zdjęcie z porządku obrad Komisji oraz Sesji projektu przedmiotowego planu, ze względu na brak konsultacji nowej propozycji Pani Wójt z mieszkańcami i samorządem. Ponadto Komisja Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej podczas posiedzenia dnia 22.04.2026 r. przychyliła się do zdjęcia z porządku punktu dotyczącego opinii nowej wersji planu, natomiast zapoznała się z propozycją wyłączeń części obszaru. Po burzliwej dyskusji opinia nie była rozstrzygająca: za - 2 głosy, przeciw - 2 głosy; wstrzymało się - 1 głos. Dnia 27.04.2026 r. z inicjatywy Pani Wójt odbyło się praktycznie pierwsze spotkanie odnośnie nowej propozycji zapisanej w planie, które nie przyniosło kompromisu. Zaznaczył, że uwagę należy również zwrócić na fakt, że projekt planu nie zyskał aprobaty na poprzedniej Komisji Gospodarki Komunalnej i XX sesji. Powtarzające się „remisowe” wyniki głosowania, świadczą o skali problemu i wątpliwościach samych radnych. Przy braku społecznej akceptacji na przedstawione rozwiązanie, wydaje się, że radni powinni się zastanowić czy mają dostateczną wiedzę i chcą głosować „przeciw” woli społeczności i stanowisku lokalnego samorządu, tym samym przychylić się do rozwiązania siłowego, czy może chcą wyjaśnić problem poprzez dialog.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że procedura planistyczna nie jest wznawiana, więc to również jest nieodpowiednie sformułowanie, cały czas jest to ta sama procedura, a czynność wyłączenia części obszaru na poprzedniej sesji omawianego projektu planu, jest czynnością czysto techniczną i na poniedziałkowym spotkaniu, nie był nawet omawiany plan po tej czynności. Mieszkańcy Pęcic zostali zaproszeni na to spotkanie i pismo w tej sprawie zostało skierowane do sołtysa. Poinformowała, że odbyła krótką rozmowę z sołtysem Waldemarem Widlickim,

który przekazał informację, że właściciele gruntów nie chcą tego planu, dlatego zapytała, czy jest sens spotkania się przy tak stanowczej opinii mieszkańców, jednak Sołtys o spotkanie poprosił. Podkreśliła, że nie jest to ponowne przystąpienie do pracy nad planem, procedura nie jest wznawiana, została dokonana czynność technicznego podziału planu, która została zaproponowana. Nie jest to pierwsza taka czynność, ponieważ na XX sesji radni zgodzili się na wyłączenie z planu Pęcice działek, na których mogłyby być realizowane zadania związane ze spółdzielnią. Radni dzisiaj podejmując decyzję, czy te dwa punkty zostaną w porządku obrad - tak na prawdę nie głosują nad wznowieniem procedury planistycznej, tylko decydują po prostu o zdjęciu punktów, ale w zupełnie innej sytuacji prawnej, niż stara się to przekazać radny Paweł Rajski. Prosiła o przyjęcie wyjaśnienia, ponieważ potem wpływają do urzędu pisma, w których jest kreowana rzeczywistość, która nie ma z rzeczywistością nic wspólnego.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że otrzymał od mecenas Joanny Domańskiej informację, iż w skutek zdjęcia projektu uchwały dot. MPZP z porządku obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej pani mecenas rekomenduje zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji, gdyż procedowanie w tej sytuacji byłoby czynnością ryzykowną. Dodał, że jego zdaniem w związku ze zdjęciem punktu dotyczącego MPZP, procedowanie punktu dotyczącego podziału dzisiaj też jest bezprzedmiotowe, ponieważ te dwa projekty uchwał są ze sobą bardzo silnie związane i procedowanie ich ma sens wyłącznie razem. W związku z tym - w tym sensie - przychyliła się do wniosku radnego Pawła Rajskiego. Następnie zgłosił wniosek do Pani Wójt, aby te lub podobne projekty dotyczące terenów o których mowa, wpłynęły do rady gminy w najbliższym możliwym terminie, tak aby można było je merytorycznie rozstrzygnąć. Podkreślił, że jego dzisiejszy głos „za zdjęciem” wynika wyłącznie z przyczyn formalnych, natomiast nie z podzielenia oceny, którą przedstawił radny Paweł Rajski.

**Pan Paweł Rajski** stwierdził, że jeśli zapadnie decyzja o zdjęciu punktu dotyczącego MPZP, to będzie czas na spotkania, podczas których będzie można jeszcze wiele wyjaśnić.

**Pani Dorota Bagińska** poparła wypowiedź przewodniczącego i zwróciła się z prośbą o możliwie szybkie uruchomienie ścieżki działania przy tym planie.

**Pani Joanna Kowalczyk zgłosiła wniosek w sprawie rozszerzenia porządku obrad** o punkt dotyczący przyjęcia Stanowiska Rady Gminy Michałowice i Wójta Gminy Michałowice w sprawie uwag do Planu Urządzenia Lasu na lata 2028-2037 opracowywanego przez Nadleśnictwo Chojnów. Poinformowała, że od dzisiaj przez 21 dni trwają konsultacje podczas, których można złożyć wnioski do planu.

**Pani Magdalena Bronisz zgłosiła wniosek w sprawie rozszerzenia porządku obrad** o punkt dotyczący dyskusji na temat Liceum Ogólnokształcącego w Komorowie. Poinformowała, że 30 marca b.r. odbyła się sesja nadzwyczajna, podczas której zostało podjęte stanowisko w sprawie Liceum i od tej pory właściwie nic się nie wydarzyło i nie było okazji do dyskusji w szerszym gronie, stąd wniosek o rozszerzenie porządku sesji.

**Przystąpiono do głosowania wniosku radnego Pawła Rajskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały zmieniającego uchwałę Nr XI/115/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 23 listopada 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów” obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów.**

**Za** - 13

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł

Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

**Wniosek został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania wniosku radnego Pawła Rajskego w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Pęcice, Sokołów”, obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych wieś Pęcice i wieś Sokołów - część A.**

**Za - 13**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 2**

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

**Wniosek został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania wniosku radnej Joanny Kowalczyk w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkt dotyczący przyjęcia Stanowiska Rady Gminy Michałowice i Wójta Gminy Michałowice w sprawie uwag do Planu Urządzenia Lasu na lata 2028-2037 opracowywanego przez Nadleśnictwo Chojnów.**

**Za - 13**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 2**

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczek, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

**Wniosek został przyjęty.**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że punkt będzie realizowany jako punkt 5, a kolejne punkty ulegają stosownemu przesunięciu.

**Przystąpiono do głosowania wniosku radnej Magdaleny Bronisz w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkt dotyczący dyskusji na temat Liceum Ogólnokształcącego w Komorowie.**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 1  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 2

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Elżbieta Biczuk

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

**Wniosek został przyjęty.**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że punkt będzie realizowany jako punkt 6, a kolejne punkty ulegają stosownemu przesunięciu.

**Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad XXII sesji Rady Gminy Michałowice z autopoprawką.**

**Za** - 13  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

**Porządek obrad XXII sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty i wobec zgłoszonych wniosków, przedstawia się następująco:**

1. Sprawy porządkowe.
2. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Gminy Michałowice.
3. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Gminy Michałowice.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmieniająca Uchwałę Nr XVIII/186/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033,
  - 2) zmieniająca Uchwałę Nr XVIII/187/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2026,
  - 3) udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu,

- 4) wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice nieruchomości gruntowej stanowiącej część działki nr ewid. 131/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Opacz Mała, w gminie Michałowice,
  - 5) nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice,
  - 6) pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej,
  - 7) przejęcia od Powiatu Pruszkowskiego zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi usytuowanymi w pasach dróg powiatowych w granicach administracyjnych Gminy Michałowice,
  - 8) utworzenia Gminnego Żłobka w Granicy i nadania mu statutu.
5. Stanowisko Rady Gminy Michałowice i Wójta Gminy Michałowice w sprawie uwag do Planu Urządzenia Lasu na lata 2028-2037 opracowywanego przez Nadleśnictwo Chojnów.
  6. Dyskusja na temat Liceum Ogólnokształcącego w Komorowie.
  7. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Michałowice za rok 2025.
  8. Sprawozdanie z realizacji Gminnego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej w Gminie Michałowice na lata 2024-2030 za rok 2025.
  9. Sprawozdanie z realizacji zadań gminy z zakresu pieczy zastępczej i wspierania rodziny za rok 2025.
  10. Raport z wykonania gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii za rok 2025.
  11. Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 11.03. - 17.04.2026r.
  12. Informacje i komunikaty Wójta Gminy.
  13. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.
  14. Sprawy wniesione.

#### **Ad pkt 2**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że projekt protokołu z XX sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XX sesji Rady Gminy Michałowice**

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>Za</b>             | - 13 |
| <b>Przeciw</b>        | - 0  |
| <b>Wstrzymało się</b> | - 0  |
| <b>Brak głosu</b>     | - 0  |
| <b>Nieobecni</b>      | - 2  |

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

**Protokół z XX sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.**

#### **Ad pkt 3**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że projekt protokołu z XXI sesji Rady Gminy był przesłany radnym drogą elektroniczną. Spytał o uwagi do treści.

**Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XXI sesji Rady Gminy Michałowice.**

**Za - 13**  
**Przeciw - 0**  
**Wstrzymało się - 0**  
**Brak głosu - 0**  
**Nieobecni - 2**

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

**Protokół z XXI sesji Rady Gminy Michałowice został przyjęty.**

**Ad pkt 4.1**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XVIII/186/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Pan Paweł Rajski** zwrócił uwagę na zapisy i objaśnienia w dokumencie o których już wspominał wielokrotnie. Wskazał pkt 1 i zapis zwiększenia o 35 000 zł, który jest korektą i stwierdził, że jest on dokładnym odwzorowaniem zapisu z tabelki. Natomiast pkt 5 - Budowa ul. Polnej Róży w Opaczy-Kolonii jest właściwym objaśnieniem, ponieważ jest podane przeznaczenie zmiany.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XVIII/186/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Michałowice na lata 2026-2033 z autopoprawkami.**

**Za - 13**  
**Przeciw - 0**  
**Wstrzymało się - 0**  
**Brak głosu - 0**  
**Nieobecni - 2**

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

**Uchwała Nr XXII/210/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.2**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XVIII/187/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2026.**

**Pani Anna Jankowska** omówiła projekt uchwały i poszczególne załączniki oraz przedstawiła autopoprawki w formie pisemnej, które stanowią załącznik do protokołu.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

**Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 4 głosy, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos.

**Pani Joanna Kowalczyk** odnosząc się do zwiększenia o 3 mln zł wydatków na oświatę stwierdziła, że forma w jakiej zostało to przedstawione w wyjaśnieniu do uchwały budżetowej, była dla niej nieczytelna. W związku z tym poprosiła o wyjaśnienie i odpowiedź jaką otrzymała pozwala na zrozumienie zwiększenia. Mianowicie: 1 400 000,00 zł - jest to wzrost spowodowany większą ilością zajęć z dziećmi z orzeczeniami, 400 000,00 zł - również związane z ilością dzieci z orzeczeniami w przedszkolach, natomiast 330 000,00 zł - to wydatek na energię, spowodowany cięższą zimą, ponadto można było się dowiedzieć, że nastąpiła zmiana zasad zmieniała się również zasady przyznawania nagród jubileuszowych, co powoduje wyższe koszty. Następnie podziękowała za otrzymane wyjaśnienia i ich formę.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającym Uchwałę Nr XVIII/187/2025 Rady Gminy Michałowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Gminy Michałowice na rok 2026 z autopoprawkami.**

**Za** - 13

**Przeciw** - 0

**Wstrzymało się** - 0

**Brak głosu** - 0

**Nieobecni** - 2

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (2) Joanna Chilarska, Adriana Król-Popiel

**Uchwała Nr XXII/211/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pani Wójt** podziękowała radnym oraz Druhom z Ochotniczej Straży Pożarnej za współpracę w wyborze sprzętu gaśniczego.

**Ad pkt 4.3**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu.**

**Pani Wójt** poinformowała, że w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców i użytkowników ul. Pęcickiej w Pęcicach, wystąpiła do zarządcy drogi z pismem i uzyskała zgodę Zarządu Powiatu Pruszkowskiego na zaprojektowanie przejścia dla pieszych w rejonie przedszkola oraz chodnika wzdłuż drogi powiatowej. Po podjęciu niniejszej uchwały gmina będzie mogła zawrzeć z Powiatem Pruszkowskim umowę w sprawie pomocy rzeczowej dla Powiatu, co umożliwi wszczęcie procedury przetargowej.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Pan Paweł Rajski** zaznaczył, że od wielu lat mieszkańcy Osiedla Pęcice wnioskowali o to przejście. Podziękował Pani Wójt za podjęcie tej współpracy oraz Wicestarosie Pruszkowskiemu oraz Naczelnikowi Inwestycji i Drogownictwa.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu.**

**Za** - 13  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 1  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Paweł Kordys

Nieobecni (1) Adriana Król-Popiel

**Uchwała Nr XXII/212/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.4**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice nieruchomości gruntowej stanowiącej część działki nr ewid. 131/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Opacz Mała, w gminie Michałowice.**

**Pani Wójt** poinformowała, że projekt uchwały dotyczy zakupu działki w Opaczu Małym od osób fizycznych, która może zostać przyłączona do działki gminnej, która jest przeznaczona na budowę świetlicy.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Pani Joanna Kowalczyk** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Michałowice nieruchomości gruntowej stanowiącej część działki nr ewid. 131/1, położonej w obrębie ewidencyjnym Opacz Mała, w gminie Michałowice.**

**Za** - 14  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 0  
**Brak głosu** - 0

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Adriana Król-Popiel

**Uchwała Nr XXII/213/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.5**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice.**

**Pani Wójt** poinformowała, że właściciele zwrócili się z wnioskiem o nadanie nazwy działce stanowiącej drogę i zaproponowali nazwę "Słowicza". Sołtys sołectwa Pęcice zaakceptował zaproponowaną nazwę.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Michałowice.**

**Za - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Adriana Król-Popiel

**Uchwała Nr XXII/214/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.6**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej.**

**Pani Wójt** poinformowała, że w związku z realizacją inwestycji drogowej na etapie przygotowania dokumentacji projektowej oraz realizacji robót, wykonano pomiary geodezyjne terenu objętego inwestycją. W trakcie czynności stwierdzono, iż właściciel nieruchomości, wykonał ogrodzenie wzdłuż swojej posesji w sposób niezgodny z granicami ewidencyjnymi. Ogrodzenie częściowo zlokalizowane jest na gruncie stanowiącym własność Gminy. Podjęcie uchwały umożliwi dalsze czynności prawne, zmierzające do sprzedaży nieruchomości oraz uporządkowanie stanu faktycznego i prawnego.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zapytał, czy modernizacja ewidencji prowadzona przez Starostwo, która wprowadziła dużo zmian, nie poskutkowała tym, że na płaszczyźnie granicy między terenami gminnymi i prywatnymi zostało zidentyfikowanych więcej takich sytuacji.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że zmian w ewidencji jest ok. 4 000 i każdej z tych zmian urząd musi się przyjrzeć, co czyni z właścicielami nieruchomości. Urząd zmiany przewiduje robić do końca bieżącego roku, ponieważ na tą chwilę zostało ok. 3 000 zmian. Poinformowała, że w tej chwili nie było takiej sytuacji w której mielibyśmy regulować granicę między działką należącą do gminy, a działką prywatną, co nie jest wykluczone.

**Pan Maciej Polarczyk** zapytał, czy urząd gminy również będzie regulował te zmiany w księgach wieczystych.

**Pani Renata Suliga** wyjaśniła, że wszystkie zmiany powstałe w wyniku modernizacji ewidencji gruntów i budynków są przez Starostwo zgłaszane z urzędu do ksiąg wieczystych.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie jej części z użytkowania jako drogi publicznej.**

Za - 14  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Brak głosu - 0  
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Adriana Król-Popiel

**Uchwała Nr XXII/215/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.7**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Pruszkowskiego zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi usytuowanymi w pasach dróg powiatowych w granicach administracyjnych Gminy Michałowice.**

**Pani Wójt** poinformowała, że podjęcie uchwały niezbędne jest do podpisania porozumienia międzygminnego i tym samym umożliwienia Gminie Michałowice wykonywania zadań własnych w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Poprzednie porozumienie zostało zawarte w marcu 2023 r. na okres trzech lat.

**Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pani Dorota Bagińska** przekazała wyniki głosowania - opinia pozytywna: za - 5 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

**Wobec braku pytań i głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Pruszkowskiego zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi usytuowanymi w pasach dróg powiatowych w granicach administracyjnych Gminy Michałowice.**

Za - 13  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0  
Brak głosu - 1  
Nieobecni - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł

Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (1) Elżbieta Biczuk

Nieobecni (1) Adriana Król-Popiel

**Uchwała Nr XXII/216/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Ad pkt 4.8**

**Przystąpiono do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Gminnego Żłobka w Granicy i nadania mu statutu.**

**Pani Ewa Wierzgała** poinformowała, że uchwała została przygotowana w podstawowym kształcie i zawiera akt założycielski żłobka oraz statut. Projekt był szczegółowo omówiony na Komisji Spraw Społecznych, podczas której niektóre zapisy wzbudziły wątpliwości radnych. Radni zwrócili się z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości i wprowadzenie autopoprawek. Następnie przedstawiła autopoprawkę polegającą na wykreśleniu w rozdziale 4, w § 8 punktu 8 w brzmieniu „W szczególnie uzasadnionych przypadkach możliwe jest przedłużenie pobytu dziecka w Żłobku do 4 roku życia, na podstawie opinii powiatowej Poradni Psychologiczno-pedagogicznej w Pruszkowie” oraz nadaniu ustępowi 2 w § 9 brzmienia „Informację o możliwości przyjęcia innego dziecka do Żłobka na czas nieobecności dziecka, o której mowa w ust.1, Dyrektor Żłobka umieszcza w formie komunikatu w szczególności na tablicy ogłoszeń, znajdującej się w siedzibie Żłobka”.

**Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Pani Katarzyna Parzyńska** przekazała wyniki głosowania: za - 0 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 6 głosów.

**Pan Paweł Rajski** poprosił członków Komisji Spraw Społecznych, aby wyrazili swoje zdanie, czy wprowadzone autopoprawki są satysfakcjonujące.

**Pani Joanna Chilarska** w imieniu radnego Pawła Kordysa oraz swoim poinformowała, że są zadowoleni, ponieważ ich sugestie zostały uwzględnione. Jeśli chodzi o zapis dotyczący zabezpieczenia gminnych dzieci jest on wystarczający, ponieważ dzieci będą brane pod uwagę w pierwszej kolejności.

**Pani Magdalena Bronisz** poinformowała, że mimo zrozumienia wypowiedzi Pani Ewy Wierzgały, można by jednak spróbować wprowadzić zapisy, które bardziej satysfakcjonują i zobaczyć czy faktycznie uchylą uchwałę. Dodała, że jest jeszcze na to czas i nie rodzi to żadnych skutków. Zaznaczyła, że zdziwienie i dyskusję wywołał zupełnie inny element i zapytała, czy urząd dalej stoi na stanowisku, że dzieci z gminy nie dostaną dofinansowania, jeśli nie pójdą do żłobka w Granicy.

**Pani Wójt** poinformowała, że dziś nie odpowie na to pytanie, ale temat będzie zbadany i powróci do radnych z odpowiedzią.

**Pani Magdalena Bronisz** zapytała, czy zapis wynika z jakiś ogólnych przepisów, czy z dofinansowania, czy z zupełnie innych rzeczy. Jej zdaniem - jeśli leży to po stronie gminy - to nie ma co badać.

**Pani Wójt** wyjaśniła, że jest co badać, ponieważ musi być pewność, że prawnie możemy dopuścić finansowanie żłobka np. z Opaczy Małej, a odmawiać finansowanie żłobka z Granicy czy Nowej Wsi, kierując się tylko odległością zamieszkania rodzica od żłobka. Poinformowała, że przed złożeniem wniosku odbyło się spotkanie z właścicielami żłobków i zapytano ich czy fakt powstania gminnego żłobka, nie odbierze im dzieci i czy będą w stanie utrzymać swoje punkty. Na pierwszym spotkaniu padło stwierdzenie, że żłobków nie będą prowadzić do końca życia, kiedyś muszą przejść na emeryturę, więc była pewność, że taki pomysł jest akceptowany przez żłobki, w związku z tym założono, że w żłobku będzie 50 miejsc, a dofinansowanie jest przewidziane dla 84 dzieci. Wobec tego, doszliśmy do wniosku, że chcemy zapewnić te 50 miejsc dzieciom z naszej gminy, natomiast jeśli dzieci będzie więcej, to podobnie jak to bywa w przypadku przedszkoli, będziemy sięgać po taki instrument jak konkurs i szukać dla tych dzieci miejsc w żłobku blisko miejsca zamieszkania.

Podkreśliła, że w tej chwili nie chce definitywnie deklarować się w którą stronę gmina pójdzie, bo również nieracjonalne byłoby otwarcie takiej furtki, że w zasadzie rodzic może posłać dziecko do żłobka, tam gdzie chce.

**Pani Magdalena Bronisz** poinformowała, że z tego co zrozumiała, to gmina może dofinansować, tylko pytanie brzmi: czy chce? A co do konsultacji, które się odbyły - to z całym szacunkiem, ale wydaje się, że właściciele żłobków nie są odpowiednią grupą do konsultacji w tym temacie.

**Pani Wójt** podkreśliła, że nie chce udzielać teraz informacji i wróci do radnych z odpowiedzią.

**Pani Ewa Wierzgała** poinformowała, że przed uruchomieniem żłobka będzie radnym przedłożona uchwała dot. ustalenia wysokości opłat za żłobki i przy tej okazji będzie czas na wyjaśnianie tych wszystkich spraw.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że przyjmuje przedstawione przez Panią Wójt wyjaśnienia i zdaje sobie sprawę z tego, że sprawa wymaga analiz prawnych, ale jednocześnie zwrócił się prośbą, aby działania Pani Wójt były nakierowane w tą stronę, aby dzieci ze wschodniego regionu gminy: Reguł, Opaczy i Michałowic zachowały możliwość chodzenia do żłobka zlokalizowanego w niedalekiej okolicy z dofinansowaniem gminnym. Wyjaśnił, że na Komisji Spraw Społecznych informacja została przekazana w kierunku, że dofinansowanie gminne zostanie odebrane też trochę po to, aby promować rekrutację dzieci do żłobka gminnego, w celu wypełnienia wszystkich miejsc i to rozumie, ale z całym szacunkiem dla dzieci z tej części gminy jest to postulat nierealny, albo zostanie przez prawie wszystkich rodziców wyśmiany jako niemożliwy, ponieważ opieka żłobkowa realizowana w placówce oddalonej od miejsca zamieszkania o ok. 20 km - prawdopodobnie jest niemożliwa do realizacji. Realizacja postulatu odebrania dofinansowania byłaby de facto odebraniem jakiegokolwiek możliwości wsparcia gminnego w opiece żłobkowej. Poinformował, że przyjmuje do wiadomości problemy związane z trudnością w zdefiniowaniu transparentnych kryteriów, kto miał by otrzymywać dofinansowanie, a kto nie - czy takie kryterium geograficzne jest dopuszczalne - bo nie jest to jeszcze rozstrzygnięte, natomiast ponawia swoją prośbę z początku wypowiedzi o zachowanie dofinansowania dla dzieci, które będą uczęszczać do żłobków oddalonych od miejsca zamieszkania.

**Pani Joanna Chilarska** stwierdziła, że jeżeli się okaże, że nie będzie można dla nowych dzieci dać dofinansowania, to aby rozważyć chociaż to, aby dofinansowania nie obierać tym, którzy już je otrzymali. Poprosiła, aby to rozpatrzyć.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że żłobek jest usytuowany w bardzo bliskiej odległości od olbrzymiego osiedla, które jest poza granicami naszej gminy. Zauważyła, że są takie sytuacje, że rodzice się przemeldowują, aby zapisać dziecko do szkoły na terenie gminy. W związku z tym, zapytała czy gmina ma jakieś narzędzia, aby weryfikować czy dziecko faktycznie zamieszkuje na terenie gminy, aby zabezpieczać niejako miejsca w żłobku dla dzieci z terenu gminy.

**Pani Ewa Wierzgała** stwierdziła, że przekonanie, że żłobek zbudowany przez gminę i na terenie gminy jest dla naszych dzieci, nie wywodzi się z przepisów prawa - bo takich nie ma. Przekonanie wywodzi się z ustawy o samorządzie gminnym, która mówi, że należy zaspakajać potrzeby naszych mieszkańców, i co do zasady w statutach różnych placówek jest zawierany zapis, że pierwszeństwo mają dzieci z danej gminy, jednak zdarzają się orzeczenia sądów, które to podważają. Zwróciła uwagę na fakt, że liczba żłobków w gminie na przestrzeni kilku lat zmalała, czyli można odczuć to, że dzieci jest mniej.

**Pan Mateusz Lisowski** poinformował, że system rekrutacji nie przewiduje postępowania wyjaśniającego w zakresie miejsca zamieszkania i to jest na każdym etapie w różnych placówkach, ustawodawca nie wyposażył gminy w tego typu możliwości, na tym etapie. Zauważył, że są wyroki sądów, że decyzja dyrektora o odmowie przyjęcia do żłobka jest decyzją administracyjną, więc skoro jest decyzją administracyjną to wyobraża sobie sytuację, że jeśli wiadomo, że jakieś dziecko nie zamieszkuje na terenie gminy to wewnętrznymi możliwościami gmina może to zweryfikować, chociażby przez konsultacje z Referatem Spraw Obywatelskich i taką podstawę

odmowy wskazać. Jednak ktoś tą decyzję administracyjną może podważyć i tego jakie będą wyroki wyższej instancji nie można w tej chwili przewidzieć.

**Pani Katarzyna Parzyńska** podziękowała w imieniu mieszkańców Komorowa za żłobek w Granicy i przedszkole w Regułach.

**Pani Dorota Bagińska** zapytała, czy w sytuacji kiedy nie wprowadzimy do § 8 pkt 7 zmian dot. zapisu o pierwszeństwie dzieci z terenu gminy, to czy przyjmując je w pierwszej kolejności, gmina nie spotka się z zarzutem bezprawia. Dodała, że jej zdaniem jest czas na to, żeby wprowadzić zapis o który radni prosili na komisji. Powracając do ogłaszania informacji o wolnym miejscu w żłobku podkreśliła, że radnym zależy na tym, aby informacja dotarła do rodziców dzieci oczekujących na przyjęcie, a wysłanie takiej wiadomości na adres mailowy rodziców powinno być obowiązkiem. Zwracając się do mecenasa poprosiła o informację: czy brak zmiany zapisu, o którym mówiła może skutkować zarzutem.

**Pan Mateusz Lisowski** zapytał, czy dobrze rozumie, że chodzi o uzupełnienie ustępu, który mówi o rekrutacji w trakcie roku, żeby tam podkreślić, że również w pierwszej kolejności do żłobka przyjmowani są mieszkańcy gminy.

**Pani Dorota Bagińska** odpowiedziała, że tak o to chodziło radnym.

**Pan Mateusz Lisowski** zwrócił uwagę, że ust. 7 określający procedurę przyjmowania dzieci w trakcie roku w przypadku zwolnienia się miejsc, podkreśla, że następuje to zgodnie z kolejnością na liście oczekujących na przyjęcie z uwzględnieniem ust. 4. Wyjaśnił, że ust. 4 odnosi się do ust. 2, który wskazuje, że ta rekrutacja następuje w pierwszej kolejności dla dzieci z terenu gminy Michałowice. Wyjaśnił, że poprzez odniesienie jest to zabezpieczone, więc nie widzi tu podstaw do ewentualnego zarzutu, że gmina działa niezgodnie ze statutem.

**Pani Dorota Bagińska** podziękowała za wyjaśnienie, następnie poprosiła dyrektora C UW o odniesienie się do wcześniejszej wypowiedzi.

**Pani Ewa Wierzgała** wyjaśniła, że podczas dyskusji na Komisji radna Joanna Chilarska zaproponowała rozwiązanie polegające na wprowadzeniu do tego ustępu określenia „w szczególności” i myślała, że taka jest wola radnych i że to rozwiązanie będzie satysfakcjonujące i nie będzie nikomu szkodzić, a jednocześnie będzie rozszerzało katalog, nie wskazując bezpośrednio na tablicę - dlatego zmiana została wprowadzona.

**Pani Dorota Bagińska** stwierdziła, że nie przypomina sobie, aby radni powiedzieli, że tak ma być. Mowa była cały czas o tym, żeby ta informacja obligatoryjnie docierała do rodziców oczekujących na przyjęcie dziecka do placówki. Stwierdziła, że dodawanie słowa „w szczególności” nie ma sensu, ponieważ katalog nie był i nie jest zamknięty i taka poprawka nie wnosi nic nowego.

**Pani Ewa Wierzgała** wyjaśniła, że autopoprawka została wprowadzona zgodnie z wnioskiem radnej Joanny Chilarskiej, a teraz jest jeszcze inna koncepcja, więc prosi o tekst, który ewentualnie ma być wprowadzony jako autopoprawka, jest obecny pan mecenas który oceni to pod kątem prawnym.

**Pani Joanna Chilarska** wytłumaczyła, że zapis „w szczególności” otwierał drogę do zastosowania szerszego zapisu informacyjnego. Podkreśliła, że jest prawdopodobieństwo, że jeśli jest zapis o ogłoszeniu informacyjnym tylko w jednym miejscu, to urzędnicy będą stosowali dosłownie ten przepis. Zapis „w szczególności” otwiera spektrum możliwości, gdzie te informacje można zamieszczać.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przychylił się do wypowiedzi radnej Joanny Chilarskiej i poinformował, że jego taka zmiana satysfakcjonuje i odpowiada na postulaty usłyszane podczas Komisji Spraw Społecznych.

**Pani Dorota Bagińska** stwierdziła, że pozostanie w nadziei, że rodzice czekający na przyjęcie dziecka będą informowani dobrowolnie, chociaż wołałaby, aby było to obligatoryjnie.

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że rozumie, iż w tej chwili jest opracowywany dokument i chcemy, aby był jak najbardziej korzystny dla naszych mieszkańców, ale zauważyła, że zgodnie ze sprawozdaniem z

realizacji zadań oświatowych wynika, że ogólnie w żłobkach na terenie gminy znajduje się 83 dzieci, a powstaje żłobek na 50 dzieci. Jej zdaniem problemem będzie niedobór dzieci.

**Pani Anna Kamińska** nawiązując do sposobu zawiadamiania rodziców, stwierdziła, że zaproponowana autopoprawka jest dobrym zapisem.

**Pani Joanna Chilarska** zauważyła, że jest to pierwsze podejście do regulaminu i będzie można go zmieniać.

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Gminnego Żłobka w Granicy i nadania mu statutu z autopoprawką.**

**Za - 14**

**Przeciw - 0**

**Wstrzymało się - 0**

**Brak głosu - 0**

**Nieobecni - 1**

Wyniki imienne:

Za (14) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Paweł Rajski, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Adriana Król-Popiel

**Uchwała Nr XXII/217/2026 stanowi załącznik do protokołu.**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** ogłosił przerwę w obradach.

**Ad pkt 5**

**Stanowisko Rady Gminy Michałowice i Wójta Gminy Michałowice w sprawie uwag do Planu Urządzenia Lasu na lata 2028-2037 opracowywanego przez Nadleśnictwo Chojnów.**

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że rozpoczynają się konsultacje do założeń planu. Wyjaśniła, że najpierw konsultuje się założenia, w 2027 r. zostanie przedstawiona propozycja planu, do której będzie można się odnieść. Przed konsultacjami społecznymi, były konsultacje w Zespole Lokalnej Współpracy, podczas których wszystkie gminy z Nadleśnictwa Chojnów zostały poproszone o złożenie swoich uwag. Po zapoznaniu się nimi, można zauważyć, że gminy jednogłośnie chcą zmiany sposobu gospodarowania, ponieważ uważają go za niedostosowany do funkcji lasów jaką wg. społeczności lasy mają pełnić. Podczas narady urzędniowej pojawiły się dwie kwestie: pierwsza z nich to niezgodność z siedliskiem, Nadleśnictwo podnosi kwestię, że część drzew rośnie nie na tych siedliskach, na których powinny, a druga kwestia to sprawa zamierania sosny w Nadleśnictwie. Nawiązując do tematu sosen poinformowała, że już jesienią zeszłego roku było tak, że ok. 40 ha sosny w Leśnictwie Dobiesz zaczęło usychać z powodu suszy, na stronie Nadleśnictwa pojawiły się informacje, że masowo zamierają sosny na terenie gm. Piaseczno, ale w komunikacie nie ma żadnej mapy, ani inwentaryzacji. Podkreśliła, że na tą chwilę nie ma żadnej informacji, aby w Lesie Komorowskim, czy Chlebowskim była kwestia zamierania sosny. Następnie odczytała propozycję Stanowiska.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zwracając uwagę na fakt, że pismo jest Stanowiskiem Rady Gminy Michałowice i Wójta Gminy Michałowice, zapytał czy jego treść została uzgodniona z Panią Wójt, której nie ma już na sali.

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że Pani Wójt jest współtwórcą stanowiska.

**Pan Paweł Rajski** stwierdził, że kierunki związane z ochroną są zrozumiałe, w związku z tym, że z tekstu można wyczytać zaproponowane konkretne kierunki działania i stwierdzenia wadliwych procesów, zapytał czy strona leśna zgadza się z zaproponowanymi rozwiązaniami w stanowisku. Natomiast jeśli się nie zgadza, to czy znane są argumenty podważające punkt widzenia gminy.

**Pani Joanna Kowalczyk** wyjaśniła, że to jest nasze stanowisko, a Nadleśnictwo będzie się odnosić do naszego wniosku jak i wniosków innych gmin w procedurze. Czy Nadleśnictwo będzie się zgadzało z naszymi postulatami tego nie wiadomo, domyślać się można, że z częścią tych wniosków nie będzie się zgadzało, ponieważ strona społeczna ma swoje zdanie na temat tego co zostało zrobione w lasach w minionych latach, a Nadleśnictwo chce prowadzić gospodarkę surowcową. W stanowisku faktycznie nie ma zgody na to w jaki sposób lasy w ostatnich latach były cięte i do czego to doprowadziło, więc nasze spostrzeżenia są sprzeczne z działaniami Nadleśnictwa i chcemy to zmienić. Dodała, że co roku Nadleśnictwo na sesji przedstawia swoje działania i wtedy radny może zapytać Nadleśnictwo co sądzą o naszym stanowisku. Podkreśliła, że celem stanowiska nie jest napisanie tego z czym zgadza się Nadleśnictwo, tylko to jak my oceniamy to co się działo i to co chcemy zmienić.

**Pan Paweł Rajski** poinformował, że rozumie, ale wyjaśnił, że nie wszystkie cele ze stanowiska go przekonują i chciałby poznać ocenę strony, która ma je wykonywać. Nie chce podpisywać „w ciemno” dokumentu, ponieważ jedne elementy są bardziej realistyczne, a drugie mniej.

**Pani Joanna Chilarska** wyjaśniła, że teraz jest etap procedury i gmina ma możliwość wypowiedzenia się co do sposobu prowadzenia gospodarki leśnej i stanowisko o takiej treści zostało zaproponowane i nad nim będzie głosowanie, a jeśli są jakieś wątpliwości można wstrzymać się od głosu. W późniejszym czasie Nadleśnictwo będzie mogło się ustosunkować do naszych postulatów, ale na chwilę obecną jest to inny etap procedury.

**Pan Bartłomiej Podleś** poinformował, że cieszy się, że została podjęta rozmowa na temat Stanowiska, ponieważ jest bardzo ważne. Następnie zapytał, czy okres lęgowy od 1 marca do 15 października wynika z jakich przepisów.

**Pani Joanna Kowalczyk** potwierdziła, że okres lęgowy wynika z przepisów.

**Pani Dorota Bagińska** stwierdziła, że aby móc wyrobić sobie jakiś szerszy pogląd na całą sprawę powinno zapoznać się nie tylko ze stanowiskiem Lasów Państwowych czy Nadleśnictwa, ale również z informacjami, publikacjami, prezentacjami organizacji, które zajmują się ochroną lasów i pomagają w ich kwalifikacji. Takich organizacji jest sporo, ale niektóre z nich wyróżniają się merytorycznym poziomem i umiejętnością przekazywania wiedzy i takiego kontaktu można poszukać. Jej zdaniem ważniejsze jest pogłębianie wiedzy w tym kierunku, niż wysłuchiwanie argumentów Nadleśnictwa, co oczywiście można zrobić, ale ogromne znaczenie ma zahamowanie gospodarki, która była dotychczas prowadzona i należy działać, ponieważ może być to ostatnia szansa, a nie wiadomo czy nie jest już za późno. Trzeba starać się zapobiegać dalszej degradacji.

**Pani Agnieszka Paradowska** stwierdziła, że nikogo nie trzeba przekonywać i tłumaczyć jak ważnym terenem są dla nas okoliczne lasy. Następnie podziękowała radnej Joannie Kowalczyk za trud pracy jaką włożyła w ten temat, który nie jest prosty i wymagał zdobycia wiedzy w różnych aspektach oraz poświęcenia czasu. Podkreśliła, że każda forma wskazywania i pokazywania jak dla nas ważny jest ten obszar jest bezcenna, a takie stanowiska mają największy sens jeśli nie ma rozdziewięku wśród osób, które to stanowisko podejmują. Zaapelowała do radnych o jednogłośne przyjęcie stanowiska.

**Pan Paweł Rajski** poinformował, że w żaden sposób nie podważa intencji i ukierunkowania, natomiast szuka sposobu działania i odpowiedzi w jaki sposób będą nasze postulaty realizowane, kto będzie finansował niektóre rozwiązania. Jego uwagę zwraca stwierdzenie funkcji społecznej i mowa o antropopresji z którą w jakiś sposób wiąże się czynnik funkcji społecznej lasów, który będzie wzrastał, co nie idzie w parze z interesem przyrody. Kolejne wątpliwości budzi punkt dotyczący odejście od gospodarki surowcowej, przy którym chciałby, aby zostało sprecyzowane kto będzie finansował takie prace. Podkreślił, że nie trzeba się zgadzać z Nadleśnictwem, ale poznać ich zdanie, ponieważ są dobrą firmą. Kolejny temat to wycinka w okresie lęgowym ptaków - tu nie sądzi, aby przez leśników było to pomijane. Podkreślił, że czuje pewien niedosyt, bo nie ma informacji kto będzie finansował te wszystkie pomysły i chciałby pewne argumenty wytłumaczyć z Nadleśnictwem. Zastanawiał się, kto będzie odpowiadał za to, co z lasem będzie dalej się działo.

**Pan Bartłomiej Podleś** stwierdził, że nie chce, aby wypowiedź dotycząca okresu łęgowego była powodem do krytyki. Jeżeli chodzi o antropopresję, to jako mieszkańcy chcemy z tego lasu korzystać rekreacyjnie i w wniosku chodzi o to, żeby ta ingerencja w las była jak najmniejsza, więc praca i koszty ze strony Nadleśnictwa będą jeszcze niższe i żeby Nadleśnictwo opiekowało się lasem w sposób minimalny - aby go leczyło, a nie eksploatowało w sposób w jaki dzieje się to obecnie.

**Pani Joanna Kowalczyk** wyjaśniła, że jeśli dojdzie do sytuacji, że z lasu nie będzie pobierany surowiec, który daje pieniądze Nadleśnictwu, to po to jest fundusz leśny do którego Nadleśnictwa towarowe wkładają pieniądze i utrzymują takie Nadleśnictwa jak Chojnów. Faktem jest, że jeśli nie ma poboru drewna na surowiec, to jest tylko praca nad utrzymaniem lasu, ale jest to normalne. Odnośnie ograniczenia antropopresji gmina powinna podjąć szereg działań związanych z ochroną tego terenu, np. zamknięcie części dróg leśnych dostępnych dla samochodów, lub rozwiązanie problemu jazdy po lesie kładami i motorami. Wiadomo, że ludzie będą przychodzić do lasu, ponieważ wynika to z potrzeby obcowania z przyrodą i nie można im tego zabronić. Na zakończenie zwróciła uwagę na fakt, że ogólnie lasy nie są szanowane.

**Pani Joanna Chilarska** stwierdziła, że podjęcie takiego stanowiska to jedyna rzecz jaką teraz można zrobić, nie można np. wskazywać co Nadleśnictwo ma robić, a czego nie - bo nie są to kompetencje rady.

**Pan Paweł Rajski** po raz kolejny podkreślił, że nie chodzi mu o intencję, tylko o to, że leśnicy są fachową stroną. Zauważył, że wspomniano o minimalnym działaniu leśników, ale do nich nie należy tylko wycinka drzew, ale również radzenie sobie z suszą i efektami zmian klimatu. Uważa, że leśnicy mają wiedzę i są i nieodłącznym elementem jest rozmowa z nimi. Nie można mieć postulatów i żądań do kogoś, kogo głos się lekceważy. Poinformował, że osobiście uważa, aby móc podjąć stanowisko potrzebne jest zaczerpnięcie wiedzy z fachowej strony.

**Pani Agnieszka Paradowska** zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

**Przystąpiono do głosowania wniosku formalnego radnej Agnieszki Paradowskiej o zakończenie dyskusji.**

**Za** - 13  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 1  
**Brak głosu** - 0  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (13) Dorota Bagińska, Elżbieta Biczuk, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Paweł Rajski

Brak głosu (0)

Nieobecni (1) Adriana Król-Popiel

**Wniosek został przyjęty.**

**Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem Stanowiska Rady Gmina Michałowice i Wójta Gminy Michałowice w sprawie uwag do Planu Urządzenia Lasu na lata 2028-2037 opracowywanego przez Nadleśnictwo Chojnów.**

**Za** - 12  
**Przeciw** - 0  
**Wstrzymało się** - 1  
**Brak głosu** - 1  
**Nieobecni** - 1

Wyniki imienne:

Za (12) Dorota Bagińska, Magdalena Bronisz, Joanna Chilarska, Jarosław Hirny-Budka, Anna Kamińska, Paweł Kordys, Joanna Kowalczyk, Agnieszka Paradowska, Katarzyna Parzyńska, Bartłomiej Podleś, Maciej Polarczyk, Beata Rycerska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1) Paweł Rajski

Brak głosu (1) Elżbieta Biczuk

Nieobecni (1) Adriana Król-Popiel

**Stanowisko nr 4/2026 zostało przyjęte.**

#### **Ad pkt 6**

#### **Dyskusja dotycząca Liceum Ogólnokształcącego w Komorowie.**

**Pani Magdalena Bronisz** stwierdziła, że szkoda, że Pani Wójt opuściła już obrady, ponieważ temat liceum poruszany jest od marca, a na żadnej z sesji nie było okazji porozmawiania z Panią Wójt w tej sprawie, co wpisuje się w pewien schemat unikania tematu o którym również informowała Dyrekcja i nauczyciele liceum. Temat cały czas dotyczy decyzji ograniczenia klas i profili w Liceum w Komorowie. Dnia 30 marca 2026 r. podczas nadzwyczajnej sesji radni przy 100 % frekwencji jednogłośnie podjęli stanowisko w sprawie oferty kształcenia w liceum. Poinformowała, że stanowisko dotyczyło otwarcia trzech klas i trzech profili oraz ustabilizowania obecnej sytuacji. Podkreśliła, że stanowisko jest specyficzne, ponieważ w całości dotyczy naszej gminy i jest z możliwością zrealizowania w naszej gminie, nie zależy od nikogo innego. Zauważyła, że radni nie otrzymali na stanowisko od Pani Wójt żadnej odpowiedzi, ani nie odbyła się żadna rozmowa w tym temacie. Dopiero po złożeniu zapytania, otrzymała odpowiedź w której Pani Wójt podkreśliła, że zasadniczym utrwalonym od kilku lat modelem organizacji liceum jest funkcjonowanie dwóch oddziałów i dwóch klas pierwszych - co nie jest prawdą, ponieważ przez 30 lat istnienia liceum 18 razy były nabory do trzech lub czterech klas pierwszych i 12 razy do dwóch oddziałów. Pani Wójt również przeanalizowała wyniki maturalne i nie znajduje podstaw do uznania, że utrzymywanie większej liczby profili i rozproszonych grup rozszerzeniowych przyniosło oczekiwany efekt jakościowy. Podkreśliła, że Pani Wójt w swojej odpowiedzi najpierw przytacza, że jej stanowisko jest niezmiennie i racjonalnym kierunkiem dla liceum jest prowadzenie dwóch klas pierwszych o dwóch zdefiniowanych profilach, a zaraz informuje, że dlatego zaproponowała pani dyrektor zwiększenie liczby godzin na wybrane przedmioty lub wprowadzenie jednego profilu międzyoddziałowego - zauważyła, że nie ma tu zgodności. Poinformowała, że to uzasadnienie postrzega jako prywatne odczucie Pani Wójt, bo nie bardzo wie kogo te wyniki nie satysfakcjonują, bo takich głosów nie słyhać. Podkreśliła, że rozmawiała z nauczycielami, dyrektorami oraz społecznością okołoszkolną i naprawdę wszyscy popierają utrzymanie trzech klas i trzech profili. Zaznaczyła, że ranking perspektyw również pokazuje, że szkoła dość dobrze sobie radzi. Pani Wójt oczekuje wyróżnika liceum, a nim niekoniecznie muszą być wyniki. Wyróżnikiem może być fakt, że szkoła jest bezpiecznym azylem blisko domu w czasach panującego kryzysu psychicznego wśród młodych ludzi. Następnie odniosła się do fragmentu pisma Pani Wójt do Dyrekcji i Rady Pedagogicznej z 6 marca, gdzie napisała, że młodzież szuka jedynie interesujących szkół, a miejsce zamieszkania nie ma żadnego znaczenia i stwierdziła, że jednak można wybrać liceum, kierując się głównie jego bliskością od miejsca zamieszkania. Podkreśliła, że sama jest przykładem takiego wyboru, ponieważ to właśnie bliskość szkoły zadecydowała o wyborze komorowskiego liceum, do którego uczęszczała. Podkreśliła, że nie trzeba brać udziału w wyścigu z warszawskimi liceami, a można wyróżnić się czymś unikalnym: położeniem, atmosferą, zaangażowaniem nauczycieli - które jest bardzo duże. Następnie zwróciła uwagę na fakt, że w ciągu roku szkolnego 2024/2025 wpłynęło 30 podań o przyjęcie, a w roku 2025/2026 - 33 podania, a zostało przyjętych tylko 13 uczniów ze względu na brak miejsc. Z tego wynika, że poza rekrutacją zainteresowanie liceum jest. Kończąc podkreśliła, że gmina nie jest niczym prywatnym folwarkiem, radni i

Pani Wójt są w służbie mieszkańcom, a mieszkańcy chcą mieć w gminie liceum z ciekawą ofertą, ale przede wszystkim liceum bezpieczne. Podkreśliła, że w dzisiejszych czasach bezpieczeństwo i komfort psychiczny jest ponad wszystko. W imieniu całej społeczności i wszystkich radnych poprosiła jeszcze raz o przeanalizowanie sytuacji i przychylenie się do prośby utworzenia trzech klas i trzech profili, o to aby nie niszczyć tego co było budowane przez 30 lat, tym bardziej, że na to liceum można mieć wpływ, a wydatek 100 000,00 zł rocznie na trzy klasy z profilami - przy wszystkich wydatkach zamożniej gminy - nie wydaje się duży.

**Pani Ewa Wierzgała** podziękowała za stanowisko rady, które jest jasne i wyraża troskę radnych o szkołę. Odnosząc się do wypowiedzi radnej dotyczącej nieobecności Pani Wójt, stwierdziła, że przyczyna musiała być ważna, a Pani Wójt nie unikała spotkania, ponieważ była na nie gotowa, ale niestety do żadnego z nich nie doszło. Raz Pani Dyrektor na spotkaniu się nie pojawiła, a dwukrotnie Pani Wójt odwiedziła szkołę, ale Pani Dyrektor albo miała zajęcia, albo radę pedagogiczną. Pani Wójt jest otwarta na propozycję rozwinięcia specjalizacji, specyfiki tych wyróżników i są to bardzo istotne argumenty. Co do zasady, inne zadania mają kierownicy, inne Wójt, a jeszcze inne Rada Gminy, a ten kto ponosi odpowiedzialność może decydować i zmierzać do określonych celów. Prowadzenie liceum jest dodatkowym zadaniem na które gmina zdecydowała się 30 lat temu, co nie zmienia to faktu, że jest to zadanie gminy, a ambicją nie jest zastępowanie powiatu, my chcemy liceum utrzymać, ale nie chcemy rozszerzać działalności, bo w naszej ocenie struktura liceum dwuoddziałowego daje duże możliwości. Zauważyła, że obecnie jest kłopot z przyciągnięciem naszych mieszkańców do liceum, bo jest to 8-9 uczniów, a cała reszta jest spoza gminy i nie ma ambicji, aby stworzyć dzieciom spoza gminy kolejne miejsca i możliwości. Podkreśliła, że chcemy mieć dobre liceum i żeby dzieci z naszej gminy z niego korzystały, dlatego od dwóch lat nie są ograniczane liczby oddziałów pierwszych klas. Podkreśliła, że sytuacja kiedy było więcej oddziałów, wynikała z reformy oświaty i kumulacji uczniów. Dodała, że gmina wraz z radą zawsze przychylenie podchodziła do wspierania szkoły. Struktura dwuoddziałowa liceum nie ma żadnego wpływu na rzeczy podniesione przez radną Magdalenę Bronisz, czyli bezpieczeństwo, kameralność czy wsparcie uczniów. Zaznaczyła, że chciałyby, aby bliskość szkoły była brana pod uwagę i na pewno będą skierowane prośby do radnych i Pani Dyrektor o większe zaangażowanie na rzecz promocji liceum. Zapewniła, że decyzja o takim kształcie organizacyjnym jest decyzją przemyślaną, odpowiedzialną i racjonalną z punktu widzenia wydatkowania środków publicznych. Wyliczenia przedstawione przez radną nie są prawdziwe - na pewno nie ze złej woli - ale nie tak wygląda wyliczenie kosztów oddziału. Zwróciła uwagę na fakt, że jej interesem jest dobra pozycja naszych szkół i ich dobrostan, natomiast szkoła i edukacja w gminie jest autentyczną dumą Pani Wójt i intencją nie jest robienie liceum krzywdy. Poinformowała, że otrzymała arkusz od Pani Dyrektor - gdzie są dwa oddziały i w tym momencie nie robią nikomu krzywdy, poza tym nadal jest faza ustaleń, więc jest jeszcze czas na rozmowę.

**Pani Magdalena Bronisz** stwierdziła, że kwota jaką podała na pewno o wiele nie odbiegała i w milionach się nie pomyliła i może właśnie, to jest ten moment i miejsce żeby rozmawiać nawet o kwestiach finansowych. Stwierdziła, że odpowiedzialność za liceum ponosimy my wszyscy i nie do końca wie jaką odpowiedzialność i konsekwencje poniosłaby Pani Wójt jakby zrobiła trzy oddziały, zamiast dwóch. A mówiąc o wyróżnikach stwierdziła, że to są jakieś chore ambicje, bo jaka jest gwarancja, że robiąc dwa oddziały i dwa profile zrobi się z tej szkoły genialne liceum, kiedy się o tym przekonamy i jak to będziemy to mierzyć. Zapytała co pani dyrektor ma na myśli mówiąc „w naszej ocenie” - czy w ocenie Pani Dyrektor i Pani Wójt? bo nie ma pojęcia w czyjej jeszcze - na pewno nie w ocenie radnych, dyrekcji ani nauczycieli. Dodała, że Pani Dyrektor twierdzi, że taka organizacja nie robi nikomu krzywdy, a jej zdaniem robi i należy zwrócić uwagę na to jak walczą nauczyciele, aby utrzymać te trzy klasy, utrzymać ciekawe zajęcia, aby dobrzy nauczyciele nie odeszli. Poruszyła stan techniczny liceum i tego jak wygląda. Zauważyła, że sama nie chciałyby mieć lekcji w podziemiach. Dodała, że nie przyłącza się do stwierdzeń Pani Dyrektor, bo to nie jest jej ocena i zaznaczyła, że nie potrafi odpowiedzieć mieszkańcom co państwem kieruje, może jest jakaś „inna prawda”, może są jakieś

prywatne porachunki. Dodała, że cieszy się, że Pani Dyrektor CUW broni Pani Wójt, ale nie wie co się dzieło w szkole, tylko miała na myśli to, że Pani Wójt nie odpowiedziała na stanowisko radnych, nie podjęła rozmowy, nie zaprosiła na spotkanie - nie tak to powinno wyglądać, bo jest to lekceważenie. Na zakończenie stwierdziła, że w pismach jest tyle nieścisłości i bzdur, że ciężko uwierzyć, że Pani Wójt to przeczytała i podpisała.

**Pani Joanna Chilarska** poinformowała, że nie jest tajemnicą, że rady rodziców szkół podstawowych wystosowały apel i prośbę o wsparcie w sprawie przyszłości liceum i pozostawienie trzech oddziałów i trzech profili. Dodała, że sama jest przewodniczącą rady rodziców w szkole w Michałowicach, więc nie jest gołosłowna. Wspomniała o informacji, która padła na Komisji Spraw Społecznych, a mianowicie, że zainteresowanie liceum było bardzo duże, ale ze względu na dwa oddziały wielu uczniom trzeba było odmówić, więc zainteresowanie szkołą jest, a to ze względu na konieczność odmowy przyjęcia, tak mało młodzieży z naszej gminy uczęszcza do liceum. Podkreśliła, że zainteresowanie liceum rośnie, ze względu na 100 % zdawalność matur. To, że w ocenie Pani Wójt wyniki matur nie są satysfakcjonujące, to rozumie, że powodem tego jest mała liczba piątek. Podkreśliła, że nie każdy musi być np. dyrektorem banku i to liceum w zupełności pozwoli na to, aby dzieci osiągały swoje cele i nie muszą mieć samych piątek, bo nie mają takich potrzeb i należy to uszanować. Dodała, aby dać dzieciom szansę realizowania się w warunkach bezpiecznych i znanych, które mogą je uchronić przed przykrymi zdarzeniami współczesnych czasów.

**Pani Dorota Bagińska** stwierdziła, że niefortunne jest stwierdzenie Pani Dyrektor, że gmina się zdecydowała na prowadzenie liceum, bo gmina w pewnym sensie została „zaatakowana” przez lokalną społeczność o prowadzenie liceum i takie były okoliczności jego powstania. Grupa lokalnych mieszkańców - ludzi zajmujących się edukacją na różnych poziomach - zawiązała Komitet Organizacyjny Liceum i jest to dość unikatowy sposób powstawania szkoły, ponieważ nie powstaje z decyzji władz, tylko z decyzji lokalnej. Poprosiła, aby o tym pamiętać. Kolejna rzecz, która jest powtarzana to, że jakoby nasze liceum było na słabym poziomie. Zastanawiała się jak można liceum posiadające brązową tarczę nazywać słabym. Może i dla niektórych brązowa tarcza oraz 100 % zdawalność matur to za mało, ale trzeba podkreślić, że walorem liceum jest co innego - jego charakter, ułożenie i potencjał uczniów, którzy do niego chodzą, oraz tych którzy chcą chodzić, a nie dostali się z powodu braku miejsc. Zauważyła, że do liceum komorowskiego uczęszcza wiele dzieci, które są bardzo twórcze i czas który poświęcaliby na dojazd do Warszawy, wolą wykorzystać na cokolwiek innego: muzykę, malowanie czy filmy i takie twórcze osoby „wychodzą” z naszego liceum i idą w twórcze zawody, co napawa dumą. Następnie zwróciła uwagę na fakt, że podczas rozmów odbytych w ostatnim czasie, powtarzało się jedno, mianowicie, że to liceum jest bardzo lubiane i środowisko bardzo sobie je ceni. Dodała, że od rodziców dzieci słyszała, że woleliby, że jak dziecko osiągnie 150 punktów to nie odpadnie w rekrutacji do liceum. Następnie poinformowała, że budynek został zbudowany dla liceum 3 ciągowego, a wiedzę zaczerpnęła od osób budujących szkołę. Ponadto w liceum nie ma przepełnienia przy obecnej ilości klas, wręcz przeciwnie z pracowni korzystają dzieci z podstawówki. Jeśli chodzi o ocenę stanu budynku, zdumiała ją, że Pani Wójt dziś podczas tej rozmowy jest nieobecna, a podczas rozmowy na komisji skupiła się na nomenklaturze, co nie ma zupełnie znaczenia, bo budynek ze strony z której potrzebuje zadbania od gminy nie wygląda dobrze. Jedyna inwestycja, która w przeciągu 5 lat została przeprowadzona była związana z wymianą instalacji i praktycznie nie została ukończona, ponieważ korytarze nie zostały odmalowane. Dodała, że bardzo zdziwił ją fakt, że nastąpiła wymiana okien na II piętrze w nieocieplonych pracowniach. Zaznaczyła, że w zarysie planowanych prac wraz z panem Wójtem \*\*\* opisała dość precyzyjnie, że niezbędne jest przebadanie budynku liceum pod kątem potrzeb termomodernizacji i powinna być to pierwszoplanowa praca. Podkreśliła, że w kontekście innych gminnych budynków oświatowych, które są w gminie dopieszczane, budynek liceum bardzo odstaje. Wyraziła nadzieję, że radni otrzymają informację na temat prowadzonych prac remontowych, która będzie poszerzona o perspektywę poprawy warunków w liceum, bo jest bardzo ważne w jakich warunkach uczą się dzieci.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, jaki będzie miała wpływ na kadre liceum sytuacja, że w przyszłym roku odjedzie jedyna trzecia klasa, co się stanie z nauczycielami, czy dostaną zatrudnienie w podstawówce.

**Pani Ewa Wierzgała** wyjaśniła, że sprawa organizacji i zatrudnienia nauczycieli jest sprawą organu prowadzącego i dyrektora. Ani ze złej woli, ani z innego powodu nie pokusi się na omawianie tego tematu, ponieważ są to sprawy skomplikowane. Jak dotychczas radni nie mieli żadnego przykładu, że nie dbamy o naszych nauczycieli, bo dbamy o nich bardzo. Jest wiele przepisów prawa, które umożliwiają nauczycielom uzupełnienie etatu w innych szkołach. Zauważyła, że ruchy kadrowe są naturalne i występują zawsze, a bywają takie roczniki, że jednych klas jest dwie, a innych pięć. Podkreśliła, że zmiany za kilka lat czekają nas we wszystkich placówkach, ze względu na rosnącą liczbę dzieci z orzeczeniami, które często mają wskazanie do nauczyciela współistniejącego i do zatrudnienia asystenta lub pomocy, kiedy dziecko jest na świetlicy. Co do stanu budynku wyjaśniła, że inwestycje - to co się wytwarza nowego w szkole i czasem modernizacje są zadaniami wykonywanymi z budżetu gminy, ale wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych na bieżące funkcjonowanie na remonty i naprawy są umieszczane w budżecie szkoły na wniosek dyrektora. Wykorzystanie środków będących w budżecie oraz możliwość wnioskowania jest domeną dyrektorów szkół. Nie chce, aby zostało w przestrzeni publicznej, że gmina nie ma pieniędzy na szkołę. Z zestawienia, które zostało zrobione od roku 2019 wykonanie budżetu w paragrafach remontowych szkoły w Komorowie w poszczególnych latach wynosiło: w 2019 - 88 %, 2020 - 75 %, 2021 - 73 %, 2022 - 77 %, 2023 - 57 %, 2024 - 91 %, 2025 - 83 %, więc szkoła ma zabezpieczone środki i pieniądze na swoje potrzeby i nie ma obaw, że np. za mało środków jest przeznaczanych na liceum.

**Pani Dorota Bagińska** zwracając się do Pani Wierzgały stwierdziła, że w ogóle nie o tym był mowa, bo ona miała na myśli inwestycje, które są obowiązkiem gminy. Stan ścian w liceum, jest efektem tego, że przez kilka lat nie została zakończona inwestycja w szkole, ponieważ końcem wymiany instalacji powinno być pomalowanie ścian. Poinformowała, że nie przyjmuje do wiadomości, że szkoła ma naprawiać, czy uzupełniać inwestycję, która powinna być zakończona oddaniem do użytku w takim stanie, aby nie był szpetny. Podkreśliła, że termomodernizacja budynku jest również obowiązkiem gminy, która miała wszystkie placówki doprowadzić do takiego stanu, aby dyrektorzy własnymi siłami mogli zarządzać odnawianiem bieżącym. Na zakończenie dodała, że radni oczekują, że gmina przedstawi sensowny program doprowadzenia budynku liceum do stanu, w którym dyrektor faktycznie będzie mógł się budynkiem zajmować na poziomie, na jakim jest to możliwe.

**Pan Maciej Polarczyk** zwracając się do radnej Magdaleny Bronisz poprosił, aby przypomniła czego dotyczył wniosek, bo jego zdaniem odchodzimy od tematu.

**Pani Magdalena Bronisz** poinformowała, że wnioskowane było o utworzenie trzech klas, trzech profili i uspokojenie pracy liceum, aby nie było strachu, że liceum zostanie zaraz zlikwidowane.

**Pani Joanna Chilarska** podkreśliła, że zainteresowanie liceum jest i dzieci chcą do niego chodzić, ale im się odmawia ze względu na ograniczoną liczbę profili. Stwierdziła, że gmina deklaruje, że nie chce zamykać liceum, ale efektem może być stopniowe jego wygaszanie.

**Pan \*\*\*** wicedyrektor Liceum stwierdził, że jest to trzecia sesja na której poruszany jest temat liceum i trzeci raz nie pojawia się na niej Pani Wójt. Wyraził swoją obawę, że Pani Wójt nie do końca zapoznała się z argumentami, które padały w dotychczasowej dyskusji, ponieważ w różnych pismach w żaden sposób się do nich nie odniosła. Poinformował, że cieszy się z sugestii, że sprawa nadal jest otwarta, natomiast niepokoi go wypowiedź, że arkusze są zatwierdzane do końca maja, bo rekrutacja do liceum zaczyna się w połowie maja w której musi być sprecyzowane do jakich profili uczniowie mogą się zgłaszać. Następnie podziękował radnym, za to, że temat liceum pojawia się już po raz trzeci, bo dzięki temu mogły wybrzmieć różne argumenty, chociażby to, że model trzech klas jest tradycyjnym modelem komorowskiego liceum. Padło też stwierdzenie, że trzy oddziały i trzy profile są rozwiązaniem bardziej racjonalnym organizacyjnie i ekonomicznie, niż dwa

oddziały. Zauważył, że padały argumenty, że Pani Wójt pojawiała się w szkole i nie mogła porozmawiać z Panią Dyrektorem i wytłumaczył, że nie chce, aby wybrzmiało, że to Pani Dyrektor unikała spotkania, ponieważ wielokrotnie o nie zabiegała. Pani Wójt dwukrotnie pojawiła się w szkole, ale wcześniej się nie anonsowała, więc do spotkań nie doszło. Cieszy się, że panie są umówione na wspólne spotkanie i ma nadzieję, że do niego dojdzie. Poinformował, że faktycznie Pani Dyrektor złożyła arkusz wg. wskazówek Pani Wójt tzn. z dwiema klasami i dwoma profilami, natomiast zaznaczył, że to był drugi projekt arkusza organizacyjnego. Wcześniej nie doczekawszy się reakcji Pani Wójt, ani Dyrektora CUW-u na stanowisko radnych z 30 marca b.r. złożony został projekt zgodny z tym stanowiskiem wnoszący o trzy klasy i trzy profile, który został odrzucony. Projekt, który obecnie jest złożony już ma swoje skutki, mianowicie jeden z nauczycieli traci jeden etat, a w dalszych latach model dwuciągowy doprowadzi do dużego zmniejszenia etatów nauczycielskich. Poinformował, że rozumie, iż istnieją różne formy uzupełniania etatów nauczycielskich, ale może nie być to łatwe, tym bardziej, że kadra liceum jest bardzo zaangażowana i szkoda byłoby, aby nauczyciele musieli podejmować pracę w kilku placówkach, bo na pewno negatywnie wpłynie to na stabilność kadry i jej zaangażowanie w pracę szkoły. Poinformował, że jest obawa, że rozwiązanie zaproponowane czy narzucone przez Panią Wójt i CUW doprowadzi do obniżenia atrakcyjności liceum i spadku zainteresowania kandydatów, co w konsekwencji wymusi obniżenie poziomu nauczania, ponieważ będzie konieczność przyjmowania kandydatów z niższą liczbą punktów. Nie będzie również możliwości kontynuowania czy rozwijania projektów edukacyjnych i może być to ścieżka do stopniowego wygaszania szkoły. Dodał, że cała kadra jest zadowolona i szczęśliwa z tego, że pracuje w gminie Michałowice, ponieważ jest to fantastyczna gmina i dobre miejsce do pracy nauczycielskiej. Podkreślił otwartość na współpracę z Panią Wójt i wyraził nadzieję, że Pani Wójt również będzie zainteresowana rozwojem liceum. Podkreślił, że nasze działania nie są skierowane przeciw komukolwiek, kierujemy się przekonaniem, że edukacja jest dobrem wspólnym, a szkoła powinna służyć całej społeczności. Celem jest dialog i poszukiwanie rozwiązań, które pozwolą zachować to co w naszej szkole jest najcenniejsze: różnorodność, otwartość i realne możliwości rozwoju dla młodzieży.

**Pani Magdalena Bronisz** zapytała, kto za to weźmie odpowiedzialność.

**Pan \*\*\*** dodał, że w dniu dzisiejszym dostał informację, że wpłynęły pisma z poparciem od rad rodziców ze szkół w Nowej Wsi i Michałowicach, za które jest bardzo wdzięczny. Dodał, że nie wie kto jest większym suwerenem w gminie, jak nie jej mieszkańcy.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** ogłosił przerwę w obradach.

#### **Ad pkt 7**

**Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Michałowice za rok 2025.**

**Pani Joanna Ratyńska** omówiła sprawozdanie.

Brak pytań.

#### **Ad pkt 8**

**Sprawozdanie z realizacji Gminnego programu przeciwdziałania przemocy domowej i ochrony osób doznających przemocy domowej w Gminie Michałowice na lata 2024-2030 za rok 2025.**

**Pani Joanna Ratyńska** omówiła sprawozdanie.

Brak pytań.

#### **Ad pkt 9**

**Sprawozdanie z realizacji zadań gminy z zakresu pieczy zastępczej i wspierania rodziny za rok 2025.**

**Pani Joanna Ratyńska** omówiła sprawozdanie.

Brak pytań.

#### **Ad pkt 10**

**Raport z wykonania gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii za rok 2025.**

**Pani Joanna Ratyńska** omówiła sprawozdanie.

Brak pytań.

#### **Ad pkt 11**

##### **Sprawozdanie Wójta Gminy Michałowice z międzysesyjnej działalności za okres 11.03. - 17.04.2026 r.**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu zamieszczono informację, że Fundacja Most the Most, która jest darczyńcą dofinansowania dla Zielonej Willi, zgodziła się na aneksowanie umowy i wydłuża termin realizacji do 31.12.2026 r. Następnie poinformował, że na platformie zakupowej pojawiła się informacja o wyborze oferty w tym postępowaniu i została wybrana oferta tej samej firmy, która w tamtym postępowaniu była jedyną ofertą - firmy Katanga. Zaznaczył, że obecna oferta firmy jest o ok. 1 mln zł mniejsza, niż w pierwszym postępowaniu. Podsumowując - dofinansowanie prawdopodobnie zostało utrzymane, natomiast w drugim przetargu ta sama firma pozwoliła nam zaoszczędzić. Dodał, że radni mogą sobie pogratulować podjęcia dobrej decyzji, ponieważ na tą chwilę 1 mln zł został w budżecie.

#### **Ad pkt 12**

##### **Informacje i komunikaty Wójta Gminy.**

Brak informacji i komunikatów.

#### **Ad pkt 13**

##### **Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Gminy.**

**Pan Jarosław Hirny-Budka** odczytał pisma, które wpłynęły do Rady Gminy od ostatniej sesji:

- pismo od radnego Pawła Rajskiego o zdjęcie z porządku obrad sesji punktów dot. MPZP dla Sokołowa i Pęcice,
- stanowisko Podkowy Leśnej dot. planu urzędzenia lasu na lata 2028-2037,
- pismo z Rady Miejskiej w Łochowie dot. apelu dot. pokrywania przez gminę kosztu pobytu w domach pomocy społecznej,
- opinia prawna mecenas Domańskiej dot. zdjęcia z porządku obrad komisji projektu uchwały w sprawie MPZP Pęcice, Sokołów,
- pismo od sołtysa wsi Pęcice dot. spotkania w sprawie projektu MPZP Pęcice, Sokołów cz. A,
- pismo od radnego Pawła Rajskiego oraz sołtysów dot. planu MPZP Pęcice, Sokołów cz. A,
- pismo od radnego Pawła Rajskiego dot. pożaru składowiska odpadów w Sokołowie,
- zapytanie radnej Magdaleny Bronisz dot. Liceum w Komorowie,
- pismo przewodniczącego Rady Gminy Michałowice do Pani Wójt oraz Starosty pruszkowskiego dot. sygnalizacji drogowej w Al. Powstańców Warszawy,
- petycja w sprawie ul. Herbacianej w Regułach,
- pismo od mieszkańca będące wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa w uchwale rady gminy w sprawie MPZP w rejonie ul. Żwirki i Wigury oraz Jasnej w Opaczu. Pismo przekazane do Pani Wójt.

#### **Ad pkt 14**

##### **Sprawy wniesione.**

**Pani Magdalena Bronisz** poinformowała, że na Granickiej Polance pojawiła się toaleta, która jest zamknięta. Zapytała, kiedy toaleta będzie otwarta, jak będzie funkcjonować.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że toaleta jest wykonana, natomiast nie ma jeszcze decyzji dopuszczającej do użytkowania.

**Pani Magdalena Bronisz** zapytała, ile może to potrwać i czy na ten czas może zostać postawiony tam TOI-TOI.

**Pan Andrzej Łuszczynski** wyjaśnił, że procedura potrwa co najmniej 2 tygodnie.

**Pan Wojciech Grzeniewski** dodał, że jeżeli sprawa będzie się przeciągała, to zostanie postawiony TOI-TOI.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zapytał, jaki jest status toalety w Michałowicach.

**Pan Andrzej Łuszczyński** wyjaśnił, że nie ma jeszcze pozwolenia na budowę Wojewody na wykonanie tej toalety, wykonawca był wzywany do uzupełnienia dokumentacji, MPWiK miało uwagi do wykonanego przyłącza. Na dzień dzisiejszy nie potrafi powiedzieć kiedy będzie decyzja.

**Pani Magdalena Bronisz** zapytała, czy dobrze widziała, że toalety są płatne.

**Pan Andrzej Łuszczyński** odpowiedział, że jest taka możliwość, ale u nas na pewno płatne nie będą.

**Pani Magdalena Bronisz** zapytała, jaki jest status szkoły czy punktu w którym przebywają dzieci na ul. Borówkowej w Granicy. Poinformowała, że mieszkańcy pytają czy gmina zajęła się tą sprawą.

**Pani Ewa Wierzgała** wyjaśniła, że na ul. Borówkowej nie ma szkoły w rozumieniu przepisów i ustaw oświatowych. Poinformowała, że CUW skierowało pismo do właścicieli, że bezprawnie używana jest nazwa szkoły. Po interwencji właścicielka zlikwidowała nazwę szkoły i już jej nie używa. Dodała, że według wiedzy jaką posiada jest to działalność gospodarcza, polegająca na prowadzeniu zajęć dla dzieci i jest to działalność prawidłowa i możliwa do prowadzenia, względem MPZP jaki tam obowiązuje.

**Pani Magdalena Bronisz** stwierdziła, że w tamtym miejscu MPZP nie przewiduje usług.

**Pan Wojciech Grzeniewski** dodał, że w kwestii zgodności z planem zostanie udzielona informacja pisemna.

**Pani Magdalena Bronisz** poprosiła o informację kto zajmuje się tym tematem w gminie, jakie referaty.

Następnie zapytała o nową organizację ruchu, która została wprowadzona w Nowej Wsi i Granicy.

Poinformowała, że nie do końca odczuła te nowe zasady, bo niekiedy są gdzieś wymalowane znaki, ale nadal są też stare znaki, co wprowadza chaos. Zapytała, czy gmina miała jakieś zgłoszenia w tej sprawie od mieszkańców.

**Pan Andrzej Łuszczyński** wyjaśnił, że projekt organizacji ruchu jest wprowadzany w życie, zgodnie z umową powinno to nastąpić do 6 czy 8 czerwca. Jest zarówno strefa zamieszkania na niektórych ulicach, a na niektórych strefa 30. Oznakowanie pionowe w tej chwili w większości jest realizowane, w granicach 40 % zostało wprowadzone. Dodał, że są uwagi mieszkańców, na które są przygotowywane odpowiedzi. Strefa będzie wykonana, kiedy wykonawca zgłosi do starosty, który dokona sprawdzenia całego oznakowania. W tej chwili są rozbieżności pomiędzy oznakowaniem.

**Pani Joanna Kowalczyk** nawiązując do inwestycji wymiany oświetlenia w Komorowie i kładzenia kablownia podzielnego, zapytała jakie to mają być lampy i poprosiła o rozmowę w tej sprawie. Zapytała, czy jest jeszcze jakaś ulica gdzie można zastanowić się nad zamontowaniem takich lamp. Zapytała, czy dobrze zrozumiała, że ul. Sportowa ma być następną ulicą.

**Pan Andrzej Łuszczyński** poinformował, że w budżecie jest wprowadzone zadanie przebudowa drogi: ul. Wiejskiej, 3-go Maja, Kraszewskiego i Słowackiego. Będzie również opracowywany projekt na który będzie skablowanie linii niskiego napięcia, częściowo średniego napięcia plus skablowanie i linia podziemna oświetlenia ulicznego, to jest projekt na który jest robiona dokumentacja na 2027 rok. Natomiast jest przetarg, na który mamy dokumentację w ul. Sportowej.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, co oznacza stwierdzenie „jest przetarg, na który mamy dokumentację”.

**Pan Andrzej Łuszczyński** wyjaśnił, że na ul. Sportową i Leśną dokumentacja wykonana była w ubiegłym roku, natomiast w bieżącym roku zadanie jest realizowane, PGE jest już po przetargu na przebudowę i ma wyłonionego wykonawcę w swoim zakresie. Dodał, że urząd unieważnił przetarg i ponownie został rozpisany i termin składania ofert jest wyznaczony na połowę maja.

**Pani Joanna Kowalczyk** zapytała, czy tam są takie same lampy.

**Pan Andrzej Łuszczyński** poinformował, że w terenie zadrzewionym tak, aby to było spójne. Oświetlenie było konsultowane z referatem ochrony środowiska, odbyła się wizja w terenie, żeby słupy były posadowione w sposób niekolidujący z drzewostanem.

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że chciałaby zapoznać się z tym planem.

**Pan Maciej Polarczyk** nawiązując do zmiany organizacji ruchu, zapytał czy Komorów od 1 stycznia miał wejść w strefę próbną.

**Pan Andrzej Łuszczynski** wyjaśnił, że Komorów na dzień dzisiejszy nie ma ustawionego żadnego znaku, na ten czas nie jest objęty strefą eksperymentalną. Prace podzielone są na dwa etapy. Pierwszy etap obejmuje stronę zachodnią gminy, natomiast na drugą część przetarg będzie rozpisany w maju.

**Pan Maciej Polarczyk** zapytał, czy dobrze rozumie, że w tej chwili nic nie jest wprowadzane, żadnych zmian nie ma.

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że nie ma, tylko w tych ulicach, które były przebudowywane i tam ograniczenie 30 jest wprowadzone pojedynczymi znakami.

**Pan Maciej Polarczyk** stwierdził, że idea była taka, że strefa 30 miała obejmować całą miejscowość, po to żeby żadne znaki nie musiały być już ustawiane, z wyjątkiem podniesienia prędkości np. na drogach powiatowych.

**Pan Andrzej Łuszczynski** wyjaśnił, że z tej strefy są wyłączone główne ciągi, ulice powiatowe są wyłączone z projektu.

**Pan Maciej Polarczyk** stwierdził, że w dalszym ciągu pozostał bałagan ze znakami ograniczenia prędkości, Przykładem jest Al. Starych Lip, która jest wyłączona ze strefy 30, a przed progiem zwalniającym jest znak ograniczenia prędkości 20 km/h.

**Pan Andrzej Łuszczynski** wyjaśnił, że prędkość będzie w strefie do 30, natomiast przy progu zwalniającym nie można postawić znaku 30, bo jeśli ktoś uszkodzi samochód, to będzie miał podstawy do roszczenia. Więc znak ograniczenia do 20 przy progach pozostanie, a cała strefa to 30 i 50-tki nie będzie. Dodał, że oznakowanie będzie spójne co było przedmiotem wnikliwej prawie dwumiesięcznej analizy, uzgadniania projektu przez służby starosty. Starosta na piśmie poinformuje, że projekt organizacji ruchu został wprowadzony.

**Pan Maciej Polarczyk** zapytał, czy to jest wynik prowadzonych audytów i wprowadzania jakieś nowej organizacji przez firmę zewnętrzną. Zapytał, czy kierownik pamięta nazwę tej firmy, jeśli nie - to sam sprawdzi.

**Pani Magdalena Bronisz** zapytała, czy w przypadku wprowadzenia wszędzie strefy 30, pozostaną strefy zamieszkania, czy zostaną zlikwidowane. Czy jedno z drugim nie koliduje.

**Pan Andrzej Łuszczynski** wyjaśnił, że na niektórych ulicach będzie strefa zamieszkania, bo takie były wnioski mieszkańców.

**Pani Agnieszka Paradowska** zwróciła uwagę na fakt, że w Granicy będzie bardzo ciężka sytuacja. Część ulic będzie miało nową organizację strefa 30, sporo dróg jest objęte strefą zamieszkania lub są drogami wewnętrznymi, a w obu przypadkach takie drogi są podporządkowane. Jako przykład podała ul. Reja.

**Pani Magdalena Bronisz** nawiązując do ul. Reja stwierdziła, że faktycznie po remoncie jest zamieszkanie, bo np. strefa zamieszkania jest tylko kawałkiem drogi i zastanawiała się czy ma to sens. Miała wątpliwości, czy o to wnioskowali mieszkańcy.

**Pani Dorota Bagińska** zapytała, czy jest planowana jakaś praca na SMUG-u jeśli chodzi o elementy drewniane, balustrady i pomosty. Czy były robione analizy, co w tej chwili powinno się zrobić. Jeżeli nic nie jest zaplanowane to zapytała z kim mogłaby porozmawiać w tym temacie.

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że w tym temacie najlepiej porozmawiać z kierownikiem referatu eksploatacji i remontów. Dodał, że prace naprawcze były wykonywane bodajże w zeszłym roku.

**Pani Dorota Bagińska** poinformowała, że jest potrzeba wykonania prac konserwacyjnych. Zaznaczyła również, że po zimie bardzo wyraźnie widać jak rozchodzą się obrzeża części brukowanej. Zwróciła uwagę, że pomalowanie balustrad jakimś preparatem nie było potrzebne, ponieważ drewno lepiej wygląda w miejscu gdzie nie było pomalowane.

**Pan Wojciech Grzeniewski** wyjaśnił, że w kwestii prac brukarskich wszelkie naprawy były realizowane w zeszłym roku, natomiast rzeczywiście obecnie w kilku miejscach rozchodzi się ta część i w tym temacie

rozmawiał już z kierownikiem Andrzejem Łuszczynskim i jak tylko zostanie podpisana umowa na naprawę chodników, w pierwszej kolejności to zostanie zlecone do naprawy.

**Pani Dorota Bagińska** poinformowała, że radni dostali od Pani Wójt informację w sprawie ilości pasażerów obsługiwanych na pętli autobusowej przy Cmentarzu w Komorowie oraz zestawienie przejazdów autobusem ogólnie z okresu ponad 30 dni. Ponieważ jest to zestawienie ogólne, zwróciła uwagę na przeliczenie zbiorczych liczb na pojedyncze kursy i tak z zestawienia dotyczącego całej trasy, ilość osób na jeden kurs wynosi od 0,7 do 6,6 - w zależności od dnia. Jeśli chodzi o pasażerów korzystających z pętli Komorów, po przeliczeniu daje to wynik 0,7 na kurs w okresie dwóch miesięcy. Dodała, że to jest wynik poprowadzenia trasy autobusu do pętli Komorów, zamiast - jak pierwotnie to było to pomyślane - przez ul. Reja i ul. Sabały, bez skręcania w tą zupełnie niepotrzebną część, która okazała się dla wielu mieszkańców kłopotliwa. Stwierdziła, że bardzo ładnie brzmi, że w jakimś okresie zostało obsłużonych przeszło 2000 osób - ale jest to tylko „magia wielkich liczb”, bo to jaka ilość osób jest obsługiwana, widać po przeliczeniu na kurs. Stwierdziła, że te informacje powinno się rozważyć, tym bardziej, że zbliża się termin przeprowadzenia przetargu, którego efektem będzie przyszłe zagospodarowanie dwóch autobusów elektrycznych. Podany planowany termin to czerwiec/lipiec, więc pilne jest uzyskanie jakiegoś racjonalnego pomysłu na wykorzystanie tych autobusów, tak aby gmina nie finansowała kwotą 2 000 000,00 zł rocznie, autobusu wożącego głównie powietrze.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zapytał, o status projektu koncepcji dotyczącego budowy drogi rowerowej wzdłuż torów WKD, na jakim etapie jest inwestycja.

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że jesteśmy na etapie koncepcji, wykonawca w dalszym ciągu ostatecznej koncepcji nie przedstawił i w ostatnim czasie zwrócił się do Grodziska, który jest liderem inwestycji o przedłużenie terminu. Dodał, że na terenie gminy jest dość dużo problemów nad którymi - mamy nadzieję - wykonawca rzetelnie się pochyli, bo do tej pory to nie nastąpiło.

**Pani Joanna Kowalczyk** poinformowała, że w ostatnim czasie odwiedziła teren michałowickich stawów i stwierdziła, że tak jak i w całej gminie należy zrobić weryfikację podpór do drzew, ponieważ te podpory wiszą, a drzewa trzymają się na jakieś jednej taśmie. Ponadto zaważyła, że olbrzymia ilość nasadzeń nie była opielona i ma nadzieję, że teraz się to zmieniło. Zauważyła również, że na tym terenie nie ma nawet skrawka cienia i zapytała, czy nie można posadzić np. wierzb, aby można było usiąść w cieniu nad brzegiem stawu. Dodała, że tym terenem należy się zaopiekować i poważnie zastanowić się nad posadzeniem drzew. Zauważyła, że dużo lepiej wygląda realizacja inwestycji w regulskim parku.

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że na terenie stawów zostały już zlecone prace: zarówno przegląd jak i pielenie. W kwestii weryfikacji podpór pod drzewa wyjaśnił, że na terenie gminy te prace również zostały zlecone.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** zapytał, czy jest opcja dosadzenia drzew dających cień przy stawach.

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że zostanie to przeanalizowane w kontekście projektu i jeżeli nie będzie kolidowało, to nie widzi problemu, aby to uzupełnić. Dodał, że dość duże drzewa zostały już posadzone i trzeba jeszcze czasu, aby obszar wyglądał tak, jak było to przewidziane w założeniach.

**Pani Joanna Kowalczyk** zauważyła, że w gminie pojawia się coraz więcej głązów, a bulwersującym jest to, że głązy są nawiercane po to, aby do nich poprzykręcać tablice informujące o tym jaki to jest głąz. Zaproponowała, aby natychmiast zaprzestać tej praktyki.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że jakiś czas temu zwrócił się do Pani Wójt z analizą założenia monitoringu nad michałowickimi stawami, z powodu zdążających się przypadków dewastacji i kradzieży. Poinformował, że otrzymał odpowiedź, że ze względu na brak infrastruktury oraz konieczności oświetlenia terenu, aby monitoring był skuteczny, na terenie stawów prowadzenie monitoringu nie jest możliwe. Dodał, że dostał też obietnicę, że zostanie rozważone zamontowanie monitoringu w miejscu w którym wjeżdżają samochody, ponieważ często ignorowany jest znak zakazu w tamtym miejscu.

**Pan Andrzej Łuszczynski** wyjaśnił, że na wjeździe są techniczne możliwości podłączenia monitoringu. Odbyło się spotkanie w tej sprawie i zlecono firmie, która wykonuje przebudowę drogi monitoring w miejscu przy parkingu.

**Pani \*\*\*** nawiązując do tematu nowej organizacji ruchu, zauważyła że Pani Wójt napisała, że od stycznia będzie wprowadzona nowa organizacja ruchu w części zachodniej gminy, ale w części wschodniej pojawią się znaki zakazujące wjazdu samochodów powyżej 3,5 t. Stwierdziła, że do końca marca żaden znak się nie pojawił. Dodała, że od 4 lat domaga się takich znaków.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** poinformował, że nie może mówić o każdym miejscu w gminie, ale widział nowe znaki z ograniczeniem tonażowym, np. przy wjeździe do gminy z Al. Jerozolimskich. Taki znak pojawiał się również przed skrzyżowaniem w ul. Ryzową, albo ul. Bodycha.

**Pani \*\*\*** stwierdziła, że jeśli takie znaki nie są postawione na wszystkich wjazdach do gminy to pozostałe znaki nie mają sensu. Następnie poruszyła sprawę porzuconych hulajnóg na terenie Michałowic. Poinformowała, że próbowała się skontaktować z firmą Dott, co nie przyniosło efektu, więc sprawę zgłosiła na komisariat. Po interwencji hulajnogi nie stoją już na trawniku, tylko ustawione są w rzędzie na ścieżce rowerowej i stanowią realne zagrożenie. Stwierdziła, że jest to nielegalne zajęcie pasa drogowego i proponuje, aby gmina sprawnie się tym problemem zajęła. Następnie poinformowała, że w dniu 15 grudnia firma na zlecenie gminy zniszczyła tamę bobrową na rzece Raszynce. Podkreśliła, że bobry są pod ochroną i bez pozwolenia nie można niszczyć takiej tamy. Zapytała, kto zlecił te prace.

**Pan Andrzej Łuszczynski** stwierdził, że w tej sytuacji jest konflikt interesów. Z jednej strony są bobrowe tamy, a z drugiej strony skargi mieszkańców, aby gmina coś w tym temacie robiła. Przy Raszynce obok ścieżki rowerowej musiał zostać wykonany remont grobli, ponieważ ścieżka groziła podmyciem. Poinformował, że tamy nie są niszczone, tylko są robione udroźnienia, żeby woda schodziła. Nie są podejmowane działania mające na celu zniszczenie tam. Takie sprawy są przekazywane do Wód Polskich, aby oni podejmowali decyzję o działaniu. Potwierdził, że mieszkanka była w referacie gospodarki komunalnej u pracownika zajmującego się melioracją.

**Pani \*\*\*** ponownie zapytała, kto zlecił te prace.

**Pan Andrzej Łuszczynski** odpowiedział, że zlecenie było zapewne z urzędu gminy. Dodał, że wyjaśni sprawę i odpowie kto personalnie podjął decyzję o udroźnieniu, ale na pewno nie zlikwidowaniu tamy. Zgody na całkowite rozebranie tamy nie było.

**Pani \*\*\*** stwierdziła, że przedmówca się myli, bo ma zdjęcie tamy z 9 grudnia, a w tym momencie nie ma tam nic. Dodała, że w miejscu gdzie była, gmina na pewno nie prowadziła żadnych napraw, a opowiadanie, że przez tamy Raszynka zalewa rolnikom pola, są nieprawdziwe. Dodała, że nie wystarczy ramowa umowa z Wodami Polskimi, ponieważ na zniszczenie tamy bobrowej potrzebne jest pozwolenie z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Zauważyła, że również opowieści, że mieszkańcy czegoś chcieli, też są bezzasadne, bo do rzekomego podmycia ścieżki dużo jeszcze brakowało i zamiast niszczyć tamę, można było zabezpieczyć brzeg. Następnie zapytała, co się stało z ziemią, która została usunięta z powodu budowy drogi dojazdowej do zbiorników. Część drogi odbywa się kosztem pola, które się tam znajdowało, więc była to ziemia orna wysokiej klasy. Dodała, że po obliczeniach można oszacować, że taka ilość ziemi była watra ok. 85 000,00 zł. Taką ziemię można było wykorzystać np. przy nasadzeniach.

**Pan Andrzej Łuszczynski** poinformował, że została zbudowana droga, a w przetargu były zapisane roboty ziemne i wywiezienie urobku, więc wykonawca we własnym zakresie zagospodarował urobek. Gmina nie posiada magazynu i nigdzie nie przechowuje takiego materiału.

**Pan Wojciech Grzeniewski** dodał, że w każdej tego typu sytuacji ziemia z takich wykopów jest traktowana w polskim prawie jako odpad i wykonawcy mają obowiązek ziemię zagospodarować i wywieźć. Część tej ziemi została zebrana i jak będą zrobione obrzeża zostanie wykorzystana.

**Pani \*\*\*** poinformowała, że będzie tą sprawę pilotować. Zauważyła, że bardzo dziwne jest, że gmina nie ma gdzie rzucić dobrej rolniczej ziemi, a odpady z DW 719 bez żadnych pozwoleń i certyfikatów zostały zrzucone w sąsiedztwo gruntów ornych. Wspomniała jak Pan Andrzej Łuszczyński zapewniał, że materiał z tej drogi jest dobry i czysty. Poprosiła, aby radni zajęli się tą sprawą, bo gmina uchodzi za bardzo ekologiczną, a są zrucane na terenie gminy materiały odpadowe, a nawet na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Poinformowała, że dopiero w momencie kiedy przedstawiła Pani Wójt klasyfikację odpadów i opinię specjalistów od budowy dróg i ścieżek, dostała odpowiedź, że materiał zostanie usunięty, a częściowo został zakopany. Zapytała dlaczego się tak dzieje i kto ma w tym interes.

**Pan Andrzej Łuszczyński** poinformował, że pozyskany destrukta został częściowo wbudowany w ul. Barbary, ul. Boczna, ul. Parkową i ul. Kameralną. W tej chwili czekamy na wykonanie przyłączy kanalizacyjnych w ul. Paproci w Komorowie-Wsi, gdzie destrukta z ul. Granicznej zostanie wbudowany i nie będzie już na tej działce składowany.

**Pani \*\*\*** poruszając sprawę naprawy ulic stwierdziła, że ul. Szkolna po „łataniu” wygląda źle, gorzej niż przed. Dodała, że była świadkiem jak destrukta był przesypywany z ciężarówką do maszyny na skrzyżowaniu ul. Szkolnej i Spacerowej, bez żadnych zabezpieczeń. Stwierdziła, że zanieczyszczony destrukta jest zakopany w ul. Szkolnej i podejrzewa, że również w Al. Topolowej, gdzie jest robiony chodnik, a przy tym zerwane pół drogi. Poinformowała, że sprawdzi specyfikację ulic wymienionych przez kierownika.

Następnie poinformowała, że chciała w urzędzie wyrobić kartę mieszkańca i zgodnie z informacjami zamieszczonymi na stronie gminy, przyniosła wymagane dokumenty, ale dostała informację, że potrzeba jeszcze zaświadczenie z Urzędu Skarbowego, ponieważ na PIT nie ma podanego adresu. Stwierdziła, że jest zameldowana na terenie gminy i pani urzędniczka ma dostęp do tych danych, a mimo to potrzebne są dodatkowe dokumenty i pani w okienku „rządzi”. Zapytała, dlaczego na stronie widnieje informacja, która nie jest tożsama z tym co faktycznie jest wymagane.

**Pan Wojciech Grzeniewski** poinformował, że sytuacja zostanie szczegółowo zweryfikowana. Dodał, że w regulaminie jest zapisane, że mieszkaniec w zeznaniu podatkowym wskazuje, że miejscem zamieszkania jest gmina Michałowice i gmina chce mieć co do tego pewność.

**Pani \*\*\*** stwierdziła, że od lat płaci podatki w Gminie Michałowice i jest to skandalem, że musiała dostarczać dodatkowe dokumenty z Urzędu Skarbowego.

**Pan Wojciech Grzeniewski** wyjaśnił, że kwestia zameldowania nie jest równoznaczna z tym, że się w tym miejscu płaci podatki.

**Pani \*\*\*** zapytała, więc co dałoby zaświadczenie z Urzędu Skarbowego z jej adresem.

**Pan Wojciech Grzeniewski** stwierdził, że mieszkanka opowiada o indywidualnej sprawie i potrzebuje zasięgnąć w referacie informacji w czym był problem. Dodał, że póki co, od mieszkańców nie wpływają żadne sygnały dotyczące problemów z wydawaniem karty mieszkańca.

**Pani \*\*\*** zauważyła, że już powiedziała na czym polegał problem.

**Pan Jarosław Hirny-Budka** przypomniał radnym, że termin składania oświadczeń majątkowych upływa 30 kwietnia.

**Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hirny-Budka zamknął obrady XXII sesji Rady Gminy Michałowice.**