

Rb.0003.8-2023



RPW/4339/2023 P  
Data:2023-03-02



Radna Gminy Michałowice  
Joanna Chilarska  
[joanna.chilarska@rada.michalowice.pl](mailto:joanna.chilarska@rada.michalowice.pl)

Reguły, dnia 2 marca 2023 r.

Małgorzata Pachecka  
Wójt Gminy Michałowice  
za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Gminy

#### dotyczy ZAPYTANIA RADNEGO

w sprawie zachowania zgodności inwestycji apartotelu przy ulicy Wiejskiej z przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu (UA.6724.5.33.2023)

Szanowna Pani Wójt,

Odnosząc się do treści odpowiedzi z dnia 7 lutego 2023 r. dotyczącej zgodności inwestycji apartotelu przy ulicy Wiejskiej w Regułach z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ponawiam prośbę o zajęcie stanowiska Wójta czy pozwolenie na budowę apartotelu jest zgodne z prawem miejscowym. Mieszkańcom chodzi o Pani stanowisko, o Pani zdanie w tej sprawie. Nikt inny poza Panią nie jest w stanie udzielić takiej odpowiedzi.

Przyjmując rozumienie, jakie zdaje się wynikać z pisma Wójta, że skoro Wydział Architektury Starostwa Powiatowego wydał pozwolenie na budowę to oznacza, że „Wydział Architektury Starostwa Powiatowego w Pruszkowie potwierdził zgodność projektowanej inwestycji z ustaleniami obowiązującego w tym dniu planu miejscowego” należałoby uznać, że zbędnymi stają się procedury odwoławcze od decyzji administracyjnych w tym postępowania sądowe.

Udzielenie odpowiedzi takiej treści budzi tym większe zdziwienie bowiem w następnym akapicie pisze Pani Wójt, że Gmina złożyła szczególny środek zaskarżenia wobec decyzji Starosty. Skoro Gmina złożyła wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji, Pani Wójt musiała dokonać oceny zgodności przepisów w tej sprawie. Rozumiem również, że musiała Pani dopatrzeć się nieprawidłowości w wydanej decyzji, skoro złożony został wniosek w sprawie nieważności. Mieszkańcy chcą poznać motywy takiego działania Urzędu w tej sprawie, tj. jakie przemyślenia i wnioski skłoniły do złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji Starosty.

„Ponadto, z odpowiedzi Wójta wynika, że zostało umorzone postępowanie na co Urząd również złożył skargę. Zaniepokojeni mieszkańcy proszą o informację, które postępowanie zostało umorzone i z jakiego powodu.

Dodatkowo, szczególne zainteresowanie mieszkańców budzą odpowiedzi na następujące pytania: czy UG uważa, że parametry projektu spełniają warunki w zakresie:

- a) spełnienia wymogu wysokości kondygnacji na terenie usługowym zapisanych w § 4 ust.1 pkt 19 MPZP,
- b) spełnienia warunków jedynej dopuszczalnej na tym terenie zabudowy usługowej (w tym wypadku hotelowej, jednogwiazdkowej) w kontekście wymagań dla tego typu budynków określonych w dokumencie ROZPORZĄDZENIE MINISTRA GOSPODARKI I PRACY z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie,

- c) jak ma się aktualny stan do obietnicy z 2018 roku, że skuteczna w działaniu Pani Wójt obiecała, że „W sąsiedztwie naszych domów nie będzie wielkich hal i bloków. Gmina ma zachować charakter kameralny, z zabudowa jednorodziną”.

W dalszej części swojego pisma, Pani Wójt podnosi, że po uchwaleniu planu miejscowego, Gmina nie ma możliwości kontroli i wpływu na proces inwestycyjny kończony pozwoleniem na budowę. W imieniu mieszkańców pytam zatem, kiedy dokończony zostanie proces zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla Wiejskiej, który rozpoczęty został uchwałą Rady Gminy podjętą na sesji w dniu 12 kwietnia 2022 r. Podczas sesji, Zastępca Wójta Anna Fabisiak podkreśliła, że prace nad planem nie będą „drastyczne” a jedynie miały być wynikiem uwzględnienia uwag Wojewody do niedawno uchwalonego planu dla tego obszaru, który Wojewoda zakwestionował. Uprzejmie proszę o odpowiedź na pytanie o dalszy harmonogram procedowania nad zmianą MPZP dla „Wiejskiej”.

Mieszkańcy oczekują konkretnych odpowiedzi na swoje pytania i organizacji zebrania wiejskiego w celu omówienia szczegółów wszystkich aspektów zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Reguły.

Z poważaniem,

  
Joanna Chłarska, Radna Gminy Michałowice