

**Uchwała Nr XVIII/222/2016
Rady Gminy Michałowice
z dnia 24 listopada 2016 roku.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.), w związku z art.229 pkt. 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz.23 ze zm.),

po rozpatrzeniu skargi Pani *** Rada Gminy Michałowice uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje za bezzasadną skargę Pani *** z dnia 14 września 2016r. na działania Wójta Gminy Michałowice.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do;

- 1) zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi,
- 2) zawiadomienia Wojewody Mazowieckiego o załatwieniu skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Wojewoda Mazowiecki w dniu 14 września 2016 roku przekazał Radzie Gminy Michałowice do rozpatrzenia skargę Pani *** na działania Wójta Gminy Michałowice.

Z treścią skargi Przewodnicząca Rady Gminy Michałowice zapoznała Radę Gminy podczas XVII sesji w dniu 17 października 2016 roku.

W wyniku decyzji Rady Gminy sprawa została skierowana do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

W wyniku swoich prac Komisja Rewizyjna na podstawie wyjaśnień i udostępnionych dokumentów wypracowała opinię o poniższej treści:

„ Komisja Rewizyjna zapoznała się z pismem Wojewody Mazowieckiego LEX-I.40.373.2016.AJS z dnia 14 września 2016 r. oraz rozpatrzyła załączoną do niego skargę Pani *** z dnia 23 sierpnia 2016 roku.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że część skargi w zakresie podniesionych zarzutów jak: usytuowania przystanku autobusowego, ogródka jordanowskiego, boiska, uciążliwości z powodu przelotów samolotów jest ponowieniem skargi Pani *** z 28 maja 2016 roku, która została uznana za bezzasadną, uchwała nr XVII/209/2016 z 17.10. 2016r. Komisja Rewizyjna podtrzymuje swoją opinię w tym zakresie z 8 września 2016 roku.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów:

- 1) **Przeniesienie transformatora węzłowego.** Właścicielem napowietrznej stacji SN/Ns jest PGE Dystrybucja SA. Stacja została wybudowana w 2012 r. na podstawie Decyzji Starosty Pruszkowskiego Nr 229/M/2011 z dnia 3.08.2011 r. W 2010 r. Wójt Gminy Michałowice wydał dla PGE Dystrybucja Warszawa – Teren sp. z o.o. decyzję lokalizacyjną na umieszczenie m.in. napowietrznej stacji transformatorowej w pasie drogi gminnej (róg ul. Klonowej i ul. Bodycha). Natomiast w 2012 r. została wydana decyzja o wyrażenie zgody na zajęcie pasa drogi gminnej celem wykonania m.in. napowietrznej stacji SN/Ns. Stacja została przeniesiona z prywatnej działki znajdującej się na skrzyżowaniu ul. Ryżowej i Bodycha. Należy podkreślić, że m.in. z tej stacji zasilane są w energię elektryczną wszystkie budynki leżące od kolejki WKD w kierunku północnym, w tym budynek należący do p.***. Wg rozeznania w znacznej większości w całej Polsce stacje transformatorowe SN/Ns są wybudowane w pobliżu budynków mieszkalnych. Gdyby to miało wpływ na zdrowie społeczeństwa, energetyka nie otrzymywałaby zgód na ich budowę, a istniejące musiałyby przenieść w inne miejsca.
- 2) **Likwidacja „Play”.** Urządzenia techniczne telefonii komórkowej „Play” są zamontowane na prywatnym budynku. Sprawy związane z wykonywaniem robót budowlanych polegających na instalowaniu urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, na obiektach budowlanych regulują przepisy art. 29 ust. 2 pkt 15 oraz art. 30 ustawy Prawo budowlane. Organem właściwym do wydania decyzji lub przyjęcia zgłoszenia jest starosta powiatowy. W przypadku Gminy Michałowice jest to Starosta Pruszkowski, natomiast organem nadzoru nad prawidłowością realizacji robót jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Wójt nie był i nie jest stroną postępowania, nie miał żadnego wpływu na umieszczenie urządzeń telefonii komórkowej na wskazanym przez skarżącą budynku.
- 3) **Likwidacji Wi-Fi.** Komisja Rewizyjna nie dysponuje wiedzą o żadnych wiarygodnych i uznanych w środowiskach naukowych badaniach potwierdzających jakikolwiek

negatywny wpływ technologii radiowych. Zarówno Światowa Organizacja Zdrowia jak i Amerykańskie Stowarzyszenie Onkologiczne stwierdzają w swoich raportach, że nie ma podstaw do twierdzenia, że pola elektromagnetyczne stosowane w telekomunikacji są kancerogenne. Natomiast wszystkie montowane urządzenia mają atesty wydane przez właściwe instytucje do tego powołane, wszystkie decyzje podejmowane są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

- 4) **Zanieczyszczenie i zasolenie wody pitnej.** Do budynku, której właścicielem jest p. *** woda jest dostarczana przez MPWiK w Warszawie. Jest ona dostarczana w systemie zamkniętym, i tylko ewentualne awarie na sieci wodociągowej powodują, że system jest rozszczelniany. Trudno się odnieść do zarzutu o „majstrowaniu przy studziencie”, które wg skarżącej miały wpływ na zanieczyszczenie wody skoro w ulicach są tylko i wyłącznie studzienki kanalizacyjne. Sieć wodociągowa i sieć kanalizacyjne są to dwie odrębne sieci, które nie mają ze sobą żadnego połączenia.

Uwzględniając powyższe Komisja Rewizyjna uznała skargę Pani *** za bezzasadną”.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty Rada Gminy Michałowice uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.