

**ZARZĄDZENIE NR 100/2017**  
**WÓJTA GMINY MICHAŁOWICE**  
**z dnia 25 maja 2017 r.**

**w sprawie rozpatrzenia uwag zgłoszonych na podstawie  
art. 17 pkt. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym  
do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu  
zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Michałowice-Wieś”**

Na podstawie art. 17 pkt. 12 w związku z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz. 778 ze zmianami) po rozpatrzeniu uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice obszaru „Michałowice-Wieś” w związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu postanawiam:

**§ 1.**

Rozpatrzyć uwagi zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik do niniejszego zarządzenia.

**§ 2.**

Zarządzenie podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Michałowice oraz w Biuletynie Informacji Publicznej gminy Michałowice.

**§ 3.**

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Wójt Gminy Michałowice  
Krzysztof Grabka  
(-)

**Załącznik do zarządzenia nr 100/2017  
Wójta Gminy Michałowice  
z dnia 25 maja 2017 r.**

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
GMINY MICHAŁOWICE OBSZARU „MICHAŁOWICE-WIEŚ”**

Projekt planu miejscowego był ponownie wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 20 marca 2017 r. do 18 kwietnia 2017 r. Wójt Gminy Michałowice wyznaczył termin składania uwag do projektu planu do dnia 4 maja 2017 r. W wyznaczonym terminie wpłynęło 14 pism zawierających uwagi do projektu planu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko, imię i adres wnioskodawcy	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
					uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	23.03.2017	Osoba fizyczna	Zgłaszam uwagę co do wielkości minimalnej działki: tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej rezydencjonalnej terenu 1 MNR/UZ . Czy jest możliwość aby zmienić z 1800 m <sup>2</sup> na 1000 m <sup>2</sup> ?	1MNR/UZ		1.+	Ad. 1 Zmiana skutkowałaby naruszeniem ustaleń studium. Na terenie MNR/UZ, dopuszczono możliwość realizowania zabudowy, w studium teren tylko UZ bez możliwości zabudowy mieszkaniowej, zabudowa rezydencjonalna na min. działkach 1800 m <sup>2</sup> .
2.	17.02.2017	Osoba fizyczna	1. Zmienić przeznaczenie działki nr 293/3 na zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Działka nie jest "wodą", stanowi grunt stały w klasie RIV i RV.	działki nr ewid. 293/3 i 291/8		1.+ 2.+	Ad. 1 Uwaga bezzasadna. W projekcie planu działka nr ew. 293/3 jest oznaczona jako 1UZ.

			2. Zmienić przeznaczenie działki 291/8 na możliwość zabudowy budynkiem mieszkalnym jednorodzinny.				Ad. 2 Zmiana skutkowałaby naruszeniem ustaleń studium.
3.	04.05.2017	Osoby fizyczne	Zmienić przeznaczenie działki 223 z terenów ZN na zabudowę rekreacyjną, taką jak na terenach ZO.	działka nr ewid. 223		1.+	Ad. 1 Zmiana skutkowałaby naruszeniem ustaleń studium.
4.	04.05.2017	Osoby fizyczne	Jednoznacznie sprecyzować zapis odnośnie terenów MN/U, że tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mogą powstawać bez towarzystwa zabudowy usługowej i odwrotnie, że zabudowa usługowa może powstać bez zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub obie te zabudowy jednorodzinna i usługowa, mogą powstać razem.	działka nr ewid. 139/3	1.+		Ad. 1 Nie ma potrzeby doprecyzowania zapisu, ponieważ nie ma nakazu realizacji którejs z funkcji. W §19 uchwały dodane jednak zostaną zapisy uszczegóławiające.
5.	27.04.2017	Osoby fizyczne	<p><b>1. Uwaga do § 20 ust. 1 pkt. 1) lit. a)</b> W zakresie przedmiotowego punktu wnosimy uwagę polegającą na: <b>a)</b> skreśleniu słowa „rezydencjonalnej” w zakresie dopuszczonej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (a tym samym zmianę kwalifikacji jednostki planistycznej z „MNR” na „MN” oraz <b>b)</b> dodaniu słów „lub zabudowy wielorodzinnej”.</p> <p><u>Jako uzasadnienie powyższej uwagi wskazujemy, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w jednostce planistycznej, której dotyczy § 20, istnieją działki o zróżnicowanej wielkości, z których część nie kwalifikuje się do zabudowy określanej mianem „rezydencjonalnej”;</li> <li>- pojęcie „rezydencjonalna” nie zostało zdefiniowane w planie i nie wynika z powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Jest terminem niedookreślonym. Tym samym pozostawia ono niepewność, co do możliwego sposobu zagospodarowania nieruchomości, dla</li> </ul>	działka nr ewid. 275, 291/2, 291/3, 291/4, 291/5, 291/6, 291/7, 291/8	2.+ 4.+ 7.+	1.+ 3.+ 4.+ 5.+ 6.+ 8.+	Ad. 1 a) Zmiana przeznaczenia skutkowałaby naruszeniem ustaleń studium. Ad. 1 b) Zapisy w studium zakazują sytuowania zabudowy wielorodzinnej na tym terenie.



		<p>bliźniaczej” słów ‘lub w zabudowie szeregowej’.</p> <p>Jako uzasadnienie powyższej uwagi <u>wskazujemy, że:</u></p> <p>- ze względu na zróżnicowanie obszaru działek w ramach danej jednostki planistycznej oraz ze względu na zapotrzebowanie na zróżnicowane formy budownictwa mieszkaniowego zasadne jest dopuszczenie obok zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej oraz zabudowy bliźniaczej również zabudowy szeregowej, która w wielu przypadkach umożliwi w przystępniejszy sposób (także przystępniejszy finansowo) zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, należących do podstawowych potrzeb społecznych.</p> <p><b>4. Uwaga do § 20 ust. 2</b></p> <p>W zakresie przedmiotowego punktu wnosimy uwagę polegającą na uzupełnieniu przedmiotowego ustępu o następujące dodatkowe litery:</p> <p>- „f) ustala się lokalizowanie nowej zabudowy usługowej w formie wolnostojących budynków lub lokali usługowych zlokalizowanych w parterach lub kondygnacjach podziemnych budynków mieszkalnych oraz ustala się lokalizowanie dopuszczonej nowej zabudowy magazynowej w formie nowych budynków wolnostojących”,</p> <p>- „g) ustala się możliwość rozbiórki istniejących budynków zabudowy zagrodowej w przypadku zamiaru realizacji nowej zabudowy dopuszczonej planem”,</p> <p>- „h) ustala się lokalizowanie nowej zabudowy wielorodzinnej w formie pojedynczych budynków wielorodzinnych lub zespołów osiedlowych”.</p>			<p>urbanistycznej, której ochrona zapisana jest w studium</p> <p>Ad. 4 Zapisy w studium zakazują sytuowania zabudowy wielorodzinnej na tym terenie.</p>
--	--	--	--	--	---

		<p><u>Jako uzasadnienie powyższej uwagi wskazujemy, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nadto powyższe uwagi mają doprowadzić do możliwości „rewitalizacji terenu” raczej niż jego petryfikacji poprzez obowiązek zachowania istniejącej zabudowy zagrodowej;</li> <li>- powyższe uwagi mają również na celu – wobec dopuszczenia przez plan funkcji usługowej i magazynowania – doprecyzowanie sposobu realizacji nowej zabudowy w tym zakresie. Takich postanowień w dotychczasowej treści planu brakuje. Z jednej strony plan dopuszcza zabudowę usługową i funkcje magazynowania, z drugiej natomiast nie ustala sposobu realizacji nowych inwestycji w tym zakresie, co może prowadzić do konkluzji, że dopuszczona funkcja nie mogłaby być realizowana. Stanowiłoby to niezasadne ograniczenie prawa własności i prawa do zagospodarowania oraz zabudowy własnej nieruchomości.</li> </ul> <p><b>5. <u>Uwaga do § 20 pkt. 2) planu (str. 21, w ramach ustępu 2 w § 20 planu) (Plan w § 20 w zakresie ustępu 2 nie zawiera punktu 1), a dopiero pkt. 2)</u></b></p> <p>W zakresie przedmiotowego punktu wnosimy uwagę polegającą na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>a)</b> uzupełnieniu pkt. 2) lit. c) poprzez dodanie słów „a dla zabudowy wielorodzinnej: 1,5”</li> <li><b>b)</b> uzupełnieniu pkt. 2) lit. e) poprzez dodanie słów: „a dla zabudowy wielorodzinnej: 15metrów, nie więcej niż 4 kondygnacje nadziemne”;</li> <li><b>c)</b> zmianie pkt. 2) lit. g) poprzez zmianę przedmiotowego postanowienia na postanowienie o następującej treści: „minimalna powierzchnia nowo</li> </ul>				<p>Ad. 5 a), b) Zapisy w studium zakazują sytuowania zabudowy wielorodzinnej na tym terenie. Ad. 5 c) brak zgodności z zapisami studium.</p>
--	--	--	--	--	--	--

		<p>wydzielanych działek budowlanych: 600 m<sup>2</sup> dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz 1800 m<sup>2</sup> dla pozostałej zabudowy”;</p> <p><u>Jako uzasadnienie powyższej uwagi wskazujemy, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- powyższe uwagi są konsekwencją zgłoszonych powyżej uwag dotyczących rozszerzenia możliwości lokalizowania zabudowy w danej jednostce planistycznej o zabudowę wielorodzinną, magazynową, a także dopuszczania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (nierezydencjonalnej);</li> <li>- dopuszczenie powierzchni nie mniejszej niż 1800 m<sup>2</sup> dla nowo wydzielonych działek może stanowić istotne ograniczenie w prawie dysponowania przedmiotowymi nieruchomościami; biorąc pod uwagę ceny gruntu w tym obszarze działki o tak dużej powierzchni będą w przypadku zabudowy jednorodzinnej, powstawały często poza zasięgiem możliwości finansowych potencjalnego kręgu nabywców oraz trudno będzie pozyskać finansowanie na ich nabycie. Z tego względu zasadne wydaje się dopuszczenie istotnie mniejszej powierzchni dla działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</li> </ul> <p><b>6. <u>Uwaga do § 20 pkt. 4) planu (str. 21, uwaga dotyczy drugiego punktu 4), gdyż w projekcie w § 20 nie ma pkt. 3) są natomiast dwa pkt. 4))</u></b></p> <p>W zakresie przedmiotowego punktu wnosimy uwagę polegającą na:</p> <p><b>a)</b> uzupełnieniu pkt. 4) (drugiego) poprzez nadanie mu następującej treści:  „dopuszcza się sytuowanie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży do</p>					Ad. 6 brak zgodności z zapisami studium.
--	--	--	--	--	--	--	---

		<p>2000 m<sup>2</sup>. Nie wprowadza się ograniczeń powierzchniowych dla pozostałych funkcji, w tym usług, poza ograniczeniami wynikającymi z określonych planem wskaźników intensywności zabudowy i maksymalnej powierzchni zabudowy podlegającej zagospodarowaniu nieruchomości”;</p> <p><u>Jako uzasadnienie powyższej uwagi wskazujemy, że:</u></p> <p>- proponują one przyjęcie wskaźnika powierzchni sprzedaży wynikającego z ustawy o PZP, jako najbardziej miarodajnego dla określenia dwóch grup obiektów handlowych (taki miernik przyjął ustawodawca i jego odzwierciedlenie w planie wydaje się najbardziej zasadne).</p> <p><b>7. Uwaga do § 20 pkt. 5) lit. b)</b> W zakresie przedmiotowego punktu wnosimy uwagę polegającą na:</p> <p><b>a)</b> zmianie pkt. 5) lit. b) poprzez nadanie mu następującej treści: „dla budynków innych niż zabudowa mieszkaniowa kąta nachylenia dachów nie określa się”;</p> <p><u>Jako uzasadnienie powyższej uwagi wskazujemy, że:</u></p> <p>- powyższe uwagi są konsekwencją zgłoszonych powyżej uwag dotyczących ustalenia zasad lokalizowania zabudowy z zakresu usług magazynowania.</p> <p><b>8. Uwaga do § 28 ( dotyczy działki nr 275)</b> W zakresie przedmiotowego § 28 wnosimy uwagę polegającą na konieczności całkowitej zmiany treści przedmiotowego paragrafu:</p> <p><b>a)</b> poprzez dopuszczenie jako przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a jako przeznaczenia dopuszczalnego –</p>								Ad. 8 Zmiana przeznaczenia skutkowałaby naruszeniem ustaleń studium.
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	---



		<p>terenów zabudowy usługowej nieuciążliwej i w świetle powyższego</p> <p><b>b) dopuszczenie i ustalenie wskaźników i parametrów zabudowy jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej nieuciążliwej zgodnie z § 20.</b></p> <p><u>Jako uzasadnienie powyższej uwagi wskazujemy, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ustalone w planie przeznaczenie, zarówno podstawowe, jak i dopuszczone nieruchomości uniemożliwia jej jakiegokolwiek zagospodarowanie i zabudowę, co stanowi najdalej idącą ingerencję w konstytucyjnie chronione prawo własności oraz wolność zagospodarowania i zabudowy nieruchomości;</li> <li>- ustalone przeznaczenie powoduje istotny uszczerbek majątkowy dla właścicieli nieruchomości położonych w przedmiotowej jednostce planistycznej, gdyż powoduje rażący spadek wartości nieruchomości i praktycznie nieprawdopodobieństwo jej sprzedaży w przyszłości; w konsekwencji będzie to skutkowało koniecznością wypłaty odszkodowania przez Gminę Michałowice, albo wykupu przedmiotowej nieruchomości; należy wskazać, że obszar zawarty w tej jednostce planistycznej mógł dotychczas podlegać zagospodarowaniu na podstawie decyzji w warunkach zabudowy i jak wskazuje zagospodarowanie sąsiadujących nieruchomości takie zagospodarowanie było dopuszczane;</li> <li>- w świetle powyższego dla choćby zachowania dotychczasowej wartości nieruchomości wskazane jest dopuszczenie sposobu jej zagospodarowania i zabudowy na</li> </ul>				
--	--	--	--	--	--	--

			<p>zasadach, na jakich zabudowa ta jest kształtowana na nieruchomościach sąsiadujących w drodze wydawanych rozstrzygnięć administracyjnych w postaci decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Uprzejmie prosimy o uwzględnienie powyższych uwag w projekcie planu, co przyczyni się do ochrony przysługującego prawa własności, a jednocześnie nie będzie stanowiło uszczerbku dla kształtowania funkcji i cech zabudowy określonych dotychczasowym projektem planu. Uwzględnienie uwag ochroni również Gminę Michałowice przed koniecznością wypłaty odszkodowania lub wykupu nieruchomości, których zagospodarowanie i zabudowa zostały wyłączone na mocy projektu planu. Zgłaszane uwagi w istotnej mierze zmierzają do doprecyzowania zapisów planu i usunięcia pojawiających się na gruncie jego dotychczasowej treści niejasności.</p>				
6.	27.04.2017	Osoba fizyczna	Zmienić przeznaczenie obszaru 3MN/U w terenie o przeznaczeniu tylko usługowym lub o zdecydowanie większym procencie zabudowy usługowej bez możliwości zabudowy mieszkaniowej. Teren ten znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie drogi Salomea - Wolica oddzielony jest tylko wałem od niej, co powoduje ciągły hałas przez poruszające się tą drogą samochody słyszany w bardzo dużym natężeniu na całym terenie 3MN/U. Tylko korzystanie z tego terenu przez kilka godzin dziennie nie naraża użytkowników na utratę zdrowia.	działki nr ewid. 143/5 i 144/5	1.+		Ad. 1 Na skutek uwagi nr 25 z I wyłożenia planu do publicznego wglądu teren UZ zmieniono na MN/U. Nie ma potrzeby doprecyzowania zapisu, ponieważ nie ma nakazu realizacji którejś z funkcji. W §19 uchwały dodane jednak zostaną zapisy uszczegóławiające.
7.	27.04.2017	Osoba fizyczna	Zmienić przeznaczenie obszaru 3MN/U w terenie o przeznaczeniu tylko usługowym lub o zdecydowanie większym procencie zabudowy usługowej bez możliwości	działki nr ewid. 143/5 i 144/5	1.+	1.+	Ad. 1 Na skutek uwagi nr 25 z I wyłożenia planu do publicznego wglądu

			zabudowy mieszkaniowej. Teren ten znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie drogi Salomea - Wolica oddzielony jest tylko wałem od niej, co powoduje ciągły hałas przez poruszające się tą drogą samochody słyszany w bardzo dużym natężeniu na całym terenie 3MN/U. Tylko korzystanie z tego terenu przez kilka godzin dziennie nie naraża użytkowników na utratę zdrowia.				teren UZ zmieniono na MN/U. Nie ma potrzeby doprecyzowania zapisu, ponieważ nie ma nakazu realizacji którejś z funkcji. W §19 uchwały dodane jednak zostaną zapisy uszczegóławiające. Zmiana przeznaczenia na wyłącznie usługowe będzie sprzeczna z ustaleniami studium.
8.	27.04.2017	Osoba fizyczna	<p>1. Dotyczy drogi 5KD-D łączącej drogę 1KD-D z drogą 4KD-D. Brak zgody na wprowadzenie drogi 5KD-D na działce nr 317. Grunty na terenie 2MN i 4MN mają bardzo korzystny dostęp do dróg: 1KD-D i 3KD-D. Nie ma potrzeby tworzenia drogi na działce nr 317.</p> <p>2. Dotyczy 5-cio metrowej nieprzekraczalnej linii zabudowy planowanej wzdłuż ul. Zgody oraz ul. Ks. J. Poniatowskiego. Brak zgody na ograniczenie własności na działce nr 333. Ograniczenie dotyczy działki nr 333 (narożna), gdzie zapis ten w planie wpływa niekorzystnie na wykorzystanie działki w przyszłości. W przypadku zburzenia dotychczasowego budynku, nie da się wybudować nowego budynku w miejscu poprzedniego. Propozycja zapisania w planie np. czterometrowej nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p>	działki nr ewid. 31 i 333	2.+	1.+	<p>Ad.1 Zgodnie z obowiązującymi przepisami do zabudowy mieszkaniowej muszą być wyznaczone dojazdy.</p> <p>Ad. 2 W planie będzie wprowadzony zapis do ustaleń ogólnych, dopuszczający w przypadku wymiany budynku postawionego bliżej niż 5m od linii rozgraniczającej , budowę w tym samym miejscu nowego budynku, ale nie bliżej niż 4 m od linii rozgraniczającej.</p>
9.	25.04.2017	Osoba fizyczna	Brak zgody na wprowadzenie terenu ZN z całkowitym zakazem budowania i lokowania obiektów tymczasowych, a także z zakazem grodzenia terenu, na działce nr 265. Propozycja przeznaczenia w/w działki na tereny zabudowy mieszkaniowej lub pod rekreację z	działka nr ewid. 265		1.+	Ad. 1 Zmiana skutkowałaby naruszeniem ustaleń studium.



			<p>odbywało się kosztem mojej nieruchomości, aby projektowana ścieżka rowerowa została przesunięta na wschodnią stronę projektowanych ulic oraz aby został zachowany rów melioracyjny w granicy mojej działki z ulicą Borowskiego. Prośby moje argumentuję sposobem wykorzystywania mojej nieruchomości. Każde pomniejszenie mojego pola rolnego powoduje zmniejszenie zbieranych przeze mnie plonów, a tym samym pomniejszenie się mojego dochodu. Ponadto wybudowanie ścieżki rowerowej, czy zasypanie rowu melioracyjnego spowoduje zaleganie wód opadowych na mojej nieruchomości i tym samym utrudni jej wykorzystywanie. Instalacja melioracyjna w postaci sączek znajdująca się na moim polu nie działa, ze względu na poprzerywanie jej przez nowo powstające domy przy ulicy Zgody i Szarej. Obecnie jedynym odwodnieniem mojego pola jest napowierzchniowy spływ wód opadowych do znajdującego się w granicy działki rowu. Zasypanie go i zrobienie na jego miejscu ścieżki rowerowej całkowicie zniszczy gospodarkę wodną na tym terenie.</p>				<p>przepisami ustawy o drogach publicznych. Uwaga bezzasadna w stosunku do projektowanej drogi 2KD-D – w jej przypadku nie przewiduje się poszerzenia w kierunku działki nr ew. 51, niezbędne jest tylko wymagane ustawowo „ścięcie” narożnika na skrzyżowaniu z projektowaną drogą 5KD-D. W przypadku drogi 3KD-D poszerzenie nastąpi w obie strony. Techniczne rozwiązania odwodnienia drogi i działek sąsiednich nie są przedmiotem ustaleń projektu planu.</p>
11.	21.04.2017	Osoba fizyczna	<p>Po dokładnym zapoznaniu się z nowym planem zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Michałowice-Wieś, dostrzegamy, że projekt planu nie uwzględnił naszych petycji, które w formie ustnej składaliśmy już rok temu w budynku Urzędu Gminy w Regulach podczas rozmów z Kierownikiem Referatu Planowania Przestrzennego, panem Jarosławem Sobolem oraz Wójtem Gminy Michałowice panem Krzysztofem Grabką. Wspomniane petycje dotyczyły</p>	działka nr ewid. 396		1.+	<p>Ad. 1 Przestrzenie publiczne w planie są na tyle skromne, że nie pozwalają na dodatkowe funkcje, tym bardziej, że częściowo są wydzielone kosztem gruntów prywatnych. Przeniesienie istniejącej kapliczki w inne miejsce nie jest ustaleniem projektu planu. Pomimo</p>

			<p>konieczności znalezienia miejsca w przestrzeni publicznej dla kapliczki Matki Boskiej, która obecnie znajduje się na działce prywatnej przy skrzyżowaniu ulicy Poniatowskiego z ulicą Borowskiego (nr ewid. działki: 396). Posążek kultu religijnego służy niektórym wiernym zamieszkującym miejscowość Michałowice-Wieś do odmawiania modlitw w czasie kilku dni świątecznych w roku. Każdy mieszkaniec, czujący taką potrzebę duchową, powinien mieć możliwość swobodnego dostępu do kapliczki. Taki dostęp gwarantuje jednak tylko umiejscowienie kapliczki na gruncie należącym do gminy, podobnie jak to ma miejsce z innymi kapliczkami, które znajdują się w Michałowicach lub Opaczy. Domagamy się zatem, aby w projekcie nowego planu przewidziane zostało miejsce dla posadowienia wspomnianej kapliczki na gruncie publicznym należącym do gminy. W innym wypadku nie jest poszanowane prawo swobodnego dysponowania nieruchomością przez właściciela działki nr 396. jak również nie jest zagwarantowany dostęp do kapliczki dla wiernych zamieszkujących miejscowość Michałowice-Wieś.</p> <p>Przy tej okazji, chcielibyśmy przypomnieć, że już rok temu oferowaliśmy naszą pomoc przy przenosinach kapliczki, Nasza oferta pomocy jest wciąż aktualna! Nad kwestią przeniesienia kapliczki warto się pochylić jak najszybciej, albowiem jeszcze w tym roku planowana jest realizacja ronda na skrzyżowaniu ulic Poniatowskiego/Borowskiego/Kasztanowa wraz z budową chodników. Wydaje nam się, że jest to znakomita</p>				<p>skromnych powierzchni przestrzeni publicznych w obszarze planu porozumienie w tej sprawie może być zawarte poza procedurą planistyczną.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			okazja. aby umiejscowić wspomniany posązek Matki Boskiej przy którymś z planowanych ciągów pieszych. ze swobodnym dostępem do niego mieszkańców.				
12.	06.04.2017	Osoba fizyczna	Prośba o możliwość zmiany wielkości „Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej rezydencjalnej i usługi z zielenią towarzyszącą z planowanej 1800 m <sup>2</sup> na 1000 m <sup>2</sup> . Prośba dotyczy terenu 1MNr/UZ oraz działki nr ew. 287 znajdującej się na tym terenie, wielkość działki to 2076 m <sup>2</sup> chcę podzielić tę działkę na pół. Prośbę swoją uzasadniam nieprzydatnością pozostałej części gruntu z planowanej wielkości oraz niemożliwością jej zagospodarowania .	1MNr/UZ, działka nr ewid. 6-287		1.+	Ad. 1 Zmiana skutkowałaby naruszeniem ustaleń studium. Na terenie MNr/UZ, dopuszczono możliwość realizowania zabudowy, w studium teren tylko UZ bez możliwości zabudowy mieszkaniowej, zabudowa rezydencjonalna na min. działkach 1800 m <sup>2</sup> .
13.	05.04.2017	Osoby fizyczne	W nawiązaniu do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice oraz umiejscowieniem w nowym planie przejścia pieszo-rowerowego pomiędzy ul. Zgody i ul. Szarą (na wysokości ul. Raszyńskiej) między innymi przez teren naszej działki oświadczamy, że nie wyrażamy zgody na umiejscowienie powyższego przejścia na terenie naszej działki oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie. W maju 2014 roku, tj. w dniu nabycia przez nas działki nr ewid. 320 w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego nie widniało żadne przejście na terenie naszej działki natomiast w/w przejście zaplanowane było kilka działek dalej. Ten fakt wpłynął pozytywnie na decyzje kupna nieruchomości. Projektowane przejście w sposób istotny pogorszyłoby komfort użytkowania naszej nieruchomości, znacząco wpłynęło na bezpieczeństwo, a	działka nr ewid. 320	1.+	1.+	Ad. 1 Rezygnuje się z prowadzenia przejścia po terenie działki nr ew. 320. Przejście o szerokości 2,5 m poprowadzono po działkach sąsiednich. Przejście to jest konieczne dla mieszkańców ulicy Zgody jako dojście do szkoły w Michałowicach.

			także obniżyłoby wartość naszej działki.				
14.	30.03.2017	Osoba fizyczna	Prośba o uzupełnienie o zapis dotyczący możliwości budowy jednorodzinnego budynku mieszkalnego na dwóch działkach.	działki nr ewid. 69/3 i 73/7	1.+		W projekcie planu nie ma zakazu budowy jednego budynku na dwóch działkach. Z punktu widzenia ustawy Prawo budowlane zabudowa taka jest dopuszczalna.
15.	17.02.2017	Osoby fizyczne	Zmienić przeznaczenie terenu z 1 UZ na tereny MNr/UZ.	działki nr ewid. 293/3 i fragment 291/8		1.+	Ad. 1 Zmiana skutkowałaby naruszeniem ustaleń studium. Na terenie MNr/UZ, dopuszczono możliwość realizowania zabudowy, w studium teren tylko UZ bez możliwości zabudowy mieszkaniowej, zabudowa rezydencjonalna na min. działkach 1800 m <sup>2</sup> .

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

Wójt Gminy Michałowice  
Krzysztof Grabka  
(-)