

(projekt)

**Uchwała Nr ____
Rady Gminy Michałowice
z dnia _____ 2016 roku.**

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działania Wójta Gminy.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), w związku z art.229 pkt. 3 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz.23 ze zm.),

po rozpatrzeniu ponownej skargi Pani *** Rada Gminy Michałowice uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje za bezzasadną skargę Pani *** z dnia 28 maja 2016r. na działania Wójta Gminy Michałowice i podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko zawarte w Uchwale Nr XLV/311/2010 z 8 lipca 2010 roku, w Uchwale Nr XLVI/323/2010 z 29 września 2010 roku, w Uchwale Nr VI/42/2011 z 19 kwietnia 2011 roku oraz w Uchwale Nr XXXIII/301/2013 z 5 listopada 2013 roku w sprawie rozpatrzenia skargi *** na działania Wójta Gminy Michałowice.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do;

- 1) zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi,
- 2) zawiadomienia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o załatwieniu skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały
Nr ____
Rady Gminy Michałowice
z dnia __ października 2016r.

UZASADNIENIE

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych w dniu 3 czerwca 2016 roku przekazało Radzie Gminy Michałowice do rozpatrzenia skargę Pani *** na działanie Wójta Gminy Michałowice.

Z treścią skargi Przewodnicząca Rady Gminy Michałowice zapoznała Radę Gminy podczas XV sesji w dniu 20 czerwca 2016 roku.

W wyniku decyzji Rady Gminy sprawa została skierowana do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

W wyniku swoich prac Komisja Rewizyjna na podstawie wyjaśnień i udostępnionych dokumentów wypracowała opinię o poniższej treści:

„ Komisja Rewizyjna zapoznała się z pismem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji DKS/W-E-052-5-17/2016 z dnia 3 czerwca 2016 r. oraz rozpatrzyła załączoną do niego skargę Pani *** z dnia 28 maja 2016 roku.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że skarga ta jest ponowieniem skargi Pani *** z 4 maja 2010 roku, 10 czerwca 2010 roku, 21 grudnia 2010 roku oraz z 22 lipca 2013 roku. W związku z tym, że w nowej skardze z dnia 28 maja 2016 r. Pani *** nie wskazała nowych okoliczności, Komisja Rewizyjna podtrzymuje swoje poprzednie opinie z 2 lipca 2010 roku, 31 sierpnia z 2010 roku, 14 marca 2011 roku oraz z 18 września 2013 roku.

Decyzja ta jest zgodna z art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

- 1) pierwsza skarga p.*** z 4 maja 2010 r. na działania Wójta Gminy Michałowice została przekazana do Rady Gminy Michałowice przez Wydział Kontroli i Audytu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego 7 maja 2010 r. Rada Gminy Michałowice, po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej badającej sprawę podjęła uchwałę Nr XLV/311/2010 z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani *** na działania Wójta Gminy Michałowice uznając skargę za bezzasadną,
- 2) druga skarga p.*** z 10 czerwca 2010 r. na działania Wójta Gminy Michałowice została przekazana do Rady Gminy Michałowice przez Wydział Kontroli i Audytu Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego 23 czerwca 2010 r. Ponieważ skarżąca ponowiła skargę nie wykazując nowych okoliczności Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XLVI/323/2010 z dnia 29 września 2010 r. w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działania Wójta Gminy uznając ją za bezzasadną podtrzymując swoje stanowisko zawarte w uchwale Nr XLV/311/2010 z dnia 8 lipca 2010 r.,
- 3) trzecia skarga p. *** z 21 grudnia 2010 r. na działania Wójta Gminy Michałowice została przekazana do Rady Gminy Michałowice przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Departament Administracji Publicznej 3 stycznia 2011 r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr VI/42/2011 z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani *** na działania Wójta Gminy Michałowice uznając skargę za zasadną w zakresie zwłoki udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 9 września 2010 r., w pozostałym zakresie

za bezzasadną stwierdzając, że skarga jest ponowieniem skarg z 4.05.2010 r. i 10.06.2010 r. gdzie Rada Gminy uznała powyższe skargi za bezzasadne.

- 4) czwarta skarga p. ***z dnia 22 lipca 2013 roku na brak działań Wójta Gminy Michałowice została przekazana do Rady Gminy Michałowice przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie 12 sierpnia 2013 roku. Rada Gminy podjęła uchwałę nr XXXIII/301/2013 z dnia 5 listopada 2013 roku uznając skargę za bezzasadną i podtrzymując swoje poprzednie stanowiska.

Wszystkie ww. skargi zawierały zarzuty związane z lokalizacją ogródka jordanowskiego oraz przystanku autobusowego.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów Rada Gminy na mocy art. 229 pkt 3 K.p.a. nie jest właściwa do rozpatrywania skarg których przedmiotem są zarzuty nie pozostające w jej właściwości jak np. kwestia zatrudnienia osób wskazanych w skardze”, oraz zarzuty skierowane w stosunku do osób nie wymienionych w art. 229 pkt 3 czyli nie pełniących funkcji wójta lub kierownika gminnej jednostki organizacyjnej”.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty Rada Gminy Michałowice uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art.239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.